

МОНИТОРИНГ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ПРОЦЕДУР

Мониторинг выборов депутатов Законодательного Собрания
Красноярского края

Политические партии на региональных выборах второй половины
2006 – первой половины 2007 годов

Судебная практика, связанная с ликвидацией политических партий

Бюллетень № 4

август 2007 г.

Редакционный совет

Горбачев М.С., президент Международного фонда социально-экономических и политологических исследований (Горбачев-Фонд)
Иванченко А.В., председатель совета директоров Независимого института выборов
Лебедев А.Е., президент Национального инвестиционного совета

Выпуск подготовили

Иванченко А.В., доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации
(общая редакция)
Любарев А.Е., кандидат юридических наук, руководитель Дирекции программ мониторинга избирательных кампаний Независимого института выборов
Кынев А.В., кандидат политических наук, эксперт Международного института гуманитарно-политических исследований
Скосаренко Е.Е., кандидат юридических наук, эксперт Независимого института выборов
Сергеев А.А., кандидат юридических наук, руководитель Дирекции научно-исследовательских программ Независимого института выборов
Акаевич В.Г., руководитель Дирекции программ исследования политических партий Независимого института выборов
Кривцов В.И., руководитель Дирекции юридической экспертизы Независимого института выборов
Мельник Т.Е., юрист

Бюллетень Национального центра мониторинга демократических процедур. Выпуск № 4, август 2007 г.

Бюллетень подготовлен по результатам мониторинга, проводимого Национальным центром мониторинга демократических процедур. Он включает: мониторинг избирательной кампании по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края; мониторинг участия политических партий в региональных выборах второй половины 2006 года – первой половины 2007 года; мониторинг судебных дел, связанных с ликвидацией политических партий.

Электронные версии данного выпуска и предыдущих выпусков бюллетеня размещены на сайте Независимого института выборов
<http://www.vibory.ru>

© Независимый институт выборов, 2007

Содержание

Введение	5
Часть I. Мониторинг выборов депутатов Законодательного Собрания Красноярского края 15 апреля 2007 года.....	7
1. Общие электоральные особенности Красноярского края.....	7
2. Законодательство о выборах.....	16
2.1. Избирательная система.....	16
2.2. Выдвижение и регистрация кандидатов, финансирование.....	17
2.3. Другие положения, регулирующие выборы депутатов Законодательного Собрания Красноярского края.....	18
3. Избирательные округа и территории.....	18
4. Избирательные комиссии.....	20
4.1. Избирательные комиссии, участвовавшие в проведении выборов	20
4.2. Информативность интернет-сайтов избирательных комиссий.....	20
5. Выдвижение, регистрация и состав партийных списков	21
5.1. Зарегистрированные списки.....	21
5.2. Списки, которым было отказано в регистрации.....	25
5.3. Анализ споров по отказам в регистрации.....	27
5.3.1. Отказ в регистрации краевого списка Партии Возрождения России	27
5.3.2. Отказ в регистрации краевого списка Аграрной партии России	29
5.3.3. Отказ в регистрации краевого списка Партии национального возрождения «Народная Воля».....	30
5.3.4. Отказ в регистрации краевого списка партии «Патриоты России»	32
5.3.5. Судебное разбирательство по регистрации краевого списка Демократической партии России.....	32
5.4. Расположение партий в избирательном бюллетене	33
6. Выдвижение и регистрация кандидатов в мажоритарных округах.....	33
7. Особенности ведения агитационной кампании.....	35
7.1. «Единая Россия»	35
7.2. «Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь».....	39
7.3. КПРФ.....	42
7.4. ЛДПР	43
7.5. «Союз правых сил».....	44
7.6. Социалистическая единая партия России (СЕПР)	46
7.7. Кампания сторонников А.П. Быкова	46
7.8. Общие особенности агитационной кампании	47
8. Голосование, подведение итогов голосования и результатов выборов	49
9. Результаты выборов	49
9.1. Активность избирателей.....	50
9.2. Протестное поведение избирателей.....	51
9.3. Итоги голосования за партийные списки	51
9.4. Отказы избранных кандидатов от получения мандатов	54
9.5. Внутрирегиональное распределение мандатов	54
9.6. Результаты выборов по мажоритарным округам и общие результаты выборов.....	55
9.7. Качество учета избирателей	56
10. Рейтинг демократичности выборов	57
Часть II. Политические партии на региональных выборах второй половины 2006 – первой половины 2007 годов.....	62
1. Ситуация с количеством политических партий в 2006–2007 годах	62
2. Общие итоги участия партий в региональных выборах конца 2006 года – начала 2007 года.....	63

3. «Единая Россия»	65
4. КПРФ.....	70
5. ЛДПР	73
6. «Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь»	75
7. «Патриоты России».....	80
8. «Союз правых сил»	82
9. Российская объединенная демократическая партия «Яблоко».....	83
10. Аграрная партия России	84
11. Партия национального возрождения «Народная Воля».....	84
12. Демократическая партия России	85
13. Российская экологическая партия «Зеленые».....	85
14. «Свободная Россия» («Гражданская сила»).....	86
15. Партия Возрождения России	86
16. Партия социальной справедливости	86
17. Российская партия Мира и Единства	86
18. Партии, прекратившие существование	87
Часть III. Судебная практика, связанная с ликвидацией политических партий	88
1. Изменение количества политических партий в 2005–2006 годах.....	88
2. Судебная практика по ликвидации региональных отделений политических партий	94
3. Судебные процессы по ликвидации политических партий.....	99
3.1. Исковые заявления Росрегистрации.....	99
3.2. Содержание судебных споров	102
3.2.1. Партии, не оспаривавшие итоги проверки Росрегистрации	102
3.2.2. Партия развития регионов «Природа и Общество».....	103
3.2.3. Республиканская партия России	104
3.2.4. Политическая партия «Свобода и Народовластие»	106
3.2.5. Народно-патриотическая партия России	108
3.2.6. Концептуальная партия «Единение»	110
3.2.7. Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов.....	111
3.3. Рассмотрение дел в кассационной инстанции	113
4. Судебные дела по оспариванию действий Росрегистрации.....	115
4.1. Оспаривание результатов проверки численности партии	115
4.2. Обжалование отказа в государственной регистрации изменений сведений, вносимых в ЕГРЮЛ.....	119
5. Рассмотрение в Конституционном Суде Российской Федерации жалобы Российской коммунистической рабочей партии – Российской партии коммунистов	125

Введение

Представляем вниманию читателя четвертый выпуск *Бюллетеня Национального центра мониторинга демократических процедур*. Данный выпуск Бюллетеня является продолжением большого исследовательского проекта, который осуществляет Национальный центр мониторинга демократических процедур, созданный по инициативе Международного Фонда социально-экономических и политологических исследований (Горбачев–Фонд), Национального инвестиционного совета и Независимого института выборов, в целях объединения усилий экспертного сообщества по созданию российской национальной системы мониторинга демократических процедур, позволяющей вести эффективное наблюдение за состоянием демократии в России, а также довести до сведения широкой общественности и органов власти объективную и достоверную информацию о проблемах участия граждан Российской Федерации в управление делами государства, готовить предложения и рекомендации для органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Наш четвертый выпуск выходит в свет перед началом избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Поэтому не случайно он посвящен проблемам, которые так или иначе связаны с предстоящими выборами.

В третьем выпуске бюллетеня мы анализировали избирательные кампании по выборам депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти 14 субъектов Российской Федерации, прошедшие 11 марта 2007 г. Эти кампании многие политологи оценивали как репетицию предстоящих выборов депутатов Государственной Думы. Однако после этого, 15 апреля 2007 г., прошла еще одна региональная избирательная кампания – выборы депутатов Законодательного Собрания Красноярского края – региона, который часто на выборах показывал результаты, близкие к общероссийским. И анализ этих выборов особенно интересен с точки зрения тех тенденций, которые могут проявиться и на федеральных парламентских выборах.

Красноярские выборы завершили очередной цикл региональных выборов, и это дает нам возможность подвести некоторые его итоги. Начиная с выборов 8 октября 2006 г., Национальный центр мониторинга демократических процедур оценивает степень демократичности региональных выборов по собственной методике, и таким образом мы смогли оценить 25 региональных кампаний. В большинстве случаев мы можем говорить об удовлетворительной оценке выборов (рейтинг выше 50 баллов по 100-бальной системе), хотя следует отметить, что во всех регионах выборы были еще далеки от идеала (наивысшую оценку, 68,5 баллов, получила Томская область). Однако шесть регионов получили оценку ниже 50 баллов, и это заставляет уделять пристальное внимание данным регионам, в том числе и в ходе предстоящих федеральных избирательных кампаний.

Региональные кампании второй половины 2006 г. и первой половины 2007 г. были важным экзаменом для политических партий накануне федеральных парламентских выборов. Как они выдержали этот экзамен, с каким багажом подошли к самому ответственному этапу – этому посвящен второй материал настоящего выпуска.

Кроме того, конец 2006 г. и первая половина 2007 г. стали важной вехой в развитии российской партийной системы. Осенью 2006 г. Росрегистрация завершила проверку численности политических партий и определила круг партий, которые не выполнили новые требования Федерального закона «О политических партиях» и по этой причине подлежали ликвидации. Некоторые партии после этого самостоятельно приняли решения о самоликвидации или преобразовании в неполитические общественные объединения, а 12 политических партий были ликвидированы в первой половине 2007 г. решениями Верховного Суда Российской Федерации. Таким образом, число политических партий в течение примерно одного года сократилось с 35 до 15, и только 15 партий смогут принять участие в

предстоящих выборах в Государственную Думу. Процессу ликвидации политических партий посвящен третий материал настоящего выпуска.

Национальный центр мониторинга демократических процедур открыт для сотрудничества со всеми организациями и экспертами, заинтересованными в развитии демократических процедур в Российской Федерации, в том числе, проведении честных и свободных выборов. Мы надеемся, что наша работа вызовет интерес у юристов и политологов, органов государственной власти, политических партий и общественных объединений.

Редакционный Совет

Часть I. Мониторинг выборов депутатов Законодательного Собрания Красноярского края 15 апреля 2007 года

15 апреля 2007 г. прошли выборы в Законодательное Собрание «объединенного» Красноярского края первого созыва. Таким образом, Красноярский край стал вторым (после Пермского края) «объединенным» субъектом РФ, избравшим свой законодательный орган. Хотя несомненно, что и в Пермском крае, в населении которого доля бывшей Пермской области составляет более 90%, и в Красноярском крае это объединение выглядит весьма условно. Таймырский (Долгано-Ненецкий) и Эвенкийский автономные округа, ставшие с 1 января 2007 г. муниципальными районами с особым статусом объединенного Красноярского края, и ранее формально входили в состав края, не имея многих самостоятельных органов управления, а численность населения данных территорий на два порядка меньше численности населения остальной территории края, несмотря на значительные размеры территории бывших Эвенкийского и Таймырского АО.

Напомним, что 17 апреля 2005 г. состоялся референдум Красноярского края и формально входивших в него самостоятельных субъектов РФ – Эвенкийского автономного округа (ЭАО) и Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа (ТАО), на который был вынесен вопрос: «Согласны ли Вы, чтобы Красноярский край, Таймырский (Долгано-Ненецкий) и Эвенкийский автономные округа объединились в новый субъект Российской Федерации – Красноярский край, в составе которого Таймырский (Долгано-Ненецкий) и Эвенкийский автономные округа будут являться административно-территориальными единицами с особым статусом, определяемым Уставом края в соответствии с законодательством Российской Федерации?». По официальным данным в Красноярском крае в референдуме приняло участие 62,67% избирателей, из них «за» проголосовало 92,44%; в ЭАО в референдуме приняло участие 79,92%, из них «за» проголосовало 79,87%; в ТАО в референдуме приняло участие 62,11%, из них «за» проголосовало 69,95%.

По итогам референдума был принят Федеральный конституционный закон от 14 октября 2005 г. № 6-ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа». В соответствии с этим законом «новый» Красноярский край юридически был образован 1 января 2007 г. С этого времени прекращены полномочия ранее существовавших Думы Таймырского (Долгано-Ненецкого) АО и Законодательного Собрания (Суглана) Эвенкийского АО¹, а Законодательное Собрание Красноярского края, избранное 23 декабря 2001 г., начало осуществлять полномочия Законодательного Собрания нового субъекта РФ.

Дата выборов (15 апреля 2007 г.) была определена указанным Федеральным конституционным законом. Выборы назначены постановлением Временной избирательной комиссии Красноярского края от 11 января 2007 г. Избирательная кампания стартовала 12 января 2007 г., когда указанное постановление было официально опубликовано.

1. Общие электоральные особенности Красноярского края

Один из крупнейших регионов страны, Красноярский край имеет большое как экономическое, так и политическое значение, и события в нем всегда были в зоне особого внимания федерального руководства и российской общественности.

¹ Законодательное Собрание (Суглан) Эвенкийского АО было избрано 8 апреля 2001 г. с пятилетним сроком полномочий, и его полномочия указанным Федеральным конституционным законом продлены до 1 января 2007 г. Дума Таймырского (Долгано-Ненецкого) АО была избрана 23 января 2005 г. формально также на пять лет, однако в это время уже шла кампания объединительного референдума, и было очевидно, что Дума избирается на более короткий срок.

Современный Красноярский край – крупнейший по площади и по численности населения (почти 3 млн. человек) регион Сибирского федерального округа, относящийся к слабо заселенным территориям с ареальным типом расселения. Край имеет специфическую внутреннюю структуру: помимо основной территории, он включает удаленный Норильский промышленный район, расположенный на Таймыре. Основное население сосредоточено вдоль Транссиба, автотрассы Москва–Иркутск и р. Енисей.

Доля городского населения в крае (76%) немного выше среднероссийской. Однако подавляющее большинство городских поселений – средние и малые города, поселки городского типа, не способные организовать вокруг себя столь обширное пространство. Почти треть населения проживает в столице края и в четырех пригородных районах (включающих города Сосновоборск, Емельяново, Березовка и Дивногорск). На юге выделяются Канский, Ачинский и Минусинский ареалы, в среднем течении Енисея – Енисейско–Лесосибирский, за Полярным кругом – Норильский промышленный район. Все перечисленные ареалы расселения занимают менее 10% территории края, крупных и средних городов за их пределами нет. В Таймырском муниципальном районе проживает 39 тыс. человек, в Эвенкийском – 17 тыс. человек. На Таймыре формально преобладает городское население (66%), но концентрируется оно в единственном малом городе – окружном центре Дудинке. В Эвенкии 67% населения живет в сельской местности, а единственным городским поселением является центр округа – поселок городского типа Тура, в котором живет менее 5 тыс. человек.

Низкая плотность населения, слабая развитость инфраструктуры и городов создают проблему территориальной доступности услуг для жителей и приводят к резкому удорожанию социальных услуг, особенно на северной периферии. Очевидно, что ни одна из этих проблем не решается путем объединением края и автономных округов, несмотря на вызванный объединением эффект завышенных ожиданий.

Огромные размеры территории края, различия социально-экономического положения территорий, структуры занятости, даже климата и политической культуры предполагают также существенную специфику проведения избирательной кампании на различных территориях.

В целом край имеет развитое и довольно самостоятельное местное самоуправление, одним из первых перешел в РФ к двухуровневой модели. Традиции самостоятельности и способности к самоорганизации – одна из исторических черт «сибирского характера». Эффективно вмешиваться в местные выборы в таком числе различных муниципальных образований краевые органы власти объективно не в состоянии. Поэтому краевые власти при всех губернаторах договариваются с побеждающими на местах группами «по факту» их прихода к власти. Специфика края предполагает, что на местное самоуправление не стоит давить, с ним лучше договариваться.

Экономически Красноярский край – типичный регион сырьевой экономики, работающий преимущественно на внешний рынок. По объему промышленного производства и инвестиций в основной капитал край входит в лидирующую группу субъектов РФ. Однако при этом положение отдельных территорий внутри края существенно отличается друг от друга. Львиную долю объемов производства и доходов обеспечивают всего два города – Красноярск и Норильск. Аграрно-лесная периферия края находится в тяжелом экономическом положении и является дотационной. В депрессивном состоянии остается большинство северных территорий. Это прежде всего районы лесозаготовок и Игарка, продолжающая терять функции лесоперевалочного центра края из-за удорожания стоимости перевозок Северным морским путем.

Главная индустрия края, цветная металлургия, контролируется ГК «Норильский никель» (в 2002 г. «Норильский никель» также поглотил самую крупную в крае золотодобывающую компанию «Полюс», базирующуюся в Северо-Енисейском районе) и «Русским алюминием», владеющим Красноярским алюминиевым заводом и Ачинским глиноземным комбинатом. Около половины доходной части бюджета края составляют их выплаты.

Следующие отрасли по объему производимой продукции – электроэнергетика (Красноярская и отчасти Саяно-Шушенская ГЭС на границе с Хакасией) и машиностроение, они локализованы преимущественно в Красноярске и его окрестностях, где имеется целый ряд ориентированных на оборонную индустрию ЗАТО (Железногорск, Зеленогорск). В последние годы улучшилась ситуация в угольной промышленности, ее собственником является бизнес-группа «МДМ», которой принадлежит Сибирская угольно-энергетическая компания («СУЭК»).

Зоной доминирования нефтяных компаний в крае является Эвенкия (массовая добыча нефти здесь по-прежнему пока еще скорее в перспективе, чем в реальности) и ближайшие к ней территории, а также частично Ачинск, где расположен принадлежащий находящему в состоянии банкротства «ЮКОСу» нефтеперерабатывающий завод. Самыми большими недропользователями в Эвенкии являются «Газпром» и его подведомственные структуры (ООО «Красноярсгаздобыча»), компания «Славнефть», Восточно-сибирская нефтяная компания (ВСНК), ранее контролировавшаяся «ЮКОСом». Действуют и частные компании, такие как Эвенкийская топливная энергетическая компания, ООО «Харьга». Часть активов ранее доминировавшего в Эвенкии «ЮКОСа» уже перешла «Роснефти» (ВСНК), часть, видимо, перейдет в ближайшее время.

Представлен в крае и «Евразхолдинг», контролирующий два градообразующих предприятия Курагинского района: Ирбинское и Краснокаменское рудоуправления. Основной проблемой предприятий на сегодняшний день является истощение разрабатываемых месторождений. Для решения вопроса необходимы крупные капиталовложения в освоение новых рудоносных месторождений.

В ряде районов края развита лесозаготовка и первичная лесопереработка, значимой для районов вдоль Транссиба является роль РЖД.

Из иных крупных бизнес-структур можно отметить авиакомпанию «Красэйр», недавно вошедшую в альянс AiRUnion.

По сравнению с политически инертными в крае в настоящее время ФПП и крупными государственными корпорациями растет политическая активность малого и среднего бизнеса, в большинстве своем оппозиционно настроенного. Именно представители данной довольно многочисленной группы являются основным «строительным» материалом большинства оппозиционных партий.

Несомненно, одной из наиболее влиятельных политических фигур в крае был и остается А.П. Быков, который после его вытеснения из алюминиевой индустрии «Русалом» на сегодня является скорее политиком, чем бизнесменом.

Политическая история края в 1990-е и 2000-е гг. была удивительно бурной.

В январе 1992 г. первым губернатором края был назначен бывший народный депутат СССР, директор знаменитого совхоза «Назаровский» А.Ф. Вепрев. В его команду вошли бывший председатель крайисполкома В.И. Сергиенко и бывший декан экономического факультета Красноярского государственного университета В.М. Зубов, ставший заместителем по экономике. Краевой совет вместо умеренного коммуниста бывшего ректора технологического университета В.Н. Севостьянова возглавил выходец из научных кругов демократ В.А. Новиков.

В январе 1993 г. А.Ф. Вепрев добровольно ушел в отставку. И.о. губернатора в обход первого заместителя В.И. Сергиенко был назначен В.М. Зубов. В результате Красноярский край стал одним из немногих российских регионов, где в апреле 1993 г. прошли всеобщие выборы губернатора. При этом проявилось отсутствие единства в региональной элите: соперниками и.о. губернатора В.М. Зубова на выборах оказались и В.И. Сергиенко, и представитель Президента РФ в крае Ю.Н. Москвич, и председатель крайсовета В.А. Новиков, и мэр Красноярска В.А. Поздняков. Уже в первом туре 11 апреля 1993 г. В.М. Зубов значительно опередил соперников (51,3% против 16,4% у В.И. Сергиенко, 10,9% получил ген. директор Красноярского химического комбината П.В. Романов, остальные кандидаты – менее 5%). Однако по действовавшему тогда Закону РСФСР «О вы-

борах главы администрации» для избрания в первом туре необходимо было получить не менее 25% от списочного числа избирателей, а явка была невысокой (47,1%)¹, и необходимые 25% В.М. Зубову получить не удалось. Поэтому 25 апреля 1993 г. пришлось проводить второй тур, в котором В.М. Зубов победил с подавляющим перевесом (73,1% против 19,0% у В.И. Сергиенко).

В.М. Зубов изначально имел непростые отношения с крайсоветом, а затем, с 1994 г., с краевым Законодательным Собранием.

При администрации В.М. Зубова край был пионером среди российских регионов в проведении многих реформ, и губернатор рассчитывал на переизбрание в 1998 г. Однако рост протестных настроений в преддверии экономического кризиса и ряд явных стратегических ошибок в проведении избирательной кампании привели к его поражению от внезапно выдвинувшегося генерала А.И. Лебеда, бывшего секретаря Совета Безопасности РФ. Весьма значительную роль в избирательной кампании последнего сыграл А.П. Быков. После конфликта с В.М. Зубовым по поводу «Красэнерго» он решил провести «своего» кандидата в губернаторы.

Первый тур выборов был назначен на 26 апреля 1998 г. Сначала А.И. Лебедь объявил о своем неучастии в выборах, однако позже «передумал». Не сразу определились со своим кандидатом и коммунисты: еще в январе 1998 г. рассматривались четыре кандидатуры. В феврале на объединенной конференции лево-патриотических партий и движений единым кандидатом был назван депутат Государственной Думы П.В. Романов, которого впоследствии поддержала и ЛДПР. Однако проигравший ему борьбу за выдвижение на конференции депутат Государственной Думы В.И. Сергиенко, вопреки решению партии, выдвинул свою кандидатуру «от группы избирателей». Всего же из 18 выдвинутых кандидатов были зарегистрированы 8.

В первом туре основные соперники А.И. Лебедь и В.М. Зубов получили соответственно 45,1% и 35,4% голосов, за П.В. Романова проголосовали 13,0%, за остальных кандидатов – менее 1%. Во втором туре, 17 мая 1998 г., преимущество А.И. Лебеда усилилось – 57,3% против 38,2%.

Личность и стиль работы губернатора А.И. Лебеда оказали определяющее влияние на деятельность краевой администрации в 1998–2002 гг. По мнению аналитиков, отсутствие у бывшего генерала более или менее четкой стратегической концепции развития региона, катастрофический недостаток опыта административно-управленческой деятельности, его импульсивность, подверженность внешнему влиянию и ориентация на сиюминутную конъюнктуру привели к тому, что со времени прихода А.И. Лебеда к власти вплоть до его гибели в мае 2002 г. ему так и не удалось создать более или менее стабильную команду. Несомненно, что на подходе А.И. Лебеда к формированию краевой администрации сказалось и первоначальное намерение нового губернатора использовать Красноярский край лишь в качестве трамплина для скорого возврата в Москву.

Такой кадровой чехарды в истории местных властей еще никогда не было. А.И. Лебедь, вероятно, установил абсолютный рекорд среди руководителей субъектов РФ, сменив за первые два с небольшим года нахождения у власти около 45 заместителей. Да и количество самих заместителей всегда было неоправданно велико и в разное время колебалось от 10 до 17.

Массовый приток «варягов» в край и явная несостоятельность новой администрации привели к формированию в регионе широкой и хорошо организованной оппозиции А.И. Лебедю. Фактическим ее лидером «по должности» стал бывший заместитель губернатора В.М. Зубова, председатель Законодательного Собрания А.В. Усс. В условиях ставки А.И. Лебеда на «варягов» большинство авторитетных и уважаемых региональных политиков переместилось в Законодательное Собрание, которое стало центром консолидации внутрирегиональной политической и деловой элиты, альтернативным краевой адми-

¹ При этом на Таймыре выборы не проводились, а явка в Норильске составила всего 12%.

нистрации А.И. Лебеда. Еще одной мощной оппозиционной фигурой стал бывший хозяин Ачинского глиноземного комбината и Красноярского алюминиевого завода А.П. Быков, в 1998 г. поддерживавший А.И. Лебеда.

7 мая 2002 г. А.И. Лебедь трагически погиб в авиакатастрофе. Власть в крае вплоть до сентябрьских выборов губернатора оказалась в руках временной администрации во главе с представителем «Русала» Н.И. Ашлаповым. Сам Н.И. Ашлапов на должность губернатора не баллотировался, главная борьба разгорелась между четырьмя претендентами: губернатором Таймырского АО А.Г. Хлопониным (бывшим ген. директором «Норильского никеля»), мэром Красноярска П.И. Пимашковым, председателем Законодательного Собрания А.В. Уссом, которого явно поддерживал «Русал», и депутатом Государственной Думы С.Ю. Глазьевым, поддержанным КПрФ. Остальные 10 кандидатов серьезной роли не играли.

А.В. Усс изначально имел широкую поддержку, в т.ч. среди научной и творческой интеллигенции края. Его опорой был блок «НАШИ», лидировавший на выборах депутатов Законодательного Собрания 2001 г. Однако резкая смена статуса от перспективного оппозиционера в главного ставленника «Русала» создала для него ряд существенных проблем. В ситуации выборов ему приходилось определяться и выбирать союзников, а значит, терять поддержку части тех сил, которые и обеспечили ему прежний высокий рейтинг. Помимо этого, в самой кампании А.В. Усса было допущено множество стратегических ошибок.

Не имевший проблем с финансированием кампании А.Г. Хлопонин сделал ставку на свое личное обаяние и энергичность, обещая краю «новый экономический рывок». С.Ю. Глазьев именно в Красноярске впервые сделал главной темой своей кампании справедливое распределение природной ренты («Вернем украденные богатства страны народу»), которая затем стала главной идеей кампании блока «Родина» на выборах в Государственную Думу в 2003 г. Наиболее заорганизованной и наименее креативной была кампания П.И. Пимашкова, возглавлявшего администрацию Красноярска с 1996 г. Компромиссность фигуры П.И. Пимашкова явно препятствовала мобилизации его электората.

8 сентября 2002 г. в первом туре губернаторских выборов при явке в 47,2% А.В. Усс получил 27,62% голосов, вторым был А.Г. Хлопонин с 25,25%. На третьем месте оказался С.Ю. Глазьев с 21,44% и лишь на четвертом – П.И. Пимашков (14,30%).

Во втором туре 22 сентября 2002 г. явка составила 46,8%, победу одержал А.Г. Хлопонин с 48,07% голосов, А.В. Усс получил 41,83% голосов. «Против всех» голосовало 9,15% избирателей.

29 сентября 2002 г. краевая избирательная комиссия (возглавляемая Г.М. Кострыкиным), сославшись на многочисленные нарушения в ходе избирательной кампании, признала результаты выборов недействительными. Это решение 1 октября 2002 г. было отменено краевым судом. 3 октября 2002 г. комиссия приняла новое решение аналогичного содержания. В тот же день А.Г. Хлопонин был назначен и.о. губернатора Красноярского края указом Президента РФ. 4 октября 2002 г. ЦИК РФ, рассмотрев жалобу группы избирателей, отменила решение краевого избиркома и признала А.Г. Хлопонина победителем выборов. Позднее крайбирком был расформирован решением Красноярского краевого суда по заявлению ЦИК РФ за неисполнение решения суда.

Изначально администрация А.Г. Хлопонина носила коалиционный характер и формировалась из трех групп – «норильской» (соратники Хлопонина по работе в АО «Норильский никель» и администрации Таймырского АО), «красноярской городской» (представители команды мэра Красноярска П.И. Пимашкова) и «красноярской краевой» (лояльные новой администрации представители администраций А.И. Лебеда и В.М. Зубова и иные деятели краевой и местных элит южной части края). Включая в администрацию представителей разных элитных групп, А.Г. Хлопонин демонстрировал стремление к компромиссу и мирному разрешению конфликтов. В целом кадровый состав администрации довольно устойчив (особенно по сравнению с периодом губернаторства А.И. Лебеда).

Тем не менее, по мере укоренения Хлопонина в крае неуклонно растет влияние «норильской» части администрации. В целом за время его губернаторства в 2002–2007 гг. с краевой администрацией не было связано явных публичных конфликтов или скандалов.

Постепенно с изменением политической обстановки в стране три из четырех главных кандидатов в губернаторы в 2002 г. (А.Г. Хлопонин, А.В. Усс и П.И. Пимашков) оказались членами одной партии – «Единой России». Ранее действовавшие в 2001 г. региональные партии и блоки фактически прекратили существование, и единственной фракцией Законодательного Собрания к началу 2007 г. была «Единая Россия», в нее входили 22 депутата из 42.

Что касается *электоральных тенденций*, то в 1990-х гг. Красноярский край имел репутацию региона, показывающего результаты, близкие к среднероссийским. Однако и в те годы это не всегда было так, а с начала 2000-х гг. протестные черты голосования в крае постоянно увеличиваются.

На мартовском референдуме 1991 г. результаты голосования в крае были близки к среднероссийским: за сохранение СССР здесь проголосовали 70,1% избирателей (по России – 71,3%), а за введение поста Президента РФ – 70,9% (по России – 69,9%). Затем поддержка в крае Б.Н. Ельцина стала все больше отличаться от средних показателей. На президентских выборах 1991 г. Б.Н. Ельцин получил здесь 60,1% голосов (по России – 57,3%); выше среднероссийских показателей были также результаты В.В. Жириновского (9,8%) и А.М. Тулеева (7,2%). На апрельском референдуме 1993 г. доверие Б.Н. Ельцину выразили 65,7% избирателей (по России – 58,8%), поддержку его социально-экономической политике – 59,2% (по России – 53,0%). В декабре 1993 г. проект Конституции РФ в крае поддержали 61,8% избирателей (по России – 58,4%).

В то же время результаты голосования на выборах в Государственную Думу первого созыва были не в пользу реформаторов. ЛДПР получила 26,6% (при среднероссийском показателе 21,2%), а «Выбор России» – только 11,9% (в среднем по России – 14,3%). Низким был и результат КПРФ (7,7%).

На парламентских выборах 1995 г. лидировала, как и по всей стране, КПРФ, но ее поддержка была ниже среднероссийской (18,8%). Выше, чем в среднем по России, были показатели ЛДПР (12,6%), движения «Женщины России» (5,8%), Конгресса русских общин (5,5%) и движения «Держава» (5,3%); ниже – движения «Наш дом – Россия» (9,1%) и блока «Демократический выбор России – Объединенные демократы» (2,9%); совпали с российскими результаты Объединения «Яблоко» (6,9%).

Результаты президентских выборов 1996 г. в Красноярском крае были довольно близки к средним по стране: Б.Н. Ельцин в первом туре получил 34,8% голосов, а во втором – 53,4%; у А.И. Лебеда в первом туре было 13,9%; у Г.А. Зюганова во втором туре – 40,0%. В первом туре Г.А. Зюганов получил немного ниже среднероссийского результата (28,5%), а Г.А. Явлинский (10,0%) и В.В. Жириновский (7,6%) – немного выше.

На парламентских выборах 1999 г. в крае лидировал блок «Медведь» (27,9%); КПРФ, хоть и заняла второе место, но впервые получила больше, чем в среднем по России (25,6%). Результаты блока «Союз правых сил» (8,4%) и Объединения «Яблоко» (6,5%) были близки к среднероссийским, результат «Блока Жириновского» (7,6%) – заметно выше.

Провал постиг в данном регионе блок «Отечество – Вся Россия»: вместо 13,3% по России, в крае блок смог набрать лишь 4,0%, что можно объяснить и традиционной неприязнью к Москве, культивирующейся в регионе, и противостоянием А.И. Лебеда и Ю.М. Лужкова. Наилучший результат (8,1%) блок получил в самом г. Красноярске, что косвенно подтвердило непопулярность А.И. Лебеда в краевом центре.

В контрасте с повышенной поддержкой блока «Медведь» в декабре 1999 г. оказалось снижение поддержки В.В. Путина в марте 2000 г. (48,4%, на 4,5% ниже среднероссийского показателя). Г.А. Зюганов получил в крае 32,8% против 29,2% в среднем по России, что подтвердило усиливавшиеся позиции коммунистов. Третье место досталось

Г.А. Явлинскому – 5,5% (общероссийский результат – 5,8%). Подтвердил свою довольно высокую популярность в крае В.В. Жириновский (4,2% против 2,7% по России).

В 2003–2004 гг. оппозиционные настроения в крае продолжали укрепляться. На выборах в Государственную Думу 2003 г. «Единая Россия» получила всего 29,9% (почти на 8% ниже среднероссийского показателя), вторым был блок «Родина» (17,4%) во главе с С.Ю. Глазьевым (кандидатом в губернаторы края на выборах 2002 г.), далее шли КПРФ (13,4%) и ЛДПР (12,9%), получившие немного больше, чем в среднем по стране. У партий «Яблоко» и «Союз правых сил» в этот раз результаты оказались пониженными (3,5 и 2,8%).

На президентских выборах 2004 г. Красноярский край продемонстрировал самую низкую явку (51,1%). В.В. Путин получил 60,3% (что на 11% ниже среднероссийского результата), вторым был С.Ю. Глазьев с 17,2% (лучший результат Глазьева среди российских регионов), и только третьим – Н.М. Харитонов с 11,1%.

Внутрирегиональные различия в электоральном поведении довольно существенны. Достаточно отметить высокий разброс результатов по территориям на выборах депутатов Государственной Думы 2003 г.: по «Единой России» – от 19,7 до 44,1%, по КПРФ – от 5,3 до 24,5%, по ЛДПР – от 8,1 до 22,4%, по блоку «Родина» – от 6,8 до 25,7%, по Аграрной партии России – от 1,3 до 19,6%. Впрочем, такой разброс не удивителен, если учесть размеры края и географические различия входящих в него районов и городов.

Представители федеральной власти наиболее успешно выступают в Норильске. Здесь Б.Н. Ельцин получил в 1996 г. наилучшие результаты как в первом (50,7%), так и во втором (78,2%) туре. Лидировал Норильск и по уровню поддержки В.В. Путина в 2000 г. (66,6%) и в 2004 г. (79,5%), а также по голосованию за «Единую Россию» в 2003 г. (44,1%). Движение «Наш дом – Россия» в 1995 г. также получило в Норильске неплохой результат (13,8%), но в Красноярске его поддержка была выше (в Центральном районе – 16,5%). Успешно также выступил в Норильске в 1999 г. блок «Медведь» (40,8%), однако более высокие результаты блок получил в отдаленном, соседнем с Эвенкией Кежемском районе (47,5%).

КПРФ и ее кандидаты наиболее успешно выступали в сельских районах южной части края. В 1995 г. лучший результат КПРФ (36,9%) был в г. Назарово (юго-запад), а второй (31,6%) – в южном Минусинском районе. Г.А. Зюганов в 1996 г. наилучший результат в первом туре получил в юго-восточном Канском районе (52,5%), а во втором – в восточном Тасеевском районе (69,0%). В 1999 г. за КПРФ лучше всего голосовали в южном Идринском районе (37,1%), а в 2000 г. за Г.А. Зюганова – вновь в Канском районе (48,9%). В 2003 г. наилучший результат у КПРФ был в восточном Абанском районе (24,5%), а Канский район выразил наибольшую поддержку аграриям (19,6%). У Н.М. Харитонова наибольшая поддержка была в южном Каратузском районе (26,9%).

У ЛДПР наилучшие результаты на юго-западе: в 1995 г. – в г. Шарыпово (23,7%), в 1999 г. – в Большеулуйском районе (10,8%), а в 2003 г. – в п. Солнечный (22,4%). За блок «Родина» в 2003 г. лучше всего голосовали в г. Шарыпово (25,7%).

Краевой центр в середине 1990-х гг. демонстрировал повышенную поддержку федеральной власти, при этом наилучшие результаты были в Центральном районе, а наихудшие – в Ленинском. В 1995 г. движение «Наш дом – Россия» получило в районах Красноярска от 11,6 до 16,5%, в 1996 г. в первом туре президентских выборов за Б.Н. Ельцина здесь голосовали от 40,6 до 48,6%, а во втором туре – от 60,7 до 67,6%.

Однако в 1999 г. блок «Медведь» получил в Красноярске низкие результаты (19,9%, по районам – от 18,2 до 22,4%), и в 2000 г. поддержка в городе В.В. Путина также была пониженной (46,6%, по районам – от 45,1 до 47,9%), хотя и не намного ниже, чем в среднем по краю. В 2003 г. «Единая Россия» получила в краевом центре всего 24,6%, лишь ненамного опередив блок «Родина», у которого было 21,7%. И в 2004 г. В.В. Путин вновь получил здесь пониженную поддержку (57,0%).

Ниже, чем среднекраевые, результаты получали в Красноярске КПрФ и ЛДПР. Так, в 2003 г. у КПрФ здесь было 10,5%, а у ЛДПР – 10,9%. «Яблоко» и «Союз правых сил» получили в городе не очень высокие, но заметно превосходящие общекраевые показатели (соответственно 5,1 и 4,7%), при этом наибольшей была их поддержка в Центральном районе (соответственно 6,9 и 6,2%).

Что касается *электоральных отличий Эвенкии и Таймыра*, то выборы на данных территориях всегда сопровождались сильным административным давлением в сочетании с минимальным общественным контролем за их результатами.

Для ТАО повышенная поддержка представителей федеральной власти была характерна в течение практически всего периода. Если поддержка Б.Н. Ельцина на президентских выборах 1991 г. была близка к общероссийскому уровню (58,1%), то на референдуме в апреле 1993 г. за доверие Б.Н. Ельцину здесь высказались 76,8% избирателей (4-й результат среди российских регионов), а в декабре 1993 г. в поддержку проекта Конституции РФ – 81,8% (2-е место после Ханты-Мансийского АО). В 1996 г. Б.Н. Ельцин уже в первом туре получил здесь 49,7% голосов. За В.В. Путина в 2000 г. в округе голосовало 64,7%, а в 2004 г. – 79,1%.

На парламентских выборах 1993 г. в ТАО лидировал «Выбор России» (24,4%); в 1995 г. повышенную поддержку здесь получили и ЛДПР (15,4%), и «Наш дом – Россия» (13,8%); в 1999 г. триумфально выступил блок «Медведь» (35,2%); в 2003 г. «Единая Россия» получила в округе 48,1%, второй была ЛДПР (14,7%). КПрФ, как и в большинстве северных регионов, не пользовалась значительной поддержкой, самый лучший ее результат – 7,6% в 1999 г.

В ЭАО за Б.Н. Ельцина на президентских выборах 1991 г. голосовало всего 39,1% избирателей, но уже в 1993 г. за доверие Б.Н. Ельцину здесь высказались 70,5%, а в поддержку проекта Конституции РФ – 68,9%. Повышенной была также поддержка Б.Н. Ельцина на президентских выборах 1996 г. (43,4% в первом туре и 65,8% во втором) и В.В. Путина в 2000 г. (62,0%) и в 2004 г. (81,1%).

Наряду со Свердловской областью *Красноярский край имеет самую развитую практику применения пропорциональной избирательной системы на региональных выборах*. К моменту повсеместного перевода региональных выборов на смешанную систему Законодательное Собрание Красноярского края уже дважды избиралось по этой системе: второй созыв – в декабре 1997 г. и третий созыв – в декабре 2001 г. В обоих случаях избирались 42 депутата – 20 по спискам и 22 по одномандатным избирательным округам (в 1997 г. выборы в одномандатных округах проходили в два тура, в 2001 г. – в один тур).

Все региональные выборы в крае отличались доминированием региональных предвыборных блоков и минимальной ролью отделений федеральных партий (за исключением КПрФ, а также в 1997 г. Объединения «Яблоко»).

Выборы Законодательного Собрания края в 1997 г. отличались рекордным для региональных выборов числом участников (25), из которых лишь 4 преодолели 5%-ный барьер – блок «Коммунисты и аграрии – за власть народа» (24,4%), блок сторонников А.И. Лебеда (тогда еще вместе со сторонниками А.П. Быкова) «Честь и Родина. Александр Лебедь» (13,9%), блок сторонников губернатора В.М. Зубова «Союз Дела и Порядка – Будущее края» (13,8%) и региональное отделение Объединения «Яблоко» (7,5%).

На выборах 2001 г. уже не было большинства малозначительных списков, принимавших участие в выборах 1997 г., и 5%-ный барьер преодолели шесть списков – практически все они были сугубо региональными. Фаворитом выборов стал эклектичный блок противников губернатора края А.И. Лебеда «НАШИ!» во главе А.В. Уссом (19,8%). Второе место с 16,3% занял «Избирательный блок Анатолия Быкова» (сам А.П. Быков находился в этот момент в предварительном заключении, что не помешало ему победить в одномандатном округе в Красноярске), третье – блок «За Лебеда!» (15,1%). Прошли в региональный парламент также КПрФ (10,8%), местное «Единство» во главе с мэром Крас-

ноярска П.И. Пимашковым, включавшее представителей «Русала» (8,9%), и «Северная партия» – список «Норильского никеля» и его союзников (6,8%)¹.

Единственный раз успели пройти по смешанной избирательной системе выборы Думы Таймырского АО – 23 января 2005 г. Избиралось всего 14 депутатов – 7 по спискам и 7 по одномандатным округам. Было выдвинуто всего 5 списков, из которых 4 были зарегистрированы, а список партии «Родина» получил отказ, так как он был выдвинут Красноярским региональным отделением партии (в ТАО зарегистрированного отделения партии «Родина» не было). Все четыре зарегистрированных списка преодолели 7%-ный барьер: «Единая Россия» (31,2%), блок «За родной Таймыр», объединивший «Яблоко» и Российскую партию Жизни (21,8%), Народная партия РФ (13,3%) и ЛДПР (11,0%). Доля голосов против всех списков была рекордной для региональных выборов 2003–2006 гг. (20,0%)².

Красноярский край оказался также пионером по применению смешанной системы на выборах представительных органов местного самоуправления.

Ряд городов краевого подчинения (Красноярск, Канск, Ачинск, Бородино, Енисейск, Железногорск, Зеленогорск, Минусинск, Шарыпово) с 1996 г. избирают часть депутатов городских советов по пропорциональной системе. Первоначально по смешанной системе в крае избирались представительные органы 16 муниципальных образований, но уже на выборах 2000–2001 гг. 7 городов отказались от смешанной системы, и выборы проводились в них только по мажоритарной системе.

На данных выборах число участвующих в выборах списков, как правило, находится в прямой зависимости от числа избирателей города, где проходят выборы. Оно наибольшее в самом Красноярске и наименьшее в г. Бородино, где на выборах городского совета в 2004 г. было зарегистрировано всего два списка – КПРФ и «Единой России», а на предыдущих выборах 2000 г. – только КПРФ и «Честь и Родина». Еще одна особенность выборов органов МСУ в Красноярском крае – доминирование, за исключением последних выборов в ряде городов, сугубо внутригородских блоков (часто не являющихся даже филиалами краевых); вероятно, это связано с большими размерами края и существенной внутренней дифференциацией. Единственная партийная структура, повсеместно по краю в 1996–2004 гг. преодолевавшая 5%-ный барьер – это КПРФ. Большинство местных списков имели ярко выраженный персоналистский характер. При этом результаты выборов по партийным спискам сильно отличались от результатов по одномандатным округам.

Так, на выборах в Красноярский горсовет 14 марта 2004 г. лидировал блок сторонников А.П. Быкова «С верой и надеждой!», созданный партиями «Евразия» и Социалистической единой партии России (32,1%), блок мэра П.И. Пимашкова «За Красноярск!» (его образовали партии «Единая Россия», «Союз людей за образование и науку» (СЛОН) и движение «Зеленый мир») был вторым (24,6%). Прошли в горсовет также кандидаты, баллотировавшиеся по спискам движения «Женщины родного Красноярья» (7,8%), КПРФ (7,7%) и блока «Родина» (7,2%). Зато в одномандатных округах «быковцы» не смогли провести ни одного депутата, из 18 округов в 15 победили «пимашковцы», в одном округе победила лидер «Женщин родного Красноярья» Н.И. Сафонова, были избраны также два независимых кандидата.

Показательны и массовые выборы в местные советы в крае по смешанной системе, проходившие 17 апреля 2005 г. Тогда во всех городах были зарегистрированы списки КПРФ, ЛДПР, «Единой России», и в большинстве городов в выборах участвовал также блок «За родину – за Единый край, за достойную жизнь», учрежденный местными организациями партии «Народная воля» и движением «Единый край». Списки сторонников А.П. Быкова (вновь под названием «С верой и надеждой!») были зарегистрированы в Канске, Шарыпово и Ачинске (учредителями выступали партия «Евразийский союз» и дви-

¹ Подробнее об этих кампаниях см.: Иванченко А.В., Кынев А.В., Любарев А.Е. Пропорциональная избирательная система в России: история, современное состояние, перспективы. М., 2005. С. 62–66.

² См. там же. С. 152–153.

жение «Красноярский молодежный союз»). В Ачинске «быковцы» заняли первое место с 26,1%, в Канске и Шарыпово – третье (соответственно 14,0 и 15,1%)¹.

Отмена института избирательных блоков привела к вынужденному переходу местных лидеров под знамена тех или иных партий. Так, на выборах горсовета в родном для А.П. Быкова г. Назарово 8 октября 2006 г. его сторонники баллотировались по списку партии «Евразийский союз». Очередная смена названия не смутила сторонников А.П. Быкова. «Евразийский союз» получил 53,8% голосов. «Единая Россия» заняла второе место, набрав 17,55%, КПРФ получила 11,6% голосов, Российская партия пенсионеров – 5,4%. При этом сторонники Быкова в Назарово победили и во всех 10 одномандатных округах, в которых баллотировались. Данное событие было с тревогой воспринято региональной элитой как предвестник успеха А.П. Быкова на предстоящих краевых выборах.

2. Законодательство о выборах

2.1. Избирательная система

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 14 октября 2005 г. № 6-ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа», Законодательное Собрание Красноярского края первого созыва избрано сроком на пять лет в составе 52 депутатов, при этом 22 депутата избирались по одномандатным избирательным округам на территории края, за исключением бывших ТАО и ЭАО, 4 депутата – по двум двухмандатным избирательным округам, соответствовавшим бывшим ТАО и ЭАО, и 26 депутатов – по единому общекраевому избирательному округу по пропорциональной избирательной системе.

На основании данного закона Положение о выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва было утверждено Указом Президента РФ от 21 августа 2006 г. № 913.

Положение предусматривало выборы пропорциональной части Законодательного Собрания по системе закрытых списков, разбитых на региональные группы. Каждый список должен был включать в себя общекраевую часть и 3 региональные группы кандидатов. Территории, соответствующие этим группам, устанавливала Временная избирательная комиссия на основании Положения, исходя из принципов единства территории, примерного равенства числа избирателей на данных территориях и учета административно-территориального деления края. В общекраевой части списка могло быть не более 3 кандидатов, а в региональных группах – не менее 3 кандидатов в каждой. Таким образом, списки должны были содержать минимум 10 человек. Максимальное число кандидатов в списке было ограничено 52. В избирательном бюллетене указывались все кандидаты из общекраевой части и 3 кандидата из соответствующей региональной части.

Для допуска к распределению мандатов предусмотрен 5%-ный заградительный барьер. Это – единственный случай за период с октября 2006 г. использования барьера ниже 7%. Можно предполагать, что такому демократичному решению край обязан Президенту РФ, утвердившему Положение о выборах, однако в аналогичном случае в Пермском крае использовался 7%-ный барьер. Таким образом, по-видимому, и краевые власти сыграли какую-то роль в сохранении незавышенного барьера.

Необходимая доля голосов, полученных списками, допущенными к распределению мандатов, установлена на минимальном уровне – 50%, а минимальное число списков, которые должны быть допущены к распределению мандатов, равно трем (за исключением случая, когда изначально голосование проводилось менее чем за три списка). Положение также устанавливало «плавающий» барьер: если установленный заградительный барьер

¹ Подробнее об этих выборах см.: Иванченко А.В., Кынев А.В., Любарев А.Е. Пропорциональная избирательная система в России: история, современное состояние, перспективы. М., 2005. С. 157–167.

преодолевают менее минимально установленного числа политических партий (3), то к распределению мандатов допускается следующий по числу набранных голосов избирателей участник; если число голосов за допущенные к распределению мандатов партии не превысило в совокупности 50%, то в этом случае к распределению мандатов допускаются последовательно в порядке убывания числа полученных голосов другие партии, пока общее число голосов за данных участников не превысит 50%.

Методика распределения мандатов между списками традиционна: это квота Хэйра (обычно именуемая как первое избирательное частное) в сочетании с правилом наибольших остатков. Внутри списка распределение мандатов осуществляется по «рейтинговой» методике, предложенной в модельном законе, который был разработан в ЦИК РФ. В первую очередь мандаты передаются согласно установленной очередности депутатам из общекраевой части списка; далее мандаты передаются по одному группам в порядке убывания доли голосов, полученных партией на соответствующих территориях; эта операция повторяется, пока не будут исчерпаны мандаты.

Согласно Положению, кандидаты имеют полное право в течение 7 дней со дня голосования отказаться от мандатов. Санкций за подобный отказ не предусмотрено. Не предусмотрены санкции и в том случае, если избранный кандидат не выполнит требования об освобождении от обязанностей, несовместимых со статусом депутата Законодательного Собрания. Однако, как и в случае Пермского края, предусмотрены санкции в виде лишения партии мандата в случае досрочного прекращения полномочий депутата, находившегося в его общекраевой части списка, без вынуждающих к тому обстоятельств до истечения одного года со дня избрания Законодательного Собрания¹. При этом под вынуждающими обстоятельствами понимаются ограничение в дееспособности, тяжелая болезнь, стойкое расстройство здоровья депутата или его близких родственников, но не, скажем, избрание депутатом Государственной Думы (выборы которой пройдут менее чем через год после избрания Законодательного Собрания). Таким образом, отказ от мандата кандидата без каких-либо видимых причин сразу же после голосования, означающий, что данный кандидат не собирался становиться депутатом, а допустил обман избирателей и нарушил обязательство, данное им при выдвижении, сочтено меньшим злом, чем прекращение полномочий депутата, который выполнил свои обязательства и почти год работал в Законодательном Собрании. Логика в таком решении не просматривается.

2.2. Выдвижение и регистрация кандидатов, финансирование

Из законодательных положений, которые регионы самостоятельно регулируют в этой сфере, следует выделить сроки выдвижения и регистрации кандидатов, необходимые для регистрации число подписей и размер избирательного залога, условия возврата залога в избирательный фонд кандидата, а также определение предельной суммы затрат средств избирательного фонда.

Положение о выборах в основном содержит традиционные для большинства субъектов РФ нормы. Разница лишь в незначительных деталях. Сроки выдвижения кандидатов на выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края привязаны ко дню публикации решения о назначении выборов (в течение 30 дней после этого дня), тогда как сроки регистрации соотносятся со днем голосования (документы на регистрацию подаются не ранее чем за 75 дней и не позднее чем за 45 дней до дня голосования до 18 часов по местному времени).

Необходимое для регистрации число подписей избирателей установлено на уровне 1% от числа зарегистрированных избирателей соответствующего избирательного округа (одномандатного, двухмандатного или общекраевого). Размер избирательного залога составляет 15% от предельной суммы расходования средств избирательного фонда. При этом верхний предел расходования средств избирательного фонда кандидата определен в

¹ В Пермском крае эта норма уже была использована для передачи мандата от КПРФ «Единой России»; при этом высказывалось подозрение в том, что произошла «покупка» мандата.

5 млн. рублей; для партии эти траты ограничены 100 млн. рублей. Таким образом, размер залога для кандидатов – 750 тыс. руб., а для партий – 15 млн. руб. По размеру залога для партий Красноярский край из всех регионов уступил только Санкт-Петербургу и встал вровень с Московской областью (которая по численности избирателей в 2,5 раза больше).

Предусмотрен возврат избирательного залога в избирательный фонд в случае, если кандидат в мажоритарном округе получит не менее 5% голосов избирателей, а партия – не менее 3% голосов избирателей. В то же время партия, получившая менее 2% голосов, обязана возместить в полном объеме стоимость использованных ею «бесплатного» эфирного времени и «бесплатной» печатной площади.

2.3. Другие положения, регулирующие выборы депутатов Законодательного Собрания Красноярского края

Как и в большинстве российских регионов, пассивное избирательное право на данных выборах было предоставлено гражданам при условии достижения 21 года.

В отношении регулирования предвыборной агитации Положение о выборах установило нормы, в основном дублирующие федеральное законодательство. Так, объем предоставления бесплатного эфира соответствует нормам Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...». Субъект РФ на региональных выборах самостоятельно устанавливает порядок бесплатного выделения печатных площадей в региональных изданиях. Положение предусмотрело бесплатное выделение в печатных СМИ для целей предвыборной агитации не менее 10% объема всех еженедельных площадей издания. Кроме того, субъекту РФ предоставлено право устанавливать обязанность личного участия кандидатах в совместных агитационных мероприятии, что и было сделано в Красноярском крае.

На красноярских выборах было предусмотрено голосование по открепительным удостоверениям, и установлен довольно продолжительный период, в течение которого избиратели могли получить открепительное удостоверение: в территориальных избирательных комиссиях – за 45–20 дней до дня голосования, в участковых комиссиях – за 20–1 день до дня голосования.

Положительно можно оценить норму Положения о выборах, предоставившую общественным объединениям право направлять наблюдателей на избирательные участки.

В Положении о выборах установлены 4 контрольных соотношений, аналогичных тем, которые предусмотрены на выборах федерального уровня. В протоколе об итогах голосования предусмотрена дополнительная строка, определяющая число выданных в территориальной избирательной комиссии открепительных удостоверений.

3. Избирательные округа и территории

Как отмечалось в разделе 2.1, Федеральный конституционный закон от 14 октября 2005 г. № 6-ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа» определил, что на территории Красноярского края, за исключением территорий с особым статусом, должны быть образованы 22 одномандатных избирательных округа, а на обеих территориях с особым статусом – по одному двухмандатному избирательному округу. Таким образом, этот закон заложил существенное неравенство одномандатных и двухмандатных округов по числу избирателей, приходящихся на один мандат.

Согласно данным на 1 июля 2006 г., на основании которых производилась нарезка одномандатных округов, численность избирателей на территории Красноярского края за исключением территорий с особым статусом составляла 2 049 633 человека. Таким образом, средняя норма представительства на этой территории составила 93 165 избирателей на один мандат. В то же время число избирателей на территории Таймырского (Долгано-Ненецкого) муниципального района составила 29 081 человек, а на территории Эвенкий-

ского муниципального района – 11 468 человек. Таким образом, средняя норма представительства в Эвенкии оказалась меньше, чем на основной территории края, примерно в 16 раз.

Такое отступление от принципа равного избирательного права не соответствует нормам Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», однако оно определялось нормами Федерального конституционного закона, который имеет приоритет перед федеральными законами. Отметим, что Постановление Конституционного Суда РФ от 17 ноября 1998 г. № 26-П признало допустимым отступление от принципа равного избирательного права с целью обеспечения представительства от территориальных единиц с малочисленным населением. Тем не менее, для обеспечения представительства данных территорий было бы достаточно предоставления каждой из них по одному мандату¹, что также привело бы к существенному неравенству, но с вдвое меньшим разрывом. По-видимому, такое решение стало платой автономным округам за их согласие на объединение.

В соответствии с Положением о выборах разбивка территории края (исключая территории с особым статусом) на одномандатные избирательные округа была утверждена постановлением Временной избирательной комиссии края от 7 декабря 2006 г.

При нарезке одномандатных округов были сохранены границы практически всех муниципальных образований и районов. Исключение составили только города Красноярск и Норильск, территории которых невозможно было не разбить с учетом значительной численности населения. На территории г. Красноярска были созданы семь одномандатных округов, при этом в определенной мере учитывалось деление города на районы. На территории г. Норильска были созданы два одномандатных округа.

Из 22 одномандатных округов только три округа не уложились в 10%-ное отклонение от средней нормы представительства: Лесосибирский № 20 (10,6%), Норильский № 21 (-22,0%) и Талнахский № 22 (-18,6%). Небольшое превышение 10%-ного лимита в Лесосибирском округе, включающем самые северные территории собственно Красноярского края (не считая анклавного Норильска), полностью оправдано тем, что не пришлось «разрезать» районы. Что касается Норильского и Талнахского округов, образованных на территории г. Норильска, то допустимость таких больших отклонений обосновано тем, что Законом Красноярского края от 14 апреля 2006 г. № 18-4634 Норильск отнесен к труднодоступным и отдаленным местностям Красноярского края. Следует также учесть, что Норильск по сути является анклавом: он находится на территории Таймырского района, но не входит в его состав и с основной территорией края никак не граничит. Таким образом, альтернативой большим отклонениям могло быть лишь объединение части г. Норильска в один округ с какой-то частью не граничащего с ним Туруханского района, что вряд ли можно считать более удачным решением.

В соответствии с Положением о выборах Временная избирательная комиссия в своем решении от 7 декабря 2006 г. утвердила перечень трех частей территории края, которым должны были соответствовать субрегиональные группы. В Положении были определены требования, предъявляемые к утверждаемому перечню (что не может не быть оценено позитивно, так как в определенной мере позволяет снизить степень субъективизма при разрезании территорий). Во-первых, указанные части в совокупности должны охватывать всю территорию Красноярского края и быть примерно равны по числу зарегистрированных избирателей с допустимым отклонением не более чем на 15%, во-вторых, административно-территориальные единицы с особым статусом должны входить в одну из частей; в-третьих, запрещено образование части территории Красноярского края из не

¹ На выборах Законодательного Собрания Красноярского края 1997 и 2001 гг. на территориях автономных округов образовывались по одному одномандатному округу, при том, что число одномандатных округов, образуемых на основной территории края, было не намного меньше, чем на нынешних выборах (20 вместо 22).

граничащих между собой территорий; и, в-четвертых, при разрезании территории края необходимо учитывать административно-территориальное устройство края.

Территория Красноярского края была разбита на три части: центральную, северную и южную. 15 декабря 2006 г. в эту разбивку было внесено небольшое изменение: ЗАТО п. Кедровый был перенесен из северной части (куда он попал по ошибке, так как не граничит с входящими в нее территориями) в южную. С учетом этой поправки число избирателей центральной части составило 674 006 человек, северной – 716 115 и южной – 700 061. Предъявляемые требования к перечню частей территорий были соблюдены.

В центральную группу выделен г. Красноярск, составляющий по численности избирателей почти треть от всего края.

В северную часть включены Таймырский и Эвенкийский муниципальные районы, города Ачинск, Боготол, Енисейск, Канск, Лесосибирск, Назарово, Норильск, районы Абанский, Ачинский, Боготольский, Бирилюсский, Богучанский, Большемуралинский, Большеулуйский, Дзержинский, Енисейский, Казачинский, Канский, Кежемский, Мотыгинский, Назаровский, Пировский, Северо-Енисейский, Тасеевский, Туруханский, Тютетский.

В южную часть включены города Бородино, Дивногорск, Железногорск, Заозерный, Зеленогорск, Минусинск, Сосновоборск, Шарыпово, поселки Кедровый и Солнечный, районы Березовский, Балахтинский, Ермаковский, Емельяновский, Иланский, Ирбейский, Идринский, Каратузский, Козульский, Краснотуранский, Курагинский, Манский, Минусинский, Нижнеингашский, Новоселовский, Партизанский, Рыбинский, Саянский, Сухобузимский, Уярский, Ужурский, Шарыповский, Шушенский.

4. Избирательные комиссии

4.1. Избирательные комиссии, участвовавшие в проведении выборов

В соответствии с Положением о выборах выборы депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва организовывала Временная избирательная комиссия (ВИК), которая была сформирована Центризбиркомом РФ 27 сентября 2006 г. в количестве 14 членов с правом решающего голоса. Во Временную комиссию были включены 8 членов Красноярского крайизбиркома, включая председателя, заместителя председателя и секретаря, председатель и один из членов Избирательной комиссии ЭАО, а также один представитель ТАО. Руководящая тройка ВИК оказалась та же, что и у крайизбиркома – председатель К.А. Бочаров, зам. председателя – А.И. Попов, секретарь – В.М. Кожемякина.

ВИК решила сформировать только две окружные избирательные комиссии – в одномандатных округах № 7 и 22. Полномочия окружных комиссий по обоим двухмандатным округам были возложены на избирательные комиссии соответствующих муниципальных районов (бывшие избирательные комиссии автономных округов). Полномочия остальных 20 окружных комиссий были возложены на 20 территориальных избирательных комиссий – на каждую из этих ТИК были возложены полномочия одной ОИК. Повидимому, решение о формировании ОИК № 22 было связано с нежеланием возлагать на одну ТИК г. Норильска полномочия двух ОИК. Почему на ТИК Советского района г. Красноярска не были возложены полномочия ОИК № 7, остается непонятным.

4.2. Информативность интернет-сайтов избирательных комиссий

Временная Избирательная комиссия Красноярского края размещала информацию на двух сайтах:

1) <http://www.krasnoyarsk.vybory.izbirkom.ru/region/krasnoyarsk-terr>

Данный сайт создан в формате, задаваемом системой ГАС «Выборы», и содержит в основном обязательные данные об итогах региональных выборов, список партий, участвующих в выборах, сведения о выдвинутых и зарегистрированных на выборах кандидатах, данные о ходе голосования и другие стандартные, требуемые ЦИК РФ, отчеты. Здесь

также представлены сведения о численности избирателей по территориям по состоянию на 1 июля 2006 г. и 1 января 2007 г.

2) <http://iksrf.kgs.ru/>

Это – региональная страничка избирательной комиссии, содержащая основной объем актуальной информации о текущем избирательном процессе. Сайт имеет три раздела: главная страница; избирательная комиссия; выборы.

На главной странице размещается новостная лента, отдельные решения избирательной комиссии, региональные избирательные законы и положения о выборах. В разделе «Избирательная комиссия» имеются данные о составе и координатах Временной избирательной комиссии, а также выборочные решения комиссии. Подраздел «Выборы» содержит сведения об избирательных кампаниях различных уровней.

На сайте размещалась большая часть постановлений по проходившей региональной кампании. Однако не совсем адекватен поиск постановлений, которые размещены в нескольких подразделах. Часть постановлений была объединена по дате их принятия, но без указания контекста принятых решений, что в значительной степени затрудняет поиск. На главной странице были размещены в хронологическом порядке последние решения комиссии. Размещены списки кандидатов по каждой партии как по мажоритарным округам, так и по единому общекраевому округу. Отдельно помещались файлы и по зарегистрированным «независимым» кандидатам–одномандатникам. Информация по жеребьевкам эфира и печатных площадей была помещена в разделе «Постановления комиссии». Там же можно было обнаружить сведения о нарезке одномандатных округов.

Избирательная комиссия достаточно оперативно реагировала на происходящие в избирательном процессе изменения и отражала соответствующие данные на своем сайте. Своевременно были размещены сведения о результатах выборов, распределении мандатов между отдельными кандидатами и решения комиссии о передаче мандатов.

На сайте присутствовали данные о составе, координатах и часах работы ВИК, ТИК, избирательных комиссий муниципальных образований. Следует отметить и размещение на сайте отдельных решений комиссии по жалобам и заявлениям граждан на нарушения избирательных прав. Имеются также архивные данные по избирательным кампаниям различного уровня, проходивших в данном регионе начиная с 1998 г.

Между тем, обращает на себя внимание полное отсутствие какой-либо информации о финансовой составляющей выборов, об имуществе и доходах кандидатов, о расходовании средств избирательных фондов. Не было также никакой информации о СМИ, предоставлявших эфир и площади на бесплатной и платной основе. Не обнаружались данные о судебных разбирательствах в текущей кампании.

5. Выдвижение, регистрация и состав партийных списков

5.1. Зарегистрированные списки

В соответствии с данными управления Федеральной регистрационной службы по Красноярскому краю, на территории края прошли перерегистрацию и имели право на участие в выборах Законодательного Собрания отделения следующих 14 политических партий: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, Демократическая партия России, «Союз правых сил», Российская объединенная демократическая партия «Яблоко», Аграрная партия России, Российская экологическая партия «Зеленые», Партия национального возрождения «Народная воля», Социалистическая единая партия России, Партия социальной справедливости, «Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь», «Свободная Россия», «Патриоты России». Из перечисленных партий этим правом не воспользовались только Партия социальной справедливости и «Свободная Россия». Еще несколько партий могли выдвинуть свои списки на выборах красноярского Законодательного Собрания только через проведение своих общероссийских съездов (так поступила Партия Возрождения России).

Таким образом, были выдвинуты 13 партийных списков. Первой сошла с дистанции **РЭП «Зеленые»**: ВИК 7 февраля 2007 г. приняла решение отказать в заверении ее списка, так как, по мнению комиссии, при формировании списка были допущены многочисленные нарушения, а также отсутствовал ряд необходимых документов. Не стала подавать документы на регистрацию **РОДП «Яблоко»**, региональная организация которой за последние десять лет значительно ослабла. Пяти спискам (Демократической партии России, Аграрной партии России, Партии национального возрождения «Народная воля», партии «Патриоты России» и Партии Возрождения России) ВИК отказала в регистрации, из них только Демократической партии России удалось добиться регистрации через суд (см. раздел 5.3.5).

В результате в выборах приняли участие 7 партий: «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР были зарегистрированы по парламентской льготе, «Справедливая Россия» и «Союз правых сил» – на основании избирательного залога, Социалистическая единая партия России и Демократическая партия России – на основании подписей избирателей.

Список партии **«Единая Россия»** возглавили три бывших конкурента на выборах губернатора 2002 г. – губернатор А.Г. Хлопонин, председатель Законодательного Собрания А.В. Усс и мэр Красноярска П.И. Пимашков.

Северную группу возглавили бывший губернатор Эвенкийского АО Б.Н. Золотарев (в тот период временно не работавший), председатель постоянной комиссии по финансам, бюджету и налоговой политике Законодательного Собрания В.В. Семенов (бывший заместитель генерального директора ОАО ГМК «Норильский никель») и заместитель начальника Красноярской железной дороги по экономике и финансам Е.Г. Ледницкая. Далее шли: управляющий филиалом ОАО «СУЭК» в Красноярске А.И. Кузнецов, заместитель директора красноярского представительства ОАО ГМК «Норильский никель» В.А. Суроткин, директор по персоналу ОАО «РУСАЛ Ачинский глиноземный комбинат» И.Л. Пустограева и депутат Законодательного Собрания А.П. Чеботарев.

В центральной группе первую тройку составили член Совета Федерации от Законодательного Собрания, секретарь политсовета регионального отделения партии, бывший председатель крайсовета В.А. Новиков, депутат Законодательного Собрания А.М. Кleshко и руководитель агентства физкультуры и спорта администрации края, олимпийский чемпион П.А. Ростовцев (ранее политикой не занимался). Далее – депутат Законодательного Собрания, бывший коммунист Ю.К. Абакумов, депутат Красноярского городского Совета, генеральный директор ООО «Авто-Радио» Ф.Н. Сидоренко, депутат Законодательного Собрания Ю.Н. Швыткин, депутат Красноярского городского Совета, исполнительный директор Союза промышленников и предпринимателей края М.Г. Васильев, первый заместитель главы Норильска А.В. Ревякин, заместитель директора по общим вопросам красноярского городского Дворца молодежи М.В. Назарова.

Южную группу возглавляли заместитель губернатора – руководитель департамента строительства и архитектуры Н.С. Глушков, глава г. Минусинска А.И. Кекин и депутат Законодательного Собрания, начальник краевого управления автомобильных дорог С.Ф. Зяблов. Далее шли: председатель исполкома регионального отделения партии, бывший глава Новоселовского района А.И. Дамм, депутат Законодательного Собрания В.В. Зубарев, президент ООО «ФармСибКо» Ю.М. Данильченко и директор ФГУ «Красноярский центр стандартизации, метрологии и сертификации» В.Н. Моргун.

Большинство кандидатов, занимавших места ниже третьего в региональных группах (в особенности в северной группе), были публично совершенно не известны. Целый ряд близких к партии аналитиков и даже кандидатов были таким излишне «серым» и «номенклатурным» составом списка явно разочарованы.

Однако, в отличие от иных региональных избирательных кампаний 2006–2007 гг., красноярское отделение «Единой России» разрешила ряду кандидатов одновременно входить в партийный список и баллотироваться в мажоритарных округах. Так, в округах дуб-

лировали свое нахождение в списке А.В. Усса, А.М. Клешко, В.В. Семенов, Ю.К. Абакумов, Ю.Н. Швыткин, С.Ф. Зяблов.

При переизбытке «норникелевцев» явно не были учтены в списке в должной мере интересы «Русала»: директора КрАЗа К.И. Стеблина выдвинули лишь в «безнадежном» одномандатном округе № 7 против популярной М.И. Добровольской; в списке к «Русалу» относительно близки были только депутат горсовета, исполнительный директор Союза промышленников и предпринимателей, бывший начальник главного управления по развитию экономики и планированию краевой администрации М.Г. Васильев и директор по персоналу ОАО «РУСАЛ Ачинский глиноземный комбинат» И.Л. Пустограева; отчасти имел отношение к «Русалу» также Ф.Н. Сидоренко, связанный с телеканалом ТВК.

Почти не было в списке и представителей бывшего блока «НАШИ» (прежней команды А.В. Усса), хотя практически все депутаты от блока входили во фракцию «Единая Россия». Исключением стал В.В. Зубарев, большая же часть депутатов от этого блока баллотировалась в мажоритарных округах. Кроме того, О.А. Пашенко перешел в «Справедливую Россию», П.Г. Миков возглавил список Аграрной партии России.

Интрига с формированием списка кандидатов партии *«Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь»* сохранялась до конца января, когда стало известно, что его лидером станет бывший губернатор Красноярского края, депутат Государственной Думы В.М. Зубов (в 2005–2006 гг. он был одним из руководителей Республиканской партии России, которая по данным проверки ФРС не смогла выполнить требования нового закона о минимальной численности).

Перед этим обсуждались разные варианты. Осенью не исключалось участие в списке А.П. Быкова, затем назывались варианты, связанные с депутатом Законодательного Собрания «быковцем» В.И. Усаковым (т.е. сценарий «быковцы без Быкова»), членом Совета Федерации Л.Б. Нарусовой, депутатом Государственной Думы С.Ю. Глазьевым. Наконец, предполагалось, что список возглавит зам. председателя Законодательного Собрания края, близкий к коммунистам А.А. Ромашов. Однако вместо этого внезапно возникла кандидатура В.М. Зубова.

Так как к моменту прихода в проект В.М. Зубова уже шли переговоры, и список был частично сформирован, то с учетом добавления некоторого числа людей, приведенных Зубовым, список превратился в довольно странный симбиоз людей из совершенно различных политических групп с различными взглядами и интересами и своей эклектикой чем-то напоминал список «НАШИ!» образца 2001 г.

Вторым и третьим номерами списка стали бывший председатель Совета регионального отделения партии «Родина», заместитель проректора по учебной работе Сибирского государственного технологического университета Т.Н. Волоткевич (много лет бывшая председателем студкома СГТУ) и заместитель управляющего регионального отделения Фонда социального страхования РФ В.В. Абрамов, которые символизировали преемственность списка с партиями – учредителями «Справедливой России».

В северной группе друг за другом шли председатель постоянной комиссии Законодательного Собрания по природным ресурсам, экологии и природоохранной деятельности Ю.Н. Захаринский (явно связанный с «Интерросом», избранный в 2001 г. от Северной партии, бывший секретарь Норильского ГК ВЛКСМ), директор племзавода «Красный маяк» Канского района С.А. Цуканов (доверенное лицо А.В. Усса в 2002 г.), скандально известный председатель Ачинского горсовета экс-единоросс Н.В. Трикман, мэр Кодинска (Нижнее Приангарье – зона реализации богучанского проекта) В.Е. Говорский, далее «быковцы» С.А. Блинников и Г.М. Кострыкин (председатель расформированного в 2003 г. крайизбиркома).

В центральной группе расклад был еще интереснее. Первая тройка – лидер «Блока Анатолия Быкова» в 2001 г. М.И. Добровольская, зам. председателя Законодательного Собрания, лояльный А.Г. Хлопонину экс-коммунист А.А. Ромашов и главный редактор «Красноярской газеты», депутат Законодательного Собрания от блока «НАШИ!» нацио-

налист О.А. Пашенко; на 4-м месте – исполнительный директор управляющей компании «Квант», бывший руководитель красноярского городского телеканала ТВЦ-Электрон М.О. Гендлин. В 2003 г. именно Добровольская была главным оппонентом В.М. Зубова в одномандатном округе на выборах в Государственную Думу.

В южной группе первый номер – пенсионер, бывший мэр Зеленогорска В.Г. Казаченко, далее – зам. руководителя агентства социальной защиты населения администрации края О.Ю. Иванова и начальник Управления здравоохранения Шарыповского района Н.Н. Балтаков. На 4-м месте – пенсионер, председатель местного отделения партии в Минусинске Л.П. Медведская (работавшая на выборах в Государственную Думу в команде Е.Я. Васильева, нынешнего начальника управления общественных связей краевой администрации).

Как и у «Единой России», у «эсеров» также были проблемы с различными обиженными при создании организации и составлении списка. Так, не был включен в список бывший глава краевого отделения Российской партии Жизни, мэр Дивногорска В.Н. Германович. Также после появления В.М. Зубова оказались вне списка заместитель управляющего директора Красноярского алюминиевого завода, экс-глава регионального отделения наркоконтроля А.П. Самков, исполнительный директор ОАО «Красноярскэнерго» А.Э. Шлегель и другие.

Что касается **КПРФ**, то старейшая политическая организация края находилась в двояком положении. С одной стороны, за последние годы показатели партии на краевых выборах постоянно снижались, из партии ушел ряд авторитетных политиков. На выборах губернатора в 2002 г. партия поддерживала кандидатуру С.Ю. Глазьева, занявшего третье место, но уже на выборах в Государственную Думу 2003 г. Глазьев стал одним из лидеров блока «Родина», который обошел в крае коммунистов. При этом на тех выборах КПРФ не смогла выиграть в крае ни в одном одномандатном округе, проиграл даже такой авторитетный краевой политик левого толка, как П.В. Романов.

С другой стороны, партия имеет разветвленную сеть организаций по краю и получает стабильно хорошие результаты на выборах городских советов, которые избираются в крае по смешанной избирательной системе – во всех основных центрах есть фракции КПРФ и соответственно некие структурированные команды. Руководство регионального отделения довольно прагматично и умеет договариваться с различными политическими силами, включая региональные и федеральные ФПГ. У организации хорошие отношения с целым рядом городских и районных администраций, избранных при поддержке партии. В ряде муниципальных образований (преимущественно южной части края) представители партии занимают посты заместителей глав администраций.

Возглавил список партии первый секретарь крайкома В.Г. Юрчик, на второй позиции – депутат Законодательного Собрания края В.Н. Севастьянов, на третьей – депутат Государственной Думы В.И. Сергиенко (бывший председатель крайисполкома, избранный в 2003 г. в Государственную Думу по списку блока «Родина», а теперь вернувшийся к коммунистам).

Центральную группу списка возглавили первый секретарь Красноярского городского комитета КПРФ В.Н. Колодыко, начальник службы пути Красноярского МП «Горэлектротранс» Н.И. Михалева и первый секретарь крайкома Союза коммунистической молодежи А.В. Селезнев.

Южную группу возглавили секретарь крайкома партии, депутат Законодательного Собрания харизматичный П.П. Медведев, секретарь крайкома КПРФ, депутат Законодательного Собрания В.В. Бибикова и член бюро Зеленогорского горкома КПРФ Ю.В. Фомин.

Северную группу возглавили зав. отделением агитации и пропаганды краевого регионального отделения КПРФ О.З. Демченко, председатель федерации профсоюзов ОАО «ГМК «Норильский никель» В.П. Дрямов и директор филиала Академии цветных метал-

лов и золота, первый секретарь Ачинского горкома КПРФ, депутат Ачинского горсовета А.И. Пивнев.

Существенную долю (20%) в списке и среди кандидатов по одномандатным округам занимали люди моложе 40 лет.

Учитывая, что на прошлых региональных выборах в крае *ЛДПР* успеха не добивалась, не удивительно что в этот раз список партии возглавил лично В.В. Жириновский. За ним в списке шли бывший депутат Государственной Думы В.В. Журко (в 2002 г. в качестве «дублера» А.Г. Хлопонина баллотировался в губернаторы края) и депутат Законодательного Собрания С.В. Натаров, которому не досталось места в списке «Единой России» (в 2001 г. был избран от блока «За Лебеда!»).

Региональные группы возглавили: центральную – А.А. Глисков (скандально известный адвокат, тесно работающий на выборах с «Норильским никелем»), северную – Е.А. Цветков (политтехнолог, который начинал свою работу в крае в команде А.И. Лебеда), южную – бизнесмен из Минусинска А.Б. Бахов.

В сложном положении находился и «*Союз правых сил*», который никогда не добивался успеха на региональных выборах в крае, кроме того, после провала на федеральных выборах 2003 г. из партии ушло ее региональное руководство.

В первую тройку кандидатов вошли председатель федерального политического совета СПС Н.Ю. Белых, председатель регионального отделения СПС С.А. Шахматов и член политсовета регионального отделения партии В.В. Королев.

Был зарегистрирован также список *Социалистической единой партии России (СЕПР)*. По мнению экспертов, список СЕПР также финансировался «Интерросом». Скорее всего, партии отводилась роль «информационного киллера» и ставилась цель раздробить голоса в протестной нише. Председатель регионального отделения и лидер партийного списка – А.В. Зберовский, доцент Красноярского государственного педагогического университета, опубликовавший в последние годы около десятка книг на тему сексуального воспитания. В первую тройку списка также вошли ведущий программы «Новое утро» телекомпании «ТВК 6 канал» А.В. Дунаев и исполнительный директор красноярского филиала ЗАО «СИБ-ЗОЛОТО» А.О. Первухин. Южную группу списка возглавил скандально известный журналист из Железногорска Э.Н. Безобразов.

5.2. Списки, которым было отказано в регистрации

Как уже отмечалось, блоки А.П. Быкова в их различных вариантах традиционно добивались успеха на выборах в крае. Как правило, зона повышенной поддержки Быкова – восток края (Ачинск, Назарово) и сам г. Красноярск.

Именно А.П. Быков, несомненно, являлся главным претендентом на голоса протестно настроенных избирателей. Позиция, которую публично обозначает Быков, близка многим жителям края и отчетливо носит «антикорпоративный» (что в массовом сознании практически тождественно «антиолигархическому») характер: «*Сегодня корпорации управляют политическими партиями (не общество, а корпорации, подчеркиваю). Они превратили Красноярский край, образно говоря, в колонию, как политическую, так и экономическую*»¹. Тем самым, Быков апеллировал к независимому от корпораций (несомненно, что в настоящее время под ними в первую очередь подразумевается «Интеррос») и почти ничего не получающему от их прибылей большинству населения. Таким образом, в глазах значительного числа избирателей этот политик края с «героической судьбой», выглядит как единственная реально оппозиционная сила.

На муниципальных выборах 2006 г. временным приютом для сторонников А.П. Быкова стала партия «Евразийский союз», однако по результатам проверки ФРС эта партия не набрала необходимой численности. Осенью 2006 г. Быков вел переговоры с различными партиями. В итоге в конце декабря партией, в которую вступили сторонники Быкова, стала *Партия Возрождения России* (возглавляемая Г.Н. Селезевым).

¹ См.: Киселев В. «Час Быка» // «Век», 31.01.2007.

Учредительная конференция красноярского регионального отделения Партии Возрождения России состоялась 26 декабря 2006 г. Руководителем политсовета стал депутат Законодательного Собрания В.В. Горлов, в свое время выдвигавшийся КППРФ. В политсовет регионального отделения партии вошли также депутаты Законодательного Собрания В.И. Усаков, Л.И. Федотенко и А.А. Жериков. Сам А.П. Быков присутствовал на учредительной конференции, но формально в партию не вступил.

Однако поскольку к моменту начала избирательной кампании ПВР явно не успевала официально зарегистрировать региональное отделение, то выдвигать список на выборах в Законодательное Собрание пришлось 26 января 2007 г. федеральному съезду партии.

Список ПВР возглавили депутат Законодательного Собрания В.И. Усаков, начальник экспертно-правового управления Законодательного Собрания Л.П. Елизарьева и депутат Законодательного Собрания В.В. Горлов.

Сам А.П. Быков в список не вошел, заявив, что не хочет «подставлять» партию, риск снятия которой с выборов в этом случае существенно повышался. Он решил баллотироваться по одномандатному округу как самовыдвиженец. Двумя главными проблемами для него были: донести до избирателей информацию о том, что ПВР – это и есть его новый список, и избежать отказа списку в регистрации.

Опасения, что списку откажут в регистрации, подтвердились. Сначала ВИК отказала в заверении списка ПВР в связи с тем, что представителями партии не был представлен протокол съезда за подписью председателя и секретаря съезда, в котором оформлено решение о выдвижении списка кандидатов. Вместо него была представлена выписка из протокола, не содержащая, по мнению комиссии, необходимых данных.

После того, как представители ПВР повторно предоставили в ВИК списки (краевой и по мажоритарным округам), они были заверены. При этом в краевом списке партии из 38 кандидатов было оставлено 27, а в списке по одномандатным и двухмандатным округам – 10 из 21 кандидата (остальные были исключены, так как были представлены их заявления об отказе баллотироваться). Заверив списки, члены ВИК, тем не менее, отметили низкий уровень подготовки документов. Председатель ВИК К.А. Бочаров заявил, что после изучения протокола съезда партии у комиссии возникли сомнения в легитимности принятых на съезде решений. Так как избирательная комиссия не может выносить подобного рода оценки, она обратилась в ФРС, чтобы та дала заключение по представленным документам. На основании заключения ФРС, а также по результатам проверки подписных листов список ПВР получил отказ в регистрации (см. раздел 5.3.1).

Осознавая высокую вероятность недопуска на выборы главной колонны своих сторонников, А.П. Быков постарался их внедрить и в другие партийные списки. В частности, М.И. Добровольская и Г.М. Кострыкин вошли в список «Справедливой России», еще один представитель «эсеров», О.А. Пашенко, также имеет неплохие отношения с Быковым.

По мнению экспертов, запасным списком, лояльным к А.П. Быкову, выступал список кандидатов *Аграрной партии России*. Его возглавил лидер регионального отделения партии, председатель постоянной комиссии Законодательного Собрания края по аграрной политике, продовольствию и землепользованию П.Г. Миков (в 2001 г. он был избран по списку блока «НАШИ!»).

Первоначально крайизбирком отказался заверить список кандидатов АПР в связи нарушениями в представленной документации. Во-первых, на конференции регионального отделения было принято решение о выдвижении краевого списка кандидатов в количестве 37 человек, зафиксированное в протоколе конференции. Однако в ВИК был представлен партийный список в количестве 35 человек, и комиссия сочла это нарушением. Помимо этого, не в полном объеме были представлены документы на 10 кандидатов. В результате в последний день подачи документов, 12 февраля 2007 г., АПР заново их подала, после чего список партии был заверен. Однако позже он, как и список ПВР, получил отказ в регистрации (см. раздел 5.3.2).

Помимо ПВР и АПР, отказ в регистрации получили также не имевшие, по мнению аналитиков, шансов на успех списки кандидатов Демократической партии России, Партии национального возрождения «Народная воля» и партии «Патриоты России» (см. разделы 5.3.3–5.3.5).

Список *Демократической партии России* возглавили председатель регионального отделения партии индивидуальный предприниматель Д.Н. Астахов, заведующий отделением анестезиологии и реанимации ГКБ № 37 Д.П. Еремеев и врач ГКБ № 20 К.Г. Добрецов.

Во главе списка *Партии национального возрождения «Народная воля»* находился директор по развитию ООО «Магнат–РД» В.С. Зубалев (давний соратник начальника управления общественных связей краевой администрации Е.Я. Васильева). За ним в списке шли ген. директор ООО «Магнат–РД» А.А. Дьяков и депутат Железногорского горсовета, индивидуальный предприниматель А.Н. Герасин.

Список мало известной в крае и не имеющей электоральной истории партии *«Патриоты России»* возглавили руководитель региональной организации партии, пенсионер, заслуженный работник физической культуры и спорта В.М. Черных (бывший председатель краевого комитета по физкультуре и спорту, затем зам. директора департамента социальной политики администрации Красноярска), директор строительной компании «Аргонавт» В.П. Назин и заместитель руководителя региональной организации партии Н.К. Кузнецова.

ПВР, АПР и «Народная воля» пытались оспорить отказ в ЦИК РФ, ДПР и «Патриоты России» обратились в краевой суд (см. раздел 5.3). *Единственным списком, который был восстановлен в результате обжалования, оказался список ДПР.* Первое что сделала ДПР после регистрации – начала борьбу с СПС, подав жалобы с обвинениями его в нарушении законодательства. Таким образом, можно предположить, что регистрация ДПР имела отношение к организованной в крае контркампании против внезапно активизировавшегося СПС.

5.3. Анализ споров по отказам в регистрации

5.3.1. Отказ в регистрации краевого списка Партии Возрождения России

9 марта 2007 г. ВИК отказала в регистрации краевого списка кандидатов, выдвинутого «Партией Возрождения России». Основания для отказа следующие:

- нарушение при созыве съезда партии положений Федерального закона «О политических партиях» (представлено заключение ФРС);
- неполнота сведений об уполномоченных представителях партии (не указаны телефонные номера у некоторых представителей);
- признание недействительными и недостоверными 487 подписей избирателей, что составило 11,65% от общего числа подписей избирателей, отобранных для проверки.

Партия направила жалобу в ЦИК РФ. 23 марта 2007 г. на основании результатов проверки своей рабочей группы ЦИК РФ отказала в удовлетворении жалобы, однако снизила долю недействительных подписей до 10,31% (431 подпись).

Первое нарушение заключалось в том, что решение съезда о подтверждении (продлении) полномочий руководящих и контрольно-ревизионных органов противоречит действующему законодательству. Суть в том, что полномочия этих органов (Лидера Партии, Политсовета, Президиума, Секретариата Президиума и контрольно-ревизионных органов партии) истекли 7 сентября 2006 г., однако решением Съезда партии от 26 января 2007 г. все принятые этими органами решения были признаны действительными, и их полномочия подтверждены. В заключении ФРС приводилась ссылка на статьи 24 и 25 Федерального закона «О политических партиях», согласно которым руководящие органы избираются съездом партии. Продление же полномочий, согласно позиции ФРС, является нарушением закона и прав рядовых членов партии. Исходя из этого, ФРС сочла, что процедура выдвижения списка, прием решением Секретариата 284 граждан в члены партии, прожи-

вающих в Красноярском крае, созыв внеочередного съезда для выдвижения списка, решение Президиума о предлагаемых кандидатурах в краевой список были осуществлены с нарушением закона неуправомоченными лицами, и это является основанием для отказа в регистрации выдвинутого партией списка.

В жалобе партии основные аргументы заключались в попытке признать соответствующее заключение ФРС недействительным (отсутствовали реквизиты). По существу же, основной вопрос заключался в том, вправе ли съезд своим последующим решением признать действительными решения, принятые неуправомоченными лицами от имени партии. Ведь в таком случае могли быть нарушены права отдельных членов партии на их избрание в руководящие органы.

С одной стороны, можно было бы применить в этой ситуации по аналогии положение ст. 183 Гражданского кодекса РФ, согласно которому при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. В нашей ситуации юридическое лицо (партия) в лице своего управомоченного органа (съезда) одобрила все действия управляющих органов (неуправомоченные лица), совершенные до момента проведения съезда. Следовательно, их можно считать совершенными от имени управомоченных лиц. Ведь никто не вправе запретить высшему органу признать действительными для себя действия неуправомоченных лиц. С другой стороны, если процедура проведения голосования и переизбрания руководящих органов на внеочередном съезде была нарушена, то права членов партии могли быть нарушены. Тут необходимо было подтвердить соблюдение предусмотренного законом и уставом партии порядка проведения выборов органов управления.

Согласно логике закона, именно к компетенции съезда относятся вопросы избрания руководящих органов. Поэтому представляется непринципиальным использование терминов «выборы» или «подтверждение (продление) полномочий» в случае выполнения при этом полностью процедуры проведения выборов, предусмотренной законом и уставом партии. Закон и устав партии предполагают использование процедуры тайного голосования с учетом требований кворума. Таким образом, если процедура тайного голосования, предусмотренная уставом, полностью была соблюдена, составлены списки для тайного голосования, кворум имелся, то съезд был вправе принять решение и продлить полномочия своих органов управления. Это решение будет равносильно новым проведенным выборам. Однако этот аспект ни в решении комиссии, ни в постановлении ЦИК РФ не был озвучен, не был рассмотрен по существу и оценен.

Стоит также отметить, что в материалах дела нет упоминания о том, что кто-либо из членов партии жаловался на нарушение его прав. Таким образом, как и в ряде предыдущих дел, ФРС обосновывает свои заключения возможными нарушениями прав членов партии при отсутствии реальных жалоб на такие нарушения. При этом последствиями подобных заключений становятся вполне реальные нарушения прав членов данной партии, в т.ч. их пассивного избирательного права.

Второе основание (о неполноте представленных сведений об уполномоченных представителях партии) выглядит, мягко говоря, натянутым. В решении комиссии указано, что согласно справке ОАО «Сибирьтелеком» телефоны имеются у всех 20 назначенных уполномоченных представителей, тогда как в документах указаны номера телефонов только четырех человек. Однако, во-первых, подобное положение о необходимости указания номера телефона введено исключительно для удобства контакта с представителями; при этом отсутствие или неуказание номера телефона ни в коей мере не может рассматриваться как нарушение норм избирательного законодательства. Во-вторых, наличие зарегистрированного на человека телефона никак не означает его фактического использования данным человеком. В-третьих, в жалобе представителей партии точно указывается на незаконное вмешательство в частную жизнь граждан посредством подобного расследования

фактического наличия или отсутствия телефона у уполномоченных представителей партии.

Остаются сомнения и в отношении третьего основания для отказа в регистрации – в связи с признанием недействительными более 10% подписей из проверенных. Так, для проверки было отобрано 4180 подписей. Из них недостоверными и недействительными были признаны 487 подписей (11,65%). Превышение «допустимого брака» в подписных листах было невелико – всего 69 подписей. Далее, в результате проверки рабочей группой ЦИК РФ подписных листов количество недействительных и недостоверных подписей было снижено до 431 подписи. Таким образом, партия превысила процент «брака» лишь на 13 подписей.

Однако ни в справках о результатах проверки, ни в самом постановлении ЦИК не содержится обоснований, из которых можно сделать вывод о том, что эта 431 подпись «забракована» обоснованно, а содержатся лишь утверждения о необоснованности включения 22 подписей в число недействительных и 34 подписей в число недостоверных. Указанные документы не позволяют сделать вывод о том, что ЦИК РФ проверяла все «забракованные» подписи. Более того, в справке, подписанной секретарем рабочей группы ЦИК РФ В.Е. Кораблиным, отмечалось, что по базе данных была проверена 71 подпись (из которой 22 были признаны «забракованными» необоснованно), в то время как из-за недостоверных данных об избирателях недействительными были признаны 115 подписей.

Отметим еще несколько моментов. Во-первых, ВИК отметила несоответствие данных паспортов, проставленных в подписных листах, информации баз данных, имеющихся в распоряжении комиссии либо предоставленных из базы данных МВД. Между тем, партией на 22 избирателя были предоставлены копии соответствующих документов, свидетельствующих о том, что данные внесены в полном соответствии с паспортом избирателя (следовательно, имелись ошибки либо устаревшие сведения в базе данных). Во-вторых, согласно жалобе партии, при подсчете «отбракованных» подписей комиссия дважды учитывала подпись избирателя, признанную недействительной по двум разным основаниям (экспертное заключение и неверные данные об избирателе – 19 подписей). И, в-третьих, 80 избирателей поставили подписи за других избирателей – за своих членов семьи. Безусловно, это является основанием для признания подписи недействительной, кроме подписи самого избирателя за себя. В заключении же исключали все подписи, выполненные одной рукой, без выяснения, чья же подпись выполнена самим избирателем. Ни по одной из этих претензий ЦИК РФ не выразила собственной позиции.

Таким образом, судьба партии на выборах и возможность реализации кандидатами права быть избранными оказались зависящими от субъективного усмотрения отдельных экспертов. Противоположные выводы в заключениях разных экспертов об одних и тех подписях очередной раз свидетельствуют о невозможности реальной объективности в использовании подобного основания для отказа партии в регистрации.

5.3.2. Отказ в регистрации краевого списка Аграрной партии России

9 марта 2007 г. ВИК отказала в регистрации краевому списку Аграрной партии России. Основаниями для отказа послужили следующие обстоятельства:

- признание недостоверными и недействительными 654 подписей избирателей (15,65%);
- согласование списков кандидатов в депутаты на заседании Правления Центрального совета партии было осуществлено 10 февраля 2007 г. уже после проведения конференции по выдвижении списка (26 января 2007 г.).

Партия обратилась с жалобой в Центризбирком РФ, который 23 марта 2007 г. оставил решение ВИК в силе, снизив процент «брака» подписей до 10,21% (427 подписей) и полностью отвергнув второе основание для отказа. При этом ЦИК РФ указала, что при сдаче документов было представлено решение Правления Центрального Совета партии; следовательно, порядок, предусмотренный уставом партии о необходимости согласования списка партии с Правлением был выполнен.

Что касается подписей, то стоит обратить внимание, что ЦИК РФ признала необоснованным отнесение к недействительным 42 подписей, а к недостоверным – 185 подписей, итого – 227 подписей. При этом число «забракованных» подписей превысило 10%-ный лимит всего на 9 подписей.

При этом первоначально в документах ЦИК РФ фигурировали иные числа: к недостоверным необоснованно отнесено 198 подписей, а к недействительным – 48. В этом случае число «забракованных» подписей укладывалось в 10%-ный лимит. Однако затем результаты проверки по непонятной причине изменились.

Как и в случае в Партии Возрождения России, в документах ЦИК РФ отсутствует обоснование отнесения 427 подписей к недостоверным и недействительным.

Кроме того, заявители жаловались, что при проведении выборки и проверки подписных листов было нарушено право партии на направление своего представителя, не была предоставлена возможность представителям партии ознакомления с заключениями экспертов, не были предоставлены официальные документы (Справки УФМС по Красноярскому краю), послужившие основанием для признания подписей недействительными. Этим претензиям ЦИК РФ не дала оценку.

Заявители также представили письменные заявления ряда избирателей, утверждавших о собственноручном внесении в подписные листы своих подписей. Конечно, подобное доказательство само по себе также является спорным. Однако в ситуации, когда признание подписи недействительной неоднозначно, волеизъявлению избирателя, безусловно, должно придаваться первоочередное значение. Но эти обстоятельства вообще остались без внимания.

5.3.3. Отказ в регистрации краевого списка Партии национального возрождения «Народная Воля»

9 марта 2007 г. ВИК отказала в регистрации краевого списка Партии национального возрождения «Народная Воля». Основанием послужило признание недействительными 574 (13,73%) из отобранных для проверки 4180 подписей. 419 подписей было «отбраковано» на том основании, что они были заверены уполномоченными представителями избирательного объединения по финансовым вопросам. Партия подала жалобу в ЦИК РФ, которая в постановлении от 23 марта 2007 г. также отказала в удовлетворении требований партии.

В своем решении представители ЦИК РФ не стали разбираться со всеми основаниями признания недействительными подписей в этом деле, а только затронули вышеуказанные 419 подписей (как превышающие 10%-ный лимит брака). В постановлении указано, что эти подписи собраны с нарушением п. 6 гл. 12 Положения о выборах, согласно которому уполномоченные представители по финансовым вопросам действуют на основании решения конференции регионального отделения политической партии и нотариально заверенных доверенностей, в которых не было предусмотрено полномочий по заверению подписных листов.

Анализ материалов дела показал, что в доверенности уполномоченных представителей по финансовым вопросам не было специально предусмотрено вышеуказанное полномочие, а перечислены только их специальные возможности в финансовой сфере (по открытию счета, подписанию финансовых документов и т.п.). В протоколе конференции уполномоченным представителям партии по финансовым вопросам было предоставлено право представлять интересы избирательного объединения в государственных органах, избирательных комиссиях всех уровней и совершать иные необходимые действия в пределах определенных законодательством полномочий.

Расхождения возникли в толковании и использовании понятий уполномоченного представителя и уполномоченного представителя по финансовым вопросам. Согласно п. 7 гл. 17 Положения списки подлежат заверению уполномоченным представителем. В соответствии с позицией избирательных органов, простые уполномоченные представители

партии вправе заверять листы без всяких оговорок, тогда как уполномоченные представители по финансовым вопросам могут заверять только в том лишь случае, если это было оговорено в их доверенности. Между тем, анализ норм законодательства говорит об обратном.

Так, в п. 6 гл. 12 Положения при употреблении термина уполномоченного представителя в объем понятия включается и уполномоченный представитель по финансовым вопросам (следовательно, уполномоченный представитель – это родовое понятие для простых представителей и представителей по финансовым вопросам). Согласно этому пункту, в решении конференции о назначении представителя указываются «фамилия, имя и отчество, дата рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы – род занятий) каждого уполномоченного представителя, а также объем его полномочий. В отношении уполномоченного представителя избирательного объединения по финансовым вопросам указывается также, что он имеет право подписи финансовых документов. Уполномоченный представитель избирательного объединения осуществляет свои функции на основании указанного решения, а уполномоченный представитель избирательного объединения по финансовым вопросам – также на основании нотариально удостоверенной и оформленной в установленном федеральным законом порядке доверенности».

Таким образом, уполномоченный представитель по финансовым вопросам обладает всеми теми же правами, что и простой уполномоченный представитель партии, плюс обладает правом подписи финансовых документов. Именно эти специальные правомочия в финансовой сфере и должны быть отражены в доверенности. Из этого следует, что уполномоченный представитель партии по финансовым вопросам более «значимая» фигура в избирательном процессе, обладающая специальными дополнительными возможностями. Однако из решения ВИК и постановления ЦИК следует, что, напротив, уполномоченные представители по финансовым вопросам строго связаны объемом полномочий, отраженных в доверенности.

Между тем, даже если отвлечься от толкования термина и взглянуть на норму, определяющую, на основании чего действуют уполномоченные представители по финансовым вопросам, то там четко сказано, что они действуют на основании решения конференции и доверенности. Решением конференции они уполномочены представлять партию во всех государственных органах и избиркоммах. Следовательно, эти субъекты от имени партии вправе подписывать и соответствующие документы партии, включая подписные листы.

Кроме того, при рассмотрении жалобы рабочей группой ЦИК было также выявлено, что часть подписных листов из признанных недействительными (а именно, 36 подписных листов, содержащих 170 подписей) была заверена председателем регионального отделения партии В.С. Зубалевым. Согласно п. 2 ст. 30 Устава партии председатель регионального отделения осуществляет политическое руководство деятельностью партии; без доверенности представляет в субъекте РФ региональное отделение во взаимоотношениях с органами власти; подписывает от имени регионального отделения документы, касающиеся его деятельности. Таким образом, его правомочий было вполне достаточно, чтобы без доверенности подписывать соответствующие документы (учитывая предоставленный ему также статус уполномоченного представителя по финансовым вопросам). Таким образом, 170 подписей должно было быть признано действительными без оговорок, а это повлекло бы снижение брака подписей до 404 (9,66%), и партию обязаны были зарегистрировать. Но в итоговом постановлении ЦИК РФ этот факт даже не был указан.

Таким образом, по нашему мнению, в настоящем деле не было правовых оснований для отказа краевому списку партии в регистрации.

5.3.4. Отказ в регистрации краевого списка партии «Патриоты России»

9 марта 2007 г. постановлением ВИК было отказано в регистрации краевого списка партии «Патриоты России» в связи с признанием недействительными и недостоверными 12,73% подписей (532 подписи из отобранных для проверки 4180 подписей). Представители партии обратились в Красноярский краевой суд с требованием о признании недействительным решения и о регистрации списка партии. Краевой суд снизил число недействительных и недостоверных подписей до 504 (12,06%), но решение комиссии оставил в силе.

Согласно заявлению представителей партии, 4,18% подписей были признаны недействительными без надлежащего основания. Суд же отметил в своем постановлении, что доводов, опровергающих выводы ВИК в части отнесения 504 оставшихся подписей к недействительным и недостоверным заявителем не представлено. В частности, не было представлено со стороны заявителей никаких доказательств о недопуске их к экспертному исследованию подписных листов специалистами экспертно-криминалистического центра.

Данный аргумент входит в противоречие с нормами ГПК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 249 ГПК РФ на избирательную комиссию возлагается бремя доказывания законности оспариваемых действий и решений. Именно избирательная комиссия обязана была доказывать в суде факт того, что процедура проверки подписей, нормы закона, основания при вынесении решения об отказе в регистрации были соблюдены. В суде этой обязанности избирательная комиссия не выполнила. При этом нужно учитывать важность и значимость для возможности реальной защиты своих избирательных прав обеспечения участия представителей партии при рассмотрении их документов в комиссии, включая изучение подписных листов экспертами. Действия экспертов и их заключение могут повлечь (и повлекли) отказ в регистрации. Таким образом, все подписи, при изучении которых не были допущены представители партии, должны быть признаны действительными, либо обеспечена повторная процедура проверки с участием представителей партии. Это сделано не было, следовательно, в этой части признание подписей недействительными, на наш взгляд, незаконно.

Помимо этого, решение суда имеет ряд существенных недостатков. Так, лишь в отношении 20 спорных подписей в решении указано, что доводы заявителя несостоятельны, поскольку визуально установлены неоговоренные исправления в данных о сборщиках подписей. Согласие с решением ВИК об отнесении к недействительным или недостоверным остальных 484 подписей в решении суда никак не обосновано. В решении сказано лишь об исследовании в судебном заседании всех подписных листов, отобранных избирательной комиссией для проверки. Это не соответствует ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, согласно которой в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства.

5.3.5. Судебное разбирательство по регистрации краевого списка Демократической партии России

9 марта 2007 г. ВИК отказала в регистрации краевого списка Демократической партии России на основании признания недействительными и недостоверными 10,9% подписей избирателей (456 из 4180 подписей, отобранных для проверки). Партия обратилась в краевой суд, который 23 марта 2007 г. принял решение удовлетворить требования партии и зарегистрировать ее список на региональных выборах. Это единственный случай из рассматриваемых, в котором было удовлетворено заявление избирательного объединения. Характерно, что даже в этом деле суд поддержал позицию представителей избирательной комиссии, которые в суде признали допущенные «технические ошибки» при проверке подписных листов и просили удовлетворить требования партии о регистрации.

В судебном заседании заявители потребовали признать действительными 128 подписей из 456 признанных недействительными и недостоверными. Суд признал необоснованным включение в число недействительных и недостоверных 42 подписей и, тем самым,

снизил долю подписей, признанных недействительными и недостоверными, до 9,9% (414 подписей), что послужило основанием для принятия решения о регистрации партии.

Между тем, в решении краевой суд не согласился признать остальные подписи, оспариваемые заявителями, действительными. В частности, заявители ссылались на тот факт, что ВИК не вправе была руководствоваться при вынесении решения информацией Федеральной миграционной службы, поскольку данный государственный орган не входит в систему органов внутренних дел. Согласно подпункту «б» п. 5 гл. 19 Положения о выборах, подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности, признаются недействительными при наличии официальной справки органа внутренних дел Российской Федерации либо письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке. Однако суд обоснованно сослался на Указ Президента № 928 от 19 июля 2004 г., согласно которому ФМС подведомственна МВД РФ. Кроме того, согласно п. 5 гл. 19, избирательная комиссия вправе также руководствоваться заключениями экспертов и других органов власти. Следовательно, данный довод не имеет под собой юридической базы.

5.4. Расположение партий в избирательном бюллетене

В ходе кампании по выборам депутатов законодательных органов государственной власти субъектов РФ 11 марта 2007 г. было обращено внимание на слишком частое «везение» у списков «Единой России», которые по результатам т.н. «жеребьевок» в большинстве регионов получили первую позицию в избирательном бюллетене. Это «везение» распространилось и на красноярские выборы.

По итогам жеребьевки через вытягивание конвертов 1-е место в бюллетене получила «Единая Россия», № 2 – «Справедливая Россия», № 3 – Социалистическая единая партия России, № 4 – ЛДПР, № 5 – КПРФ, № 6 – «Союз правых сил».

Таким образом, за период с первого «единого избирательного дня» (12 марта 2006 г.) по 15 апреля 2007 г. «Единая Россия» вытянула первый номер в 16 кампаниях из 33. И если по мартовским выборам вероятность такого «везения» при случайном характере жеребьевок математики оценивали как *один к трем тысячам*, то по 33 кампаниям вероятность уже снизилась почти до *одной миллионной*.

6. Выдвижение и регистрация кандидатов в мажоритарных округах

По 22 одномандатным и двум двухмандатным избирательным округам были выдвинуты 198 кандидатов, или в среднем 7,6 кандидатов на один мандат. Наибольшее число выдвинутых кандидатов (16) было в Таймырском двухмандатном округе № 23, а среди одномандатных округов – в Советском округе № 7 в г. Красноярске (12). Наименьшее число выдвинутых кандидатов (5) было в Рыбинском № 16, Канском № 17 и Богучанском № 19 одномандатных округах.

Первоначально были зарегистрированы 145 кандидатов; 11 отменили выдвижение, 11 не сдали документы на регистрацию, 31 получили отказ (главной причиной отказа стали претензии к подписям избирателей, кроме того, из-за претензий к представленным партией документам было отказано кандидатам от Партии Возрождения России). Из 147 зарегистрированных кандидатов 59 были зарегистрированы по парламентской льготе, 81 – на основании подписей избирателей и только 7 – на основании избирательного залога.

До дня голосования выбыли еще 7 кандидатов, но при этом два кандидата, получившие отказы, добились регистрации по решению судов. В Назаровском округе № 12 это удалось самовыдвиженцу О.Н. Заболуеву, которому было отказано по итогам проверки подписных листов. В Уярском округе № 18 по решению суда был зарегистрирован независимый кандидат, депутат Законодательного Собрания (избранный в 2001 г. от блока «За Лебедя!») И.Е. Захаров. Ему было отказано в регистрации, так как избирком счел представленную им копию диплома об окончании Ульяновского гвардейского высшего танко-

вого командного училища ненадлежащим образом оформленной и выразил сомнение в наличии у Захарова высшего образования¹.

Таким образом, в день голосования в бюллетенях было 140 кандидатов. В среднем конкуренция составила 5,4 кандидата на один мандат.

Самый большой «отсев» по числу кандидатов произошел в Таймырском округе № 23 (в бюллетень попало лишь 10 из 16 выдвинутых) и Советском округе № 7 (6 из 12), по доле кандидатов – в Богучанском округе № 19 (2 из 5).

Наибольшее число кандидатов в бюллетене (10) было в Таймырском двухмандатном округе № 23, а из одномандатных – в Октябрьском № 4 (9), где не выбыл ни один из выдвинутых кандидатов. Единственный округ, где в бюллетене было всего два кандидата – Богучанский № 19, «расчищенный» под кандидата от «Единой России» А.А. Симановского.

Среди самых заметных отказов в регистрации, помимо инцидента с И.Е. Захаровым, можно отметить отказы, полученные тремя кандидатами от Партии Возрождения России: депутатом Законодательного Собрания В.И. Усаковым (учителем А.П. Быкова) в Советском округе № 7, депутатом Законодательного Собрания В.В. Горловым (до 2002 г. – первый секретарь горкома КПРФ, исключен из партии за поддержку А.В. Усса) в Канском округе № 17, зам. председателем Ачинского горсовета Ю.А. Любкиным в Ачинском округе № 11. В Железногорском округе № 8 получил отказ в регистрации оппозиционный журналист, депутат горсовета Железногорска Э.Н. Безобразов, выдвинутый СЕПР. В Эвенкийском округе № 24 отказ получила депутат Законодательного Собрания самовыдвиженец Л.А. Каплина. В Богучанском округе № 19 от выборов был отстранен один из фаворитов, депутат Законодательного Собрания, член движения «Блок Анатолия Быкова» самовыдвиженец А.А. Жериков.

Участие партий и самовыдвиженцев в выборах по одномандатным и двухмандатным округам показано в табл. 1. Как видно из таблицы, кандидатов на все мажоритарные мандаты выдвигала только «Единая Россия» (причем отмечено 6 случаев, когда против кандидатов от «Единой России» выдвигались самовыдвиженцы – члены этой же партии). Кроме парламентских партий наиболее активно участвовали в выборах по мажоритарным округам также «Справедливая Россия» (интересно отметить что кандидаты от этой партии полностью отсутствовали в северных округах края (в Норильске, на Таймыре и в Эвенкии) и СЕПР. 9 самовыдвиженцев указывали членство в движении «Блок Анатолия Быкова».

В ряде округов шла жесткая борьба. Самой сложной была ситуация в округах № 9, 10, 13, 14 и 17. Отмечалось такое же активное использование технологий «черного PR», как и на выборах по партийным спискам.

В Ленинском округе № 1 кандидат от КПРФ А.В. Селезнев направил в феврале 2007 г. жалобу на кандидата от «Единой России», депутата Законодательного Собрания А.А. Многогрешнова с обвинениями в подкупе избирателей. Селезнев указал, что 19 февраля на торжественном мероприятии, посвященном Дню защитника Отечества, организованном Ленинским районным Советом ветеранов, кандидат в депутаты А.А. Многогрешнов, поздравляя с праздником ветеранов Ленинского района, вручил ряду ветеранов Великой Отечественной войны ценные подарки. Однако избирком, разбирая жалобу, пришел к выводу, что А.А. Многогрешнов вручал подарки от имени Законодательного Собрания Красноярского края.

¹ По словам И.Е. Захарова, подлинник диплома был утерян в ходе эвакуации из Армении в начале 1990-х гг. Копия диплома представлялась Захаровым при его избрании в Законодательное Собрание в 2001 г., а также в 2002 г., когда он баллотировался в губернаторы края, и никаких нареканий со стороны избиркомов тогда не было.

**Участие политических партий и самовыдвиженцев в выборах депутатов
Законодательного Собрания Красноярского края по одномандатным
и двухмандатным избирательным округам**

Субъект выдвижения	Выдвинуто в списке	Уведомило ОИК	Зарегистрировано	Осталось в бюллетенях
«Единая Россия»	26	26	26	26
КПРФ	18	18	18	18
ЛДПР	16	15	15	15
«Справедливая Россия»	15	15	13	13
Социалистическая единая партия России	10	10	7	7
Аграрная партия России	8	5	2	1
РОДП «Яблоко»	3	3	1	1
«Патриоты России»	2	1	1	1
Партия Возрождения России	9	8	3	0
Самовыдвижение	–	97	61	58

7. Особенности ведения агитационной кампании

Уже отмеченная связь в той или иной степени с «Интерросом» большинства списков кандидатов не означала того, что между финансируемыми им полностью или частично партиями отсутствовала взаимная конкуренция. Напротив, конкурентная борьба была достаточно острой. Очевидно, что интересы крупнейшей ФПГ региона, которая боится себя от практически любого исхода выборов¹, разошлись с интересами конкретных партий (в первую очередь «Единой России»), рассчитывающих на максимизацию ресурса корпорации в первую очередь в собственную пользу, а не в пользу своих оппонентов.

7.1. «Единая Россия»



Главным лозунгом кампании партии стал девиз «ЕДИНАЯ КОМАНДА ЕДИНОГО КРАЯ», апеллирующий к союзу трех бывших кандидатов в губернаторы – А.Г. Хлопонина, А.В. Усса и П.И. Пимашкова, имеющих во многом отличающиеся электоральные ниши. Плакаты с этим лозунгом появились во всех магазинах, кафе, аптеках и т.д. Комментарии данные политики давали примерно следующие: «Мы объединились во имя края».

Уже ближе к концу кампании в некий диссонанс с данной

¹ Данная ставка, учитывая традиционно сильную фрагментацию регионального общественного мнения, представляется оправданной – «единодушная» поддержка избирателями края одной конкретной политической силы представляется малореальной.

линией появились плакаты с поддержкой А.Г. Хлопонина на пост губернатора (которому, видимо, было важно иметь основания для интерпретации поддержки партии как своей личной поддержки).

Самой большой проблемой кампании был переизбыток в списке партии чиновников и безвестных массовому избирателю представителей разных ФПГ, что приводило к крайней зарегулированности кампании. Все решения принимались путем бесконечных обсуждений на различных совещаниях и длительных согласований. В результате, с одной стороны, в кампании не было явных провалов, относительно прозрачным было ее финансирование, и в целом кампания шла хоть и очень инертно, но ровно, с другой стороны, – не было оснований полагать, что такая кампания позволит каким-либо образом расширить тот круг избирателей, который имелся у партии и ее лидеров в регионе.

Помимо плюсов, аккумулятивное личное электоратов А.Г. Хлопонина, А.В. Усса и П.И. Пимашкова отчасти означало и аккумулятивное имиджевых проблем каждого из трех лидеров. Так, А.Г. Хлопонин, несомненно, много сделавший в крае со времени избрания губернатором, во многом остается чужаком. По данным опросов общественного мнения, общее отношение к нему сдержанно-прохладное («работает и пусть работает»), а его рейтинг – традиционный рейтинг отношения к власти и не более того. При этом, так же как и его предшественник А.И. Лебедь, наименее популярен губернатор в самом Красноярске. Как отмечали некоторые эксперты, Хлопонин по манере поведения и стилю общения явно «слишком московский, не нашего типа». К шумным пиар-инициативам Хлопонина давно привыкли, и особенного эффекта они уже не вызывают – если эффект завышенных ожиданий и имел место, то в настоящее время он, судя по всему, иссяк, и ничего существенно нового от губернатора не ждут. Выдвигаемые им программы и инициативы (типа «4Д» – дом, деревня, демография, дети) явно ориентированы преимущественно на глубинку края (программа выделения земельных участков под частное строительство и строительство малоэтажных поселков, очевидно, не для горожан, как и проблема подсобных хозяйств, кредитования сбытовых и производственных кооперативов, строительства дорог и т.д.). Аналогично и шумно разрекламированный проект – развитие Нижнего Приангарья (основанный на строительстве Богучанской ГЭС и Козинского алюминиевого завода, самым активным образом пропагандируется РАО «ЕЭС», «РУСАЛом» и Администрацией края) – практически никаким образом не затрагивает Красноярск и жителей расположенных в центральной части края городов и районов (а это большинство избирателей края). Именно на это и обращает внимание региональная оппозиция: *«За заклинаниями администрации: "Ванкор! Богучаны!" сегодня не виден весь остальной край, в котором людям захотелось бы остаться жить. Нужно радикально пересмотреть отношение всех уровней власти к качеству жизни красноярцев»*¹.

В региональных СМИ на проект развития Нижнего Приангарья периодически публикуются осторожные и не очень нападки, связанные с отсутствием должной экологической экспертизы и значительной зоной затопления при строительстве Богучанской ГЭС. Поднимается проблема вырубki леса в зоне затопления и иные опасения (размыв захоронений животных, умерших от сибирской язвы, и т.д.).

После благополучных лет экономического роста нарастают в крае и социальные проблемы. В официальных СМИ сообщалось, что доходы бюджета края за последние четыре года удвоились. При этом по статистике за 2005 г. среднедушевые доходы по сравнению с 2004 г. в реальном исчислении увеличились на 9,1%, а средняя ежемесячно начисленная заработная плата увеличилась реально на 7,5%. В тоже время индекс потребительских цен в декабре 2005 г. по отношению к декабрю 2004 г. в крае составил 109,3%. А в целом за год индекс потребительских цен составил 111,3%, что ниже среднероссийско-

¹ См. выступление депутата Законодательного Собрания В.В. Бибиковой в газете «Красноярский рабочий», 26.01.2007.

го, но больше, чем рост реальных доходов граждан. То есть граждане за это время стали беднее, невзирая на экономический рост и увеличение доходов бюджета¹.

Критики А.Г. Хлопонина указывали на тот факт, что в прошлом году экономический рост по стране в целом составил 7% к уровню 2005 г., а в крае – 0%. Краевой бюджет держится фактически на одном предприятии – «Норникеле», но это выручает лишь пока растут цены на цветные металлы, между тем, другие отрасли промышленности не развиваются. В регионе самый высокий рост преступности в Сибирском федеральном округе (совсем недавно Красноярск потрясло зверское убийство пятилетней Полины Мальковой, не забыта и прошлогодняя трагедия с найденными в коллекторе детьми – дело так и не раскрыто).

Настроения, что «стало лучше, но не нам конкретно» разделяются все большим количеством людей и активно продуцируются в СМИ. Сказывались на отношении к краевой администрации и общие проблемы имиджа «Интерроса» (в частности, скандальная история с задержанием М.Д. Прохорова в Куршавеле, которая имела крайне негативную реакцию в крае: «мы здесь работаем на них, социальные условия ухудшаются, а они на нас наживаются и жируют»). Показателен термин по поводу представителей «Норильского никеля» в эфире одной из местных телекомпаний – «ледяные менеджеры» (слово «ледяные» в данном контексте имеет разные интерпретации, но основной его смысл – «бездушные»).

С другой стороны, при всем названном прохладном отношении красноярцев к губернатору, с А.Г. Хлопониним не связано явных публичных скандалов и конфликтов. Правда, в последнее время ряд СМИ пытался поднимать тему губернатора – «покровителя коррупции» (приводились примеры некоторых сотрудников краевой администрации).

Что касается А.В. Усса, то на его позициях негативно сказалась крайне неудачная губернаторская избирательная кампания 2002 г., в которой он не просто проиграл, но сделал ряд серьезных имиджевых ошибок, существенно изменивших отношение к нему избирателей и представителей элиты. Слишком грубая «игра на публику» и все более граничащий с беспринципностью прагматизм существенно ослабили его позиции среди представителей научной и творческой интеллигенции. А.В. Усс, по общему мнению всех экспертов, после поражения на выборах губернатора и начала сотрудничества с А.Г. Хлопониним существенно утратил свой рейтинг 2000–2002 гг., потерял как финансовые ресурсы (поддержку «Русала»), так и поддержку многих представителей региональной элиты, воспринявших его членство в «Единой России» как проявление карьеризма и отказ от принципов и убеждений.

Что касается мэра Красноярска П.И. Пимашкова, руководящего городом с 1996 г., то его позиции уязвимы в связи с приближающимися выборами мэра и растущим интересом, в том числе людей из окружения губернатора, в отношении всех бизнес-возможностей, которые дает Красноярск как столица края. Периодически возникают слухи о тех или иных потенциальных преемниках Пимашкова, на которых может сделать ставку краевая администрация. В прошлом Пимашков избирался в мэры с подавляющим перевесом, однако справедливости ради надо заметить, что у него фактически не было серьезных конкурентов и с ним почти никто не боролся.

Негативные для имиджа партии проблемы решались следующим образом.

В качестве меры, способствующей снижению критического настроения в отношении проекта развития Нижнего Приангарья и строительства Богучанской ГЭС, можно расценить появление информации о том, что ведущие ученые Красноярского края проводят работу по оценке воздействия строительства Богучанской ГЭС на окружающую среду. Так, сообщалось, что в начале 2007 г. ***по настоянию администрации края*** между ЗАО «Богучанская ГЭС» и Красноярским НИИ геологии и минерального сырья был подписан договор на выполнение работ по разработке раздела проекта строительства БоГЭС «Оценка

¹ Данные Независимого института социальной политики говорят о том, что по стране в целом увеличивается дифференциация по уровню доходов между социальными группами.

воздействия на окружающую среду строительства Богучанской ГЭС на реке Ангара» за счет заказчика строительства. Кроме того, подписаны субподрядные договоры с Институтом леса, СКТБ «Наука», Экологическим центром рационального природопользования. Председатель президиума Красноярского научного центра СО РАН академик В.Ф. Шабанов отметил важность проводимой работы и усилия краевых властей.

Как фактор, снижающий раздражение, можно расценить и отставку с поста генерального директора ГМК «Норильский никель» М.Д. Прохорова, которого заменил Д.С. Морозов, работающий на комбинате с 1999 г.

В качестве угрозы кампании партии могла выступить скандальная история с отравлением участников студенческого губернаторского приема «IQ'бал-2007», который прошел 1 марта 2007 г. в МВДЦ «Сибирь». В результате некачественного питания около 200 участников бала отравились и заболели сальмонеллезом. Однако этот скандал скорее вызвал сочувствие к губернатору и слухи об изоощренной провокации против него. Региональные СМИ опубликовали открытое письмо студентов губернатору в поддержку сохранения «IQ-бала» в дальнейшем несмотря на скандал с отравлением.

В ответ на критику не состоявшегося «большого рывка», который А.Г. Хлопонин обещал в 2002 г., губернатор стал говорить: «Мы возьмем большой разбег».

Было заявлено, что в случае победы на выборах партия намерена сделать акцент на экономическом росте региона и инновационной экономике, высоком качестве жизни населения, эффективности власти и борьбе с коррупцией, а также гражданской активности жителей края. Особый акцент делался на реализации национальных проектов и губернаторской программы «4Д». Решено, что в 2007 г. краевая программа «4Д» и национальный проект края «Культура» будут действовать для всего объединенного Красноярского края наряду с существующими на сегодня собственными проектами территорий, включая программу переселения «Север–Юг». А.Г. Хлопонин заявил, что на губернаторскую программу «4Д» в ближайшие три года будет израсходовано 11 миллиардов рублей. При этом в текущем году затраты на программу составят 2,5 миллиарда.

Явно с пиар-целью 16–17 февраля 2007 г. проводился IV Красноярский экономический форум. Перед выборами приняты и такие популистские решения, как принятие в первом чтении краевого закона о запрете с 1 июля 2007 г. деятельности по организации и проведению азартных игр на территории края.

Существенным плюсом являлось то, что фактически *партия единственная в крае предлагала избирателям* не просто набор абстрактных лозунгов о своих взглядах «на жизнь и справедливость», а *набор конкретных мер, которые предлагает осуществить*. Именно на эту конкретику и делался упор, что представляется абсолютно верным решением.

Так, имелся агитматериал «Край в центре Единой России» (номинальный тираж – 300 тыс. экз.) с подзаголовком «Территория развития». В обращении к избирателям (правда, оно не было подписано) в данном буклете было сказано: *«Единая Россия» предлагает вам поддержать нашу команду – людей, объединенных общими взглядами, идеями, умением работать плечом к плечу. Мы ставим перед собой конкретную цель – динамичное развитие экономики и высокое качество жизни всех жителей Красноярского края. Для того, чтобы этот план был выполнен, «Единой России» нужна поддержка большинства избирателей. Только вместе мы сможем сделать наш край сильным и процветающим».*

При «малом сложении» в формате буклета данного агитматериала на его внутренней стороне под лозунгом «Партия профессионализма и ответственности» описан состав партии в цифрах в виде убывающей пирамиды (из 100 единороссов: 25 – работает в промышленности, 22 – трудятся в системе образования и т.д.)

Если развернуть буклет в формат А3, то под лозунгом «Энергия, опыт, профессионализм» видны кандидаты списка, разбитые на группы по тем проблемам, которыми они будут преимущественно заниматься в Законодательном Собрании (разделы: «работа с федеральными и местными органами власти, законотворческая деятельность, бюджетная по-

литика»; «развитие транспортной сферы»; «развитие территорий (городов и районов) края»; «промышленный сектор и АПК»; «социальная защита населения»; «здравоохранение, культура, образование»).

Наконец, если развернуть буклет целиком в формат А2, то на его внутренней стороне размещается карта края, где отмечены центры стратегического развития края и по конкретным территориям описаны конкретные предложения партии по тем или иным объектам или решениям (указывается округ и перечисляются объекты, которые здесь предлагается построить, отремонтировать, какой сектор экономики предлагается стимулировать и т.д.). Основными общекраевыми проектами были названы: комплексное развитие Нижнего Приангарья, освоение Ванкорского нефтегазового месторождения и Юрубчено-Тахомской нефтегазоносной зоны, создание комплексного транспортного узла на базе аэропорта «Емельяново», новый Сибирский федеральный университет, строительство краевого кардиоцентра. Эта программа (повторяется лозунг обложки «Красноярский край – территория развития») сверху листа сопровождается подзаголовком «Единая Россия» – единственная партия, которая выходит на выборы с детальной программой развития края».

Ранее региональное отделение партии уже представило программное заявление «Край, в котором нам жить» и 18 партийных проектов: «Территория роста», «Села Красноярья», «Кадры для края», «Здоровое сердце» и другие. Позднее число проектов увеличилось до 22.



В остальном же в кампании партии применялись все те же традиционные ходы, что применяла «Единая Россия» в ходе региональных избирательных кампаний на выборах 11 марта 2007 г. В частности, проводилась акция по сбору подписей в поддержку предложений партии по повышению пенсии.

Была записана песня про «Единую Россию» и Красноярский край для демонстрации в эфирное время и на встречах кандидатов партии с избирателями, прошли концерты члена партии

лидера группы «Любэ» Н.В. Расторгуева. Посещали регион депутаты Государственной Думы от партии и лично ее лидер Б.В. Грызлов. Поездки по краю осуществлял и губернатор А.Г. Хлопонин.

В Красноярске городским штабом от имени мэрии была организована целевая акция по муниципальным служащим и бюджетникам (учителя, врачи), а также сотрудникам милиции – благодарственные адресные письма, памятные сувенирные медали с городской символикой и подарочные журналы.

7.2. «Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь»

В качестве проблем партии «Справедливая Россия» эксперты отмечали отсутствие внятного политического позиционирования в регионе и связанную с ним чрезмерную эклектичность партийного списка.

Теоретически, набор некоторого числа неординарных личностей в партийном списке можно было представить разными людьми, «объединившимися во имя интересов края» (аналогично объединению А.Г. Хлопонина, А.В. Усса и П.И. Пимашкова), как коалицию «вменяемых местных» против нынешней «пришлой» региональной элиты. Однако на практике список выглядел объединением «лебедя, рака и щуки», готовых ради карьеры

поступиться принципами и давними конфликтами. Благодаря отсутствию четких отличий в позициях от «Единой России», «эсеры» в крае воспринимались многими как «второй эшелон» региональной власти: «все то же самое в иной упаковке». В результате возникала проблема с поисками своей электоральной ниши, так как сторонники власти голосовали скорее за «партию власти № 1» (т.е. за «Единую Россию»), а протестный электорат – за КПРФ и ЛДПР.

При этом партия проявляла высокую, но стандартизированную медийную активность, по числу упоминаний в региональных СМИ прочно занимая второе место после «Единой России». Так, 6 марта 2007 г. огромный материал, посвященный «Справедливой России», под названием «Россия осталась единой. Теперь пора становиться справедливой!», опубликовала оппозиционная администрации края газета «Красноярский рабочий». Данный материал являлся развернутым рассказом о съезде партии в Санкт-Петербурге с комментариями «случайно пойманного в кулуарах» лидера списка партии в крае В.М. Зубова. Также опубликованы приветствия съезду от Президента РФ В.В. Путина, Компартии Китая и т.д. Во всех основных краевых газетах вышли интервью В.М. Зубова и обширные материалы о партии в целом лояльного характера (журналисты обратили внимание на разношерстность списка, но в целом их комментарии были скорее удивленные, чем осуждающие). Однако были и те, кто написал о новом списке со злой иронией, к примеру «Вечерний Красноярск» и «Комок».



В кампании партии не было каких-либо ярких ходов и какого-либо собственного креатива, отличного от общего политического позиционирования партии на федеральном уровне. Можно сказать, что привязка к собственно региональным проблемам у партии отсутствовала, была сделана ставка на механическое распространение стандартизированных федеральных агитационных материалов партии. Привязка программы партии к собственно краевым проблемам являлась весьма условной, практически все лозунги партии являлись общефедеральными, предельно абстрактными и к деятельности Законодательного Собрания края имели мало отношения. Не предлагалось никаких конкретных мер, не было ясно, что же партия будет делать конкретно для края в составе Законодательного Собрания. Никак не было обозначено отношение к краевой администрации и ее политике.

Вся полиграфия партии была выполнена полноцветом на мелованной бумаге (даже предвыборная газета). Единственное достоинство, что в агитации соблюдался общий визуальный стиль и она легко узнавалась.

В буклете партии в частности содержался такой текст:



«За годы реформ лишь одна треть населения России стала жить лучше, а две трети – хуже. В первую треть входят олигархи, чиновники и работники предприятий сырьевого сектора. Положение большинства людей труда, бюджетников, пенсионеров и даже мелких предпринимателей и выпускников вузов не улучшается. Пенсии ниже прожиточного минимума, непродуманная монетизация льгот, бардак в здравоохранении и обеспечении лекарствами, унижительные зарплаты, позволяющие лишь сводить концы с концами.

ЭТО НЕСПРАВЕДЛИВО!

Красноярский край больше отдает денег в федеральный центр, чем оставляет себе. Между тем в богатейшем крае нет денег на ремонт объектов ЖКХ, не строится социальное жилье, закрывают малокомплектные школы и фельдшерско-акушерские пункты в селах.

ЭТО НЕСПРАВЕДЛИВО!

Телевидение и газеты уговаривают нас, что жизнь налаживается. Оглянитесь вокруг! Жизнь налаживается в пределах Садового кольца и в коридорах власти. Жизнь обычного человека справедливее не становится. Мы тратим за предельные деньги на обучение детей, а потом они не могут найти достойную работу. Постоянно хотят запретить праворульные автомобили. «Реформы зурабовых» привели только к потере льгот, росту цен на лекарства и коррупционным скандалам в Москве.

РАЗВЕ ЭТО СПРАВЕДЛИВО?!

«Справедливая Россия» будет добиваться и выступает: ЗА значительное увеличение пенсий, ЗА ограничение тарифов ЖКХ, ЗА использование миллиардов стабилизационного фонда на социальные нужды, ЗА государственную поддержку сельского хозяйства, ЗА строительство и ремонт дорог в Красноярском крае, ЗА поддержку наукоёмких и высокотехнологичных производств.

Мы выступаем ЗА введение платы за использование богатых природных ресурсов и дешевой электроэнергии. Плата должна соответствовать размеру сверхприбыли, оседающей сегодня в карманах единиц. Налог за использование недр должен создавать новые рабочие места в глубинке России.

И ЭТО БУДЕТ СПРАВЕДЛИВО!

Партия власти не любит признавать свои ошибки, зато чужие успехи приписывает себе с легкостью. Пора покончить с монополизмом партии власти. Пора заставить власть считаться с интересами человека.

ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ! »

На внутренней стороне буклета после данного текста помещены портреты народной артистки Р.В. Марковой, фигуриста Е.В. Плющенко и депутата Законодательного Собрания М.И. Добровольской.

С внешней стороны буклета – портреты лидеров краевого списка В.М. Зубова, Т.Н. Волоткевич и В.В. Абрамова, а также лидеров центральной региональной группы М.И. Добровольской (т.е. в буклете ее портрет размещен дважды), А.А. Ромашова и О.А. Пашенко. Номинальный тираж буклета для данной группы – 100 тыс. экз. (соответственно для групп «Север» и «Юг» были изготовлены варианты с местными тройками лидеров также тиражом по 100 тыс.).



В установленных рекламных щитах доминировали изображения С.М. Миронова и Е.В. Плющенко, которые рейтинговыми фигурами для края не являются. Имелись также билборды с В.М. Зубовым и М.И. Добровольской.

Среди лидеров списка партии в наибольшей степени мишенью контрагитации являлся главный редактор «Красноярской газеты» О.А. Пашенко, известный определенными националистическими высказываниями, а также давними дружественными отношениями с

А.П. Быковым. Так, его оппонент по округу, лидер местного союза коммунистической молодежи Р.И. Бурлак на основании некоторых публикаций в «Красноярской газете» и других СМИ обратился в прокуратуру с требованием возбудить уголовное дело в отноше-

нии О.А. Пашенко за антисемитизм и разжигание национальной розни. Бурлак направил также два открытых письма председателю партии С.М. Миронову.

В номере «Красноярской газеты» от 6 февраля 2007 г. на первой странице был опубликован отчет о работе депутата О.А. Пашенко в 2002—2006 гг. под заголовком «Депутатство – это не ягода-малина». При этом на момент размещения отчета Пашенко уже находился в списке партии «Справедливая Россия». По мнению крайизбиркома, это являлось нарушением Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», так как обнародование в период избирательной кампании в средствах массовой информации отчетов о проделанной работе должно быть оплачено из средств соответствующего избирательного фонда, а статья о Пашенко из избирательного фонда партии оплачена не была. Крайизбирком направил в прокуратуру Красноярского края представление о проведении проверки по факту опубликования данного отчета и принятии мер реагирования.

В конце кампании край посетил лидер партии С.М. Миронов. Он провел пять встреч, где критиковал «Единую Россию» и КПРФ, агитировал за социализм и обещал законодательно исправить ситуацию со льготами, стипендиями и т.п.

Удачным ходом «эсеров» можно признать организацию визита в регион по-прежнему популярного здесь С.Ю. Глазьева, однако он фактически поддержал не только «Справедливую Россию», но и КПРФ. Отвечая на вопрос: «С кем вы, господин Глазьев?», он ответил: «Здесь ничего странного нет. В списке КПРФ есть люди, с которыми я давно работаю, и хорошо знаю. И мои высказывания — это поддержка их в настоящей кампании. С другой стороны, мне жаль, что и на этих выборах не удалось создать общий список КПРФ, „Справедливой России“ и других партий с народно-патриотической ориентацией»¹.

7.3. КПРФ

Имеющая в крае разветвленную и хорошо организованную сеть своих сторонников, КПРФ провела в целом довольно качественную агитационную кампанию и явно была настроена на выход за пределы своих традиционных электоральных ниш.

Агитматериалы партии гласили: «В наших избирательных списках нет ни олигархов, ни чиновников, ни бандитов, ни московских «свадебных генералов». Основные лозунги: «МЫ ЖИВЕМ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ И БУДЕМ ТРУДИТЬСЯ НА ЕГО БЛАГО» и «ПАТРИОТЫ И СОЗИДАТЕЛИ, ВПЕРЕД!».



Девизом сопровождалась и биография каждого из трех лидеров партийного списка.

Организация выпустила и распространила агитационную листовку, в которой был опубликован список депутатов Законодательного Собрания края, которые голосовали за назначение краевым парламентам пенсии в размере 30 тыс. рублей. Тираж составил 300 тыс. экз. По словам секретаря крайкома КПРФ В.Г. Юрчика, данная акция – всего лишь информирование населения, которое проводится партией регулярно.

Выпускались листовки газетного типа, а также газета крайкома «За Победу!» (указан тираж 100 тыс., реально – 300 тыс.).

Коммунисты были, пожалуй, единственными, кто на этих выборах вспоминал об идеях регионального патриотизма. «Мы идем на выборы, понимая, что край надо возвращать красноярцам, – заявлял ли-

¹ См.: Сергей Глазьев обвинил Геннадия Зюганова в сектантстве // Независимое информационное агентство, 6.04.2007 (<http://www.24rus.ru/more.php?UID=12737>).

дер списка В.Г. Юрчик. – Край оккупирован группой олигархов, выкачивающих из региона ресурсы – лес, медь, золото, драгоценные камни. Мы считаем это несправедливым»¹. Сильным ходом было включение в список одного из признанных лидеров региональной оппозиции, бывшего председателем крайисполкома, депутата Государственной Думы (избранного в 2003 г. по списку блока «Родина») В.И. Сергиенко.



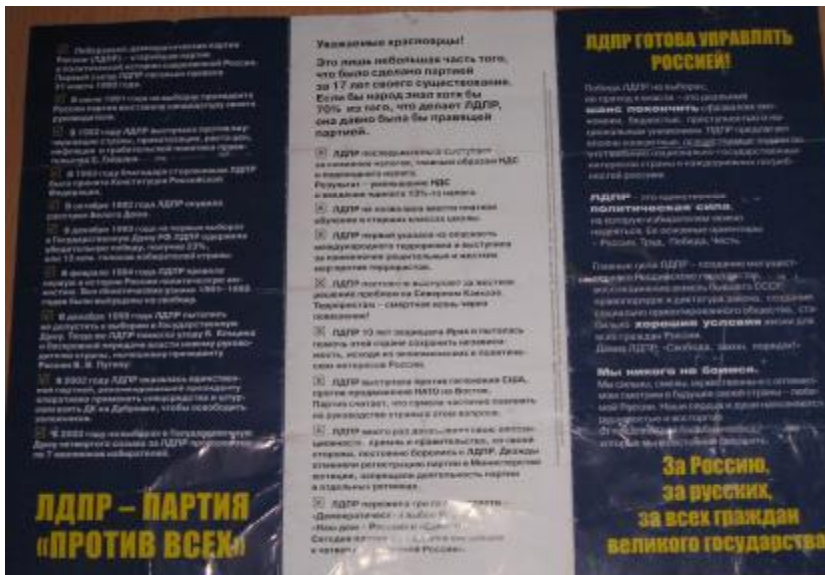
Отдельное финансирование под свои кампании из Москвы получали «комсомольцы» А.В. Селезнев и Р.И. Бурлак, фактически они вели автономную от остальной КПРФ экспериментально-эпатажную кампанию. К примеру, ими были размещены листовки и реклама на передвижных рекламных щитах: «Лучше красный, чем голубой».

Из неприятностей партии можно отметить лишь скандал с А. Савенко – помощником депутата Государственной Думы от КПРФ П.В. Романова, который в ночь на 14 марта 2007 г., находясь в нетрезвом состоянии, устроил в центре Красноярска ДТП.

Сыграла свою роль и двоякая позиция С.Ю. Глазьева, фактически поддержавшего две партии – «эсеров» и коммунистов, и появление за неделю до выборов выпущенной 300-тысячным тиражом листовки с портретом А.П. Быкова и его призывом поддержать список КПРФ. Лидеры партии свою причастность к этой листовке отвергли, но несомненно, что она могла привлечь к партии дополнительных избирателей (хотя есть версия, что листовка была направлена против КПРФ, однако известно, что поддержка А.П. Быкова для избирателей края – плюс, а не минус).

7.4. ЛДПР

Кампания партии велась довольно активно. С одной стороны, в ней в меньшей степени, чем у «Единой России» и КПРФ, присутствовала собственно региональная проблематика, с другой стороны, она была намного более качественной и креативной, чем у «Справедливой России».



Партия делала очевидную ставку на протестный электорат: «ЛДПР – партия «Против всех», «ЛДПР – когда народ недоволен властью». Лишь у ЛДПР в том или ином объеме присутствовала национально-патриотическая тема: «ЛДПР постоянно выступает за жесткое решение проблем на Северном Кавказе. Террористам – смертная казнь через повешение!», «За Россию, за русских, за всех граждан великого государства!».

Активно размещались агитплакаты и рекламные щиты партии, где были смешаны серьезные и иронические нотки.

¹ См.: Камышев В. Красноярский полигон // НОВОЕ ВРЕМЯ – The New Times. № 10, 2007 (http://www.newtimes.ru/magazine/issue_10/article_400.htm).

В пикетах партии использовался рекламный слоган МТС «О ком ты думаешь сейчас?», и прохожим предлагалось ответить на вопрос: «Кого бы вы хотели ударить?», после чего давалась возможность нанести удар по манекену. Резиновые манекены были размещены в наиболее людных местах города, а все ответы респондентов партийцы записывали в бланки опроса, чтобы «узнать настроение горожан». Представители ЛДПР заявили, что лозунг их акции не имеет никакого отношения к компании сотовой связи «МТС». В самой же «МТС» сообщили, что обращений к ним за разрешением на использование их рекламного слогана не поступало, однако не уточнили, намерены ли они что-либо предпринять в связи с этим.

ЛДПР постаралась разжечь скандал в связи с задержанием 15 марта 2007 г. в Кировском районе Красноярска четырех агитаторов партии, распространявших агитационные печатные материалы. ЛДПР подала заявление мировому судье на действия милиции, а 21 марта 2007 г. В.В. Жириновский направил депутатский запрос Генеральному прокурору РФ с просьбой разобраться в ситуации с незаконным задержанием агитаторов.

7.5. «Союз правых сил»

Из партий, которые смогли зарегистрировать свои списки, СПС начал свою агитационную кампанию последним. С середины марта начался приезд внешних технологов из команды А.А. Бакова, которые разъехались по периферии края.

Идеологически кампания СПС в крае ничем не отличалась от той, которую проводил СПС в регионах, где выборы прошли 11 марта 2007 г. Главным содержанием кампании стали лозунги «Достройки» про увеличение пенсий в 2,5 раза и «раскрутка» Н.Ю. Белых как нового лидера партии, а также технологии «от двери к двери» в сельской местности. Прибыл в край и лично Н.Ю. Белых, пообещавший в случае избрания не отказываться от мандата (он был уверен, что можно совмещать мандаты в законодательных органах двух разных регионов, однако впоследствии понял, что это не так). Лидеры списка партии были новичками в региональной политике, мало известными избирателю.

По мнению ряда экспертов, допущенный на выборы «для видимости конкуренции» (в прошлом на региональных выборах в крае правые не получали ничего) СПС начал представлять для властей края угрозу только после того, как его кампанией занялась команда А.А. Бакова и сам Баков лично.

Неприятности СПС начались с того, что председатель регионального отделения внезапно восстановленной (см. раздел 5.3.5) на выборах Демократической партии России 6 апреля 2007 г. обратился в местный УВД, попросив проверить причастность СПС к подкупу избирателей (на этом собственная кампания ДПР фактически и ограничилась). Милиция, обычно слабо реагирующая на голословные обвинения одной партии в адрес другой, на этот раз была сверхоперативной, как будто заявление и реакция на него были заранее согласованы. Буквально на следующий день, 7 апреля, милиция провела обыски в штабах СПС, после чего закрыла 9 штабов партии в Красноярске; без законных оснований была изъята агитационная литература, 47 активистов партии были задержаны милицией без всяких объяснений. Милиция изъяла также служебную документацию, списки сотрудников штабов и членов СПС, а во второй половине дня членам партии, активистам и агитаторам стали поступать звонки от неизвестных с неопределяющихся номеров с вопросами и угрозами. Была арестована уполномоченная по финансовым вопросам СПС Е. Михайлова. Прокуратура возбудила уголовное дело против СПС по обвинению в подкупе избирателей. При этом начальник ГУВД Красноярска В. Коваленко обосновал необходимость вторжения в чужие помещения и проведения в них обысков тем, что в заявлении ДПР «отсутствуют достаточные данные для возбуждения уголовного дела».

Кроме того, в ночь на субботу по всему Красноярску были однотипно обезображены размещенные на значительной высоте 30 щитов СПС «Голосуй за достройку!» – на них были наклеены несколько букв того же цвета так, что лозунг «Голосуй за достройку!» изменился на «Голосуй за доВОРУйку!» (сделать это без технических спецсредств было невозможно – да еще в городе, заполненном в эти дни милицией). Массовым тиражом в

краевом центре были распространены клеветнические листовки, содержание которых было направлено против лидера партии Н.Ю. Белых. В городах Красноярского края по почтовым ящикам были разложены якобы образцы избирательного бюллетеня с призывом не голосовать за СПС. В Назарово и ряде других населенных пунктов сотрудники милиции требовали у активистов СПС сдать всю агитационную литературу (напечатанную в полном соответствии с законом) и «убраться из города»¹.

11 апреля 2007 г. председатель ДПР А.В. Богданов провел пресс-конференцию, на которой представил «доказательства» того, что ДПР назвала «подкупом избирателей со стороны СПС». В бумагах и на аудиозаписи речь шла о том, что агитатору за хорошую работу через одну–две недели после выборов будет выплачена премия. Если на участке, где агитатор раздает листовки и расклеивает плакаты, проголосуют за СПС менее 25 избирателей, то он получит премию по 50 руб. за каждого проголосовавшего (то есть, не более 1200 руб.), а если более 35 избирателей – по 100 руб. за избирателя (3500 и более руб.)².

Показательна реакция на происшедшее известного политтехнолога В.В. Полуэктова: *«Для меня самое неприятное в этой истории то, что мерзкая полицейская акция произведена по провокаторскому доносу на СПС со стороны ДПР, ныне руководимой Андреем Богдановым, одним из лучших моих учеников. Наша профессия, профессия политтехнолога, никогда не была морально стерильной. Тем не менее, существует грань, за которую переступить мы не имеем права ни при каких обстоятельствах. Видимо, Андрей Владимирович перестал чувствовать эту грань. Жаль, искренне жаль его и его нынешних соратников, закопавших себя как политиков этим доносом. Лично я теперь не подам руки ни одному ДПРовцу»*³.

По красноярскому ТВ демонстрировались «агитаторы СПС», пишущие заявления в милицию, в которых заявляют, что опасаются, что премию после выборов им не заплатят. Одна из таких «агитаторов» была даже показана 12 апреля 2007 г. по НТВ в программе «Чрезвычайное происшествие».

Утром 12 апреля 2007 г. на стеклянных автобусных остановках, окнах домов, стеклах автомобилей, входных дверях офисов и магазинов появились надписи, сделанные баллончиками с красной краской «Голосуй за Белых». Всего в Красноярске за одну ночь было изрисовано 526 зданий (именно такое их число назвал и.о. главы Красноярска В.А. Мурысин). Также пострадали павильоны и витрины магазинов, принадлежащих частным лицам. Мэрия тут же, 12 апреля, провела брифинг, на котором резко осудила «вандализм СПС», признавая при этом, что вандалов должно быть много («один человек не мог повредить почти 10% муниципального жилого фонда Красноярска, поэтому очевидно, что работала организованная группа, которая выполняла чей-то приказ»), но «ни один из них не задержан». И сюжеты об этом опять пошли по красноярскому ТВ. Расклеивались «объявления» без выходных данных «Внимание, розыск!»: *«разыскиваются граждане, склонные к расхищению государственной собственности: А.Чубайс, Е.Гайдар и Н.Белых»*⁴.

В ответ СПС поднял политический скандал на федеральный уровень, в целом ряде регионов прошли акции в поддержку проведения в Красноярске «честных выборов». Лидер партии Н.Ю. Белых на пресс-конференции в Москве назвал губернатора Красноярского края А.Г. Хлопонина «сибирским Лукашенко» и заявил, что в выборах 15 апреля «уча-

¹ См.: Новоселов В. Страстная суббота в Красноярске. Погромы в штабах СПС (<http://www.izbass.ru/tgR18-krsl.htm> и <http://n-v-s.livejournal.com>).

² См.: Тульский М. Хлопонинское дерьмо 600-тысячным тиражом. 13.04.2007 (<http://www.apn.ru/publications/article16886.htm>).

³ См.: <http://www.izbass.ru/tgR18-krsl.htm>

⁴ См.: Тульский М. Хлопонинское дерьмо 600-тысячным тиражом. 13.04.2007 (<http://www.apn.ru/publications/article16886.htm>).

ствуют две политические партии, Союз правых сил и партия имени Александра Геннадьевича Хлопонина»¹.

Таким образом, СПС, не имевший в крае известных и раскрученных лидеров, благодаря топорному применению технологий «черного PR» получил на финише кампании яркий информационный повод и столь необходимый партии имидж преследуемых властью.

7.6. Социалистическая единая партия России (СЕПР)

Ни у кого не вызывало сомнений, что список СЕПР зарегистрирован как спойлер с целью ведения контрагитации против оппозиции – в первую очередь против «быковцев». Не скрывали это и сами лидеры списка.

Однако в условиях отказа в регистрации «быковцам» эта роль партии фактически оказалась не нужна, и, таким образом, данный потенциал СЕПР оказался практически не востребован.

Собственная же кампания партии и по наполнению, и по исполнению была крайне слаба, целевая аудитория отсутствовала как таковая.

Базовый лозунг избирательной кампании был: «Молодому губернатору – молодые депутаты» («Мы идем обновить краевую власть, обеспечить ее эффективность. Сегодня нашим краем руководит молодой успешный губернатор. За последние годы Красноярский край по темпам развития стал одним из лидеров в России. Нам есть чем гордиться. Но необходимо чтобы инициативы исполнительной власти находили поддержку и понимание со стороны власти законодательной»).



В условиях, когда партия поддерживала А.Г. Хлопонина, а у А.Г. Хлопонина был свой список (во главе с ним), очевидно, что призывы голосовать за партию через апелляцию к личности губернатора вряд ли могли увенчаться успехом.

Тексты же партии в буклетах не читались по причине крайне неудачного визуального исполнения (черный шрифт на красно-розовом фоне труден для прочтения даже тем, у кого 100%-ное зрение).

Кроме того, лидер организации А.В. Зберовский вел агитацию с пропагандой семейного воспитания (он автор 10 книг по семейным и сексуальным проблемам) и с привлечением внимания к проблемам «здоровья подрастающего поколения».

7.7. Кампания сторонников А.П. Быкова

Несмотря на отказ в регистрации «пробыковских» списков, близкие к нему кандида-



ты по округам (члены «Движения «Блок Анатолия Быкова») пытались вести активную согласованную кампанию. Агитационные материалы всех «быковцев» были выполнены в одном узнаваемом визуальном стиле с сочетанием белого и зеленого цветов. Все кандидаты были изображены на агитматериалах вместе с А.П. Быковым в фирменных бело-зеленых шарфах, везде – традиционная эмблема прежнего блока Быкова «С верой и надеждой!». Такой же была раскраска униформы агитаторов, проводивших пи-

¹ См.: Камышев В. Красноярский полигон // НОВОЕ ВРЕМЯ – The New Times. № 10, 2007. (http://www.newtimes.ru/magazine/issue_10/article_400.htm).

кеты, рекламных щитов и т.д. Основные лозунги: «Справедливость во всех делах!», «Помнить прошлое, строить настоящее, с верой и надеждой смотреть в будущее, возрождая Россию!», «ЗА жизнь в крае, а не на краю!» и «ПРОТИВ колониальной грабительской политики корпораций, административного беспредела и чиновничьей коррупции!».

4 марта 2007 г. Партия Возрождения России провела митинг против снятия партийного списка с выборов.

А.П. Быков активно поддерживал своих кандидатов личным присутствием на встречах и т.д. По-видимому, изначально предполагая проблемы для списка, он сознательно выдвинул такое большое число одномандатников (хотя их шансы на победу, по мнению аналитиков, были невелики).

7.8. Общие особенности агитационной кампании

С учетом описанных выше инерционных стратегий основных партий, в первую очередь «Единой России» и «Справедливой России», и недопуска на выборы радикальной региональной оппозиции, краевыми властями была фактически выбрана стратегия на проведение выборов при низкой явке за счет организации голосования подконтрольных групп избирателей, что должно было дать необходимый перевес «Единой России».

Снижению интереса избирателей к выборам способствовала и позиция крайизбиркома, который в начале кампании стал жестко контролировать освещение выборов средствами массовой информации. Так, избирком подал заявления в мировые суды на телекомпания «Афонтово», «СТС-Прима», «Енисей-регион» и газету «МК в Красноярске» за нарушения в освещении подготовки к выборам депутатов Законодательного Собрания края. СМИ обвинялись в том, что допускают в своих сюжетах оценку мероприятий, не соблюдают хронометраж, не выполняют требований достоверности и т.д. В частности, у телекомпания «Афонтово» сюжет о партии «Справедливая Россия» длился 2 мин 17 сек, о КПРФ – около 2 мин, а о ЛДПР – всего 20 сек¹.

Мировые судьи присудили СМИ к штрафам (правда, минимальным). Однако представители СМИ были возмущены и в ответ заявили, что при таком подходе журналистов вообще вынудят отказаться от темы выборов. Вот примеры некоторых публикаций на данную тему:

«Снижается общий накал предвыборной борьбы. И, как следствие, падает интерес красноярцев к участию в голосовании. Многочисленные иски к средствам массовой информации избиркомовцы объясняют следованию букве закона, но на деле СМИ заставили молчать о предстоящих выборах. В итоге, у избирателей есть, как минимум, три причины, чтобы не прийти на участки. Во-первых, многие красноярцы не найдут в бюллетене партий, за которые они хотели бы отдать свои голоса, а графа "против всех" отсутствует. Во-вторых, почти обо всех кандидатах, кроме "заранее намеченных", мало что известно. В-третьих, из-за отсутствия яркого противоборства, просто скучно»².

«К примеру, комментарием сочли фразу: "популярные, но очень разные персоны". Абсурд?... Недопустимой оказалась публикация фотографии Жириновского, купающегося в Енисее. По данному факту член избиркома Алина Алмиева составила протокол об административном правонарушении... Но этот снимок сделал не папарацци в бане. Купание Владимира Вольфовича было публичной акцией, им самим организованной... Оказывается, партийный список нельзя называть "эшелоном", членов "партии Возрождения России" – "селезневцами", а членов "Справедливой России" – "эсерами". Может быть, для работников СМИ стоит организовать курсы "правильного чиновничьего языка"? Знаете, как "правильно" называть местных "эсеров"? "Члены красноярского регионального отделения политической партии "Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь". А вместо слова "эшелон" нужно говорить: "Список кандидатов в депутаты Законодательного

¹ Отметим, что в избирательной кампании 2003 г. по выборам депутатов Государственной Думы такие ситуации возникали неоднократно, но ни ЦИК РФ, ни Верховный Суд РФ не сочли их нарушением закона.

² См.: Зайцев А. Урнам на смех // «Московский комсомолец» в Красноярске, 14.03.2007.

Собрания Красноярского края первого созыва, выдвинутый политической партией...". Представляет, как будет выглядеть газетная статья, в которой нет никаких синонимов, образных выражений, а есть только "правильные" термины?... К примеру, фамилия одного кандидата состоит из трех букв, а другого – из тринадцати. Как быть? Благодаря краткости фамилии про первого политика можно на той же площади и временном промежутке сказать больше, чем про второго. Опять неравенство!

Зачем нужна "тишина в эфире"? Кому выгодно, чтобы избиратели получали минимум информации о кандидатах? Наверное, тому, кто уже успел пропиариться по полной программе. Угадайте с трех раз название этой партии. Угадали с первого?... Но вряд ли Бочарову давали команду "зачистить" до такой степени. Скорее всего, команды и вовсе не было. Хороший исполнитель должен понимать "хозяина" не с полуслова. Он должен предугадать приказ до того, как он произнесен...»¹.

Сыграла на формирование инертного сценария кампании и жадность местных рекламных агентств, достигших «картельного» соглашения о том, что рекламные щиты предоставляются только на срок календарного месяца – т.е., если партии нужен билборд с 15 марта по 15 апреля, то ей пришлось бы оплачивать период с 1 марта по 30 апреля. В результате партии до конца марта фактически бойкотировали услуги рекламных агентств, однако затем ценовой компромисс все же был достигнут.

Особенно стоит отметить появление в конце кампании «народной газеты» под названием «Еще не вечер!», выпущенной 9–10 апреля 2007 г. тиражом 600 тыс. экз.² Этот продукт «черного PR» затронул сразу несколько политических партий, каждый из разворотов газеты был посвящен одной из них.

Вторая и третья полосы были посвящены СПС. Заголовки говорили сами за себя: «Совсем Потерянная Совесть», «Чубайсизация государственной совести», «Агитационная пирамида СПС». Давалась крупная якобы цитата, приписываемая сразу двум людям: «А. Чубайс и Е. Гайдар: «Чем раньше вымрут старики-пенсионеры, не вписавшиеся в рыночные отношения, тем больше места и возможностей появится для поколения «эффективных собственников»».

В отношении КПРФ были размещены следующие материалы: «Престарелые педофилы и малолетние засранцы», «Кто 10 лет приватизирует наш край?», «Коммунисты кинули своих кандидатов». В последнем повторялась ранее уже опровергнутая дезинформация о том что, что КПРФ якобы договорилась об объединении с А.П. Быковым и готова снять своих кандидатов в тех округах, где идут «быковцы». На фоне статьи «Престарелые педофилы и малолетние засранцы» была изображена эмблема КПРФ и цитата из неких «материалов прокуратуры», в которых обвинялся депутат Законодательного Собрания от КПРФ П.П. Медведев (несколько лет назад по чьему-то доносу против него действительно возбуждалось дело, но оно даже не дошло до суда). К «малолетним засранцам» был отнесен комсомольский лидер Р.И. Бурлак, закидавший в 2005 г. яйцами министра образования А.А. Фурсенко.

В статье «Кто 10 лет приватизирует наш край?» дана биография депутата В.Н. Севастьянова (№ 2 в списке КПРФ), который с 1997 г. возглавлял комиссию Законодательного Собрания по собственности, а следом перечислялось количество приватизированных предприятий, хотя в действительности приватизацией занимается исполнительная, а не законодательная власть.

Шестая и седьмая полосы «газеты» были посвящены «Справедливой России». Заголовки: «Выхухоль – нахухоль!», «Троянский выхухоль», «Серпентарий единомышленников».

Обращает внимание, что в газете цитаты Б.В. Грызлова и В.В. Жириновского подавались как высказывания авторитетных людей и критика данных партий отсутствовала. В

¹ См.: Зайцев А. Предвыборный порок // «Московский комсомолец» в Красноярске, 07.03.07.

² См.: Тульский М. Хлопонинское дерьмо 600-тысячным тиражом. 13.04.2007 (<http://www.apn.ru/publications/article16886.htm>).

анонсе следующего номера (которого, естественно, не было) было указано, что в нем газета расскажет о том, как «Единая Россия» борется с Зурабовым: «Правда о "Единой России". Когда министра Зурабова отправят в отставку?». Анонсирован был и положительный материал об ЛДПР.

Отметим, что официально газета «Еще не вечер!» была зарегистрирована еще в 2001 г. в качестве «дочки» газеты «Вечерний Красноярск», которая в настоящее время является фактически главным краевым «официозом».

8. Голосование, подведение итогов голосования и результатов выборов

Голосование в крае прошло в целом спокойно. Ассоциация «ГОЛОС» выявила множество типичных нарушений процедуры: несброшюрованные списки избирателей, составление реестров для голосования «на дому» без ведома избирателей, нарушения прав наблюдателей, отказ от заполнения увеличенной формы протокола, нарушение порядка приема протоколов УИК в ТИКах и т.п., а также отдельные случаи агитации за «Единую Россию» на входе в избирательные участки¹.

Однако нет данных о каких-либо серьезных нарушениях, ставящих под сомнение итоги голосования. Результаты выборов были признаны всеми участвовавшими в них политическими партиями.

9. Результаты выборов

Оценивать результаты выборов депутатов Законодательного Собрания Красноярского края интересно во внутрорегиональном разрезе. Для этого мы разделили край на 11 территорий – с учетом как территорий для разбиения партийных списков, так и разбиения края на одномандатные округа на последних выборах в Государственную Думу.

Таким образом, мы выделили следующие территории:

- г. Красноярск, 699 тыс. избирателей;
- Центр (Березовский, Емельяновский, Манский, Сухобузимский, Уярский районы, города Дивногорск, Железногорск и Сосновоборск, ЗАТО поселок Кедровый; входили в южную территориальную группу, а в 2003 г. – в Красноярский одномандатный округ), 235 тыс. избирателей;
- Запад (Ачинский, Бирилюсский, Боготольский, Большемурагинский, Большеулуйский, Назаровский и Тюхтетский районы, города Ачинск, Боготол и Назарово; входили в северную территориальную группу, а в 2003 г. – в Ачинский одномандатный округ, кроме Большемурагинского района), 223 тыс. избирателей;
- Юго-запад (Балахтинский, Козульский, Новоселовский, Ужурский и Шарыповский районы, город Шарыпово, ЗАТО поселок Солнечный; входили в южную территориальную группу, а в 2003 г. – в Ачинский одномандатный округ), 122 тыс. избирателей;
- Юг (Ермаковский, Идринский, Каратузский, Краснотуранский, Курагинский, Минусинский и Шушенский районы, город Минусинск; входили в южную территориальную группу, а в 2003 г. – в Ачинский одномандатный округ), 191 тыс. избирателей;
- Юго-восток (Иланский, Ирбейский, Нижнеингашский, Партизанский, Рыбинский и Саянский районы, города Бородино, Заозерный, Зеленогорск; входили в южную территориальную группу, а в 2003 г. – в Канский одномандатный округ), 169 тыс. избирателей;
- Восток (Абанский, Дзержинский, Канский и Тасеевский районы, город Канск; входили в северную территориальную группу, а в 2003 г. – в Канский одномандатный округ), 130 тыс. избирателей;
- Север (Богучанский, Енисейский, Казачинский, Кежемский, Мотыгинский, Пировский, Северо-Енисейский и Туруханский районы, города Енисейск и Лесосибирск;

¹ См.: [http://golos.org/index.php?/golos_user/content/view/full/7472/\(offset\)/7373](http://golos.org/index.php?/golos_user/content/view/full/7472/(offset)/7373).

входили в северную территориальную группу, а в 2003 г. – в Канский одномандатный округ), 191 тыс. избирателей;

- г. Норильск, 148 тыс. избирателей;
- Таймырский (Долгано-Ненецкий) муниципальный район, 28 тыс. избирателей;
- Эвенкийский муниципальный район, 12 тыс. избирателей.

9.1. Активность избирателей

В выборах приняли участие 801 073 избирателя из 2 149 555; в среднем по региону активность избирателей составила 37,3%. Это ниже чем на выборах двух предыдущих созывов Законодательного Собрания (в 1997 г. явка составляла 39,1%, а в 2001 г. – 43,5%). Из 25 регионов, где выборы прошли с 8 октября 2006 г. по 15 апреля 2007 г., Красноярский край по уровню активности избирателей занял 15-е место.

Сравнение активности избирателей по территориям края представлено в табл. 2. Как видно из таблицы, наиболее высокой была явка в Эвенкийском муниципальном районе, а наиболее низкой – в г. Норильске; в обоих случаях она резко отличалась от явки на остальной территории края. Среди других территорий наиболее высокую активность избирателей показали в совокупности районы юго-запада, а наиболее низкую – г. Красноярск. Впрочем, явка сильно различалась даже по соседним районам; так, максимальной она была в Северо-Енисейском районе (67,9%), в то время как в соседнем Мотыгинском районе она составила всего 34,1%; на юго-западе активность избирателей варьировалась от 41,5% в Ужурском районе до 57,1% в Новоселовском.

Таблица 2

Активность избирателей и голосование вне помещения для голосования на выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края

Территория	Активность избирателей	Голосование «на дому»	
		от принявших участие в выборах	от общего числа избирателей
Красноярск	34,4%	4,2%	1,5%
Центр	36,3%	4,8%	1,7%
Запад	42,3%	7,1%	3,0%
Юго-запад	45,6%	7,0%	3,2%
Юг	41,7%	7,5%	3,1%
Юго-восток	41,8%	7,4%	3,1%
Восток	37,3%	7,4%	2,8%
Север	38,6%	7,6%	2,9%
Норильск	23,6%	2,1%	0,5%
Таймырский муниципальный район	36,8%	4,7%	1,7%
Эвенкийский муниципальный район	55,0%	5,0%	2,8%
Красноярский край в целом	37,3%	5,9%	2,2%

Голосование «на дому» на этих выборах (см. табл. 2) по сравнению с выборами депутатов Государственной Думы 2003 г. было несколько выше как относительно числа принявших участие в выборах, так и относительно общего числа избирателей (в 2003 г. в регионе было соответственно 4,2 и 1,9%). Тем не менее, Красноярский край можно отнести к регионам с низким уровнем голосования «на дому»: из 24 регионов, где выборы прошли с 8 октября 2006 г. по 11 марта 2007 г., лишь в семи (Санкт-Петербург, республи-

ки Дагестан, Карелия и Коми, Приморский край, Мурманская и Тюменская области) этот уровень был ниже.

Рекорды голосования «на дому» были поставлены в западном Большемуртинском районе (17,7% от числа принявших участие в выборах и 8,0% от общего числа избирателей) и юго-восточном Саянском районе (16,7% от числа принявших участие в выборах и 8,3% от общего числа избирателей).

Досрочное голосование проводилось в отдаленных и труднодоступных местностях на территории 14 районов. В большинстве из них доля «досрочников» не превышала 2% от числа избирателей, принявших участие в выборах. Лишь на Таймыре эта доля составила 7,0%, при этом в Усть-Енисейском районе она достигла 32,5% (19,1% от общего числа избирателей). Всего в крае досрочно проголосовало 0,14% от числа избирателей, принявших участие в выборах.

По открепительным удостоверениям проголосовало 0,8% от числа принявших участие в выборах. Доля избирателей, получивших открепительные удостоверения, но не использовавших их, составила 21%.

9.2. Протестное поведение избирателей

В условиях отмены голосования «против всех» у избирателей, помимо неявки на выборы, остались два варианта протестного поведения: уносить бюллетени или делать их недействительными. На выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края по общекраевому избирательному округу доля избирателей, выразивших протест таким образом, была невелика.

По официальным данным количество избирательных бюллетеней по общекраевому округу, полученных избирателями, но не опущенных в избирательные ящики, составило всего 708, или 0,09% от числа избирателей, принявших участие в выборах. Наиболее высокой (0,6%) доля «унесенных» бюллетеней была в Ужурском районе.

Недействительные бюллетени по общекраевому округу составили в среднем 3,3%. На выборах депутатов Государственной Думы 2003 г. по федеральному округу доля недействительных бюллетеней в регионе составляла 1,3%. Увеличение доли недействительных бюллетеней, по-видимому, связано с отменой строки «против всех». Внутрирегиональные различия в доле недействительных бюллетеней не очень велики – от 2,1% в Кежемском районе до 5,4% в г. Бородино.

На выборах по одномандатным и двухмандатным округам доля недействительных бюллетеней была выше. Наименьшей (3,3%) она была в Октябрьском одномандатном округе № 4, где баллотировался и победил А.П. Быков, а наибольшей (11,3%) – в Таймырском двухмандатном округе № 23. Высокой была доля недействительных бюллетеней также в Железногорском одномандатном округе № 8 (6,9%), Рыбинском одномандатном округе № 16 (7,4%) и Богучанском одномандатном округе № 19 (8,0%). Как отмечалось в разделе 6, в Таймырском округе был самый большой «отсев» кандидатов, в Богучанском округе было зарегистрировано всего два кандидата, в Железногорском округе было отказано в регистрации популярному кандидату, журналисту Э.Н. Безобразову. Таким образом, в ряде одномандатных округов недействительные бюллетени несомненно использовались избирателями для выражения протеста против недостаточной конкуренции.

9.3. Итоги голосования за партийные списки

По итогам голосования за партийные списки к распределению мандатов были допущены пять партий, преодолевших 5%-ный барьер (см. табл. 3). Как видно из итоговых цифр, электорального успеха добились «Единая Россия» и КПРФ – две партии, которые в данной кампании говорили преимущественно о региональных проблемах, а не занимались трансляцией своих федеральных лозунгов, одинаковых во всех регионах. Не оправдал партийных ожиданий, учитывая затраченные ресурсы, результат «Справедливой России».

**Результаты голосования за партийные списки на выборах депутатов
Законодательного Собрания Красноярского края**

Партии	Получено голосов	Доля голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	340 331	42,52%	12
КПРФ	162 651	20,32%	6
«Справедливая Россия»	99 285	12,40%	3
ЛДПР	94 011	11,75%	3
«Союз правых сил»	58 036	7,25%	2
СЕПР	14 157	1,77%	–
ДПР	5 467	0,68%	–

Интересно сравнить результаты партий на этих выборах с их результатами на выборах 2003 г. во внутрирегиональном разрезе (см. табл. 4). Как видно из таблицы, «Единая Россия» улучшила свой результат везде, кроме Норильска (где у нее в 2003 г. был самый высокий показатель). Очень незначительным оказалось повышение результата «партии власти» и в Таймырском муниципальном районе (бывшем ТАО), особенно с учетом невысокой явки. Вероятно, это связано с недовольством результатами объединения¹. В целом результаты голосования за «Единую Россию» более равномерные, чем в 2003 г., и наибольший прирост поддержки партия получила там, где слабее выступила на федеральных выборах.

Стоит также отметить, что «Единая Россия» получила в крае больше, чем в 2003 г., не только в относительных, но и в абсолютных показателях (340 тыс. голосов против 293 тыс.). Аналогичный результат был у этой партии 11 марта 2007 г. и в других сибирских регионах – Омской, Томской и Тюменской областях. Из территорий края «Единая Россия» получила прибавку в голосах везде, кроме юго-востока, Норильска и Таймыра.

Особенно следует отметить то, что «Единая Россия» получила в Красноярске лучший показатель, чем в среднем по краю. Это – необычный результат: из всех кампаний, начиная с октября 2006 г., так было только в Республике Дагестан. Однако необходимо подчеркнуть, что региональные выборы в Красноярском крае – это всегда в первую очередь борьба персоналий. По мнению аналитиков, высокий результат «Единой России» в Красноярске связан преимущественно с высокой личной популярностью в городе А.В. Усса и П.И. Пимашкова, а не собственно партии.

Обращает также внимание существенное улучшение показателей КПРФ – причем по всем территориям. Правда, здесь также наименьший прирост наблюдается там, где поддержка в 2003 г. была у партии максимальной – на востоке. В результате в этот раз по поддержке КПРФ лидировал не восток, а юг (впрочем, обе части являются аграрными).

Везде, кроме Эвенкии, улучшил свои результаты «Союз правых сил», на некоторых территориях – в разы. Изменение в характере электората этой партии довольно наглядно: если в 2003 г. и в предыдущих кампаниях наилучшие результаты «правые» получили в Красноярске, то теперь за них лучше всего голосовали рабочий Норильск и аграрный восток.

Результаты ЛДПР 2003 и 2007 гг. очень близки. Наибольшие потери партия понесла в Норильске и на западе и немного прибавила на востоке, севере и в Эвенкии.

¹ На выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края 3 декабря 2006 г. было зафиксировано резкое падение популярности «Единой России» на территории Коми-Пермяцкого округа, что наиболее логично объяснить разочарованием в результатах объединения округа с областью.

Сравнение итогов голосования за партийные списки на различных территориях Красноярского края на выборах 2003 и 2007 годов

Территория	Год выборов	«Единая Россия»	КПРФ	СР / «Родина»	ЛДПР	СПС
Красноярск	2007	43,2%	19,4%	15,6%	10,4%	5,8%
	2003	24,6%	10,5%	21,7%	10,9%	4,7%
Центр	2007	41,4%	19,7%	11,7%	11,9%	9,2%
	2003	30,1%	12,2%	18,7%	12,4%	2,4%
Запад	2007	44,5%	21,7%	8,1%	12,8%	7,2%
	2003	27,2%	14,7%	16,0%	16,4%	1,7%
Юго-запад	2007	41,4%	20,6%	10,1%	14,0%	7,1%
	2003	34,4%	13,3%	16,2%	15,2%	1,5%
Юг	2007	40,1%	26,3%	10,8%	9,6%	8,3%
	2003	29,5%	18,7%	17,3%	12,3%	1,3%
Юго-восток	2007	35,6%	22,8%	12,4%	14,1%	8,3%
	2003	31,2%	17,0%	14,4%	14,9%	2,3%
Восток	2007	38,1%	23,5%	13,2%	11,4%	8,7%
	2003	29,3%	21,3%	13,5%	10,9%	1,8%
Север	2007	48,3%	18,7%	7,6%	13,1%	6,8%
	2003	38,0%	12,8%	16,1%	12,8%	1,5%
Норильск	2007	43,9%	9,6%	21,9%	11,3%	8,7%
	2003	44,1%	5,3%	8,2%	16,1%	3,6%
Таймырский муниципальный район	2007	49,2%	10,6%	9,5%	14,4%	7,2%
	2003	48,1%	4,6%	6,5%	14,7%	2,2%
Эвенкийский муниципальный район	2007	66,2%	9,1%	6,0%	11,5%	1,8%
	2003	52,3%	4,8%	8,1%	10,5%	3,1%
В целом по Красноярскому краю	2007	42,5%	20,3%	12,4%	11,7%	7,3%
	2003	30,3%	13,2%	17,2%	12,9%	2,8%

«Справедливая Россия» везде, кроме Норильска и Таймыра, получила меньше, чем блок «Родина» в 2003 г. и тем более меньше, чем в сумме блоки «Родина», «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости» и «Партия Возрождения России – Российская партия Жизни». В ТАО эти три блока в 2003 г. в сумме получили 10,9% голосов, так что по сравнению с этим результатом показатель партии хуже и на Таймыре. Единственная территория, где «эсеры» добились заметного успеха – Норильск. Это тем более примечательно, что у партии не было кандидатов в одномандатных округах Норильска. Возможно, определенную роль сыграли наличие во главе северной группы списка бывшего норильчанина Ю.Н. Захаринского, поддержка партии «Норникелем», а также общие протестные настроения в городе.

Не преодолели заградительный барьер именно те две партии, списки которых были зарегистрированы на основании подписей избирателей. И обе они получили меньше голосов, чем число представленных ими подписей (у СЕПР – 22 010 подписей, у ДПР – 22 926).

Эффективное число партий (показатель, отражающий степень реальной конкуренции и вычисляемый по формуле: $1/\sum v_i^2$, где v_i – доля голосов, полученных i -м списком)

получилось равным 3,89. По этому показателю Красноярский край занимает среди регионов, где выборы проходили с 8 октября 2006 г. по 15 апреля 2007 г., среднюю позицию.

Степень представительности «пропорциональной» части Законодательного Собрания (т.е. суммарная доля голосов, полученных партиями, которые допущены к распределению мандатов) составила 94,2%. По этому показателю Красноярский край занял среди регионов, где выборы проходили с 8 октября 2006 г. по 15 апреля 2007 г., пятое место.

9.4. Отказы избранных кандидатов от получения мандатов

Отказы избранных кандидатов от получения мандатов стали печальной традицией российских выборов с использованием пропорциональной избирательной системы. И в этом отношении выборы депутатов Законодательного Собрания Красноярского края не стали исключением. По числу таких отказов среди регионов, где выборы проходили с 8 октября 2006 г. по 15 апреля 2007 г., Красноярский край уступил лишь Пермскому краю и оказался вровень с Московской областью (где число распределяемых по пропорциональной системе мандатов было почти в два раза больше).

Отказы от получения мандатов прошли в несколько этапов. Первый этап соответствовал пункту 13 главы 45 Положения о выборах, который предусматривает право зарегистрированного кандидата отказаться от получения депутатского мандата в течение семи дней со дня голосования (т.е. еще до определения результатов выборов и до принятия решения о его избрании). На этом этапе от получения мандатов отказались четыре кандидата из списка «Единой России»: входившие в первую тройку губернатор А.Г. Хлопонин и мэр Красноярска П.И. Пимашков, а также возглавлявший группу «Север» бывший губернатор ЭАО Б.Н. Золотарев и третий номер в группе «Центр», Руководитель Агентства физкультуры и спорта П.А. Ростовцев. С учетом этих отказов ВИК 25 апреля 2007 г. приняла решение о распределении мандатов.

Позже отказались от получения мандатов лидеры списков «Справедливой России», КПРФ и СПС – депутаты Государственной Думы В.М. Зубов и В.В. Жириновский, а также депутат Законодательного Собрания Пермского края Н.Ю. Белых (ранее заявлявший о том, что останется работать в Красноярском крае). Решение о передаче их мандатов ВИК приняла 30 апреля 2007 г.

В тот же день ВИК приняла решение и о передаче еще трех мандатов «единороссов» – уже на основании другой нормы, обязывающей избранного кандидата сложить с себя обязанности, не совместимые со статусом депутата. Такие документы не представили возглавлявшие группы «Центр» и «Юг» член Совета Федерации В.А. Новиков и заместитель губернатора Н.С. Глушков, а также занимавший в группе «Юг» вторую позицию мэр Минусинска А.И. Кекин.

У КПРФ ни один из избранных кандидатов не стал отказываться от получения мандата, в том числе и депутат Государственной Думы В.И. Сергиенко.

9.5. Внутрирегиональное распределение мандатов

В соответствии с Положением о выборах все списки кандидатов должны были включать общекраевую часть и три субрегиональные группы («Центр», «Север» и «Юг»). В общекраевой части могло быть не больше трех кандидатов, и все партии, допущенные к распределению мандатов, имели в этой части тройки кандидатов.

«Единая Россия» получила 12 мандатов. Два кандидата из общекраевой части списка (А.Г. Хлопонин и П.И. Пимашков) от получения мандатов отказались, а А.В. Усс был избран по одномандатному округу. Таким образом, все 12 мандатов были распределены между субрегиональными группами. В соответствии с «рейтинговой» методикой распределения и в связи с тем, что число распределяемых мандатов оказалось кратно 3, каждая группа получила одинаковое число мандатов – 4. Впрочем, методика, распределяющая мандаты пропорционально голосам избирателей, привела бы к такому же итогу, поскольку «Единая Россия» получила на соответствующих территориях близкие результаты.

Отметим, что из кандидатов, фигурировавших в избирательных бюллетенях («общекраевые» кандидаты и первая тройка субрегиональной группы) у «Единой России» мандат получила только Е.Г. Ледницкая, занимавшая третью позицию в группе «Север». Все три лидера субрегиональных групп, а также второй номер в группе «Юг» и третий номер в группе «Центр» либо отказались от мандатов, либо не представили документа об освобождении от должности, не совместимой со статусом депутата. Вторые номера в группах «Центр» и «Север» и третий номер в группе «Юг» (а также четвертый и шестой номера в группе «Центр») были избраны в одномандатных округах. Таким образом, в группе «Центр» мандаты получили кандидаты, занимавшие 5-ю, 7-ю, 8-ю и 9-ю позиции, в группе «Север» – с 3-й по 6-ю, а в группе «Юг» – с 4-й по 7-ю.

КПРФ достались 6 мандатов. Три из них получила общекраевая тройка и по одному – представители каждой субрегиональной группы. У «Центра» и «Севера» это были лидеры групп, у группы «Юг» – кандидат, занимавший в группе четвертое место (первые двое прошли по одномандатным округам, третий выбыл до дня голосования).

«Справедливая Россия» получила 3 мандата. В результате отказа от мандата лидера списка В.М. Зубова два мандата получили кандидаты из общекраевой части списка и один мандат получила группа «Центр», где у партии был наилучший результат. Этот мандат достался О.А. Пашенко, занимавшему третью позицию в группе (стоявшие впереди него кандидаты прошли по одномандатным округам).

ЛДПР также получила 3 мандата и также два мандата достались кандидатам из общекраевой части списка (т.к. лидер списка В.В. Жириновский от мандата отказался), а третий мандат получил лидер группы «Север». Если бы применялась «пропорциональная» методика, то мандат достался бы группе «Юг», где за ЛДПР проголосовало большее количество избирателей, но из-за более высокой явки в этой части края доля голосов за ЛДПР (12,2%) там оказалась меньше, чем на севере (12,5%).

«Союз правых сил» получил 2 мандата, и оба достались кандидатам из общекраевой части.

В целом мандаты получили 9 кандидатов из общекраевых частей партийных списков и 17 – из субрегиональных групп, при этом на территории «Центр» и «Север» пришлось по 6 мандатов, а на территорию «Юг» – 5 мандатов.

Помимо формальной привязки избранных депутатов к территориям интерес представляет и место жительства избранных депутатов. Оказалось, что подавляющее большинство избранных по партийным спискам депутатов – жители столицы края (доля которой в населении края составляет лишь около трети). У «Единой России» таких депутатов – 9 из 12 (и еще один – житель Москвы), у КПРФ – 5 из 6, у «Справедливой России» – все 3, у ЛДПР – 1 из 3 (но остальные – жители Москвы и Челябинска), у «Союза правых сил» – 1 из 2 (итого 19 из 26)¹. Лишь два депутата оказались жителями Железногорска, один – Ачинска и один – п. Емельяново.

9.6. Результаты выборов по мажоритарным округам и общие результаты выборов

Выборы состоялись во всех мажоритарных округах. Из 26 избранных кандидатов 17 были выдвинуты «Единой Россией», 4 – «Справедливой Россией», 2 – КПРФ, и 3 были самовыдвиженцами.

Абсолютное большинство голосов получили шесть избранных кандидатов: «единороссы» Ю.А. Лебедев (68,9% в округе № 11), А.А. Симановский (66,1% в округе № 19), А.В. Усс (57,1% в округе № 5), С.М. Андропова (50,9% в округе №20) и А.М. Клешко (50,1% в округе № 2), а также А.П. Быков (58,4% в округе № 4).

В нескольких округах борьба была столь упорной, что отрыв победителя от основного соперника составил совсем небольшое число голосов. Так, в Канском округе № 17 кан-

¹ Для сравнения: по мажоритарным округам избраны один москвич, 16 жителей г. Красноярска (из них 7 по округам, расположенным на территории г. Красноярска) и 9 жителей других частей края.

дидат от «Справедливой России», директор сельхозпредприятия С.А. Цуканов получил 13 760 голосов (37,63%), а его конкурент, кандидат от «Единой России» мэр Канска С.Н. Гуков – 13 703 (37,47%). Таким образом, отрыв составил всего 57 голосов. В Рыбинском округе № 16 другой «эсер» В.Г. Казаченко (бывший мэр Зеленогорска) получил 13 378 голосов (32,93%), а кандидат «Единой России» журналист С.В. Цыганова – 13 258 (32,63%). Здесь отрыв составил 120 голосов.

Таким образом, «Единая Россия», получив немногим более 40% голосов избирателей, официально завоевала 29 мест в Законодательном Собрании, т.е. более половины.

Лишь 9 депутатских мандатов из 52 (17%) достались женщинам: 5 по партийным спискам (19%) и 4 по мажоритарным округам (15%). В списках, допущенных к распределению мандатов, доля женщин была примерно такой же – 17%. Такой результат близок к среднему: по доле женщин среди избранных депутатов из 25 регионов, где выборы прошли с 8 октября 2006 г. по 15 апреля 2007 г., Красноярский край занимает 9-е место.

14 мая 2007 г. на первой сессии Законодательного Собрания его председателем был вновь избран А.В. Усс. Заместителями председателя стали «единороссы» В.В. Семенов, А.М. Клешко и «эсер» А.А. Ромашов (все четверо были депутатами предыдущего созыва, и все избраны по одномандатным округам).

Утверждены 10 постоянных комитетов. В каждом комитете на профессиональной постоянной основе работают по три депутата: председатель, его заместитель и еще один депутат.

9.7. Качество учета избирателей

Динамика численности избирателей Красноярского края (а также отдельно для ТАО, ЭАО и остальной территории) с 1995 г. по 2007 г. представлена в табл. 5. При ее анализе можно увидеть, что она отражает не только естественные изменения численности избирателей, но и качество их учета.

Из таблицы видно, что численность избирателей ТАО и ЭАО в основном сокращается. Однако при этом довольно заметны два всплеска: выборы депутатов Государственной Думы 2003 г., когда число избирателей в ТАО вдруг увеличилось по сравнению с выборами четырехлетней давности на 9,3%, а в ЭАО – на 3,9%, и нынешние выборы депутатов Законодательного Собрания объединенного края.

Что касается региона в целом, то численность избирателей в нем в основном увеличивается. Однако при этом бросается в глаза резкое снижение числа избирателей перед объединительным референдумом (на 7,1% за год).

Можно предполагать, что рост численности избирателей частично связан с недостаточной работой по исключению из списков выбывших избирателей. Перед объединительным референдумом, на котором необходимо было обеспечить 50%-ную явку, списки, очевидно, были основательно «почищены», а затем число избирателей вновь начало расти по указанной выше причине.

Численность избирателей Красноярского края по данным учета избирателей и итоговым протоколам

Дата	Выборы (данные учета)	Весь регион	Регион без ТАО и ЭАО	ТАО	ЭАО
17.12.1995	Государственной Думы по федеральному округу	2 153 400	2 111 092	29 338	12 970
16.06.1996	Президента РФ, 1 тур	2 183 541	2 141 669	28 940	12 932
3.07.1996	Президента РФ, 2 тур	2 187 740	2 145 968	28 920	12 852
26.04.1998	Губернатора края	2 177 643	?	?	?
19.12.1999	Государственной Думы по федеральному округу	2 185 941	2 146 027	27 155	12 759
26.03.2000	Президента РФ	2 199 979	2 159 489	27 605	12 885
23.12.2001	Законодательного Собрания края	2 192 486	2 151 407	28 517	12 562
8.09.2002	Губернатора края, 1 тур	2 202 219	?	?	?
22.09.2002	Губернатора края, 2 тур	2 207 960	?	?	?
7.12.2003	Государственной Думы по федеральному округу	2 217 489	2 174 551	29 680	13 258
14.03.2004	Президента РФ	2 221 468	2 180 073	29 280	12 115
17.04.2005	Объединительный референдум	2 063 075	2 022 382	29 164	11 529
1.07.2006	Данные учета избирателей	2 090 182	2 049 633	29 081	11 468
1.01.2007	Данные учета избирателей	2 109 600	2 069 472	28 414	11 714
15.04.2007	Законодательного Собрания края по общекраевому округу	2 149 555	2 108 763	28 440	12 352

10. Рейтинг демократичности выборов

На основании материала, изложенного в предыдущих разделах, был определен рейтинг демократичности выборов депутатов Законодательного Собрания Красноярского края. Для этих целей применялась методика, разработанная нами ранее и использованная для оценки выборов депутатов законодательных органов субъектов РФ, прошедших 8 октября 2006 г., 3 декабря 2006 г. и 11 марта 2007 г.

В соответствии с данной методикой оценки даются по следующим разделам:

- 1) региональное избирательное законодательство (максимум – 25 баллов);
- 2) нарезка одномандатных избирательных округов (максимум – 5 баллов);
- 3) открытость избирательных комиссий субъектов РФ (максимум – 5 баллов);
- 4) регистрация общерегиональных списков кандидатов (максимум – 20 баллов);
- 5) регистрация кандидатов в мажоритарных избирательных округах (максимум – 15 баллов);
- 6) предвыборная агитация (максимум – 5 баллов);
- 7) организация голосования, подсчета голосов и подведения итогов голосования (максимум – 5 баллов);
- 8) результаты выборов по одномандатным округам (максимум – 5 баллов);
- 9) результаты выборов по единому общерегиональному округу (максимум – 15 баллов).

При этом по 2-му, 6-му и 7-му разделам оценки выставляются экспертами на основе анализируемой информации, и выводится средняя экспертная оценка. По остальным раз-

делам отдельно даются оценки по определенному числу параметров (большая часть которых была формализована), а затем выводятся суммарные оценки.

Ниже приводятся оценки, полученные Красноярским краем по разделам.

Региональное избирательное законодательство оценивалось по 17 параметрам (см. табл. 6). Максимально возможная оценка составляла 75 баллов. Поскольку максимально возможная оценка за избирательное законодательство в суммарной таблице составляла 25 баллов, при выводе суммарной оценки баллы, полученные за избирательное законодательство, делились на 3.

Таблица 6

**Оценки законодательства о выборах Законодательного Собрания
Красноярского края**

Параметр	Максимум	Красноярский край
Общая численность законодательного органа	4	2
Число избирателей на один мажоритарный мандат	4	1
Изменение числа избирательных округов в ходе реформы	5	4
Тип партийного списка	5	2
Заградительный барьер	10	4
Минимальное и максимальное число кандидатов в списке	5	4
Число кандидатов в бюллетене	5	4
Методика распределения мандатов	5	5
Разрешены ли наблюдатели от общественных объединений	5	5
Сроки выдвижения кандидатов	3	2
Необходимое число подписей для кандидатов	4	3
Необходимое число подписей для партий	4	2
Размер избирательного залога для кандидатов	4	1
Размер избирательного залога для партий	4	0
Есть ли дополнительные строки протокола	2	2
Число контрольных соотношений	2	0
Предусмотрен ли возврат денег за «бесплатный» эфир	4	2
Итого	75	43

Открытость избирательных комиссий субъектов РФ оценивалось по 18 параметрам (см. табл. 7) на основе информации, содержащейся на сайтах данных комиссий. Максимально возможная оценка составляла 80 баллов. Поскольку максимально возможная оценка за открытость избирательных комиссий в суммарной таблице составляла 5 баллов, при выводе суммарной оценки баллы, полученные за открытость избирательных комиссий, делились на 16.

Итоги регистрации партийных списков оценивались по 5 параметрам (см. табл. 8). Максимально возможная оценка составляла 30 баллов. Поскольку максимально возможная оценка за регистрацию списков в суммарной таблице составляла 20 баллов, при выводе суммарной оценки баллы, полученные по итогам регистрации списков, делились на 1,5.

Итоги регистрации кандидатов в одномандатных округах оценивались по 6 параметрам (см. табл. 9). Максимально возможная оценка составляла 25 баллов. Поскольку максимально возможная оценка за регистрацию кандидатов в суммарной таблице составляла 15 баллов, при выводе суммарной оценки баллы, полученные по итогам регистрации кандидатов, делились на 1,67.

**Оценки открытости избирательных комиссий субъектов РФ
для Красноярского края**

Параметр	Максимум	Красноярский край
Решения комиссии	10	8
Списки кандидатов по пропорциональной системе	4	4
Списки кандидатов по мажоритарным округам	4	4
Информация по жеребьевкам в СМИ	4	3
Информация по финансам	5	0
Контактная информация об избирательных комиссиях	4	3
Информация о СМИ, предоставляющих эфир и площади на бесплатной и платной основе	4	0
Данные о численности избирателей	4	3
Нарезка округов	4	4
Действующие региональные законы о выборах	5	5
Судебные решения по текущей кампании	4	2
Удобство пользования сайтом	3	2
Архив прошедших выборов	4	3
Новости текущих выборов	3	2
Оперативность в размещении данных о результатах выборов	5	3
Список избранных кандидатов	5	5
Решения по отказам от мандатов	4	4
Информативность решений избирательной комиссии	4	0
Итого	80	55

Таблица 8

Оценки итогов регистрации партийных списков для Красноярского края

Параметр	Максимум	Красноярский край
Отношение числа участвовавших в выборах списков к выдвинутым	5	1
Отказы в регистрации списков	5	0
Отмены регистрации списков	5	5
Справедливость отказов и отмен регистрации	5	2
Число участвовавших списков	10	5
Итого	30	13

Результаты выборов по единому общерегиональному округу оценивались по 10 параметрам (см. табл. 10). Максимально возможная оценка составляла 55 баллов. Поскольку максимально возможная оценка по результатам выборов по единому общерегиональному округу в суммарной таблице составляла 15 баллов, при выводе суммарной оценки баллы, полученные по результатам этих выборов, делились на 3,67.

Результаты выборов по одномандатным округам оценивались по 4 параметрам (см. табл. 11). Максимально возможная оценка составляла 10 баллов. Поскольку максимально возможная оценка по результатам выборов по одномандатным округам в суммарной таблице составляла 5 баллов, при выводе суммарной оценки баллы, полученные по результатам этих выборов, делились на 2.

**Оценки итогов регистрации кандидатов в одномандатных округах
для Красноярского края**

Параметр	Максимум	Красноярский край
Отношение числа участвовавших в выборах кандидатов к выдвинутым	6	3
Отказы в регистрации кандидатов	5	4
Отмены регистрации кандидатов	2	2
Средняя степень конкуренции в округах	6	6
Доля кандидатов, зарегистрированных по парламентской льготе	3	2
Доля самовыдвиженцев	3	3
Итого	25	20

Таблица 10

**Оценки результатов выборов по единому общерегиональному округу
для Красноярского края**

Параметр	Максимум	Красноярский край
Активность избирателей	8	1,73
Голосование «на дому»	3	3
Недействительные бюллетени	6	3
«Унос» бюллетеней	2	2
Использование открепительных	1	1
Эффективное число партий	4	2
Число партий, допущенных к распределению мандатов	6	6
Суммарный процент, полученный партиями, допущенными к распределению мандатов	10	8,85
Отказы от получения мандатов	10	0
Территориальное распределение избранных депутатов	5	2
Итого	55	29,58

Таблица 11

**Оценки результатов выборов в мажоритарных округах
для Красноярского края**

Параметр	Максимум	Красноярский край
Доля округов, где выборы признаны несостоявшимися	2	2
Доля округов, где результаты выборов признаны недействительными	2	2
Доля мандатов, полученных партией-фаворитом	3	1
Доля мандатов, полученных самовыдвиженцами	3	2
Итого	10	7

В табл. 12 показаны приведенные оценки по всем 9 разделам и суммарные оценки для 21 региона, где выборы по смешанной системе проходили с 8 октября 2006 г. по 15 апреля 2007 г. Как видно из таблицы, Красноярский край получил 62,7 балла и по степени

демократичности выборов оказался в группе лидеров (рейтинг выше 60 баллов), заняв шестое место. При этом у края относительно других регионов достаточно высокие оценки за законодательство, нарезку округов, регистрацию кандидатов в мажоритарных округах, агитацию и организацию голосования, но довольно низкая оценка за регистрацию партийных списков.

Таблица 12

Приведенные оценки по разделам и суммарные оценки демократичности выборов для регионов, где с 8 октября 2006 года по 15 апреля 2007 года проходили выборы законодательных органов по смешанной избирательной системе

Субъект РФ	Законодательство	Нарезка избирательных округов	Открытость избирательных комиссий	Итоги регистрации списков	Итоги регистрации кандидатов	Агитация	Организация голосования подведения итогов	Итоги голосования и мажоритарным округам	Итоги голосования по партийным спискам	Суммарно по
<i>Максимум</i>	25	5	5	20	15	5	5	5	15	100
Томская область	12,7	3,3	3,3	17,3	11,4	3,3	4,3	4,0	8,8	68,5
Астраханская область	14,7	3,2	3,1	18,7	10,8	2,2	3,0	4,0	7,7	67,3
Пермский край	13,7	3,3	3,6	15,3	10,8	3,3	3,0	4,0	8,1	65,1
Орловская область	10,0	4,3	3,7	16,7	12,0	3,0	2,3	4,0	8,8	64,8
Новгородская область	14,3	2,5	2,6	18,0	10,8	2,3	2,0	2,0	8,8	63,4
Красноярский край	14,3	4,3	3,4	8,7	12,0	3,7	4,7	3,5	8,1	62,7
Липецкая область	11,0	4,3	2,9	16,7	10,2	3,2	3,2	2,5	7,7	61,6
Чувашская Республика	13,7	3,7	3,3	12,0	10,8	2,8	2,7	4,0	6,9	59,9
Ставропольский край	9,3	3,3	3,9	10,7	10,8	3,7	4,3	5,0	8,8	59,8
Республика Карелия	10,0	3,5	2,3	10,7	12,6	2,7	3,7	4,5	8,2	58,0
Мурманская область	8,0	4,0	2,5	13,3	10,2	4,3	2,7	3,5	7,6	56,1
Приморский край	9,3	1,2	4,2	14,0	10,8	2,3	1,7	5,0	7,5	56,0
Еврейская автономная область	9,7	3,5	2,2	16,0	7,8	2,2	3,3	3,5	6,8	55,0
Самарская область	8,0	3,0	2,2	9,3	11,4	3,3	4,3	4,5	8,9	55,0
Омская область	9,7	4,7	3,5	14,0	10,2	2,0	2,7	2,0	5,6	54,3
Вологодская область	12,3	4,3	2,8	6,7	9,6	3,3	3,0	3,0	8,4	53,5
Ленинградская область	8,0	2,7	1,8	10,7	12,0	2,7	2,3	4,5	8,8	53,4
Республика Коми	6,0	2,7	2,8	14,7	9,0	2,7	2,7	2,0	7,8	50,3
Псковская область	7,7	3,0	1,5	10,0	9,6	3,0	1,7	2,5	7,3	46,3
Республика Тыва	8,3	1,7	2,2	8,0	10,2	1,5	0,5	2,5	8,2	43,1
Тюменская область	7,3	1,3	3,1	8,0	7,8	3,0	2,3	2,0	7,8	42,6

Часть II. Политические партии на региональных выборах второй половины 2006 – первой половины 2007 годов

1. Ситуация с количеством политических партий в 2006–2007 годах

В течение второй половины 2006 г. – первой половины 2007 г. выборы региональных законодательных (представительных) органов власти состоялись в 25 субъектах РФ.

В частности прошли следующие выборы:

- 8 октября 2006 г. (единый избирательный день) прошли выборы в 9 регионах (Республика Тыва, Республика Карелия, Чувашская Республика, Приморский край, Астраханская, Липецкая, Новгородская, Свердловская области, Еврейская автономная область);
- 3 декабря 2006 г. (дата установлена Федеральным конституционным законом от 12 апреля 2004 г. № 1-ФКЗ) избрано Законодательное Собрание Пермского края первого созыва – региона, образованного в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа;
- 11 марта 2007 г. (единый избирательный день) прошли выборы в 14 регионах (Республика Дагестан, Республика Коми, Ставропольский край, Вологодская, Ленинградская, Московская, Мурманская, Омская, Орловская, Псковская, Самарская, Томская, Тюменская области и Санкт-Петербург);
- 15 апреля 2007 г. (дата установлена Федеральным конституционным законом от 14 октября 2005 г. № 6-ФКЗ) избрано Законодательное Собрание объединенного Красноярского края первого созыва – региона, образованного в результате объединения Красноярского края, Эвенкийского и Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономных округов.

Данные выборы проходили в конце переходного периода, установленного Федеральным законом от 20 декабря 2004 г. № 168-ФЗ, ужесточившим требования к численности политических партий (не менее 50 тыс. членов и не менее 500 членов для региональных отделений в половине субъектов Федерации). Особенностью этого переходного периода являлось то, что партии, не достигшие требуемой численности, еще существовали и имели право принимать участие в выборах, однако их количество неуклонно уменьшалось. В течение 2006 г. Росрегистрация проверяла соответствие численности политических партий новым требованиям закона. При этом партии, не достигшие требуемой численности, в течение 2006 г. имели возможность добровольно как самоликвидироваться, так и преобразоваться в общественные объединения иной правовой формы (т.е. в неполитические общественные объединения). После 1 января 2007 г. началась принудительная ликвидация через суд партий, не достигших по данным Росрегистрации требуемой численности и не ликвидировавшихся или преобразовавшихся добровольно. В результате число партий, имеющих право на участие в выборах, в течение данного периода постоянно изменялось в сторону уменьшения (добавим, что за этот период ни одна из вновь созданных партий не смогла пройти полный цикл регистрации и тем самым приобрести право на участие в выборах).

На конец 2003 г. официально было зарегистрировано 46 политических партии, к началу 2006 г. их оставалось только 37. В первой половине 2006 г. из списка политических партий, имеющих право на участие в выборах, выбыли:

- Российская партия самоуправления трудящихся (6 марта 2006 г. преобразована в общественное движение «За самоуправление трудящихся»);
- ОРП «Русь» (ликвидирована по решению суда 25 февраля 2006 г.).

Таким образом, в выборах 8 октября и 3 декабря 2006 г. имели право участвовать 35 политических партий.

17 октября 2006 г. съезд Российской объединенной промышленной партии принял решение о самоликвидации партии, и было объявлено о вхождении ее членов в «Единую Россию». В результате остались 34 политические партии.

Из этого количества исходила и.о. начальника управления Федеральной регистрационной службы по делам политических партий, регистрации общественных, религиозных и иных организаций Г.А. Фокина, когда 22 декабря 2006 г. давала пресс-конференцию. На ней было сообщено, что 19 политических партий выполнили требования Федерального закона «О политических партиях», а 15 – не выполнили. В то же время Фокина отметила, что в право принять участие выборах 11 марта 2007 г. сохранили 25 политических партий: помимо 19, успешно прошедших проверку, такое право осталось за 6 партиями, которые сохранили необходимое число региональных отделений.

Однако реально к концу года количество политических партий снизилось до 29 (хотя некоторые из них формально еще оставались в списке Росрегистрации – до тех пор, пока официально запись об их преобразовании не была внесена в ЕГРЮЛ). Так, в конце октября 2006 г. преобразовались в неполитические общественные объединения две партии, успешно прошедшие проверку Росрегистрации:

- Российская партия Жизни (преобразована на съезде 28 октября 2006 г. в общественное движение «Хартия Жизни»);
 - Российская партия пенсионеров (преобразована на съезде 28 октября 2006 г. в общественную организацию «Российские пенсионеры»);
- а в конце декабря 2006 г. преобразовались в неполитические общественные объединения три партии, у которых Росрегистрация не насчитала 50 тыс. членов:
- Национально-консервативная партия (преобразована в национально-консервативное движение «Национально-консервативный союз России» на съезде 20 декабря 2006 г.);
 - Партия «Развитие предпринимательства» (преобразована на съезде 20 декабря 2006 г. в одноименную общественную организацию);
 - Российская конституционно-демократическая партия (преобразована на съезде 25 декабря 2006 г. в общественную организацию).

В первой половине 2007 г. 12 политических партий были ликвидированы решением Верховного Суда РФ (см. часть III настоящего выпуска), еще две партии (Народная партия РФ и Социалистическая единая партия России) приняли решение о преобразовании в неполитические объединения или самоликвидации, и количество партий сократилось до 15. Однако это произошло уже после выборов 11 марта 2007 г. и не повлияло на возможность участия данных партий в весенних выборах.

2. Общие итоги участия партий в региональных выборах конца 2006 года – начала 2007 года

В региональных выборах, прошедших в октябре–декабре 2006 г., пытались участвовать путем выдвижения общерегиональных списков 19 политических партий, но ко дню голосования их осталось 16. В региональных выборах, прошедших весной 2007 г., пытались принять участие также 19 партий (но их перечень несколько отличался от осеннего), но в результате отсева смогли принять участие лишь 14 (см. табл. 1).

Всего в кампаниях осени 2006 г. – весны 2007 г. пытались принять участие 24 партии, но удалось это сделать 20. Все 19 партий, успешно прошедших проверку Росрегистрации, предпринимали попытки участвовать в региональных выборах, однако три из них пытались это сделать всего в одном регионе и потерпели неудачу – Российская партия Мира и Единства получила отказ в заверении списка, Партия социальной справедливости завершила список, но не подала документы на регистрацию, Партия Возрождения России получила отказ в регистрации.

**Активность политических партий на региональных выборах
конца 2006 года – начала 2007 года**

Партия	Количество общерегиональных партийных списков, принимавших участие в выборах (в скобках – количество выдвинутых списков)		
	на выборах 8 октября и 3 декабря 2006 г.	на выборах 11 марта и 15 апреля 2007 г.	Итого
«Единая Россия»	10 (10)	15 (15)	25 (25)
КПРФ	10 (10)	15 (15)	25 (25)
ЛДПР	10 (10)	15 (15)	25 (25)
«Справедливая Россия» («Родина»)	8 (8)	15 (15)	23 (23)
<i>Российская партия пенсионеров</i>	7 (9)	–	7 (9)
<i>Российская партия Жизни</i>	7 (7)	–	7 (7)
«Патриоты России»	9 (9)	10 (13)	19 (22)
«Союз правых сил»	1 (1)	10 (14)	11 (15)
ПНВ «Народная Воля»	6 (7)	3 (7)	9 (14)
Демократическая партия России	3 (3)	4 (11)	7 (14)
РОДП «Яблоко»	2 (3)	4 (10)	6 (13)
Аграрная партия России	1 (4)	2 (9)	3 (13)
<i>СЕПР</i>	–	2 (8)	2 (8)
«Свободная Россия»	2 (2)	–	2 (2)
РЭП «Зеленые»	0 (1)	1 (4)	1 (5)
<i>Народная партия РФ</i>	1 (1)	0 (3)	1 (4)
<i>КП «Единение»</i>	0 (1)	1 (3)	1 (4)
<i>РКРП – РПК</i>	0 (1)	1 (1)	1 (2)
<i>«Свобода и Народовластие»</i>	1 (1)	–	1 (1)
<i>Республиканская партия России</i>	1 (1)	–	1 (1)
<i>СДПР</i>	–	0 (1)	0 (1)
Партия Возрождения России	–	0 (1)	0 (1)
Партия социальной справедливости	–	0 (1)	0 (1)
Российская партия Мира и Единства	–	0 (1)	0 (1)

Примечания.

Курсивом помечены партии, ликвидированные или преобразованные в неполитические общественные объединения.

В качестве выдвинутых считались только списки, которые были поданы на заверение в избирательную комиссию субъекта РФ.

Пытались принять участие в выборах также пять партий, у которых Росрегистрация не насчитала 50 тыс. членов. Из них наиболее успешной оказалась партия «Свобода и народовластие», не только участвовавшая в выборах 8 октября 2006 г. в Приморском крае, но и получившая по результатам этих выборов два мандата. По одному участию в выборах также у Республиканской партии России, Концептуальной партии «Единение» и Российской коммунистической рабочей партии – Российской партии коммунистов. Лишь Социал-демократическая партия России не сумела даже заверить единственный выдвинутый список.

Таким образом, анализ активности партий в ходе выборов конца 2006 г. – начала 2007 г. показывает, что между списками партий, которые успешно прошли проверку Росрегистрации, и партий, проявивших электоральную активность, есть вполне определенная корреляция. Несомненно, что активность партии на региональных выборах – вполне определенный индикатор реальности существования и жизнеспособности региональной партийной структуры. И тот факт, что партии, постоянно пропускавшие региональные выборы, в итоге не смогли пройти проверку Росрегистрации, вполне закономерен.

С другой стороны, и некоторые партии, прошедшие проверку, большой активностью не отличались – это уже названные Российская партия Мира и Единства, Партия социальной справедливости и Партия Возрождения России, а также Российская экологическая партия «Зеленые», Социалистическая единая партия России и партия «Свободная Россия» (ныне «Гражданская сила»).

Тем не менее, ликвидация большого числа малых партий и запрет избирательных блоков, которые, как правило, именно из малых партий образовывались, несомненно создали препятствия для развития межпартийной конкуренции и появления новых политических проектов, без чего нормальное эволюционное развитие политической системы страны представляется затруднительным.

Как хорошо видно из табл. 1, несомненными лидерами по политической активности стали партии, представленные в Государственной Думе – «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР. Весной 2007 г. во всех регионах участвовала в выборах партия «Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь», созданная юридически на базе партии «Родина» (бывшей Партии российских регионов – одного из трех учредителей блока «Родина», прошедшего в 2003 г. в Государственную Думу). Осенью 2006 г. партии, фактически образовавшие «Справедливую Россию», принимали участие в выборах самостоятельно (в каждом регионе в выборах участвовала как минимум одна из трех партий, в большинстве регионов – две, а в нескольких – все три).

Далее по активности следуют «Патриоты России» и «Союз правых сил». Активность всех иных партий существенно уступает названным.

Что касается результатов участия партий в выборах, то только две партии – «Единая Россия» и КПРФ – прошли во все 25 региональных парламентов. «Справедливая Россия» весной 2007 г. прошла в парламенты 14 регионов (осенью 2006 г. «Родина» прошла в один региональный парламент, Российская партия Жизни – в 4, а Российская партия пенсионеров – в 7). ЛДПР успешно выступила в 16 регионах.

Шесть побед на счету «Союза правых сил» (еще в трех регионах партии для преодоления заградительного барьера не хватило от 0,003 до 0,1% голосов). Две победы у Аграрной партии России, по одной – у партий «Патриоты России», «Свобода и народовластие», «Свободная Россия» (ныне «Гражданская сила») и Российской экологической партии «Зеленые».

3. «Единая Россия»

«Единая Россия», несомненно, сделала основную ставку на максимальное использование административного ресурса. Ключевыми игроками при формировании списков партии на региональных выборах были главы субъектов РФ и их команды. Заинтересованность губернаторов в контроле над депутатским корпусом существенно выросла после за-

мены прямого избрания губернаторов на т.н. «наделение полномочиями» по представлению Президента РФ. Кроме того, некоторый недостаток публичной легитимности и авторитета в глазах федерального центра губернаторы чем дальше, тем больше стали компенсировать через личное лидерство в партийных списках. В этом был заинтересован и федеральный центр, так как опыт прошлых региональных выборов свидетельствовал, что добиться улучшения результата по сравнению с выборами в Государственную Думу 2003 г. «Единая Россия» способна только в тех регионах, где ее списки персонально возглавляли губернаторы, что автоматически вело к мобилизации в ее поддержку всего административного ресурса. Для федерального центра было важно вынудить губернаторов в меньшей степени «класть яйца по всем корзинам», а больше сосредоточиваться на продвижении «главного проекта» – «Единой России». Дополнительно стимулировать губернаторов к личному участию в выборах должны были, в частности, и поправки, дающие партиям, «победившим на региональных выборах», права предлагать кандидатуры для назначения на пост губернатора.

В результате, если на осенних региональных выборах 2005 г. руководители субъектов РФ возглавляли списки партии «Единая Россия» в 5 регионах из 12, а на региональных выборах 12 марта 2006 г. – в 5 из 8, то на осенних выборах 2006 г. – в 9 из 10 регионов, а на весенних выборах 2007 г. – в 13 из 15 регионов. Таким образом, из 25 кампаний осени 2006 г. – весны 2007 г. руководители регионов возглавляли списки «Единой России» в 22 (при этом в Тюменской области список возглавили сразу три губернатора – области и обоих автономных округов). Исключения составили Еврейская автономная область, Псковская область и Санкт-Петербург, где в качестве «паровозов» использовались другие персонажи.

Летом 2006 г. секретарем Президиума Генерального Совета партии В.В. Володиным была оглашена «идеальная формула» составления партийного списка: в центральной части – губернатор, спикер регионального парламента и мэр регионального центра. По мере возможности к этой формуле осенью 2006 г. пытались приблизиться во всех регионах. Так, мэры региональных центров были включены в списки «Единой России» в Республике Карелия, Чувашской Республике, Пермском и Приморском краях, Астраханской и Липецкой областях и Еврейской автономной области.

Помимо глав регионов и мэров региональных центров, в списках были также обильно представлены главы других крупных городов и районов, региональные министры и депутаты Государственной Думы. О масштабе применения «Единой Россией» технологии «паровозов» свидетельствует число отказов от мандатов кандидатов от этой партии. Так, на выборах 8 октября 2006 г. от получения мандатов отказались 35 кандидатов «Единой России» (наибольшее число отказов – по 7 – было в Чувашской Республике и Астраханской области). Иные партии тоже использовали технологию «паровозов», но в гораздо меньших, чем «Единая Россия», объемах: у всех остальных партий от получения мандатов на тех выборах отказались всего 12 кандидатов.

С другой стороны, усиление значения лидерства в списке «партии власти» привело и к **активизации конкурентов нынешних губернаторов внутри региональных отделений «Единой России»**, для которых данное лидерство или второе место в списке партии становилось равносильно статусу «кронпринца». В результате при вмешательстве федерального руководства партии (каждый партийный список согласовывался Генеральным советом партии) ряд партийных списков «Единой России» был составлен из реально конкурирующих групп. Так, были вынуждены войти в общий список сторонники конкурирующих друг с другом за влияние астраханского губернатора А.А. Жилкина и мэра Астрахани С.А. Боженова. Администрация Липецкой области была вынуждена отдать часть мест в списке ставленникам Новолипецкого металлургического комбината, а администрация свердловского губернатора Э.Э. Росселя – сторонникам мэра Екатеринбурга А.М. Чернецкого. Стремилась продвинуть своих собственных кандидатов в списки «Еди-

ной России» секретари ее приморского и тывинского региональных отделений В.И. Курилов и Ш.В. Кара-оол.

В некоторых регионах Генеральному совету партии пришлось вносить радикальные изменения в состав партийных списков, представленных региональными организациями, чтобы избежать чрезмерного доминирования в нем представителей одной группы (в частности, в Приморском крае и Республике Карелия).

К весне 2007 г. «идеальная формула» партийного списка несколько модифицировалась и выглядела применительно к первой тройке, как правило, так: губернатор – секретарь регионального политсовета «Единой России» (варианты: ректор вуза, спикер законодательного органа) – известный спортсмен. Так, в ее списках появились футболисты А.С. Аршавин и Д.А. Аленичев, боксер А.В. Тищенко, лыжницы Р.П. Сметанина и Л.Е. Лазутина, конькобежец С.С. Журова, фигурист А.Т. Сихарулидзе. При этом практически нигде партия не давала возможности баллотироваться кандидатам одновременно и в округах, и в составе единого списка (исключения были лишь на более поздних выборах в Красноярском крае). В результате, лишь в округах баллотировались председатели законодательных органов Ленинградской, Омской, Томской и Тюменской областей. Не попал в список «Единой России» и председатель Орловского областного совета. Мэры региональных центров были включены в списки только в Республике Дагестан, Республике Коми, Мурманской, Омской и Псковской областях.

Количество отказов от получения мандатов на выборах 11 марта 2007 г. у «Единой России» достигло 49. Наибольшее число таких отказов было в Московской и Тюменской областях (9 и 7 соответственно). Правда, и другие партии стали более широко использовать технологию «паровозов»: число отказов их кандидатов выросло до 40.

В списках партии была активно представлена вся региональная административно-хозяйственная элита, директора крупнейших предприятий, действующие депутаты законодательных органов. Весной 2007 г. наиболее «консолидированными», то есть включавшими представителей разных групп внутри региональной элиты, часто внутренне конкурирующих, оказались списки партии в Московской, Омской, Тюменской областях и в Республике Дагестан. Именно в этих регионах результаты партии оказались максимальными.

В иных регионах представленность разных групп интересов в составе списков скорее навязывалась высшим партийным руководством, чем была актом «доброй воли» – именно в этих регионах результаты партии оказались, как правило, наиболее слабыми. С наибольшими сложностями и открытыми конфликтами формировались списки партии в Мурманской, Псковской и Орловской областях. В Ставропольском крае губернатор экс-коммунист А.Л. Черноголов был принят в партию накануне выдвижения списков, что вызвало недовольство руководства регионального отделения партии.

В Томской области в тех одномандатных округах, где были намерены конкурировать между собой разные представители партии, она воздержалась от выдвижения кого-либо из них, допустив между ними «свободную» конкуренцию (что, несомненно, является позитивным примером).

Единственным случаем, когда вместо выдвижения «консолидационного» списка произошло откровенное «выдавливание» из списка всех групп, «инородных» доминирующей политико-экономической группе, стала Республика Коми.

В агитационной кампании партия стремилась доминировать в региональном рекламном и медиа-пространстве, во многих регионах были сообщения об использовании в агитационной кампании партии труда муниципальных и государственных служащих, о фактах административного давления. В тех регионах, где списки партии возглавляли губернаторы, ее кампания, как правило, была построена на их личностях и призывах голосованием за данный список поддержать губернаторов как руководителей регионов.

Таким образом, региональная специфика учитывалась в программе партии через ее почти полное тождество с программами конкретных региональных администраций. Так, в

Свердловской области областные СМИ массово размещали материалы о программе областной администрации по строительству дорог в области под заголовком «Трудовой подарок Урала Единой России», при этом на той же полосе размещался логотип партии «Единая Россия». Газета областной администрации «Орловская правда» первые и вторые полосы каждого номера посвящала губернатору Е.С. Строеву, а также успехам и достижениям области во всех отраслях.

В максимальной степени была учтена региональная специфика в Красноярском крае – главным лозунгом кампании стал девиз «ЕДИНАЯ КОМАНДА ЕДИНОГО КРАЯ», апеллирующий к союзу трех бывших кандидатов в губернаторы – А.Г. Хлопонина, А.В. Усса и П.И. Пимашкова, имеющих во многом отличающиеся электоральные ниши. Было заявлено, что в случае победы на выборах партия намерена сделать акцент на экономическом росте региона и инновационной экономике, высоком качестве жизни населения, эффективности власти и борьбе с коррупцией; гражданской активности жителей края. Особый акцент делался на реализации национальных проектов и губернаторской программы «4 Д». Был выпущен агитматериал «Край в центре Единой России» с подзаголовком «Территория развития», где были отмечены центры стратегического развития края и по конкретным территориям описаны конкретные предложения партии по тем или иным объектам или решениям. Эта программа сопровождалась подзаголовком «Единая Россия» – единственная партия, которая выходит на выборы с детальной программой развития края».

Как определенный шантаж и давление можно расценить ставшую уже «традиционной» агитацию, утверждавшую, что если не будет определенного процента на выборах у «Единой России», не будет денег для области и т.д. В агитматериале партии «Слияния и поглощения» в газете «Томские новости» от 1 марта 2007 г. излагалась мысль о том, что голос за «Единую Россию» во главе с В.М. Крессом – это якобы единственный способ избежать присоединения области к Новосибирской. Губернатор Омской области Л.К. Полежаев заявлял, что если избиратели проголосуют «правильно», региону выделят больше субсидий. Мэр Омска В.Ф. Шрейдер прямо говорил на предвыборных встречах с омичами, что поддерживает «Единую Россию» потому, что при помощи ее фракции Государственная Дума решила выделить деньги на 300-летие Омска (празднование пройдет в 2016 г.) и 1 млрд. руб. на ремонт дорог.

Шла активная мимикрия партии под социальные программы иных партий – заявления о повышении зарплат и пенсий, требования об отставке министра М.Ю. Зурабова (данные листовки распространял созданный при партии «Союз пенсионеров») и т.п. Могло возникнуть ощущение, что «Единая Россия» в регионах – это совсем не та партия, представители которой в Государственной Думе принимали законы о монетизации, жилищно-коммунальной реформе и т.п. В то же время партия ставила себе в заслугу достижения в сфере реализации приоритетных национальных проектов.

«Единая Россия» активно использовала технологию проведения бесплатных концертов вступившего в партию солиста группы «Любэ» Н.В. Расторгуева; вел их, как правило, тоже член партии, бывший ведущий программы «Утренняя почта» Ю.А. Николаев.

В ряде регионов была выбрана стратегия на минимизацию явки на выборах (это явно провоцировали и отмена графы «против всех», а затем и отмена порога явки, и сокращение общего числа партий и кандидатов), при которой возрастает роль административно зависимых групп избирателей.

Как показали итоги голосования (см. табл. 2), механическая ставка на действующую власть не во всех регионах оказалась оправданной. Так, наличие во главе списков не слишком популярных глав Тывы и Карелии (Ш.Д. Ооржака и С.Л. Катанандова) привело к тому что в Тыве по сравнению с уровнем 2003 г. «Единая Россия» потеряла почти 20% голосов, а в Карелии ее результаты почти не изменились, несмотря на снижение политической конкуренции и отмену голосования «против всех». Незначительно в октябре 2006 г. в целом выросли результаты «партии власти» в Свердловской и Новгородской об-

ластях. Максимальным был рост результата «Единой России» в Липецкой области и Приморском крае, где внутри партии был создан фактический блок сторонников мэра Владивостока В.В. Николаева «Единый Владивосток» – в результате за «Единую Россию» фактически голосовали многие ее противники – сторонники «Единого Владивостока». В Чувашской Республике и Еврейской автономной области рост результатов партии закономерен, учитывая почти полный контроль региональных администраций над политическим процессом в регионах. В целом по сравнению с итогами выборов 12 марта 2006 г. тенденция к доминированию «Единой России» при голосовании 8 октября 2006 г. явно ослабла, несмотря на усиление участия в выборах номенклатуры. Аналогичные тенденции показали и голосование в Пермском крае 3 декабря 2006 г. – здесь при некотором росте по краю в целом на территории ликвидированного Коми-Пермяцкого АО результат партии снизился с 46,3% до 33,9%, что может говорить о том, что избиратели бывшего АО не удовлетворены результатами состоявшегося объединения.

Таблица 2

Сравнение результатов голосования за «Единую Россию» на выборах депутатов Государственной Думы 2003 года и на региональных выборах 2006–2007 годов

Субъект РФ	Итоги выборов в Государственную Думу 2003 г.		Итоги региональных выборов 2006–2007 г.	
	число голосов	доля голосов	число голосов	доля голосов
осень 2006 г.				
Республика Карелия	113 470	37,87%	71 235	38,92%
Республика Тыва	58 838	66,83%	41 933	46,38%
Чувашская Республика	213 626	37,32%	220 609	51,89%
Приморский край	198 190	27,88%	281 064	48,27%
Астраханская область	126 264	31,69%	125 947	38,73%
Липецкая область	138 711	28,21%	209 071	50,65%
Новгородская область	103 358	37,08%	72 470	43,75%
Свердловская область	575 742	34,14%	389 676	40,54%
Еврейская авт. область	32 749	42,21%	31 363	55,32%
Пермский край	409 816	31,40%	264 234	34,56%
весна 2007 г.				
Республика Дагестан	795 943	65,70%	727 987	63,67%
Республика Коми	133 736	32,96%	107 961	36,18%
Ставропольский край	308 745	32,01%	194 400	23,87%
Вологодская область	217 951	38,94%	148 433	41,90%
Ленинградская область	238 838	38,11%	145 592	35,24%
Московская область	1 008 067	33,85%	790 129	49,57%
Мурманская область	151 273	39,20%	91 663	42,19%
Омская область	285 446	32,74%	436 781	55,65%
Орловская область	212 462	44,62%	142 676	39,02%
Псковская область	129 097	37,15%	110 406	45,42%
Самарская область	415 480	32,59%	305 616	33,54%
Томская область	142 097	34,04%	155 426	46,79%
Тюменская область	585 044	45,55%	738 217	65,89%
Санкт-Петербург	498 656	30,67%	459 052	37,37%
Красноярский край	303 686	30,33%	340 331	42,52%

Примечание: жирным шрифтом выделены результаты 2006–2007 гг., превышающие соответствующие результаты 2003 г.

К весне 2007 г. описанные выше тенденции исчерпанности возможностей наращивания административного ресурса и, как следствие, начала ослабления позиций «Единой России» усилились и стали гораздо более явными. Так, впервые после марта 2005 г. (когда «Единая Россия» уступила лидерство в Амурской области) партия проиграла выборы в одном из регионов (Ставропольском крае), заняв лишь второе место, причем сторонники «Справедливой России» выиграли и в большинстве одномандатных округов, где шли как формальные самовыдвиженцы.

Хотя формально в 14 остальных регионах «Единая Россия» заняла первое место, но если сравнивать результаты выборов 11 марта 2007 г. с голосованием на выборах в Государственную Думу 2003 г., то в Республике Дагестан, Ленинградской и Орловской областях налицо явное падение результатов партии. И это при том, что ее списки возглавляли действующие главы регионов, а результат 2003 г. был достигнут при существенно более высокой явке, когда на участки пришло несравненно большее число избирателей, не входящих в число административно управляемых. Еще в трех регионах (Вологодская, Мурманская, Самарская области), где губернаторы также возглавляли ее списки, результат партии изменился в сторону увеличения крайне незначительно – с учетом более низкой явки это фактически означает падение результатов.

Существенное улучшение результатов партии по сравнению с 2003 г. достигнуто только в Московской, Томской, Тюменской, Омской областях и Красноярском крае – как раз там, где региональная власть стремилась консолидировать представителей разных политико-экономических групп и сделала ставку на фигуры популярных губернаторов. Кроме того, Московская, Тюменская и Омская области могут быть признаны регионами с авторитарными, в значительной степени, политическими режимами и минимальной ролью свободных СМИ. Меньший рост достигнут в Республике Коми и Санкт-Петербурге – результат на уровне 36–37% явно обеспечен максимизацией административного ресурса и беспрецедентным для данных регионов использованием технологий черного PR.

Если же сравнивать абсолютное число голосов, полученное «Единой Россией» 7 декабря 2003 г. и на выборах второй половины 2006 г. – первой половины 2007 г. (см. табл. 2), то оказывается, что из 25 регионов лишь в 7 (Чувашская Республика, Красноярский и Приморский края, Липецкая, Омская, Томская и Тюменская области), эта партия сумела привлечь дополнительные голоса. В остальных регионах наблюдалось снижение, причем в некоторых (Пермский и Ставропольский край, Ленинградская, Мурманская, Новгородская, Орловская, Самарская и Свердловская области) – довольно резкое.

Таким образом, можно говорить, что общий результат партии в настоящее время (на уровне 45–46% от числа избирателей, пришедших на выборы) является для нее предельно достижимым и возможности получения дополнительных голосов у нее отсутствуют. При повышении явки, что на федеральных выборах неизбежно, скорее всего этот результат снизится. Соответственно на грани возможного находится получение «Единой Россией» большинства и на выборах в Государственную Думу в декабре 2007 г.

Также очевидно, что ошибочной стала механическая ставка партии на действующих глав субъектов РФ без учета их реального рейтинга в регионе.

4. КПРФ

В течение 2006–2007 гг. положение КПРФ на выборах в регионах существенно изменилось: если в 2005–2006 гг. результаты партии, как правило, колебались вокруг процентов, полученных на выборах в Государственную Думу 2003 г., то с появлением «Справедливой России» (и соответственно исчезновением Российской партии пенсионеров и партии «Родина»), а также резкой актуализацией всеми ведущими партиями социальной риторики началось существенное улучшение показателей КПРФ как в абсолютном, так и в относительном выражении. Можно сделать вывод, что «Справедливая Россия» не смогла аккумулировать все те протестные голоса, которые в 2004–2006 гг. получали на региональных выборах образовавшие ее партии. Показательно, что в Красноярском крае в

КПРФ вернулся (заявив в списке третье место) избранный в 2003 г. депутатом Государственной Думы по списку блока «Родина» бывший председатель крайисполкома В.И. Сергиенко. Сыграли свою роль и изменившиеся стиль и методы работы компартии с избирателями.

При этом весенняя избирательная кампания 2007 г. была для КПРФ наиболее сложной за последние годы – списки партии первоначально получили отказы в регистрации в двух регионах (Республике Дагестан и Тюменская область), но все же затем партия в обоих регионах была допущена к выборам.

Изменился состав кандидатов КПРФ, хотя партия по-прежнему делает ставку на собственный партийный актив – секретари областных и городских комитетов партии, депутаты региональных законодательных органов от партии. Парадоксально, но кризис, связанный с расколом КПРФ в 2004–2005 гг., привел к существенному обновлению и омоложению партийных организаций многих регионов и уходу из нее целого ряда одиозных и утративших популярность политиков. В результате в партийных списках выросло число молодых представителей региональной интеллигенции, регионального малого и среднего бизнеса (так в Томской области вторым номером списка стал беспартийный генеральный директор ООО «Сибстройнефть» С.Л. Агеев; в Пермском крае в списке оказались генеральный директор ФГУП «Пермский завод им.С.М. Кирова» Г.Э. Кузьмицкий, в прошлом глава регионального отделения движения «Наш дом – Россия», и генеральный директор ЗАО «Пермский фанерный комбинат», депутат Законодательного Собрания Пермской области Ю.В. Гончар). При этом отмечались и случаи конфликтов, связанных с подозрениями в «продаже мест», – к примеру, в Республике Коми. В Ставропольском крае в списке шел ряд явных сторонников губернатора А.Л. Черногорова – формального лидера списка «Единой России».

Скандал после выборов произошел у партии в Пермском крае, где, уже став депутатом Законодательного Собрания, отказался от мандата первый секретарь Пермского крайкома КПРФ К.С. Милюков. По особенностям регионального законодательства утраченный мандат перешел к «Единой России». Милюков был обвинен в коррупции и исключен из партии.

К тактике «паровозов» партия прибегала выборочно, используя для этой цели депутатов Государственной Думы. Осенью 2006 г. депутаты возглавляли списки партии в Приморском крае (В.В. Гришуков), Еврейской автономной области (С.И. Штогрин) и Пермском крае (П.В. Романов, красноярец, ранее никак не связанный с Пермью). На выборах 11 марта 2007 г. такая тактика использовалась КПРФ в половине регионов: Республика Дагестан (С.Н. Решульский), Ставропольский край (В.И. Илюхин), Ленинградская область (С.Е. Савицкая), Московская область (В.И. Кашин), Омская область (О.Н. Смолин), Самарская область (В.С. Романов) и Санкт-Петербург (И.И. Мельников).

При традиционных лозунгах партии по защите социальных прав трудящихся были существенно скорректированы стиль и методы их подачи – агитматериалы партии стали более яркими, профессиональными и креативными. По сути, впервые за последние годы КПРФ работала не только внутри традиционной электоральной ниши по неформальным сетям своих сторонников, но также на широкий круг не вовлеченных в партийную деятельность избирателей, активно вела наглядную агитацию, шло размещение билбордов и т.д. Отдельного внимания заслуживают качественные рекламные ролики партии (так, в одном из них бабушка вместе с блинами на столе оставляет внуку записку с просьбой голодовать за коммунистов) и качественно выполненные листовки для молодежи («КПРФ – за молодежь! Учебу, жилье, работу – даешь!», «Коммунисты за равные стартовые возможности для молодых»).

Программы партии учитывали специфику конкретных регионов и предлагали перечень законов, которые партия предлагала принять в конкретном регионе.

Главными рупорами КПРФ были ее активисты (партия сохраняет широкую сеть сторонников, планомерно и постоянно с ними работает) и партийные СМИ, в ряде регионов

становящиеся все более профессиональными. Так, в Орле главной трибуной КПРФ стала газета «Орловская искра». В частности, именно в ней было опубликовано обращение к губернатору Е.С. Строеву с призывом уйти в отставку.

В Красноярском крае организация выпустила и распространила агитационную листовку, в которой был опубликован список депутатов Законодательного Собрания края, которые голосовали за назначение краевым парламентариям пенсии в размере 30 тыс. рублей. Массовым тиражом выходила газета крайкома «За Победу!». Коммунисты были, пожалуй, единственными, кто на выборах в Красноярском крае вспоминал об идеях регионального патриотизма. «Мы идем на выборы, понимая, что край надо возвращать красноярцам, – заявлял лидер регионального списка КПРФ В.Г. Юрчик. – Край оккупирован группой олигархов, выкачивающих из региона ресурсы – лес, медь, золото, драгоценные камни. Мы считаем это несправедливым».

В Томской области КПРФ выступала за выделение 25% средств областного бюджета на поддержку пенсионеров и малоимущих, за принятие областных законов о том, что оплата услуг ЖКХ не должна превышать 10% от среднедушевого дохода, о бесплатном проезде на территории области для пенсионеров и т.д. Выходила и традиционная газета коммунистов «Томская правда».

В Омской области коммунисты заявляли требования добиваться от Правительства РФ компенсации в 10 млрд. руб. за уход из региона «Сибнефти», повышения темпов газификации, двукратного снижения стоимости жилья и т.д. Также партия выступала за газификацию домов и квартир за счет бюджета, сохранение малокомплектных сельских школ, пятикратное увеличение расходов областного бюджета на поддержку сельского хозяйства вместо нынешних 1,7% и т.п. Распространялись листовки с данными о том, как голосовали фракции Государственной Думы при принятии антисоциальных законов. Выпускались значительными тиражами газеты «Красный путь» и «Омское время».

Как уже отмечалась, при сравнении результатов партии в конце 2006 г. и в начале 2007 г. заметна существенная разница (см. табл. 3).

Осенью 2006 г. ситуация с голосованием за КПРФ в регионах существенно различалась – от сохранения прежних позиций и даже небольшого роста (что объяснимо при учете сокращения межпартийной конкуренции) в Карелии, Чувашии, Новгородской области, Еврейской автономной области и Пермском крае, до существенного снижения в Астраханской и Липецкой областях (менее существенным было снижение в Тыве и Приморском крае). Как представляется, результат партии в конкретном регионе прямо зависел от персонального состава конкретного регионального списка и активности ведения избирательной кампании, а также степени реальной конкурентности в протестной нише. Больше всего партия потеряла именно там, где имелись иные яркие протестные силы (в частности, «Родина» во главе с О.В. Шейным в Астраханской области), а приобрела там, где в ее списке появились новые фигуры (в частности, журналист О.А. Ефимова в Новгородской области).

Весной же 2007 г. по результатам голосования КПРФ показала прирост везде, кроме Республики Дагестан (где есть большие сомнения в отношении достоверности официальных итогов выборов) и Тюменской области, где организация действительно находится в критическом состоянии. Особенно обращает внимание рост голосования за КПРФ в регионах российского Севера – Республика Коми, Мурманская и Ленинградская области, Санкт-Петербург, – где протестное голосование ранее традиционно имело преимущественно некоммунистический характер. Максимум партия добилась в Орловской и Омской областях, что не случайно: в Орле весной 2006 г. кандидат КПРФ победил на выборах мэра, а в Омске несомненно сыграл свою роль фактор высокой личной популярности О.Н. Смолина.

**Сравнение результатов голосования за КПРФ на выборах депутатов
Государственной Думы 2003 года и на региональных выборах 2006–2007 годов**

Субъект РФ	Итоги выборов в Государственную Думу 2003 г.		Итоги региональных выборов 2006–2007 г.	
	число голосов	доля голосов	число голосов	доля голосов
осень 2006 г.				
Республика Карелия	23 827	7,95%	23 371	12,77%
Республика Тыва	6 674	7,58%	4 931	5,45%
Чувашская Республика	102 700	17,94%	82 840	19,49%
Приморский край	105 762	14,88%	70 716	12,14%
Астраханская область	65 660	16,48%	44 159	13,58%
Липецкая область	86 815	17,66%	44 005	10,66%
Новгородская область	32 527	11,67%	24 324	14,68%
Свердловская область	133 009	7,89%	69 836	7,27%
Еврейская авт. область	12 683	16,35%	10 508	18,54%
Пермский край	99 222	7,60%	65 676	8,59%
весна 2007 г.				
Республика Дагестан	221 859	18,31%	82 552	7,22%
Республика Коми	35 387	8,72%	42 560	14,25%
Ставропольский край	132 139	13,70%	115 117	14,13%
Вологодская область	49 096	8,70%	47 600	13,44%
Ленинградская область	56 743	9,05%	70 519	17,07%
Московская область	288 212	9,68%	296 640	18,61%
Мурманская область	28 713	7,44%	37 958	17,47%
Омская область	141 536	16,24%	175 898	22,41%
Орловская область	77 539	16,29%	86 934	23,78%
Псковская область	52 719	15,17%	47 298	19,46%
Самарская область	221 594	17,38%	172 950	18,98%
Томская область	52 631	12,61%	44 408	13,37%
Тюменская область	109 058	9,94%	93 810	8,31%
Санкт-Петербург	137 869	8,48%	196 854	16,02%
Красноярский край	131 782	13,16%	162 651	20,32%

Примечание: жирным шрифтом выделены результаты 2006–2007 гг., превышающие соответствующие результаты 2003 г.

Разница в результатах КПРФ 2006 и 2007 гг. еще более заметна при анализе изменения числа полученных партией абсолютных голосов – падение везде в 2006 г. и рост более чем в половине регионов весной 2007 г.

Продолжилась и развилась тенденция последних лет, в соответствие с которой основной электорат КПРФ теперь, в отличие от начала и середины 1990-х гг., – это в первую очередь жители городов – электорат более независимый и образованный, в то время как патерналистски и конформистски настроенный электорат сельской местности, как правило, голосует за «Единую Россию».

5. ЛДПР

ЛДПР выдвигала и зарегистрировала списки во всех 25 регионах, где прошли выборы в обзорный период.

Традиционно кандидаты партии – это представители регионального малого и среднего бизнеса, зачастую вступающие в партию лишь накануне выборов; лишь при отсутст-

вии внешних инвесторов ставка делается на партийных функционеров регионального отделения. Подобное привлечение под выборы новых кандидатов часто ведет к конфликтам с прежним партийным менеджментом. Так, осенью 2006 г. в Новгородской области руководство региональной организации сменилось прямо под выборы, в Свердловской области из региональной организации ушел ряд прежних лидеров.

Главным электоральным ресурсом партии по-прежнему остается ее лидер В.В. Жириновский. Показательно, что в агитационных материалах партии лидеры ее региональных отделений присутствуют в минимальной степени, а в агитационных роликах или на рекламных щитах отсутствуют почти полностью.

Выборы 8 октября 2006 г. показали для ЛДПР очень тревожную тенденцию – ее результат оказался худшим за все время проведения региональных выборов по смешанной избирательной системе: результаты партии снизились по сравнению с 2003 г. во всех регионах, кроме Чувашской Республики и Пермского края (см. табл. 4), причем независимо от того, посещал ли регион в ходе избирательной кампании В.В. Жириновский. Партия смогла преодолеть 7%-ный барьер лишь в трех регионах из девяти, при этом в одном из них (Новгородской области) преодоление барьера произошло на грани. В трех регионах ЛДПР не смогла достичь и 5%. Отметим, что падение результатов произошло в прежде электорально базовых для ЛДПР регионах Дальнего Востока и российского Севера – Карелии, Приморском крае, Еврейской автономной области.

Представляется, что на результате партии негативно сказалось слишком явное сотрудничество с «партией власти» – именно ЛДПР подавала иски против оппонентов «Единой России» в Приморье и Свердловской области, что явно диссонировало с ее ранее протестным имиджем. Как филиал партии власти ЛДПР выступала в Еврейской автономной области (лидер организации – областной министр культуры) и ряде других регионов.

Провал в октябре 2006 г. привел к активизации В.В. Жириновского. В результате на весенних выборах 2007 г. лидер ЛДПР лично возглавил списки партии в 6 регионах из 15 (в Вологодской, Московской, Мурманской, Самарской областях, Санкт-Петербурге и Красноярском крае). В списках партии были представлены и депутаты Государственной Думы – члены фракции ЛДПР. В Ставропольском крае список партии возглавлял известный шоумен, основатель группы «Ласковый май» А.А. Разин.

Агитационная кампания ЛДПР была построена на личности В.В. Жириновского и наборе традиционных для партии популистских лозунгов, однако с нетипичным для партии минимальным присутствием националистической составляющей. Жириновский традиционно заявлял о поддержке укрупнения регионов – в частности, объединения Санкт-Петербурга и Ленинградской области и регионов «тюменской матрешки», заявляя, что в России нужно оставить лишь 50 субъектов Федерации.

В ряде регионов ЛДПР старалась привлекать электорат «креативными» лозунгами. Так, в Вологодской области плакаты партии гласили: «Хотя бы раз попробуй нас», «ЛДПР – яркое пятно на серости единства» и «Смачный плевок в морду бездушных чиновников», «ЛДПР – единая и справедливая». В Томской области ЛДПР пыталась обыграть и свой номер в бюллетене («три раза отмерь, один отметь»). В Красноярском крае на агитплакатах и рекламных щитах партии были смешаны серьезные и иронические нотки («ЛДПР. Однозначно»). В пикетах партии использовался рекламный слоган МТС «О ком ты думаешь сейчас?», прохожим предлагалось ответить на вопрос: «Кого бы вы хотели ударить?» и давалось возможность нанести удар по манекену.

Партия делала очевидную ставку на протестный электорат («ЛДПР – партия «Против всех»; «ЛДПР – когда народ недоволен властью»). Листовки ЛДПР гласили «Оправдаем доверие!» и содержали абстрактные «общеидеологические» лозунги: «Молодым – работу, пожилым – заботу», «Достойную жизнь людям в погонах и их семьям», «Что хорошо для русских, то хорошо для всей России» и пр. Никакого перечня собственно региональных мер в программе партии практически нигде не было.

**Сравнение результатов голосования за ЛДПР на выборах депутатов
Государственной Думы 2003 года и на региональных выборах 2006–2007 годов**

Субъект РФ	Итоги выборов в Государственную Думу 2003 г.	Итоги выборов региональных парламентов 2006–2007 гг.
осень 2006 г.		
Республика Карелия	14,42%	8,86%
Республика Тыва	4,04%	3,55%
Чувашская Республика	8,37%	8,93%
Приморский край	19,43%	5,85%
Астраханская область	13,50%	6,71%
Липецкая область	13,63%	4,29%
Новгородская область	12,60%	7,03%
Свердловская область	13,91%	5,51%
Еврейская автономная область	15,39%	4,52%
Пермский край	12,70%	13,81%
весна 2007 г.		
Республика Дагестан	0,41%	0,81%
Республика Коми	15,86%	13,62%
Ставропольский край	15,00%	11,80%
Вологодская область	11,68%	10,83%
Ленинградская область	12,02%	12,13%
Московская область	9,27%	6,81%
Мурманская область	15,39%	12,59%
Омская область	14,30%	4,29%
Орловская область	11,21%	7,34%
Псковская область	10,68%	8,41%
Самарская область	13,47%	11,59%
Томская область	13,80%	12,87%
Тюменская область	15,29%	10,80%
Санкт-Петербург	7,79%	10,89%
Красноярский край	12,94%	11,75%

Примечание: жирным шрифтом выделены результаты 2006–2007 гг., превышающие соответствующие результаты 2003 г.

Хотя по итогам голосования весной 2007 г. ЛДПР прошла в 13 из 15 региональных парламентов, что значительно лучше результатов голосования 8 октября 2006 г., тем не менее тенденция на снижение результатов партии по сравнению с 2003 г. сохраняется (см. табл. 4). Незначительный рост поддержки партии отмечен всего в двух регионах – Санкт-Петербурге и Ленинградской области (двукратное увеличение результата партии в Республике Дагестан не играет роли при столь ничтожных долях). В то же время в Омской области падение поддержки партии оказалось более чем трехкратным, в большинстве регионов оно составило 3–4%.

6. «Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь»

Для партии «Справедливая Россия», фактически образованной в результате объединения партии «Родина», Российской партии Жизни и Российской партии пенсионеров (официально – путем преобразования партии «Родина»), выборы 11 марта и 15 апреля 2007 г. стали первым опытом участия в выборах в новом качестве.

По степени активности на выборах она сразу же сравнилась с тремя парламентскими партиями («Единой Россией», КПРФ и ЛДПР), выдвинув списки во всех регионах. При этом везде (кроме Ставропольского края, где в поддержку списка партии были собраны подписи) партия регистрировала списки на основании избирательного залога.

В 2006 г. образовавшие «Справедливую Россию» партии еще выступали на выборах самостоятельно.

Участие *Российской партии Жизни* в выборах 8 октября 2006 г. оказалось самым удачным в ее истории. Это было связано и с привлечением к партии инициативой создания «Справедливой России», и с активной эксплуатацией образа Президента РФ В.В. Путина в агитации, и с наиболее качественным за все годы существования партии подбором ее кандидатов. Так, в Республике Тыва лидером списка стал председатель Законодательной палаты Великого Хурала В.М. Оюн (фактический лидер оппозиции главе региона Ш.Д. Ооржаку), в Новгородской области – мэр г. Боровичи А.А. Костюхин, в Республике Карелия – бывший глава правительства республики В.Н. Степанов, в Свердловской области – депутат Государственной Думы Е.В. Ройзман (имеющий не только скандальную репутацию, но и устойчивый круг сторонников).

В результате РПЖ улучшила результаты (по сравнению с результатом избирательного блока «Партия Возрождения России – Российская партия Жизни» в 2003 г.) везде, причем, как правило, в разы, если не в десятки раз (см. табл. 5). В Республике Карелия, Республике Тыва и Липецкой области (здесь ее список возглавил лично председатель партии спикер Совета Федерации С.М. Миронов) партия заняла второе место, уступив лишь «Единой России». В целом из 7 регионов, где РПЖ участвовала в выборах, партия прошла в 4 региональных парламента; в Новгородской области она получила 5,5% (успеху партии явно помешало разделение А.А. Костюхиным своего ресурса между списками РПЖ и партии «Патриоты России»), в двух регионах (Приморский край и Еврейская автономная область) ее результат оказался ниже 5%, но не очень сильно. Как правило, все региональные списки РПЖ состояли из групп региональной элиты, вошедших в конфликт с базовой группой из окружения губернатора или мэра.

Таблица 5

Сравнение результатов голосования за блок «Партия Возрождения России – Российская партия Жизни» на выборах депутатов Государственной Думы 2003 года и за Российскую партию Жизни на региональных выборах 2006 года

Субъект РФ	Итоги выборов в Государственную Думу 2003 г.	Итоги выборов региональных парламентов 2006 г.
Республика Карелия	2,26%	16,19%
Республика Тыва	1,84%	32,25%
Приморский край	1,75%	4,40%
Липецкая область	2,10%	11,71%
Новгородская область	2,86%	5,53%
Свердловская область	2,93%	11,51%
Еврейская автономная область	1,26%	4,64%

В качестве мощного информационного повода партии послужили ее восстановление через решения судов на региональных выборах в Свердловской области, Республике Тыва и Еврейской автономной области, а также разрешение В.В. Путина использовать его изображение в кампании партии в Липецкой области, что стало для региональных элит сигналом надежности сотрудничества с усиливающимся партийным проектом.

Но еще более успешным было участие в выборах конца 2006 г. *Российской партии пенсионеров*. Во всех семи регионах, где у партии были зарегистрированные списки на выборах, она преодолела 7%-ный барьер (см. табл. 6). Относительно худшим результатом

оказались 9,13% в Приморском крае, лучшим – 18,75% (и второе место) в Свердловской области. Правда, в Тыве и Чувашии списки партии не были зарегистрированы.

Таблица 6

Сравнение результатов голосования за блок «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости» на выборах депутатов Государственной Думы 2003 года и за Российскую партию пенсионеров на региональных выборах 2006 года

Субъект РФ	Итоги выборов в Государственную Думу 2003 г.	Итоги выборов региональных парламентов 2006 г.
Республика Карелия	2,87%	12,06%
Приморский край	2,91%	9,13%
Астраханская область	2,23%	9,62%
Липецкая область	2,28%	11,19%
Свердловская область	5,55%	18,75%
Еврейская автономная область	1,89%	9,92%
Пермский край	4,95%	11,65%

В основном региональные организации и списки партии отдавались на откуп представителям регионального бизнеса, которые были новыми (и поэтому не скомпрометированными) людьми в региональной политике, но были случаи, когда лидерами списков становились профессиональные политики с высоким личным рейтингом (например, П.А. Гужвин в Астраханской области). В ряде случаев эти бизнесмены были в конфликтных отношениях с местными властями (к примеру, В.А. Коньков в Свердловской области), в других партия стремилась строить партнерские отношения с региональными властями (Тыва, Карелия, Пермский край).

Крайне успешное выступление на выборах РПП, учитывая ее явно уступающие РПЖ медийные и финансовые возможности, ставило вопрос об оправданности ликвидации столь успешного партийного бренда.

Партия «Родина» в 2004–2006 гг. практически нигде в регионах, кроме тех случаев, где она входила в региональные блоки, не могла превзойти свой результат на федеральных выборах 2003 г. (см. табл. 7).

Таблица 7

Сравнение результатов голосования за блок «Родина» на выборах депутатов Государственной Думы 2003 года и за партию «Родина» на региональных выборах 2006 года

Субъект РФ	Итоги выборов в Государственную Думу 2003 г.	Итоги выборов региональных парламентов 2006 г.
Республика Тыва	2,77%	2,25%
Чувашская Республика	5,99%	6,25%
Приморский край	7,43%	2,26%
Астраханская область	11,62%	16,09%
Новгородская область	9,27%	3,33%
Свердловская область	6,48%	2,39%
Еврейская автономная область	4,01%	4,49%
Пермский край	5,67%	3,19%

После ухода весной 2006 г. с поста руководителя партии Д.О. Рогозина партия «Родина» находилась в явном кризисе, ее результаты 8 октября и 3 декабря 2006 г. почти по-

всеместно были существенно хуже результатов блока «Родина» на федеральных выборах 2003 г. Единственный регион, где партия сумела добиться значимого результата, – Астраханская область, где ее список возглавил харизматичный региональный политик, депутат Государственной Думы от региона О.В. Шеин (в 2003 г. его не было в списке блока, хотя он его поддерживал, но баллотировался только в одномандатном округе). Голоса, отданные партии «Родина» в Астраханской области, это скорее голоса лично Шеина и его команды, чем самой партии. Поддержку списку Шеина оказало и руководство РПЖ во главе с С.М. Мироновым.

С появлением «*Справедливой России*» явно обозначилась тенденция к привлечению к участию в партии представителей «второго эшелона» региональной элиты – мэров городов нынешних и бывших, бывших глав регионов, представителей ФПГ, не получивших мест в «Единой России». Особенно активным стал приток в партию относительно молодых представителей регионального бизнеса, явно имеющих проблемы с реализацией своих амбиций из-за существующих в региональных элитах «карьерных пробок». Обозначился приток в партию и представителей «малых» партий, утрачивающих свой статус, и прежде независимых депутатов, лишенных возможности избираться по одномандатным округам в Государственную Думу. Так, в Республике Коми среди лидеров списка партии были депутат Государственной Думы от региона, бывший глава республики Ю.А. Спиридонов, бывший заместитель главы региона В.И. Скоробогатова, бывший мэр Сыктывкара С.М. Катунин и мэр Инты В.В. Шахтин, в Ставропольском крае – мэр Ставрополя Д.С. Кузьмин, бывший мэр Ставрополя М.В. Кузьмин, мэр Кисловодска В.В. Бирюков, в Вологодской области – член Совета Федерации Г.Т. Хрипель (бывший спикер областного Законодательного Собрания) и председатель Вологодской гордумы А.Н. Лукичев, в Омской области – депутат Государственной Думы генерал И.Н. Родионов, в Ленинградской области – бывший вице-губернатор Е.В. Петелин, в Самарской области – недавно избранный мэр Самары В.А. Тархов, в Тюменской области – депутат Государственной Думы Н.А. Павлов, в Санкт-Петербурге – депутат Государственной Думы О.Г. Дмитриева, в Красноярском крае – депутат Государственной Думы, бывший губернатор края В.М. Зубов. Были в списках партии и спортсмены – фигуристы Е.В. Плющенко и Е.В. Бережная.

Как можно видеть, в партию вынужденно «потекли» многие политики, порой с противоположными взглядами – от либералов (О.Г. Дмитриева, В.М. Зубов) до патриотов-государственников (И.Н. Родионов). Чрезмерная широта взглядов и, как следствие, невнятность общего образа партии уже начинают создавать ей большие проблемы. Так в Орловской области в список «эсеров» вошли и известный местный оппозиционер предприниматель М.Е. Ивашина, и лояльный региональной власти ген. директор ОАО «Орелоблгаз» М.А. Межнев – еще недавно член регионального политсовета «Единой России». Отдельно стоит упомянуть список «эсеров» в Красноярском крае: в нем одновременно оказались бывший губернатор экс-республиканец В.М. Зубов, его оппонент на выборах в Государственную Думу, бывший лидер «Блока Анатолия Быкова» в 2001 г. М.И. Добровольская, близкий к нынешней администрации края вице-спикер Законодательного Собрания А.А. Ромашов и редактор националистической «Красноярской газеты» О.А. Пащенко. В результате такой список выглядел как объединение людей, готовых ради карьеры поступиться принципами и давними конфликтами.

Избирательная кампания для «эсеров» совпала с активной фазой процессов создания региональных отделений новой партии. В результате в ходе кампании во многих региональных организациях партии отмечались существенные конфликты между бывшими представителями партии «Родина», РПЖ и РПП при распределении руководящих постов и мест в списках. Недовольные результатами «дележа портфелей» уходили в иные партии – как правило, в партию «Патриоты России» (представители РПП в Псковской и Московской областях, ХМАО, представители партии «Родина» в Санкт-Петербурге), а также в

партию «Народная воля» (представители РПЖ в Республике Коми) и Демократическую партию России (представители РПП в Мурманской области).

Агитационная кампания партии решала скорее проблемы раскрутки нового бренда в целом, чем электорального успеха в конкретных регионах. Она шла удивительно централизованно, по единому шаблону, без привязки к конкретным региональным проблемам. На глянцевой мелованной бумаге полноцветом была выпущена наглядная агитация партии (с лозунгами «Голосуй справедливо», «Новый курс Президента», «Мы – не партия чиновников» и т.п.), в «программе» партии были призывы: «пенсии на уровень мировых стандартов», «убережем жилье от жулья!», «сохранить культурное достояние нации», «миграцию под контроль закона» и т.д.

Региональная специфика и позиционирование по собственно региональным проблемам у партии практически полностью отсутствовали (исключением были Ставропольский край, Орловская область и отчасти Самарская область). Самой регионализированной кампания «эсеров» оказалась в Ставропольском крае, которая фактически была превращена в референдум по недоверию губернатору А.Л. Черногорову. В Самаре кампания «эсеров» во многом сосредоточилась вокруг личности нового мэра Самары В.А. Тархова.

В большинстве же иных регионов не было ясно, что же «эсеры» будут делать конкретно для данного края или области в составе ее законодательного органа. Также зачастую никак не было обозначено отношение партии к краевой администрации и ее политике. Единственный плюс, что в целом в агитации соблюдался общий визуальный стиль и она легко узнавалась.

Главным «лицом» кампании стал С.М. Миронов, который всячески подчеркивал свой статус «третьего человека в государстве». Помимо Миронова, «лицом» кампании партии повсеместно стал известный фигурист Е.В. Плющенко. Почему партия решила включить фигуриста в свой список в Санкт-Петербурге, где он проживает, в общем-то объяснить можно. Но зачем рекламные щиты с Мироновым и Плющенко и слоганом «Опыт и молодость – сила «Справедливой России» (видимо, Миронов, по мысли авторов, олицетворял «опыт», а Плющенко – «молодость») были размещены в Красноярске с его ярко выраженными регионально-патриотическими настроениями, объяснить сложно.

В ходе избирательной кампании С.М. Миронов активно посещал регионы, где проходили выборы, встречался с избирателями и участвовал в агитационных мероприятиях. В частности, он обещал возвращения северянам потерянных льгот, негативно отзывался об едином государственном экзамене, предлагал увеличить зарплаты, пенсии и стипендии раза в три за счет «замороженных» денег Стабфонда, золотовалютных резервов и неоправданного профицита бюджета. Горизбирком Санкт-Петербурга даже принял беспрецедентное решение, обвинив председателя Совета Федерации в использовании служебного положения для агитации за свою партию.

В Ленинградской области представители «Справедливой России» заявляли, что в созданной ими государственной строительной компании цена одного квадратного метра жилья будет составлять 15 тыс. рублей. В Омской области «Справедливая Россия», помимо обильных рассуждений в своих листовках, что означает «справедливое образование», «справедливая медицина», и цитат Достоевского о справедливости, объявила конкурс на лучшее стихотворение или эссе, посвященное теме справедливости.

Если сравнивать совокупные результаты блоков «Родина», «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости» и «Партия Возрождения России – Российская партия Жизни» в 2003 г. с результатами «Справедливой России» (см. табл. 8), то при всей условности этого сравнения налицо очевидная тенденция: полученные «Справедливой Россией» доли голосов близки к совокупному результату этих трех блоков – как в среднем по 15 регионам, так и почти в половине регионов (Республика Коми, Мурманская, Орловская, Псковская, Самарская, Тюменская области и Санкт-Петербург). По-видимому, это – следствие шаблонности избирательной кампании и минимального учета в ней региональной специфики. Существенный прирост отмечен только в Дагестане, Став-

ропольском крае и Вологодской области. При этом заметно существенное падение результата в Московской, Омской и Томской областях, а также в Красноярском крае. Не исключено, что в целом лучшие результаты партии в регионах Северо-Запада связаны с «питерским» акцентом в кампании партии (в т.ч. с проведением в ходе агиткампании съезда партии в Санкт-Петербурге).

Таблица 8

Сравнение результатов голосования за «Справедливую Россию» на региональных выборах весны 2007 года и за предшествующие ей избирательные блоки на выборах депутатов Государственной Думы 2003 года

Субъект РФ	Итоги выборов в Государственную Думу 2003 г.				Итоги региональных выборов 2007 г.
	блок «Родина»	блок «РПП и ПСС»	Блок «ПВР–РПЖ»	в сумме за три блока	
Республика Дагестан	0,58%	0,29%	0,74%	1,61%	10,68%
Республика Коми	8,63%	3,81%	2,08%	14,52%	15,49%
Ставропольский край	9,90%	4,27%	1,80%	15,97%	37,64%
Вологодская область	7,92%	3,44%	2,05%	13,40%	20,91%
Ленинградская область	10,87%	3,88%	2,90%	17,65%	20,94%
Московская область	15,49%	2,77%	1,51%	19,77%	8,86%
Мурманская область	9,87%	5,05%	1,52%	16,44%	16,18%
Омская область	7,35%	3,30%	1,60%	12,25%	4,83%
Орловская область	8,41%	1,65%	1,37%	11,44%	12,60%
Псковская область	8,12%	3,27%	4,49%	15,89%	15,68%
Самарская область	8,07%	3,78%	1,68%	13,53%	15,14%
Томская область	6,21%	5,41%	2,12%	13,75%	7,90%
Тюменская область	5,28%	2,49%	1,18%	8,95%	8,74%
Санкт-Петербург	13,64%	2,96%	5,25%	21,84%	21,90%
Красноярский край	17,21%	2,24%	1,28%	20,73%	12,40%

Таким образом, общее электоральное поле «Справедливой России» оказалось явно меньше, чем электоральные поля образовавших ее партий: в 2004–2006 гг. на региональных выборах РПЖ и РПП обычно показывали прирост в разы, а результаты партии «Родина» стабильно держались на уровне 2003 г. Новый же проект не показывает никакого прироста, т.е. та часть электората, которая давала прирост РПП и РПЖ, судя по всему, ушла к другим партиям (предположительно, к КПРФ, партии «Патриоты России» и социализировавшемуся «Союзу правых сил»).

7. «Патриоты России»

Несмотря на «большой замах» (устойчивое пятое место по активности на региональных выборах вслед за «Единой Россией», КПРФ, ЛДПР и «Справедливой Россией»), партия «Патриоты России» (формально созданная на базе Российской партии труда, с привлечением актива партий «Национально-патриотические силы РФ» и «Евразийский союз» при участии ряда бывших видных функционеров КПРФ) особенными успехами на выборах 2006–2007 гг. похвалиться не может. Самыми удачными для партии были выборы 12 марта 2006 г., когда ее списки прошли в законодательные органы Калининградской и Оренбургской областей.

Осенью 2006 г. партия «Патриоты России» не прошла ни в один региональный парламент, при этом в Чувашской Республике и Новгородской области результат партии выглядит вполне достойно – более 5% голосов. Единичные успехи отмечены в одномандатных округах. Весной 2007 г. единственный успех – прохождение в Народное Собрание Республики Дагестан на грани заградительного барьера (здесь список партии состоял из кандидатов, близких к администрации г. Махачкалы).

Основа списков партии осенью 2006 г. – бывшие активисты КПРФ (Карелия, Свердловская область, Пермский край), деятели профсоюзов (в Липецкой области – профсоюз «Соцпроф»), малый и средний региональный бизнес (Новгородская область). Весной 2007

г. среди кандидатов партии появились бывшие активисты Российской партии пенсионеров и партии «Родина», обделенные при распределении постов в «Справедливой России» (Московская и Псковская области, Санкт-Петербург). Однако это мало помогло.

Таблица 9

Результаты голосования за партию «Патриоты России» на региональных выборах второй половины 2006 года – первой половины 2007 года

Субъект РФ	Итоги выборов
осень 2006 г.	
Республика Карелия	4,39%
Республика Тыва	3,96%
Чувашская Республика	5,40%
Приморский край	1,82%
Астраханская область	2,52%
Липецкая область	2,14%
Новгородская область	5,74%
Свердловская область	1,09%
Пермский край	2,44%
весна 2007 г.	
Республика Дагестан	7,07%
Ленинградская область	3,67%
Московская область	2,05%
Мурманская область	5,04%
Омская область	2,03%
Орловская область	3,06%
Псковская область	4,18%
Самарская область	1,38%
Томская область	3,75%
Санкт-Петербург	5,60%

Причины неуспеха видятся как в заигрывании с властью при более качественных кампаниях иных левоцентристских партий (т.е. не совсем понятно позиционирование партии – или она за власть, или все же в оппозиции), в ошибках при формировании региональных списков (так, странным был выбор первым номером регионального списка партии в Карелии чужой для региона Т.А. Астраханкиной, при том что реально авторитетно в регионе Б.И. Тюкова поставили на непроходимое место). Партии явно не хватает объективной самооценки (точнее имеет место переоценка), технологического опыта и понимания, что в политике зачастую скандал и не самый однозначный эпатаж являются порой не меньшим фактором успеха, чем формально правильные, но скучные предвыборные материалы. Как представляется, партия испытывает и явный дефицит в харизматичных региональных и федеральных политиках (степень известности и популярности лидера партии Г.Ю. Семигина довольно низка).

Фактически собственного лица у партии в кампаниях не было – она предлагала все тоже самое, что и другие (только с попыткой увеличить суммы обещанных льгот), но без яркого выделяющегося креатива и агитационного размаха.

Показательно, что одна из немногих ярких представителей партии, Е.Г. Драпеко, возглавлявшая на мартовских выборах ее списки в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, уже в июне 2007 г. заявила об уходе к «эсерам».

8. «Союз правых сил»

После неудачного выступления на региональных выборах 12 марта 2006 г., в выборах 8 октября 2006 г. СПС не участвовал, испытывая внутренний кризис. Возрождение партии началось с выборов 3 декабря 2006 г. в Пермском крае (см. табл. 10), где Н.Ю. Белых был заместителем губернатора до своего избрания лидером партии в 2005 г. Одновременно возобновил сотрудничество с партией работавший с ней на региональных выборах 2004–2005 гг. известный политтехнолог, депутат Государственной Думы А.А. Баков.

Таблица 10

Сравнение результатов голосования за «Союз правых сил» на выборах депутатов Государственной Думы 2003 года и на региональных выборах 2006–2007 годов

Субъект РФ	Итоги выборов в Государственную Думу 2003 г.	Итоги региональных выборов 2006–2007 гг.
Пермский край	8,60%	16,35%
Республика Коми	4,39%	8,80%
Ставропольский край	1,92%	7,73%
Ленинградская область	4,12%	6,997%
Московская область	4,41%	6,90%
Омская область	3,78%	5,87%
Орловская область	1,52%	6,98%
Самарская область	3,51%	8,11%
Томская область	5,22%	7,78%
Санкт-Петербург	9,31%	5,17%
Красноярский край	2,77%	7,25%

Под руководством технологической команды А.А. Бакова партия сумела под формально тем же названием произвести ребрендинг, сменив традиционный либеральный облик как минимум на социал-либеральный. Дополнялось все это активным выстраиванием агитационных сетей в первую очередь в сельской местности, не избалованной ранее массовыми кампаниями «от двери к двери», с грамотным подбором агитаторов, близких к целевой социальной группе (пенсионерам и бюджетникам) и использованием всех традиционных технологий «сетевого маркетинга» (сеть строилась исходя из покрытия примерно 1 агитатор на 700 избирателей).

В центре кампании оказался образ Н.Ю. Белых и его идеи «Достройки» (речь шла о «достраивании капитализма» до «цивилизованного уровня»). Главным же содержанием «достройки» были обещания увеличения пенсий в 2,5 раза и зарплат бюджетников в 4 раза, что, очевидно, к деятельности региональных парламентов не имеет прямого отношения. Рекламные ролики СПС, кроме того, рассказывали о Н.Ю. Белых как о семьеине и активном политическом деятеле. При этом обнаружить в материалах партии на этих выборах какие-либо положения и лозунги, касающиеся, к примеру, молодежи, защиты малого и среднего бизнеса или борьбы с коррупцией, было практически невозможно.

Весной 2007 г. самым ярким событием стала не собственно агиткампания СПС, а контркампания против нее, организованная в ряде регионов (наиболее заметной она была в Томской области и Красноярском крае), которая придала партии так не хватающий ей протестный образ.

Возглавлял списки партии во всех регионах Н.Ю. Белых, за ним шли руководители региональных отделений партии, представители регионального бизнеса.

Активизация СПС и активная работа партии в сельской местности вызвали определенное противодействие: весной 2007 г. в четырех регионах спискам партии было отказа-

но в регистрации (Псковская, Вологодская, Самарская области, Республика Дагестан – только в Самарской области партии удалось оспорить отказ в ЦИК РФ).

Выступление СПС в Пермском крае было достаточно успешным: второе место и наилучший результат за все годы. Этому способствовали как особенности региона (правые всегда получали в нем относительно высокие результаты), так и личность Н.Ю. Белых – местного политика, ставшего лидером федеральной партии.

Весной 2007 г. партия преодолела заградительный барьер в пяти регионах (Республика Коми, Самарская и Томская области, Ставропольский и Красноярский края) и оказалась на грани его преодоления еще в трех регионах (Ленинградская, Московская и Орловская области), где, по мнению представителей партии, победа у нее была украдена в результате фальсификаций.

Единственный регион явного провала – это Санкт-Петербург, и этот факт, по мнению политологов, означает, во-первых, что технологии А.А. Бакова плохо работают в крупных городах, а во-вторых, что есть регионы со специфическим региональным самосознанием, невосприимчивые к появлению «провинциальных варягов».

9. Российская объединенная демократическая партия «Яблоко»

В 2006–2007 гг. попытки участия РОДП «Яблоко» в региональных выборах были неудачными. В двух регионах, где у партии были шансы на успех (Санкт-Петербург и Республика Карелия), ее списки были отстранены от участия в выборах.

Осенью 2006 г. списки партии попали в бюллетени всего двух регионов – Приморского края и Свердловской области. В обоих регионах они провалились, несмотря на отсутствие списков СПС (см. табл. 11).

Таблица 11

Сравнение результатов голосования за РОДП «Яблоко» на выборах депутатов Государственной Думы 2003 года и региональных выборах 2006–2007 годов

Субъект РФ	Итоги выборов в Государственную Думу 2003 г.	Итоги региональных выборов 2006–2007 гг.
Приморский край	7,15%	2,02%
Свердловская область	6,03%	2,47%
Республика Коми	5,63%	3,64%
Московская область	5,86%	4,09%
Мурманская область	5,52%	2,94%
Томская область	6,02%	3,65%

Весной 2007 г. партия первоначально выдвинула и завершила списки по пропорциональной системе в 10 регионах. На регистрацию были представлены документы в 5 регионах, из них в одном (Санкт-Петербург) партии было отказано в регистрации. Таким образом, всего у партии было зарегистрировано 4 партийных списка – в Республике Коми, Московской, Мурманской и Томской областях. Везде, кроме Мурманской области, партия представляла подписные листы.

В отличие от СПС, никакого «ребрендинга» партия «Яблоко» не произвела. Агитматериалы партии представляли собой не образующую связную региональную программу причудливую смесь традиционных общенациональных абстрактных «яблочных» лозунгов с предельно частными местными инициативами, предназначенными скорее для органов местного самоуправления. Так, программа партии в Томской области сочетала призывы к борьбе за профессиональную армию (явно вопрос не областного значения) и предложения «по строительству многорядовых магистралей и по снегоуборке», развитию предприятий по переработке дикоросов и т.д. Относительно внятная кампания у партии «Яблоко» была только в Московской области, где, благодаря лидеру списка депутату Государственной

Думы Г.П. Хованской, доминировали вопросы жилищно-коммунальной реформы и жилищного строительства.

Результатом такой кампании стал полный провал партии на данных выборах (единственное утешение – успех списка партии на выборах Сыктывкарского горсовета и избрание членов партии депутатами городских советов в Омске и Петрозаводске, где они баллотировались как независимые кандидаты).

10. Аграрная партия России

Фактически пропустившая октябрьские выборы 2006 г. (тогда в ряде регионов отделения партии поддержали «Единую Россию», а в других списки АПР не были зарегистрированы), после слухов об объединении с «Единой Россией» АПР вновь активизировалась на выборах в Пермском крае и затем на региональных выборах 11 марта 2007 г. На мартовских выборах партия выдвинула списки кандидатов по единому округу в 8 регионах, но завершила только в 7 (получила отказ в заверении списка в Московской области), зарегистрировано же в итоге было всего 2 списка – в Республике Дагестан и Вологодской области. Оба списка представляли тесно связанную с администрациями данных регионов аграрную элиту и фактически были партнерами региональной власти. В Красноярском крае, где лидеры регионального отделения сотрудничали с А.П. Быковым, списку партии в регистрации было отказано.

В Пермском крае «аграрии» выступили неудачно, а в марте в обоих регионах, где списки АПР были зарегистрированы, партия преодолела заградительный барьер с улучшением результата, полученного на выборах в Государственную Думу 2003 г. (в Республике Дагестан – в 9 раз, что может быть не ее собственным достижением, а отражением специфики подведения итогов выборов в регионе; в Вологодской области можно отметить символическое улучшение по сравнению с результатом думских выборов 2003 г., но значительное снижение поддержки по сравнению с проходившими одновременно выборами в областное Законодательное Собрание).

11. Партия национального возрождения «Народная Воля»

Вне прежней конфигурации блока «Родина» партия «Народная воля» пока лишь просто пытается добиться в регионах хоть какой-то известности. Именно этим, видимо, можно объяснить тот факт, что во всех регионах на выборах 8 октября 2006 г. список партии возглавил лично председатель партии С.Н. Бабурин, мало известный региональному избирателю. Собственно региональное политическое позиционирование партии фактически отсутствовало.

На выборах 3 декабря 2006 г. в Пермском крае партии отказали в заверении списка в связи с выявлением нарушений при проведении общего собрания регионального отделения. Этот отказ был отменен ЦИК РФ, но у партии уже не осталось времени ни на сбор подписей, ни на внесение залога.

Участие партии в октябрьских выборах оказалось провальным: ее списки были зарегистрированы в 6 регионах и везде – через внесение избирательного залога, однако нигде залог не удалось вернуть (результаты от 0,31% в Свердловской области до 1,58% в Республике Карелия). После этого тактика партии немного изменилась.

Весной 2007 г. партия «Народная воля» выдвинула списки кандидатов по единому округу в 7 регионах, подала их на заверение в 6, но зарегистрировать их удалось только в 3 – в Республике Коми, Орловской и Омской областях (в Орловской области – по подписям, в двух других – по залогу). В двух других регионах в регистрации списков было отказано, в одном партия не подавала документы на регистрацию. Лидер партии С.Н. Бабурин возглавил ее списки только в Омской и Орловской областях. Результаты голосования были неутешительны – от 1,42% в Омской области (родном регионе Бабурина) до 2,09% в Орловской области.

12. Демократическая партия России

Партия активно участвовала в выборах, составляя списки преимущественно из своего местного актива – как правило, местных политтехнологов и волонтеров на выборах. Партия везде собирала подписи. Но практически везде получала голосов даже меньше, чем представляла подписей в свою поддержку (а в Псковской области – даже меньше голосов, чем число числящихся там членов партии).

В октябре 2006 г. ДПР участвовала в выборах в трех регионах, получив от 0,94% в Новгородской области до 1,46% в Липецкой. Весной 2007 г. списки партии были выдвинуты в 11 регионах и заверены в 10 регионах (в Вологодской области партия получила отказ в заверении списков кандидатов), а зарегистрированы они были всего в 4 (причем в Красноярском крае – только по решению суда). В двух регионах партия не стала подавать документы на регистрацию, а в четырех ее спискам было отказано в регистрации по итогам проверки подписей (в Омской, Самарской и Мурманской областях партию прямо обвинили в фальсификации подписей). Кандидатов по одномандатным округам партия не выдвигала и агитационной кампании практически не вела. Результат – от 0,68% в Красноярском крае до 1,31% в Орловской области.

Кампания имела очевидную цель напомнить избирателям о существовании партии и заработать в копилку партии сам факт участия в выборах, который имеет значение для сохранения статуса партии.

Некоторую особенность имели кампании партии в Пермском и Красноярском краях.

В Пермском крае первоначально в конце лета 2006 г. сообщалось, что список ДПР возглавит бессменный депутат Государственной Думы от области, бывший член партий «Демократический выбор России» и «Либеральная Россия» В.В. Похмелкин, находящийся в резкой оппозиции губернатору края О.А. Чиркунову. Однако, когда в начале сентября список ДПР во главе с Похмелкиным был официально выдвинут, федеральное руководство партии стало тянуть с процедурой заверения этого списка. В результате бумаги из Москвы так и не поступили, зато появилось открытое письмо председателя ЦК ДПР А.В. Богданова участникам Второго Конгресса демократических сил Прикамья о том, что ДПР приняла решение поддержать список СПС. Как заявил В.В. Похмелкин, одним из условий своего участия в выборах он выдвигал возможность жесткой критики действующей власти и, в частности, губернатора О.А. Чиркунова. По одной из версий, это и стало причиной отказа федерального руководства партии от выдвижения своего списка.

В Красноярском крае список ДПР оказался единственным, который был зарегистрирован, несмотря на первоначальный отказ избиркома – отказ был отменен краевым судом, причем требования партии в суде поддержали и сами представители избиркома. Первое, что сделала ДПР после регистрации – начала публичную борьбу с СПС, подав иски против партии с обвинениями ее в нарушении законодательства о финансировании кампании. Таким образом, есть основания полагать, что регистрация ДПР имела самое прямое отношение к организованной в крае контркампании против внезапно ставшего слишком активным СПС.

13. Российская экологическая партия «Зеленые»

Редко участвовавшая в региональных выборах, РЭП «Зеленые» активизировалась весной 2007 г. На выборах 11 марта 2007 г. партия выдвинула и завершила списки кандидатов по единому округу в четырех регионах: Республике Дагестан, Московской, Самарской и Тюменской областях, однако зарегистрирован был только список в Самарской области. В Московской области список РЭП «Зеленые» не был зарегистрирован из-за претензий к порядку выдвижения, еще в двух регионах партия не подавала документы на регистрацию.

В Самарской области список партии, опиравшийся на поддержку крупной ФПП «СОК», получил 7,62% голосов – это самый большой успех партии за все время ее существования.

Неудачной оказалась попытка участия РЭП «Зеленые» в выборах в Красноярском крае. Крайизбирком отказал в заверении списка, так как, по мнению комиссии, при его формировании были допущены многочисленные нарушения, а также отсутствовал ряд необходимых документов.

14. «Свободная Россия» («Гражданская сила»)

Осенью 2006 г. партия принимала участие в выборах всего в двух регионах – Новгородской и Свердловской областях.

Будучи в целом новым партийным проектом, «Свободная Россия» пыталась делать ставку на молодежь и эклектичную в целом предвыборную программу, претендуя на нишу «старых правых партий». В Свердловской области она получила всего 3,2% голосов, но зато добилась сенсационного результата в 11,0% в Новгородской области, где список состоял из представителей регионального бизнеса (формально во главе списка был один из лидеров партии К.А. Бабкин). Этот результат был получен при низкой явке и концентрации в данном регионе всего своего технологического ресурса партии при помощи команды А.А. Бакова (тогда еще не начавшего вновь работать с СПС) с традиционным для него «многоуровневым маркетингом». При этом голоса, полученные «Свободной Россией» в родном регионе руководителя партии А.Ю. Рявкина (Свердловской области), – это во многом его личные голоса.

Весной 2007 г. партия избрала председателем высшего совета известного адвоката, представителя Правительства РФ в Конституционном Суде РФ М.Ю. Барщевского и сменила название на «Гражданскую силу». При этом в весенних выборах 2007 г. партия участия не принимала под предлогом подготовки к федеральным выборам.

15. Партия Возрождения России

Партия Возрождения России в региональных выборах в 2006 г. участия не принимала. В 2007 г. она сделала попытку принять участие в красноярских выборах.

В конце декабря 2006 г. в ПВР вступили основные сторонники популярного красноярского политика и бизнесмена А.П. Быкова. Сам Быков присутствовал на учредительной конференции регионального отделения, но формально в партию не вступил.

Однако поскольку к моменту начала избирательной кампании ПВР явно не успевала официально зарегистрировать региональное отделение в краевом управлении Росрегистрации, то выдвигать список на выборах в Законодательное Собрание Красноярского края пришлось федеральному съезду партии. Съезд прошел 26 января 2007 г., помимо выдвижения красноярского списка он одновременно принял решение об объединении с «афганцами» В.Е. Костюченко и изменении названия партии.

Однако Временная избирательная комиссия по выборам депутатов Законодательное Собрание Красноярского края отказала в регистрации списка как по итогам проверки подписей, так и из-за претензий к документам. В частности, по мнению Росрегистрации, процедуры созыва и проведения съезда не соответствовали требованиям Федерального закона «О политических партиях» и устава партии (см. часть I, раздел 5.3.1). Из-за этого не были зарегистрированы и другие решения съезда, в т.ч. изменение названия партии.

16. Партия социальной справедливости

Партия социальной справедливости в региональных выборах осенью 2006 г. не участвовала. На весенних выборах 2007 г. партия выдвинула список кандидатов только в Республике Коми (из 3 человек), но не представила документы на регистрацию.

17. Российская партия Мира и Единства

Российская партия Мира и Единства, успешно прошедшая (как и Партия социальной справедливости) проверку Росрегистрации на 50-тысячную численность, не принимала

участие в региональных выборах с марта 2004 г. (да и тогда она участвовала в выборах лишь в составе избирательного блока).

Осенью 2006 г. партия не предпринимала никаких попыток участия в выборах. На весенних выборах 2007 г. Российская партия Мира и Единства выдвинула список кандидатов в Московской области, но получила отказ в его заверении.

18. Партии, прекратившие существование

Социалистическая единая партия России осенью 2006 г. в региональных выборах не участвовала. Весной 2007 г. партия выдвинула списки кандидатов по единому округу в 8 регионах и завершила списки в 7 регионах (получила отказ в заверении списка в Московской области). В Республике Коми и Самарской области партия добровольно отказалась от дальнейшей борьбы, в Республике Дагестан она получила отказ из-за выбытия кандидатов, в Тюменской области – из-за недостатков документов, в Санкт-Петербурге – по итогам проверки подписных листов (здесь список партии был временно восстановлен решением городского суда, но затем вновь снят решением Верховного Суда РФ). В итоге списки партии участвовали в выборах только в Псковской области и Красноярском крае, где получили соответственно 0,91 и 1,77% голосов. 26 мая 2007 г. на съезде партия приняла решение о самоликвидации и поддержке «Справедливой России».

Народная партия РФ осенью 2006 г. принимала участие в выборах в Астраханской области, получив 1,07% голосов. На весенних выборах 2007 г. партия выдвинула и завершила списки кандидатов в трех регионах: Республике Дагестан, Ленинградской и Московской областях, но зарегистрирован был список только в Московской области (в Дагестане партия получила отказ из-за выбытия кандидатов, в Ленинградской области – из-за недостаточного количества подписей). В феврале 2007 г. было сообщено о решении партийного руководства объединиться с партией «Справедливая Россия», после чего список Народной партии РФ в Московской области был отозван.

Партия **«Свобода и народовластие»** во второй половине 2006 г. – первой половине 2007 г. принимала участие только в выборах в Приморском крае (родном регионе ее лидера, депутата Государственной Думы В.И. Черепкова). Это участие оказалось успешным: список партии получил 8,67% голосов, и партия получила по результатам выборов два мандата (еще один мандат был ею завоеван в одномандатном округе). Тем не менее, партия не сумела доказать наличие у нее не менее 45 региональных отделений численностью не менее 500 членов и потому была ликвидирована решением Верховного Суда РФ (см. часть III, раздел 3.2.4).

Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов обычно выдвигала кандидатов только по одномандатным округам, фактически поддерживая на выборах по спискам КПРФ. Однако на весенних выборах 2007 г. она выдвинула и зарегистрировала список кандидатов по единому округу в Тюменской области во главе со своим лидером, депутатом Государственной Думы В.А. Тюлькиным. Список партии получил в целом по региону 2,53% голосов.

Концептуальная партия «Единение» на весенних выборах 2007 г. выдвинула 3 списка. В Вологодской области партия получила отказ в заверении списка, в Санкт-Петербурге не сдала документы на регистрацию. Был зарегистрирован лишь список партии в Томской области, где агиткампанию партия почти не вела, набрав 1,06% голосов.

Республиканская партия России осенью 2006 г. принимала участие только в выборах в Астраханской области, где получила 1,07% голосов, а весной 2007 г. никаких попыток участия в выборах не предпринимала.

Социал-демократическая партия России на весенних выборах 2007 г. выдвинула только список кандидатов в Самарской области, но получила отказ его в заверении.

Часть III. Судебная практика, связанная с ликвидацией политических партий

1. Изменение количества политических партий в 2005–2006 годах

Принятие 20 декабря 2004 г. Федерального закона № 168-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» положило начало процессу реформирования российской партийной системы путем радикального сокращения числа политических партий.

Согласно внесенным изменениям, были значительно повышены требования к необходимой минимальной численности политических партий (с 10 до 50 тыс. членов), а также к минимальной численности их региональных отделений: для зарегистрированных в более чем половине субъектов РФ – со 100 до 500 членов, для остальных региональных отделений – с 50 до 250 членов. Кроме того, для приведения численности политических партий в соответствие с установленными критериями был отведен срок до 1 января 2006 г. Те партии, которые не достигли к установленному сроку необходимой численности, были обязаны до 1 января 2007 г. преобразоваться в общественные объединения иной организационно-правовой формы в соответствии с Федеральным законом «Об общественных объединениях» или самоликвидироваться по решению своих руководящих органов, в противном случае они подлежали ликвидации в судебном порядке.

На начало 2005 г. Федеральной регистрационной службой (Росрегистрация) были зарегистрированы и внесены в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) сведения о 42 политических партиях¹ (см. табл. 1).

Таблица 1

Политические партии, зарегистрированные на начало 2005 года

№ п/п	Наименование политической партии	Дата съезда	Дата и номер гос. регистрации	Руководитель	Завершение регистрации ¹
1	Народная партия Российской Федерации	29.09.01	30.10.01 4011	Гудков Г.В. – председатель партии	23.01.02 (86 рег. отд.)
2	Демократическая партия России	25.09.01	30.11.01 5000	Подопригора В.Н. – председатель Центрального Комитета	12.03.02 (60 рег. отд.)
3	Всероссийская политическая партия «Единая Россия» (поменяла название и зарегистрировала это в Минюсте России 22.01.04)	01.12.01	18.12.01 5007	Богомолов В.Н. – секретарь Генерального совета	02.04.02 (89 рег. отд.)
4	Политическая партия «Консервативная партия России»	30.09.01	25.12.01 5008	После смерти (19.08.2003) основателя и лидера партии Убожко Л.Г. и.о. руководителя являлась его супруга Королева Н.И.	02.07.02 (51 рег. отд.)
5	Российская политическая партия Мира и Единства	20.10.01	25.12.01 5009	Умалатова С.З. – председатель партии	05.07.02 (49 рег. отд.)
6	Политическая партия «Национально-патриотические силы Российской Федерации» («НПС РФ»)	19.10.01	28.12.01 5010	Дзоблаев Ш.Д. – генеральный секретарь партии	26.07.02 (47 рег. отд.)
7	Политическая партия «Развитие предпринимательства»	29.09.01	26.02.02 5012	Грачев И.Д. – председатель Совета партии	23.07.02 (52 рег. отд.)

¹ По данным, опубликованным на сайте ЦИК РФ по состоянию на 3 февраля 2005 г.

Судебная практика, связанная с ликвидацией политических партий

№ п/п	Наименование политической партии	Дата съезда	Дата и номер гос. регистрации	Руководитель	Завершение регистрации ¹
8	Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»	19.01.02	06.03.02 5013	Зюганов Г.А. – председатель Центрального комитета	18.04.02 (85 рег. отд.)
9	Политическая партия «Российская партия мира»	15.12.01	12.03.02 5014	Кобзон И.Д. – лидер партии, Медведев В.С. – председатель Центрального Совета	03.07.02 (58 рег. отд.)
10	Политическая партия «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ»	14.12.01	12.03.02 5015	Пермяков О.Н. – исполнительный директор, председатель Федерального политического совета не избран	09.07.02 (81 рег. отд.)
11	Либерально-демократическая партия России	13.12.01	04.04.02 5016	Жириновский В.В. – председатель партии	13.06.02 (55 рег. отд.)
12	Политическая партия «Российская демократическая партия «ЯБЛОКО»	23– 24.12.01	25.04.02 5018	Явлинский Г.А. – председатель партии	10.09.02 (75 рег. отд.)
13	Политическая партия «Российская партия самоуправления трудящихся»	09.02.02	25.04.02 5019	Чахмахчян Л.Х. – председатель партии	19.09.02 (63 рег. отд.)
14	Политическая партия «Российская партия Труда»	12.01.02	25.04.02 5020	Шейн О.В. – председатель партии, Храмов С.В. – председатель Федерального совета	31.10.02 (45 рег. отд.)
15	Политическая партия – «Объединенная Российская партия «Русь»	27.03.02	25.04.02 5021	Соколов В.А. – почетный председатель партии, Титов И.Б. – председатель Исполкома	25.11.02 (49 рег. отд.)
16	Политическая партия «Российская партия пенсионеров»	01.12.01	15.05.02 5022	Гартунг В.К. – председатель партии	15.11.02 (53 рег. отд.)
17	Политическая партия «Социал-демократическая партия России»	24.11.01	22.05.02 5023	Горбачев М.С. – лидер, Титов К.А. – сопредседатель	17.10.02 (78 рег. отд.)
18	Политическая партия «Российская экологическая партия «Зеленые»	09.02.02	27.05.02. 5024	Панфилов А.А. – председатель Президиума Центрального Совета	13.11.02 (55 рег. отд.)
19	Политическая партия «Аграрная партия России»	08.12.01	31.05.02 5025	Плотников В.Н. – председатель	02.10.02 (67 рег. отд.)
20	Политическая партия «Свобода и Народовластие»	01.12.01	10.06.02 5026	Черепков В.И. – председатель	11.12.02 (60 рег. отд.)
21	Политическая партия «Евразийский союз» (ранее называлась политическая партия «Евразия», зарегистрировала изменения в названии 28.12.04)	30.05.02	21.06.02 5027	Суслов П.Е. – председатель ЦК	20.12.02 (56 рег. отд.)
22	Политическая партия «Партия Национального Возрождения «Народная Воля»	22.12.01	17.07.02 5028	Бабурин С.Н. – председатель	30.12.02 (65 рег. отд.)
23	Политическая партия «Республиканская партия России»	27.04.02	12.08.02 5029	Федоров Б.Г., Лысенко В.Н. – сопредседатели	28.01.03 (57 рег. отд.)
24	Политическая партия «Социалистическая единая партия России»	02.03.02	19.08.02 5030	Шестаков В.Б. – председатель Генерального Совета	17.03.03 (46 рег. отд.)

Часть III

№ п/п	Наименование политической партии	Дата съезда	Дата и номер гос. регистрации	Руководитель	Завершение регистрации ¹
25	Политическая партия «Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов»	28.10.01 10.08.02	26.08.02 5031	Тюлькин В.А., Крючков А.В. – секретари ЦК	18.03.03 (49 рег. отд.)
26	Политическая партия «Народно-патриотическая партия России»	23.02.02	09.09.02 5033	Родионов И.Н. – председатель	17.01.03 (46 рег. отд.)
27	Политическая партия «Российская партия ЖИЗНИ»	29.06.02	09.09.02 5034	Миронов С.М. – председатель партии	9.12.02 (77 рег. отд.)
28	Политическая партия – Концептуальная партия «Единение»	13.04.02	24.09.02 5037	Петров К.П. – председатель	11.03.03 (45 рег. отд.)
29	Всероссийская политическая партия «Свободная Россия» (ранее называлась Российская сетевая партия поддержки малого и среднего бизнеса, зарегистрировала новое название 27.05.04)	8.02.02 25.08.02	20.09.02 5038	Рявкин А.Ю. – председатель Федерального политсовета	14.03.03 (46 рег. отд.)
30	Политическая партия «Народно-республиканская партия России»	6.04.02	24.09.02 5039	Кушнеренко В.Г. – председатель Политического Совета	11.04.03 (47 рег. отд.)
31	Политическая партия «Интернациональная Россия»	21.04.02	09.10.02 5040	Бегов О.О. – председатель	18.04.03 (47 рег. отд.)
32	Политическая партия «Российская объединенная промышленная партия»	6.06.02	09.10.02 5041	Панина Е.В. – председатель	11.12.02 (55 рег. отд.)
33	Всероссийская политическая партия «За Русь Святую»	7.09.02	15.10.02 5042	Попов С.Б. – председатель	18.04.03 (48 рег. отд.)
34	Политическая партия «Евразийская партия – Союз патриотов России»	27.04.02	9.10.02 5043	Ниязов А.В.	11.12.02 (63 рег. отд.)
35	Политическая партия «Партия социальной справедливости»	19.09.02	22.10.02 5045	Кишенин В.Н. – лидер, сопредседатель партии, Бабух Л.В., Лазутова М.Н., Карпенко М.П., Сидоренко А.С., Томаев Б.М., Шабанов А.Г., Шадриков В.Д. – сопредседатели	27.12.02 (53 рег. отд.)
36	Политическая партия «Партия Возрождения России»	07.09.02	29.10.02 5048	Селезнев Г.Н. – лидер	10.12.02 (64 рег. отд.)
37	Политическая партия «Гражданская партия России»	22.09.02	10.11.02 5049	Серажетдинов Д.О. – председатель	9.06.03 (45 рег. отд.)
38	Политическая партия «Российская Конституционно-демократическая партия»	08.11.02	03.12.02 5052	Волков В.В. – председатель	20.06.03 (47 рег. отд.)
39	Политическая партия «РОДИНА» (ранее называлась «Партия российских регионов»)	08.09.02	23.12.02 5054	Денисов О.И., Кутафин О.Е., Скоков Ю.В., Султанов Ш.З., Чистяков В.В., Глазьев С.Ю. (избран на съезде 3 июня 2003 г.) – сопредседатели	26.03.03 (57 рег. отд.)
40	Политическая партия «Союз людей за образование и науку» (СЛОН)	16.11.02	26.06.03 4260	Игрунов В.В. – председатель партии	29.08.03
41	Общероссийская политическая партия «Партия развития регионов «Природа и общество»	01.03.03	8.09.03 5061	Иншаков А.И. – председатель исполнительного комитета	22.03.04 (48 рег. отд.)

Судебная практика, связанная с ликвидацией политических партий

№ п/п	Наименование политической партии	Дата съезда	Дата и номер гос. регистрации	Руководитель	Завершение регистрации ¹
42	Политическая партия «Национально-консервативная партия России»	14.09.03	21.01.04 5062	Лыкошин С.А.	22.07.04 (48 рег. отд.)

¹ Дата представления в Минюст документов о регистрации региональных отделений в более чем половине субъектов РФ и их количество.

Большинство зарегистрированных в тот период политических партий имели численность немногим более 10 тыс. членов, что соответствовало действующему законодательству. С принятием поправок в Федеральный закон «О политических партиях» этим партиям предстояло в течение 2005 г. увеличить свою численность как минимум в пять раз.

С ноября 2005 г. Росрегистрация начала масштабную проверку деятельности всех зарегистрированных политических партий, в том числе на соблюдение ими новых требований закона, касающихся общей численности партий и их региональных отделений.

Отметим, что к сентябрю 2006 г. по тем или иным причинам прекратили свою деятельность в качестве юридических лиц 7 политических партий: Гражданская партия России, Всероссийская политическая партия «За Русь Святую», Евразийская партия – Союз патриотов России, партия «Национально-патриотические силы Российской Федерации», Консервативная партия России, Российская партия самоуправления трудящихся и Объединенная Российская партия «Русь» (см. табл. 2). Поэтому проверке подверглись 35 политических партий.

Таблица 2

Политические партии, утратившие юридический статус с декабря 2004 г. по сентябрь 2006 г.

Наименование политической партии	Дата	Причина прекращения деятельности
Гражданская партия России	15.12.2004	Ликвидирована в судебном порядке
«За Русь Святую»	18.05.2005	Ликвидирована в судебном порядке
Евразийская партия – Союз патриотов России	8.07.2005	Преобразована в общероссийское общественное движение «Евразийское движение России»
«Национально-патриотические силы Российской Федерации» («НПС РФ»)	22.07.2005	Преобразована в общероссийское общественное движение «Национально-патриотические силы Российской Федерации»
Консервативная партия России	11.10.2005	Ликвидирована в судебном порядке
Объединенная Российская партия «Русь»	15.02.2006	Ликвидирована в судебном порядке
Российская партия самоуправления трудящихся	6.03.2006	Преобразована в общероссийское общественное движение «За самоуправление трудящихся»

Проверки проводились по плану, утвержденному Директором Федеральной регистрационной службы. По информации представителей политических партий, с данным планом проверок партии ознакомлены не были, не был он размещен и на официальном сайте Росрегистрации в сети Интернет (www.rosregistr.ru). По имеющейся информации, проверки политических партий длились от одного месяца до полугода. Как правило, о дате начала проверки примерно за две недели до этого руководящие органы партии извещались письмом, в котором предлагалось направить в Росрегистрацию для проверки копии следующих документов:

- решения высшего органа (съезда);
- решения постоянно действующего руководящего и контрольно-ревизионного органов, должностных лиц, в том числе лиц, действующих без доверенности от имени партии и

штатного аппарата (списочный состав указанных органов), и иные распорядительные документы;

- сведения о структурных подразделениях (региональных и местных отделениях, организациях, филиалах и представительствах) с указанием их полного наименования, местонахождения, Ф.И.О. их руководителей;
- внутренние положения с решениями утвердивших их органов;
- образцы документов выдаваемых в подтверждении членства (участия) в объединении, а также образцы символики;
- иную информацию о деятельности по выполнению уставных целей, в том числе об участии в выборах, в союзах (ассоциациях), о предпринимательской деятельности, об учреждении некоммерческих организаций, средств массовой информации, источниках формирования денежных средств.

Указанные копии документов запрашивались за трехлетний период, предшествующий проверке, должны были быть сшиты, пронумерованы, подписаны уполномоченным лицом и скрепленные печатью политической партии. Аналогичные запросы направлялись и в региональные отделения политических партий.

18 сентября 2006 г. бывший начальник Управления по делам политических партий, регистрации общественных, религиозных и иных организаций А.Г. Жафяров объявил на пресс-конференции о том, что 9 политических партий (партия «Единая Россия», Российская политическая партия Мира и Единства, Коммунистическая партия РФ, партия «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ», Либерально-демократическая партия России, Российская демократическая партия «ЯБЛОКО», партия «Патриоты России», Российская партия пенсионеров и партия «РОДИНА») успешно прошли проверку и соответствуют требованиям законодательства относительно общей численности партии и численности региональных отделений.

В то же время 10 политических партий (Российская партия мира, партия «Свобода и Народовластие», Концептуальная партия «Единение», Народно-республиканская партия России, Российская Конституционно-демократическая партия, партия «Союз людей за образование и науку» (СЛОН), Партия развития регионов «Природа и общество», партия «Развитие предпринимательства», Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов и Народно-патриотическая партия России) по результатам проверки были признаны не соответствующими требованиям Закона.

А.Г. Жафяров также заявил, что по остальным 16 политическим партиям проверка продолжается и результаты будут оглашены позднее.

26 ноября 2006 г. и.о. начальника Управления по делам политических партий, регистрации общественных, религиозных и иных организаций Г.А. Фокина на пресс-конференции в информагентстве «Интерфакс» огласила окончательные результаты проверки политических партий, согласно которым к 9 партиям, успешно прошедшим проверку, добавились еще 10 партий: Народная партия РФ, Демократическая партия России, Партия Возрождения России, Российская экологическая партия «Зеленые», Аграрная партия России, Партия национального возрождения «Народная воля», Социалистическая единая партия России, Российская партия Жизни, партия «Свободная Россия» и Партия социальной справедливости. Таким образом, количество политических партий, выполнивших требования Закона, составило 19.

К списку политических партий, не соответствующих требованиям Закона, добавились еще 6: Социал-демократическая партия России, Республиканская партия России, Партия «Евразийский союз», Партия социальной защиты, Российская объединенная промышленная партия и Национально-консервативная партия России.

Из 16 политических партий, не соответствовавших, по мнению Росрегистрации, требованиям Закона, 4 приняли решения о самороспуске или преобразовании в неполитические общественные объединения, фактически согласившись с результатами проверки (см. табл. 3).

Политические партии, принявшие во второй половине 2006 года решение о самороспуске или преобразовании в общественные объединения

Наименование политической партии	Дата съезда	Причина прекращения деятельности
Российская объединенная промышленная партия	17.10.2006	Принято решение о самоликвидации и рекомендации членам партии о вступлении в индивидуальном порядке в партию «Единая Россия»
Национально-консервативная партия России	20.12.2006	Преобразована в общероссийскую общественную организацию «Национально-консервативный союз России»
«Развитие предпринимательства»	23.12.2006	Преобразована в общероссийское общественное движение «Развитие предпринимательства»
Российская Конституционно-демократическая партия	25.12.2006	Преобразована в общероссийское общественное движение «Конституция и Жизнь»

Следует также отметить, что в конце 2006 г. произошло фактическое слияние партий «Родина», Российской партии пенсионеров и Российской партии Жизни. Поскольку законодательством юридически не предусмотрена процедура объединения политических партий, то на съездах указанных партий, прошедших 28 октября 2006 г., партия «Родина» сменила название на «Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь», а две другие приняли решения о преобразовании в неполитические общественные объединения (организацию «Российские пенсионеры» и движение «Хартия Жизни»), а также рекомендовали своим членам вступать в индивидуальном порядке в новую партию «Справедливая Россия».

Таким образом, к началу 2007 г. в Едином государственном реестре юридических лиц значились 39 политических партий, 17 из которых соответствовали требованиям законодательства (см. табл. 4), а остальным 12 предстояла процедура ликвидации в судебном порядке по иску Росрегистрации.

Таблица 4

Политические партии, успешно прошедшие проверку Росрегистрации¹

Наименование политической партии	Руководство	Количество региональных отделений	Количество членов
Политическая партия «Народная партия Российской Федерации» ²	Центральный комитет. Гудков Г.В.	69	95066
Политическая партия «Демократическая партия России»	Политсовет. Богданов А.В. – председатель ЦК, Смирнов В.Н. – председатель Исполкома	60	82183
Всероссийская политическая партия «Единая Россия»	Президиум Генерального Совета. Володин В.В. – секретарь Президиума ГС	84	659654
Российская политическая партия Мира и Единства	Исполком. Умалатова С.З. – председатель партии	60	71232
Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»	Центральный Комитет. Зюганов Г.А. – председатель ЦК	80	184181
Политическая партия «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ»	Федеральный политический совет. Пермяков О.Н. ³	77	57410
Политическая партия «Либерально-демократическая партия России»	Высший совет. Жириновский В.В. – председатель партии	86	116387

Часть III

Наименование политической партии	Руководство	Количество региональных отделений	Количество членов
Российская объединенная демократическая партия «Яблоко»	Бюро РОДП «ЯБЛОКО». Явлинский Г.А.	77	60440
Политическая партия «Патриоты России» ⁴	Политический совет. Семигин Г.Ю.	76	81414
Политическая партия «Российская экологическая партия «Зеленые»	Президиум Центрального Совета. Панфилов А.А.	59	60989
Политическая партия «Аграрная партия России»	Центральный Совет. Плотников В.Н.	73	164089
Политическая партия «Народный Союз» ⁵	Президиум Центрального Политического Совета. Бабурин С.Н.	62	54292
Политическая партия «Социалистическая единая партия России» ⁶	Генеральный Совет. Шестаков В.Б. – председатель ГС, Епонешников В.В. – 1 зам. председателя ГС	78	55701
Всероссийская политическая партия «Гражданская сила» ⁷	Федеральный политический Совет. Рявкин А.Ю. – председатель ФПС	55	59842
Политическая партия «Партия социальной справедливости»	Президиум Политического Совета. Карпенко М.П., Сидоренко А.С., Томаев Б.М., Шабанов А.Г.	62	60446
Политическая партия «Партия Возрождения России» ⁸	Президиум Политсовета. Селезнев Г.Н. – лидер, Пряхин Г.В. – председатель Политсовета	61	56940
Политическая партия «Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь»	Центральный совет. Миронов С.М. – председатель партии	79	144230

Примечания.

¹ Таблица составлена на основе данных, опубликованных на официальном сайте Росрегистрации <http://www.rosregistr.ru/index.php?menu=3010050000> по состоянию на 15 июня 2007 г.

² Наша справка: на съезде партии 14 апреля 2007 г. принято решение о ее преобразовании в общественную организацию и рекомендации членам партии о вступлении в индивидуальном порядке в партию «Справедливая Россия».

³ Сведения, опубликованные на сайте Росрегистрации, устарели: еще 28 мая 2005 г. председателем Федерального политсовета был избран Белых Н.Ю., а Пермяков О.Н. является исполнительным директором.

⁴ Наша справка: прежнее наименование – Политическая партия «Российская партия Труда», изменила название на съезде 20 апреля 2005 г.

⁵ Наша справка: прежнее наименование – Партия национального возрождения «Народная воля», изменила название на съезде 24 марта 2007 г.

⁶ Наша справка: на съезде партии 26 мая 2007 г. было принято решение о ее самороспуске и рекомендации членам партии о вступлении в индивидуальном порядке в партию «Справедливая Россия».

⁷ Наша справка: прежнее наименование Всероссийская политическая партия «Свободная Россия», изменила название на съезде 27 марта 2007 г.

⁸ Наша справка: на съезде партии 26 января 2007 г. было принято решение о ее переименовании в политическую партию «Патриотические силы ЗА РОДИНУ!». Сопредседателями партии избраны Костюченко В.Е. – первый заместитель Председателя Российского союза ветеранов Афганистана и Селезнев Г. Н. – депутат Государственной Думы. Однако Росрегистрация признала съезд нелегитимным и не зарегистрировала принятые на нем изменения (см. также часть I, раздел 5.3.1).

2. Судебная практика по ликвидации региональных отделений политических партий

В течение периода проверки региональных отделений политических партий (ноябрь 2005 г. – октябрь 2006 г.) территориальные подразделения Росрегистрации выносили предупреждения и обращались в суды с многочисленными исками о приостановлении деятельности или ликвидации региональных отделений партий. К сожалению, мы не располагаем данными о суммарном количестве таких обращений и их результатах, но некоторую картину может дать анализ определений Верховного Суда РФ, принятых за указанный пе-

риод времени и имеющихся в правовой базе «Консультант Плюс», по кассационным жалобам как региональных отделений партий, так и территориальных управлений Росрегистрации (см. табл. 5).

Таблица 5

**Рассмотрение Кассационной коллегией Верховного Суда РФ исков
о приостановлении деятельности или ликвидации региональных отделений
политических партий**

Дата рассмотрения, № дела	Стороны по делу	Результат рассмотрения
20 декабря 2005 г. Дело № 92-Г05-8	по заявлению Управления ФРС по Республике Тыва о ликвидации Тувинского регионального отделения политической партии «Национально-патриотические силы Российской Федерации» по кассационной жалобе Управления ФРС по Республике Тыва на решение Верховного Суда Республики Тыва от 18 октября 2005 г.	решение Верховного Суда Республики Тыва от 18 октября 2005 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления ФРС по Республике Тыва – без удовлетворения
24 января 2006 г. Дело № 36-Г05-7	по иску Управления ФРС по Смоленской области к Смоленскому областному отделению политической партии «Народно-республиканская партия России» о ликвидации юридического лица по частной жалобе Управления ФРС по Смоленской области на определение Смоленского областного суда от 11 ноября 2005 г.	определение судьи Смоленского областного суда от 11 ноября 2005 г. отменить и направить вопрос на рассмотрение в суд первой инстанции
7 февраля 2006 г. Дело № 5-Г06-5	кассационная жалоба регионального отделения г. Москвы политической партии «Народная партия Российской Федерации» на решение Московского городского суда от 16 марта 2005 г., которым ликвидировано региональное отделение г. Москвы политической партии «Народная партия Российской Федерации» с исключением из ЕГРЮЛ	отменить решение Московского городского суда от 16 марта 2005 г. и направить дело на новое рассмотрение в Московский городской суд
28 февраля 2006 г. Дело № 84-Г06-1	по иску Управления ФРС по Новгородской области к Новгородскому региональному отделению политической партии «Республиканская партия России» о ликвидации по кассационной жалобе Управления ФРС по Новгородской области на решение Новгородского областного суда от 23 декабря 2005 г., которым в удовлетворении иска Управления ФРС по Новгородской области отказано	решение Новгородского областного суда от 23 декабря 2005 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Управления ФРС по Новгородской области – без удовлетворения
7 марта 2006 г. Дело № 5-Г06-14	кассационную жалобу регионального отделения г. Москвы политической партии «Свобода и Народовластие» на решение Московского городского суда от 3 ноября 2005 г., которым ликвидировано региональное отделение г. Москвы политической партии «Свобода и Народовластие» с исключением из ЕГРЮЛ	отменить решение Московского городского суда от 3 ноября 2005 г. и направить дело на новое рассмотрение в Московский городской суд
11 апреля 2006 г. Дело № 45-Г06-9	по заявлению Главного управления ФРС по Свердловской области к региональному отделению Свердловской области политической партии «Республиканская партия России» о ликвидации и исключении из ЕГРЮЛ по кассационной жалобе Главного управления ФРС по Свердловской области на решение Свердловского областного суда от 17 января 2006 г.	решение Свердловского областного суда от 17 января 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Главного управления ФРС по Свердловской области – без удовлетворения

Часть III

Дата рассмотрения, № дела	Стороны по делу	Результат рассмотрения
11 апреля 2006 г. Дело № 87-Г06-1	по иску Управления ФРС по Костромской области к Костромскому региональному отделению политической партии «Развитие предпринимательства» о ликвидации отделения по кассационной жалобе Управления ФРС по Костромской области на решение Костромского областного суда от 29 декабря 2005 г., которым в удовлетворении иска Управления ФРС по Костромской области отказано	решение Костромского областного суда от 29 декабря 2005 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Управления ФРС по Костромской области – без удовлетворения
22 августа 2006 г. Дело № 36-Г06-3	по иску Управления ФРС по Смоленской области к Смоленскому региональному отделению политической партии «Свобода и Народовластие» о ликвидации и исключении данных о нем из ЕГРЮЛ по кассационной жалобе политической партии «Свобода и Народовластие» и его Смоленского отделения на решение Смоленского областного суда от 24 мая 2006 г.	решение Смоленского областного суда от 24 мая 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу политической партии «Свобода и Народовластие» и его Смоленского отделения – без удовлетворения
22 августа 2006 г. Дело № 6-Г06-7	по иску Управления ФРС по Рязанской области к Рязанскому областному отделению политической партии – Концептуальной партии «Единение» о его ликвидации по кассационной жалобе Управления ФРС по Рязанской области на решение Рязанского областного суда от 29 мая 2006 г., которым в удовлетворении исковых требований Управления ФРС по Рязанской области отказано	решение Рязанского областного суда от 29 мая 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Управления ФРС по Рязанской области – без удовлетворения
5 сентября 2006 г. Дело № 93-Г06-10	по заявлению Главного управления ФРС по Магаданской области и Чукотскому автономному округу к Магаданскому региональному отделению Российской демократической партии «ЯБЛОКО» о ликвидации по кассационной жалобе Магаданского регионального отделения Российской демократической партии «ЯБЛОКО» на решение Магаданского областного суда от 23 июня 2006 г., которым исковое заявление Главного управления ФРС по Магаданской области и Чукотскому автономному округу к Магаданскому региональному отделению Российской демократической партии «ЯБЛОКО» о ликвидации удовлетворено	решение Магаданского областного суда от 23 июня 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Магаданского регионального отделения Российской демократической партии «ЯБЛОКО» – без удовлетворения
5 сентября 2006 г. Дело № 48-Г06-14	по заявлению Главного управления ФРС по Челябинской области к Челябинскому региональному отделению политической партии «Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов» о ликвидации по кассационной жалобе Главного управления ФРС по Челябинской области на решение Челябинского областного суда от 2 июня 2006 г., которым в удовлетворении иска отказано	решение Челябинского областного суда от 2 июня 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Главного управления ФРС по Челябинской области – без удовлетворения
12 сентября 2006 г. Дело № 65-Г06-3	по заявлению Главного управления ФРС по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области о ликвидации регионального отделения политической партии «Российская партия пенсионеров» в Еврейской автономной области по кассационной жалобе Главного управления ФРС по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области на решение суда Еврейской автономной области от 20 июня 2006 г., которым отказано в удовлетворении заявления	решение суда Еврейской автономной области от 20 июня 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Главного управления ФРС по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области – без удовлетворения

Судебная практика, связанная с ликвидацией политических партий

Дата рассмотрения, № дела	Стороны по делу	Результат рассмотрения
12 сентября 2006 г. Дело № 84-Г06-5	по иску Управления ФРС по Новгородской области к Новгородскому региональному отделению политической партии «Республиканская партия России» о ликвидации по кассационной жалобе Управления ФРС по Новгородской области на решение Новгородского областного суда от 29 июня 2006 г., которым в удовлетворении исковых требований Управления ФРС по Новгородской области отказано	решение Новгородского областного суда от 29 июня 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Управления ФРС по Новгородской области – без удовлетворения
19 сентября 2006 г. Дело № 50-Г06-4	по заявлению Главного управления ФРС по Омской области о ликвидации Омского регионального отделения политической партии «Развитие предпринимательства» по кассационной жалобе председателя Совета Омского регионального отделения политической партии «Развитие предпринимательства» на решение Омского областного суда от 9 июня 2006 г., которым заявление удовлетворено	решение Омского областного суда от 19 июня 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу председателя Совета Омского регионального отделения политической партии «Развитие предпринимательства» – без удовлетворения
19 сентября 2006 г. Дело № 6-Г06-8	по заявлению Управления ФРС по Рязанской области о ликвидации Рязанского регионального отделения политической партии «Народно-патриотическая партия России» по кассационной жалобе Рязанского регионального отделения политической партии «Народно-патриотическая партия России» на решение Рязанского областного суда от 27 июня 2006 г., которым исковое заявление о ликвидации удовлетворено, Рязанское региональное отделение политической партии «Народно-патриотическая партия России» ликвидировано и исключены сведения о нем из ЕГРЮЛ	решение Рязанского областного суда от 27 июня 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Рязанского регионального отделения политической партии «Народно-патриотическая партия России» – без удовлетворения
19 сентября 2006 г. Дело № 56-Г06-24	по заявлению Главного управления ФРС по Приморскому краю о ликвидации регионального отделения политической партии «Социалистическая единая партия России» в Приморском крае и исключении из единого государственного реестра юридических лиц по кассационной жалобе Главного управления ФРС по Приморскому краю на решение Приморского краевого суда от 11 июля 2006 г., которым в удовлетворении искового заявления отказано	решение Приморского краевого суда от 11 июля 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Главного управления ФРС по Приморскому краю – без удовлетворения
19 сентября 2006 г. Дело № 5-Г06-89	кассационную жалобу регионального отделения г. Москвы политической партии «Свобода и Народовластие» на решение Московского городского суда от 30 мая 2006 г., которым ликвидировано региональное отделение г. Москвы политической партии «Свобода и Народовластие» с исключением его из ЕГРЮЛ	оставить решение Московского городского суда от 30 мая 2006 г. без изменения, кассационную жалобу регионального отделения г. Москвы политической партии «Свобода и Народовластие» – без удовлетворения
26 сентября 2006 г. Дело № 29-Г06-2	по заявлению Управления ФРС по Пензенской области о ликвидации Пензенского регионального отделения политической партии «Национально-консервативная партия России» по кассационной жалобе первого заместителя Центрального совета политической партии «Национально-консервативная партия России» И. на решение Пензенского областного суда от 19 июля 2006 г., которым заявление удовлетворено	решение Пензенского областного суда от 19 июля 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу первого заместителя Центрального совета политической партии «Национально-консервативная партия России» – без удовлетворения

Часть III

Дата рассмотрения, № дела	Стороны по делу	Результат рассмотрения
3 октября 2006 г. Дело № 86-Г06-14	по иску Управления ФРС по Владимирской области о ликвидации регионального отделения Владимирской области политической партии «Национально-Консервативная партия России» по кассационной жалобе политической партии «Национально-Консервативная партия России» на решение Владимирского областного суда от 4 июля 2006 г., которым искивые требования Управления ФРС по Владимирской области удовлетворены	решение Владимирского областного суда от 4 июля 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу политической партии «Национально-Консервативная партия России» – без удовлетворения
10 октября 2006 г. Дело № 73-Г06-12	по заявлению Управления ФРС по Республике Бурятия о ликвидации Бурятского регионального отделения политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые» по кассационной жалобе председателя Президиума Центрального совета политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые» Панфилова А.А. на решение Верховного Суда Республики Бурятия от 1 августа 2006 г., которым заявление удовлетворено	решение Верховного Суда Республики Бурятия от 1 августа 2006 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд
10 октября 2006 г. Дело № 9-Г06-16	по заявлению Главного управления ФРС по Нижегородской области о ликвидации Нижегородского регионального отделения политической партии «Свобода и народовластие» по кассационной жалобе Главного управления ФРС по Нижегородской области на решение Нижегородского областного суда от 29 июня 2006 г., которым в удовлетворении заявления отказано	решение Нижегородского областного суда от 29 июня 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Главного управления ФРС по Нижегородской области – без удовлетворения
24 октября 2006 г. Дело № 13-Г06-4	по заявлению Управления ФРС по Тамбовской области о ликвидации Тамбовского регионального отделения политической партии «Народно-патриотическая партия России» по кассационной жалобе представителей Тамбовского регионального отделения политической партии «Народно-патриотическая партия России» Архипова А.В. и Милосердова В.И. на решение Тамбовского областного суда от 25 августа 2006 г., которым заявление удовлетворено	решение Тамбовского областного суда от 25 августа 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителей Тамбовского регионального отделения политической партии «Народно-патриотическая партия России» Архипова А.В. и Милосердова В.И. – без удовлетворения
31 октября 2006 г. Дело № 13-Г06-5	по заявлению Управления ФРС по Тамбовской области о ликвидации Тамбовского регионального отделения политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые» по кассационной жалобе председателя Совета Тамбовского регионального отделения политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые» Конюховой А.В. на решение Тамбовского областного суда от 7 сентября 2006 г., которым в удовлетворении заявления отказано	решение Тамбовского областного суда от 7 сентября 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу председателя Совета Тамбовского регионального отделения политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые» Конюховой А.В. – без удовлетворения
31 октября 2006 г. Дело № 56-Г06-36	по заявлению Главного управления ФРС по Приморскому краю о ликвидации с исключением из ЕГРЮЛ Приморского краевого регионального отделения политической партии «Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов» по кассационной жалобе Главного управления ФРС по Приморскому краю на решение Приморского краевого суда от 21 июля 2006 г., которым отказано в удовлетворении заявления	решение Приморского краевого суда от 21 июля 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Главного управления ФРС по Приморскому краю – без удовлетворения

Судебная практика, связанная с ликвидацией политических партий

Дата рассмотрения, № дела	Стороны по делу	Результат рассмотрения
14 ноября 2006 г. Дело № 57-Г06-8	по заявлению Управления ФРС по Белгородской области к Белгородскому региональному отделению политической партии «Национально-консервативная партия России» о ликвидации с исключением данных о нем из ЕГРЮЛ по кассационной жалобе политической партии «Национально-консервативная партия России» на решение Белгородского областного суда от 26 июля 2006 г.	решение Белгородского областного суда от 26 июля 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу политической партии «Национально-консервативная партия России» – без удовлетворения

Из приведенных в таблице данных видно, что из общего количества рассмотренных Верховным Судом РФ в кассационном порядке дел о приостановлении деятельности или ликвидации региональных отделений 14 политических партий, действующих в 20 субъектах Федерации, более чем в половине случаев Верховный Суд отклонил кассационные жалобы территориальных Управлений Росрегистрации на решения региональных судов, не поддержавших требования о ликвидации региональных отделений, либо отменил решения региональных судов о ликвидации региональных отделений и направил дело на новое рассмотрение, что, с одной стороны, может свидетельствовать об определенной беспристрастности судебных органов, а с другой – в некоторой степени заставляет усомниться в результатах проверки региональных отделений партий со стороны ряда территориальных Управлений Росрегистрации.

3. Судебные процессы по ликвидации политических партий

3.1. Исковые заявления Росрегистрации

В январе – марте 2007 г. Росрегистрация подала иски в Верховный Суд РФ с требованиями о ликвидации политических партий, не соответствующих, по ее данным, положениям абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» (в редакции Федерального закона от 20.12.2004 № 168-ФЗ), не преобразовавшихся в общественные объединения иной организационно-правовой формы и не ликвидировавшихся самостоятельно в течение 2006 г. Всего было подано 12 исковых заявлений в отношении 12 политических партий (см. табл. 6).

Таблица 6

Рассмотрение Верховным Судом РФ исков о ликвидации политических партий

№ дела	Поступило	Стороны по делу	Дата и результат рассмотрения
Первая инстанция			
ГКПИ07-297	09.03.07	Заявитель (истец): ФРС. Ответчик: Политическая партия «Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов». По иску: о ликвидации политической партии «Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов»	17.04; 17.05; 18.05; 21.05; 23.05; 24.05.2007 Иск удовлетворен полностью
ГКПИ07-298	09.03.07	Заявитель (истец): ФРС. Ответчик: Политическая партия – Концептуальная партия «Единение». По иску: о ликвидации политической партии – Концептуальная партия «Единение»	14.05; 15.05.2007 Иск удовлетворен полностью
ГКПИ07-299	09.03.07	Заявитель (истец): ФРС. Ответчик: Политическая партия «Социал-демократическая партия России». По иску: о ликвидации политической партии «Социал-демократическая партия России»	03.04; 06.04; 11.04; 13.04.2007 Иск удовлетворен полностью
ГКПИ07-300	09.03.07	Заявитель (истец): ФРС. Ответчик: Политическая партия «Народно-патриотическая партия России». По иску: о ликвидации политической партии «Народно-патриотическая партия России»	10.04; 16.04.2007 Иск удовлетворен полностью

Часть III

№ дела	Поступило	Стороны по делу	Дата и результат рассмотрения
ГКПИ07-301	09.03.07	Заявитель (истец): ФРС. Ответчик: Политическая партия «Свобода и Народовластие». По иску: о ликвидации политической партии «Свобода и Народовластие»	29.03; 30.03; 2.04.2007 Иск удовлетворен полностью
ГКПИ07-293	06.03.07	Заявитель (истец): ФРС. Ответчик: Политическая партия «Республиканская партия России». По иску: о ликвидации политической партии «Республиканская партия России»	22.03; 23.03.2007 Иск удовлетворен полностью
ГКПИ07-268	02.03.07	Заявитель (истец): ФРС. Ответчик: Политическая партия «Российская партия мира». По иску: о ликвидации политической партии «Российская партия мира»	28.03.2007 Иск удовлетворен полностью
ГКПИ07-65	17.01.07	Заявитель (истец): ФРС. Ответчик: Политическая партия «Евразийский Союз». По иску: о ликвидации политической партии «Евразийский Союз»	13.02.2007 Иск удовлетворен полностью
ГКПИ07-66 Кассация - КАС07-129	17.01.07	Заявитель (истец): ФРС. Ответчик: политическая партия «Союз людей за образование и науку». По иску: о ликвидации политической партии «Союз людей за образование и науку»	16.02.2007 Иск удовлетворен полностью
ГКПИ07-67	17.01.07	Заявитель (истец): ФРС. Ответчик: политическая партия «Социальной защиты». По иску: о ликвидации политической партии «Социальной защиты»	14.02.2007 Иск удовлетворен полностью
ГКПИ07-68	17.01.07	Заявитель (истец): ФРС РФ. Ответчик: Общероссийская политическая партия «Партия развития регионов «Природа и Общество». По иску: о ликвидации политической партии «Партия развития регионов «Природа и Общество»	26.02.2007 Иск удовлетворен полностью
ГКПИ07-69	17.01.07	Заявитель (истец): ФРС. Ответчик: политическая партия «Народно-республиканская партия России». По иску: о ликвидации политической партии «Народно-республиканская партия России»	13.02.2007 Иск удовлетворен полностью
Кассационная коллегия			
КАС07-129 1 инстанция – ГКПИ07-66	02.03.07	Заявитель (истец): ФРС. Ответчик: политическая партия «Союз людей за образование и науку». По иску: о ликвидации политической партии «Союз людей за образование и науку»	26.04.2007 Решение оставлено без изменений
КАС07-176 1 инстанция – ГКПИ07-68	22.03.07	Заявитель (истец): ФРС. Ответчик: Общероссийская политическая партия «Партия развития регионов «Природа и Общество». По иску: о ликвидации политической партии «Партия развития регионов «Природа и Общество»	22.05.2007 Решение оставлено без изменений
КАС07-212 1 инстанция – ГКПИ07-293	09.04.07	Заявитель (истец): ФРС. Ответчик: Политическая партия «Республиканская партия России». По иску: о ликвидации политической партии «Республиканская партия России»	31.05.2007 Решение оставлено без изменений
КАС07-224 1 инстанция – ГКПИ07-301	16.04.07	Заявитель (истец): ФРС. Ответчик: Политическая партия «Свобода и Народовластие». По иску: о ликвидации политической партии «Свобода и Народовластие»	05.06.2007 Решение оставлено без изменений
КАС07-269 1 инстанция – ГКПИ07-300	07.05.07	Заявитель (истец): ФРС. Ответчик: Политическая партия «Народно-патриотическая партия России». По иску: о ликвидации политической партии «Народно-патриотическая партия России»	28.06.2007 Решение оставлено без изменений
КАС07-290 1 инстанция – ГКПИ07-299	15.05.07	Заявитель (истец): ФРС. Ответчик: Политическая партия «Социал-демократическая партия России». По иску: о ликвидации политической партии «Социал-демократическая партия России»	12.07.2007 Решение оставлено без изменений
КАС07-366 1 инстанция – ГКПИ07-297	20.06.07	Заявитель (истец): ФРС. Ответчик: Политическая партия «Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов». По иску: о ликвидации политической партии «Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов»	31.07.2007 Решение оставлено без изменений

К сожалению, многие решения до настоящего времени не опубликованы на официальном сайте Верховного Суда РФ в сети Интернет¹, отсутствует какая-либо информация по данному вопросу, за исключением сведений о датах судебных решений о ликвидации партий, и на официальном сайте Росрегистрации.

На момент подготовки данного обзора в нашем распоряжении имелись материалы и решения Верховного Суда РФ первой инстанции об удовлетворении исков Росрегистрации в отношении девяти политических партий, предоставленные нам самими политическими партиями. Вместе с тем, анализ данных материалов позволяет прояснить общую картину, а также сделать некоторые оценки и выводы.

Кратко охарактеризуем основные претензии Росрегистрации, изложенные в исковых заявлениях о ликвидации политических партий.

17 января 2007 г. Росрегистрация обратилась в Верховный Суд РФ с заявлением о ликвидации общероссийской политической партии «Партия развития регионов «Природа и Общество», указывая на то, что данная политическая партия, созданная 1 марта 2003 г. и прошедшая государственную регистрацию в сентябре того же года, не привела свою численность в предусмотренный для этого срок в соответствии с требованиями абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» (в редакции Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ), не преобразовалась в общественное объединение иной организационно-правовой формы и не ликвидировалась. Одновременно с данным иском были поданы аналогичные иски в отношении партии «Социальной защиты», партии «Союз людей за образование и науку», партии «Евразийский союз» и Народно-республиканской партии России.

Проверкой, проведенной Росрегистрацией в августе 2006 г., было выявлено, что на этот период времени в политической партии «Партия развития регионов «Природа и Общество» состояло 5 010 членов, региональные отделения были зарегистрированы лишь в 26 субъектах РФ, из них только в 2 региональных отделениях численность членов политической партии составляла более 500 человек, в 12 – менее 250 человек. Вместе с тем, согласно списку региональных отделений, удостоверенному председателем политбюро партии «Партия развития регионов «Природа и Общество», по состоянию на 31 декабря 2005 г. в структуру партии входило 54 региональных отделения, из них 43 зарегистрированных, в партии состояло 52 039 членов партии. Однако в ходе судебного разбирательства представитель Росрегистрации сообщила, что практически все перечисленные в списке зарегистрированные региональные отделения имели на тот период численность менее 250 членов партии, общее количество членов партии составляло 27 005 человек, с учетом незарегистрированных региональных отделений – 36 219 человек.

Общая численность политической партии «Союз людей за образование и науку», по данным Росрегистрации, на 1 января 2006 г. была 2 759 членов. Структуру партии составляли 16 региональных отделений (на момент рассмотрения дела), только одно региональное отделение имело численность свыше 500 человек.

В результате проверки партии «Социальной защиты» было выявлено, что в ней состояло 22 372 члена, региональные отделения партии были зарегистрированы в 32 субъектах РФ, в 12 региональных отделениях численность членов партии составляла более 500, в 12 – менее 250. Данные обстоятельства были подтверждены справкой от 16 октября 2006 г.

Согласно справке Росрегистрации от 10 октября 2006 г., составленной по итогам проверки в октябре 2006 г., было выявлено, что в политической партии «Евразийский союз» состояло 4 648 членов, региональные отделения были зарегистрированы в 28 субъектах РФ, причем лишь в 1 региональном отделении численность членов политической партии отвечала установленным требованиям (не менее 500 членов партии), а в 4 – более 250 членов партии.

¹ <http://www.supcourt.ru>

В начале марта 2007 г. в Верховный Суд РФ были поданы иски о ликвидации еще семи политических партий: Российской партии мира, Республиканской партии России, партии «Свобода и Народовластие», Народно-патриотической партии России, Социал-демократической партии России, Концептуальной партии «Единение» и Российской коммунистической рабочей партии – Российской партии коммунистов.

Так, согласно справке по результатам проверки, проведенной Росрегистрацией в сентябре 2006 г., в Республиканской партии России состояло 39 970 членов партии, региональные отделения этой политической партии были зарегистрированы в 49 субъектах Российской Федерации, в 32 региональных отделениях численность членов политической партии составляла свыше 500 человек. В адрес региональных отделений политической партии было вынесено 36 письменных предупреждений о нарушении федерального законодательства. В 2006 г. были ликвидированы в судебном порядке 7 региональных отделений политической партии.

Согласно справке Росрегистрации от 14 сентября 2006 г., политическая партия «Свобода и Народовластие» насчитывала 37 668 членов партии в 49 зарегистрированных региональных отделениях (7 отделений были ликвидированы по суду в течение 2006 г.), из которых 15 имели численность свыше 500 членов, а 13 – менее 250 членов. Кроме того, от 15 региональных отделений не поступили запрошенные территориальными управлениями Росрегистрации документы, необходимые для проведения проверки, а, следовательно, их численность на момент проверки не была подтверждена. В исковом заявлении эти данные были несколько скорректированы (общая численность 38 812 и 17 региональных отделений с численностью свыше 500 членов).

Концептуальная партия «Единение» по состоянию на 31 декабря 2005 г., согласно справке Росрегистрации от 11 сентября 2006 г., имела только 41 региональное отделение численностью свыше 500 членов партии, а общая численность партии составляла всего 43 088 человек.

По данным Росрегистрации (справка от 14 сентября 2006 г.), региональные отделения Народно-патриотической партии России были зарегистрированы в 51 субъекте РФ, 6 региональных отделений ликвидированы решением суда в 2006 г., 36 региональных отделений имели численность свыше 500 членов. В 2 отделениях – менее 250 членов. Общая численность составляла 41 119 членов партии.

Общая численность политической партии «Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов», согласно справке Росрегистрации от 14 сентября 2006 г., составляла 35 325 членов. Лишь 35 региональных отделений этой партии имели численность свыше 500 членов. После составления справки по результатам проверки данные численности уточнялись и составили соответственно 41 669 членов и 37 региональных отделений.

3.2. Содержание судебных споров

3.2.1. Партии, не оспаривавшие итоги проверки Росрегистрации

Политические партии «Евразийский союз» и «Социальной защиты», по-видимому, согласившись с результатами проверки, не стали участвовать в судебных процессах и попросили рассмотреть дело в отсутствие своих представителей.

Председатель партии «Союз людей за образование и науку» В.В. Игрунов, выступая в суде, также не опровергал выводы Росрегистрации относительно установленных ею общей численности членов партии и численности ее региональных отделений, однако заявил, что партия СЛОН выражает интересы студенчества, молодых ученых и преподавателей и не имеет серьезной материальной поддержки, а действующий Федеральный закон «О политических партиях» является дискриминационным, поскольку ограничивает право граждан на объединение, накладывая на них чрезвычайные финансовые обременения, и поэтому не подлежит применению. Он предложил Верховному Суду РФ обратиться в

Конституционный Суд РФ на предмет проверки соответствия Конституции РФ указанного Федерального закона.

Остальные партии, не согласившись с результатами их проверки Росрегистрацией, активно отстаивали свою позицию в Верховном Суде РФ.

3.2.2. Партия развития регионов «Природа и Общество»

Представители Партии развития регионов «Природа и Общество» С.Н. Киселев, С.М. Логинов и И.В. Бобылева в судебном заседании заявленное требование Росрегистрации не признали, ссылаясь в своих возражениях на то, что по состоянию на 1 января 2006 г. общее количество членов представляемой ими партии составляло свыше 50 000, число действующих региональных отделений партии – 54, зарегистрированных – 47, из которых 4 были ликвидированы по решению суда, но не исключены на указанную дату из ЕГРЮЛ; они также отметили, что на момент судебного рассмотрения в политической партии состояло свыше 60 000 членов партии, 35 зарегистрированных региональных отделений и 26 вновь созданных региональных отделений, которые также должны учитываться при решении вопроса о выполнении политической партией предъявляемых к ней требований. Кроме того, по мнению представителей партии, Росрегистрацией не был соблюден обязательный досудебный порядок, предусмотренный по вопросу о ликвидации политической партии статьей 39 Федерального закона «О политических партиях».

Верховный Суд РФ в своем решении о ликвидации Партии развития регионов «Природа и Общество» отметил, что оснований подвергать сомнению данные, полученные Росрегистрацией по результатам проверки, не имеется. Как указано в решении Суда: «Эти данные согласуются с другими доказательствами, которые одновременно свидетельствуют о том, что сообщенные политической партией в предъявленном ею списке сведения о количестве членов партии и численности ее региональных отделений по состоянию на 31 декабря 2005 г. не соответствуют действительности. Данные Росрегистрации о действительной численности региональных отделений партии основаны на заключениях (информации) ее территориальных органов, не оспоренных в судебном порядке и не признанных недействительными».

Кроме того, Суд отметил, что ссылки представителей политической партии на то, что должны быть учтены 4 региональных отделения, ликвидированные по решениям судов, но не исключенные из ЕГРЮЛ, несостоятельны. Вступившие в законную силу решения суда обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ (статья 13 Гражданского процессуального кодекса РФ). Поэтому региональные отделения, которые судебными постановлениями признаны не отвечающими установленным законом требованиям, не могут учитываться в составе действующих региональных отделений политической партии.

Суд не принял во внимание доводы представителей политической партии о том, что по смыслу абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона «О политических партиях» следует также учитывать 26 созданных, но еще не зарегистрированных региональных отделений. Суд указал в своем решении, что «из анализа взаимосвязанных положений пунктов 1, 4, 6, 7 статьи 15 Федерального закона (о политических партиях) видно, что для целей соблюдения предъявляемых к политическим партиям требований правовое значение имеют только зарегистрированные региональные отделения. Иное исключило бы и возможность контроля со стороны уполномоченных государственных органов на основании статьи 38 Федерального закона, связывающей формы контроля с регистрацией региональных отделений и иных структурных подразделений политической партии (подпункты «в», «г» пункта 1, пункты 1.1, 2)».

Суд также отметил, что утверждение представителей политической партии о несоблюдении Росрегистрацией досудебного порядка, предусмотренного статьей 39 Федерального закона «О политических партиях» (приостановление деятельности политической

партии), противоречит содержанию статьи 41 этого же закона, а именно: в пункте 3 этой статьи отсутствие необходимого количества региональных отделений требуемой численности и отсутствие определенного числа членов политической партии названы в качестве самостоятельных оснований для ликвидации политической партии в отличие от основания, предусмотренного подпунктом «в» того же пункта, допускающего ликвидацию политической партии только в случае неустранения в установленный срок нарушений, повлекших приостановление деятельности политической партии.

3.2.3. Республиканская партия России

Представители политической партии «Республиканская партия России» В.Н. Лысенко, В.А. Рыжков, А.К. Захаров, В.Д. Мельникова и А.Ю. Семенов заявление о ликвидации партии не признали, ссылаясь на то, что политическая партия по состоянию на 1 января 2006 г. выполнила предписания закона, на дату рассмотрения дела имела 44 региональных отделений численностью свыше 500 членов партии и число членов партии 58 166 человек, а приведенные Росрегистрацией данные о численности являются ее мнением и не подтверждены доказательствами. По сведениям политической партии «Республиканская партия России», сообщенным председателем политсовета, по состоянию на 1 января 2006 г. в структуру партии входило 72 региональных отделения, в том числе 57 – зарегистрированных, из которых 51 имели численность свыше 500 членов партии, общая численность политической партии составляла 63 926 членов партии, включая членов партии, входящих в незарегистрированные региональные отделения. По данным Росрегистрации, только 35 перечисленных в списке зарегистрированных региональных отделений имели численность более 500 членов партии, с учетом изменений общее количество членов партии составляло 42 696 человек.

В итоговом решении Суда о ликвидации Республиканской партии России было признано, что партия на дату истечения срока, предоставленного для приведения численности политических партий в соответствии с установленными требованиями, имела общую численность 43 942 члена партии и региональные отделения с числом более 500 человек в 37 субъектах РФ.

Суд установил, что Росрегистрация представила доказательства отсутствия в структуре партии необходимого числа региональных отделений. В частности, в качестве доказательства рассматривались решения судов субъектов РФ, в соответствии с которыми были признаны следующие обстоятельства. Во-первых, в отдельных субъектах РФ региональные объединения создавались с нарушением закона, что ставило под сомнение легитимность их деятельности, в том числе и по росту партийных рядов. Марийское региональное отделение и региональное отделение в Красноярском крае на момент их создания имели численность менее 250 человек, в связи с чем судами был признан незаконным последующий прием в члены партии этими региональными отделениями. Владимирский областной суд признал прекратившим деятельность с июня 2004 г. Владимирского регионального отделения партии. Во-вторых, суды установили численность региональных отделений меньшую, чем заявляли партийные структуры (Мурманская и Тюменская области).

Доказательствами являлись также не оспоренные в судебном порядке предупреждения территориальных органов Росрегистрации, вынесенные в адрес региональных отделений. В данных предупреждениях отмечалось наличие членов партии меньше заявленного (Республика Дагестан).

Как доказательства принимались и непосредственно акты и заключения по результатам проверок региональных отделений (Республика Калмыкия, Краснодарский край, Архангельская, Самарская, Тамбовская области, Коми-Пермяцкий автономный округ). В этих документах приводились сведения о нарушениях при приеме и учете членов партии. В итоге во всех случаях было признано наличие в указанных региональных отделениях численности членов менее 500 человек. К выявленным нарушениям законодательства относились: включение в списки членов граждан, не являвшихся членами партии (данное

обстоятельство было установлено на основании личных заявлений граждан или другими способами); недостоверные данные о членах партии; включение в списки граждан, являвшихся членами других партий; прием в члены партии несовершеннолетних; прием в члены партии с нарушением устава. В отношении Самарского регионального отделения суд установил, что решение о приеме принимал орган управления региональным отделением, избранный на неправомочном собрании.

Верховный Суд РФ признал, что сведения, изложенные в заключениях и актах территориальных органов Росрегистрации, были получены законным путем. Соблюдение требованиям закона проверялось посредством ознакомления должностных лиц с письменными и иными доказательствами, подтверждающими членство в партии и добровольность такого членства, с порядком принятия граждан в члены партии с точки зрения его соответствия уставу политической партии, с данными относительно возраста и места проживания граждан.

Представители политической партии возражали против признания данных документов в качестве доказательств. В частности, они обратили внимание на получение некоторых данных посредством телефонного опроса. Кроме того, по мнению партии, неурегулированность процедуры проведения проверок ставит под сомнения их результаты.

Однако Суд отметил, что методика проверок, отраженная в заключениях и актах, составленных по их результатам, позволяет правильно определить число членов региональных отделений, добровольно изъявивших желание состоять в политической партии и принятых в соответствии с требованиями закона и устава. В отношении телефонных опросов Суд указал, что при использовании в отдельных случаях метода телефонных опросов его результаты подтверждались соответствующими письменными заявлениями опрошенных лиц, где указывались конкретные фамилии граждан, отказавшихся от членства в партии.

По мнению Суда, отсутствие нормативных правовых актов, регламентирующих процедуру проведения проверок, не лишает доказательственной силы представленные Суду документы, так как они были приняты компетентным органом. В соответствии с Федеральным законом «О политических партиях» и Положением о Федеральной регистрационной службе (утверждено Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1315) Росрегистрация осуществляет контроль за соблюдением политическими партиями законодательства РФ и уставов политических партий. Письменные предупреждения и иные правовые акты, принятые компетентным исполнительным органом государственной власти в пределах его сферы деятельности, могли быть оспорены в суд политической партией и ее региональными отделениями, если они считали эти акты не соответствующими закону и нарушающими их права и свободы. Но ни Республиканская партия России, ни ее региональные отделения данным правом не воспользовались.

Таким образом, Верховный Суд РФ сформировал позицию, определяющую круг письменных доказательств при рассмотрении споров о ликвидации политических партий. При этом следует отметить, что если в других делах о ликвидации политических партий Суд опирался в первую очередь на неоспоренные в судебном порядке предупреждения региональным отделениям, вынесенные территориальными органами Росрегистрации, то в данном деле в качестве доказательств признавались и другие документы Росрегистрации, составленные по результатам проверок и также не оспоренные в судах (акты и заключения). При этом Верховный Суд РФ обратил внимание на то, что для признания в качестве доказательств документы, составляемые по итогам проверок, должны соответствовать определенным критериям. В противном случае данные, представленные Росрегистрацией, не могут считаться доказанными. В частности, в них необходимо не просто указывать сведения о численности членов регионального отделения партии, полученные в ходе проверки, но и приводить конкретные доказательства, их подтверждающие. Например, Росрегистрация не привела таких доказательств по региональным отделениям в Санкт-Петербурге и Республике Алтай, поэтому ее доводы были в данных случаях признаны необоснованными, а общее число членов партии подлежало увеличению на число

членов в этих региональных отделениях. Так, Суд отметил, что сообщение территориального органа Росрегистрации по поводу возможной численности регионального отделения в Санкт-Петербурге, в котором не отражена методика проверки и источники получения сведений о фактах, не может быть признано допустимым доказательством.

Суд также признал несостоятельными доводы политической партии о том, что следовало учитывать и членов партии, входивших в незарегистрированные региональные отделения. Отсутствие регистрации не позволяет оценить законность создания таких региональных отделений и приема в члены партии в этих отделениях. Обратившись к взаимосвязанному анализу положений Федерального закона «О политических партиях», посвященных государственной регистрации региональных отделений, Суд также пришел к выводу, что для целей соблюдения предъявляемых к политическим партиям требований правовое значение имеют только зарегистрированные региональные отделения. Иное исключило бы и возможность контроля со стороны уполномоченных государственных органов на основании ст. 38 Федерального закона «О политических партиях», связывающей формы контроля с регистрацией региональных отделений и иных структурных подразделений политической партии.

3.2.4. Политическая партия «Свобода и Народовластие»

Решением Верховного Суда РФ от 2 апреля 2007 г. была ликвидирована политическая партия «Свобода и Народовластие». Основанием для ликвидации также явилось отсутствие необходимого количества региональных отделений с численностью не менее 500 членов партии.

В ходе рассмотрения дела о ликвидации политической партии «Свобода и Народовластие» был затронут такой важный вопрос, как юридическое значение конкретной даты, указанной в Федеральном законе от 20 декабря 2004 г. № 168 «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях», а именно – 1 января 2006 г. Напомним, что политические партии должны были до указанной даты привести свою численность в соответствие с новыми требованиями к количеству членов и региональных отделений. Возражая против заявления Росрегистрации, представитель политической партии «Свобода и Народовластие» В.И. Черепков настаивал на том, что истечение срока не препятствует последующему приведению политическими партиями своей численности в соответствие с установленными требованиями. При этом представитель партии ссылался на одно из определений Верховного Суда РФ по делу об обжаловании решений суда субъекта РФ о ликвидации регионального отделения политической партии. Исходя из данной позиции, суд должен был учитывать сведения о численности партий на момент рассмотрения дела о ликвидации партий.

Верховный Суд РФ не согласился с такой точкой зрения. Он отметил, что из содержания ст. 2 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 168-ФЗ видно, что установленный в ней срок для приведения политическими партиями своей численности в соответствие с предъявляемыми к ним требованиями (до 1 января 2006 г.) по своему характеру является пресекательным. По истечении этого срока наступают определенные правовые последствия – преобразование партии в общественное объединение, самоликвидация или принудительная ликвидация. Ссылка представителя политической партии «Свобода и Народовластие» на конкретное определение Верховного Суда РФ была признана несостоятельной, поскольку в этом определении рассматривался вопрос относительно ликвидации региональных отделений, тогда как императивное предписание Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 168-ФЗ адресовано не региональным отделениям, а непосредственно самим политическим партиям, для которых и был установлен переходный период, в рамках которого они обязаны были привести свою численность в соответствие с требованиями закона.

При этом Верховный Суд РФ признал, что основание для ликвидации политических партий, установленное Федеральным законом от 20 декабря 2004 г. № 168-ФЗ, является

самостоятельным основанием и не совпадает с положениями подпунктов «г» и «д» ст. 41 Федерального закона «О политических партиях»¹.

Согласно справке по результатам проверки политической партии «Свобода и Народовластие», проведенной Росрегистрацией в августе 2006 г., численность только 15 региональных отделений партии составляла более 500 членов партии. Впоследствии Росрегистрация уточнила сведения и признала в составе партии 17 таких региональных отделений.

По данным, представленным политической партией «Свобода и Народовластие» на 1 января 2006 г., в ее составе действовало 57 зарегистрированных региональных отделений численностью свыше 500 человек. К моменту рассмотрения дела о ликвидации партии – 48 региональных отделений указанной численности.

Таким образом, в данном деле Суду предстояло выявить наличие и количество тех региональных отделений, численность которых составляла не менее 500 членов партии. При этом Суд оценивал не все региональные отделения, заявленные политической партией как соответствующие требованиям закона. В частности, были исключены из проверки те отделения, которые были созданы в 2006 г., то есть после окончания пресекательного срока, или численность которых была набрана до требуемой также после этого срока.

Кроме того, Суд исключил из перечня региональных отделений, данные о которых подлежали оценке, одно региональное отделение (в г. Москве) по следующему основанию. Региональное отделение в г. Москве было ликвидировано решением суда от 14 марта 2005 г., которое было исполнено. Впоследствии данное решение Верховный Суд РФ отменил. Но оно уже в рамках дела о ликвидации политической партии «Свобода и Народовластие» это региональное отделение не было включено в состав зарегистрированных, поскольку ранее Верховный Суд РФ, отменив решение Московского городского суда, не вынес решения об отказе в ликвидации регионального отделения, поворот исполнения решения суда в порядке ст. 443 Гражданского процессуального кодекса РФ произведен не был.

В итоге Суд проверил данные по 54 региональным отделениям партии, которые по информации самой партии имели численность не менее 500 членов партии. Суд признал обоснованными доказательства Росрегистрации об отсутствии в структуре партии необходимого количества региональных отделений. На основе оценки всех представленных доказательств Суд пришел к выводу о том, что на 1 января 2006 г. в структуру партии входило 32 региональных отделения численностью свыше 500 членов. К упомянутым доказательствам, которые были представлены Росрегистрацией, относились следующие.

Во-первых, решения судов субъектов РФ по 11 региональным отделениям партии, в соответствии с которыми они были признаны недействующими или ликвидированными.

Во-вторых, данные проверок территориальными органами Росрегистрации региональных отделений партии. Данные проверки показали, что в 11 региональных отделениях партии отсутствовало необходимое число членов. По результатам проверок выносились письменные предупреждения. Ни результаты проверок, ни вынесенные предупреждения в судах не обжаловались. Суд также отметил, что эти данные содержались в итоговой справке по результатам проверки. Указанная справка была представлена в политическую партию, но партия не оспорила ее в установленном порядке.

Суд также исследовал отдельные доказательства непосредственно в ходе рассмотрения дела.

Следует отметить особенность данного дела, связанную с оценкой обоснованности позиции контролирующего органа. Удовлетворяя заявление Росрегистрации на основании несоответствия партии установленным требованиям к количеству региональных отделений, Суд в тоже время признал, что контролирующий орган не смог представить доказа-

¹ В соответствии с ними политические партии могут быть ликвидированы Верховным Судом РФ при отсутствии региональных отделений политической партии численностью не менее пятисот членов политической партии более чем в половине субъектов РФ или отсутствии необходимого числа членов политической партии соответственно.

тельства, опровергающие сведения самой партии о вхождении в ее состав свыше 50 000 членов партии. В отчете политической партии о ее деятельности за 2005 г. была указана численность Дагестанского регионального отделения 20 156 членов партии. В справке, представленной Росрегистрации, указывалась иная численность данного регионального отделения – 255 человек. При этом Росрегистрация ссылалась на решение Верховного Суда Республики Дагестан от 2 мая 2006 г. Но Верховный Суд РФ указал, что приведенные Росрегистрацией данные, как это следует из решения суда субъекта РФ, свидетельствуют о количестве участников учредительной конференции от 30 декабря 2001 г. по созданию регионального отделения партии в Республике Дагестан. При этом Верховный Суд РФ обратил внимание на то, что предметом разбирательства в Верховном Суде Республики Дагестан не являлось установление численности регионального отделения политической партии по состоянию на 1 января 2006 г. При таком положении указанные заявителем данные о численности политической партии (в судебном заседании представители заявителя согласились с тем, что численность партии – 46 952 члена партии, а не 37 668, которые были указаны в заявлении о ликвидации) были увеличены на численность регионального отделения партии в Республике Дагестан. В итоге, общая численность политической партии составила более 50 000 членов.

3.2.5. Народно-патриотическая партия России

Как не соответствующая требованиям Федерального закона «О политических партиях» была ликвидирована и политическая партия «Народно-патриотическая партия России». Росрегистрация в заявлении в Верховный Суд РФ о ликвидации данной партии указала, что по состоянию на 1 января 2006 г. общая численность членов партии составляла 42 120 человек и партия имела 37 региональных отделений численностью не менее 500 членов.

Представители Народно-патриотической партии России возражали против удовлетворения заявления о ликвидации, так как по их данным Росрегистрация не учла всех членов партии и региональные отделения, имеющие численность не менее 500 человек. Партия настаивала на иных цифрах, а именно: общая численность членов – 52 296 человек, количество региональных отделений численностью не менее 500 членов партии – 48.

В ходе судебного рассмотрения на основании доказательств, представленных сторонами, сведения об общей численности и количестве региональных отделений партии численностью не менее 500 членов были уточнены. В решении Суда о ликвидации Народно-патриотической партии России отмечалось, что партия не соответствует требованиям Федерального закона «О политических партиях», так как в ее составе действуют только 38 региональных отделений численностью не менее 500 членов партии, а общая численность членов партии составляет 45 779 членов.

Народно-патриотическая партия России не могла подтвердить необходимую численность членов в 13 региональных отделениях. Суд также не учел те региональные отделения партии, которые были ликвидированы после 1 января 2006 г. (в Красноярском крае, Рязанской, Самарской и Тамбовской областях). Не рассматривалось Судом как действующее на указанную дату и региональное отделение в Республике Дагестан, так как решение о его регистрации было принято только 21 февраля 2006 г. В последних двух случаях (в отношении региональных отделений партии, созданных или ликвидированных после 1 января 2006 г.) Суд фактически признал пресекательный характер окончания срока приведения партий в соответствие с новыми требованиями, которые были установлены Федеральным законом от 20 декабря 2004 г. № 168. При этом каких-либо обоснований в подтверждение своей позиции Суд не привел.

Оценивая данные о численности членов партии и количестве региональных отделений, Суд руководствовался следующими обстоятельствами. Региональным отделениям, в которых выявлялись нарушения законодательства и устава политической партии, выносились предупреждения. Так как данные предупреждения не оспаривались в установленном порядке, Суд принимал во внимание информацию, представленную Росрегистрацией. Что

касается политической партии, то она не смогла представить доказательства, опровергающие позицию контролирующего органа. Как следует из судебного решения, Росрегистрацией в основном предъявлялись следующие претензии: указание недостоверных или неполных данных в заявлении о приеме в партию и иных документах учета членов политической партии; учет в партии граждан, не подававших заявления о приеме в политическую партию. Как нарушение суд расценил то, что в Липецком региональном отделении 141 заявление о приеме в члены партии было напечатано, в то время как устав Народно-патриотической партии России предусматривал подачу письменных заявлений.

В ряде случаев Суд расценил как укрывательство документов о численности региональных отделений непредставление региональными отделениями заявлений граждан о приеме в политическую партию. Так, региональное отделение партии в Удмуртской Республике не представило 205 заявлений по просьбе членов партии. Суд отметил, что уполномоченные органы вправе знакомиться с документами политических партий и их региональных отделений, подтверждающими число членов регионального отделения, а партия обязана представлять в уполномоченные органы информацию о численности членов политической партии в каждом из региональных отделений (статьи 27 и 38 Федерального закона «О политических партиях»). Соккрытие региональным отделением политической партии данных о числе членов регионального отделения не дает оснований сомневаться в правильности данных о числе членов регионального отделения, указанных Росрегистрацией.

В одном из региональных отделений не представили всех необходимых документов для проверки численности регионального отделения по другой причине. По данным проверки регионального отделения Псковской области Народно-патриотической партии России, Росрегистрация установила подтверждение личными заявлениями членства в партии 453 человек вместо 583 заявленных. Председатель регионального отделения объяснил непредставление 119 заявлений о приеме в партию тем, что 119 заявлений проверялись в 2004 г. По всей видимости, региональное отделение полагало, что проведенная проверка в 2004 г. подтвердила соответствие законодательству и уставу партии оформление приема в партию тех членов, которые на тот момент состояли в политической партии в данном региональном отделении, а при последующих проверках следует представлять только те заявления о приеме в партию, которые соответствовали периоду проверки.

В ходе судебного заседания также был поставлен вопрос о должном учете членов партии в региональных отделениях. Так, по результатам проверки регионального отделения Народно-патриотической партии России в Воронежской области территориальным Управлением Росрегистрации области его численность составила 636 человек. При этом было установлено, что в отделении не ведется должный учет членов партии и реальная численность отделения составляет 360 человек. Региональному отделению было вынесено официальное письменное предупреждение, где было указано на данное нарушение. Суд принял во внимание позицию контролирующего органа. К сожалению, из имеющегося судебного решения не совсем ясно, что имелось в виду под должным учетом членов партии в региональном отделении, хотя этот вопрос имеет большое значение и для осуществления контроля за региональными отделениями и политической партией, и для защиты прав политической партии при применении к ней мер государственного принуждения (см. ниже).

Как было отмечено выше, региональное отделение Народно-патриотической партии России в Республике Дагестан не учитывалось судом при подсчете региональных отделений численностью не менее 500 членов по состоянию на 1 января 2006 г. В связи с этим необходимо отметить следующее. Партия, заявляя данное региональное отделение, исходила из того, что оно было создано на указанную дату, то есть были приняты решения уполномоченных органов политической партии о создании регионального отделения в республике Дагестан, и проведена учредительная конференция регионального отделения. Однако Суд согласился с Росрегистрацией, что в Федеральном законе «О политической

партии» при определении требований к политической партии (п. 2 ст. 3) речь идет о региональных отделениях, прошедших государственную регистрацию.

3.2.6. Концептуальная партия «Единение»

В споре между Росрегистрацией и политической партией «Концептуальная партия «Единение» Суд также занял позицию контролирующего органа. По данным Росрегистрации, структуру партии составляли 42 региональных отделения численностью не менее 500 человек, общее количество членов партии – 46 502 человека. Концептуальная партия «Единение» представила иную информацию – 46 региональных отделений численностью не менее 500 членов партии и 50 442 члена партии. Кроме того, представители партии ссылались на то, что доказательства, на которых Росрегистрация основывала свои требования о ликвидации политической партии, были получены с нарушением закона, не имели юридической силы и не могли быть положены в основу решения суда.

Перед этим результаты проверки партии, изложенные в справке Росрегистрации, были оспорены Концептуальной партией «Единение» в судебном порядке. Партия пыталась доказать, что содержащаяся в справке информация о численности членов партии и количестве региональных отделений была получена в нарушение установленного порядка, а потому не могла рассматриваться как основание для применения к партии мер принуждения. Но вступившим в законную силу решением Таганского районного суда г. Москвы от 9 марта 2007 г. заявление партии оставлено без удовлетворения (см. раздел 4.1).

Верховный Суд РФ на основании представленных Росрегистрацией материалов признал, что информация о численности пяти региональных отделений Концептуальной партии «Единение» из 46, заявленных ею как имеющие численность не менее 500 членов, не соответствовала действительности (региональные отделения в Амурской, Курской, Ленинградской, Пермской и Ярославской областях). В отношении четырех из этих региональных отделений территориальными органами Росрегистрации по результатам проверок были вынесены предупреждения о нарушении законодательства (требований о численности членов партии). Ни одно из предупреждений не было оспорено политической партией, ее региональными отделениями в установленном порядке. При этом в ходе рассмотрения дела партия не представила доказательства, опровергающие сведения Росрегистрации.

В отношении Курского регионального отделения политической партии Суд указал, что оно было зарегистрировано только 13 января 2006 г. Между тем из анализа взаимосвязанных положений пунктов 1, 4, 6, и 7 статьи 15 Федерального закона «О политических партиях» следует, что для целей соблюдения предъявляемых к политическим партиям требований правовое значение имеют только зарегистрированные региональные отделения. Иное исключило бы и возможность контроля со стороны уполномоченных государственных органов на основании статьи 38 этого Федерального закона, связывающей формы контроля с регистрацией региональных отделений и иных структурных подразделений политической партии (подпункты «в», «г» пункта 1, пункты 1.1, 2). Следовательно, Курское региональное отделение Концептуальной партии «Единение» с заявленной численностью 3 414 членов партии не могло учитываться при определении количества региональных отделений партии численностью более 500 членов партии по состоянию на 31 декабря 2005 г.

Таким образом, Суд пришел к выводу о том, что на дату истечения срока, предоставленного для приведения численности политических партий в соответствие с установленными требованиями, в Концептуальной партии «Единение» состояло менее 50 тысяч членов партии (43 088) и региональные отделения численностью более 500 человек были в 41 субъекте РФ из 88 субъектов, находившихся в составе РФ до 1 января 2006 г., вместо 45 региональных отделений такой численности, требуемых в силу абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях».

Как и в других аналогичных делах, политическая партия поставила под сомнение методы осуществления контроля, которые использовались Росрегистрацией. Обращалось внимание на то, что не могут рассматриваться как доказательства результаты проверок о

численности региональных отделений, полученные в ходе опросов граждан, заявленных как члены политической партии. В обоснование своей позиции представители Концептуальной партии «Единение» ссылались на п. 7 ст. 23 Федерального закона «О политических партиях», в соответствии с которым запрещается требовать от граждан РФ, чтобы они при представлении официальных сведений о себе указывали членство в политической партии или отсутствие такового.

Суд признал данные доводы несостоятельными. Им было отмечено, что Росрегистрация в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях» и Положением о Федеральной регистрационной службе, утвержденным Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1315, наделена полномочиями по осуществлению контроля за соблюдением политическими партиями, их региональными отделениями и иными структурными подразделениями законодательства РФ. Исходя из этого, Суд признал, что реализуя предоставленные ей полномочия, Росрегистрация вправе в форме опроса граждан, в отношении которых политической партией, ее региональными отделениями представлены сведения об их членстве в партии, проверить соблюдение политической партией требований закона о членстве в политической партии.

3.2.7. Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов

Основанием для ликвидации политической партии «Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов» также явилось отсутствие необходимого числа членов политической партии и региональных отделений. Верховным Судом РФ было установлено, что по состоянию на 1 января 2006 г. партия имела общую численность 46 218 членов и региональные отделения с числом не менее 500 человек в 40 субъектах РФ. При этом Росрегистрация представила иные сведения – 41 669 членов и 37 региональных отделений. По данным партии, в ее рядах насчитывалось 56 526 членов, и она имела 46 зарегистрированных региональных отделений численностью более 500 человек и 4 таких региональных отделения без прав юридического лица.

Как и в других аналогичных делах, Суд требовал от сторон подтверждения заявленных требований. В том случае, если региональное отделение или политическая партия не оспаривали в соответствующих судах предупреждения территориальных органов Росрегистрации, а сама партия в ходе рассмотрения данного дела не представляла доказательств в опровержение данных контролирующего органа, Суд признавал установленной численность членов региональных отделений, указанных в заявлении о ликвидации (Республика Башкортостан, Республика Коми, Краснодарский край, Новгородская область).

Подтверждающими численность политических партий Суд рассматривал судебные решения, вынесенные по заявлениям региональных отделений Российской коммунистической рабочей партии – Российской партии коммунистов об оспаривании действий и решений территориальных органов Росрегистрации при осуществлении контроля. В частности, из заключения территориального управления Росрегистрации по Пермской области от 13 февраля 2006 г. следовало, что региональное отделение партии не смогло подтвердить заявленную численность членов (отсутствуют решения о приеме в партию, имеются заявления граждан, подтвердивших, что не вступали в партию). Региональному отделению было вынесено предупреждение, которое оно обжаловало в суд. Решением районного суда от 13 марта 2007 г., вступившим в законную силу, в удовлетворении заявления отказано. Районный суд признал обоснованным предупреждение в части признания неподтвержденной численности 105 членов партии, в части 239 членов партии районный суд признал предупреждение необоснованным. Последние были включены Верховным Судом РФ в общее число членов политической партии.

Одновременно Суд требовал и от Росрегистрации подтверждения представляемых данных. В том случае, если отсутствовали предупреждения региональным отделениям или Росрегистрация и ее территориальные управления не представляли обоснованных доказательств численности членов региональных отделений, Суд не признавал доводы контролирующего органа обоснованными. Например, территориальное управление Росрегистра-

ции не смогло указать точную численность регионального отделения партии в г. Москве, так как не были представлены на проверку документы в полном объеме. При этом предупреждение региональному отделению не выносилось. Суд посчитал при таких обстоятельствах исключение из общей численности регионального отделения 950 членов необоснованным. Не смогла Росрегистрация документально подтвердить свою позицию по поводу численности и Челябинского регионального отделения партии. В частности, в заключении территориального управления Росрегистрации не было указано, какие конкретно, сколько и по каким основаниям были признаны недостоверными заявления о приеме в партию и протоколы о рассмотрении данных заявлений.

Следует отметить, что суд при рассмотрении дела формировал свою позицию не только на основании данных Росрегистрации. Так, по региональному отделению в Читинской области им были исследованы материалы, представленные партией (заявления о приеме в члены партии, протоколы первичных отделений партии). При этом по указанному региональному отделению Суд на основании исследованных материалов принял доводы политической партии.

Как следует из решения Верховного Суда РФ, партия активно использовала такой способ защиты своих прав, как обращение в суды различных уровней о признании незаконными действий и решений территориальных органов Росрегистрации и самого федерального органа исполнительной власти (в частности, действий Росрегистрации по проверке политической партии и составлению справки по итогам проверки). При этом, зачастую, данные заявления не были разрешены на момент рассмотрения дела о ликвидации партии в Верховном Суде РФ. В таких случаях Верховный Суд РФ полагал, что до разрешения подобных дел в судах субъектов РФ указанные в Росрегистрацией данные о численности членов региональных отделений не могут считаться установленными, а данные, представленные самой политической партией, недостоверными. Например, региональное отделение партии в Ленинградской области обжаловало в областной суд предупреждение о допущенных отделением нарушениях закона, связанных с порядком приема в члены партии, принципа добровольности и индивидуальности приема граждан в члены партии. Поэтому Верховный Суд РФ включал в число членов партии с целью определения соответствия партии требованиям Федерального закона «О политических партиях» тех из них, которые состояли на учете в данном региональном отделении. Аналогичные решения были вынесены и в отношении регионального отделения в Санкт-Петербурге, Воронежской, Тульской областях.

В ряде случаев суды субъектов РФ отказывали территориальным органам Росрегистрации в ликвидации региональных отделений. Поэтому данные о таких региональных отделениях и об их численности учитывались Верховным Судом при определении соответствия Российской коммунистической рабочей партии – Российской партии коммунистов требованиям закона (Приморский край, Кемеровская область).

В ходе проверки Росрегистрацией Российской коммунистической рабочей партии – Российской партии коммунистов, как и у всех ликвидируемых партий, были выявлены нарушения при приеме граждан в политическую партию и их учете: прием граждан, не писавших соответствующие заявления; прием в партию граждан, не отвечающих требованиям закона (не достигших 18 лет); несовпадение данных учета с заявлениями о приеме в партию; отсутствие решений о приеме в партию; представление недостоверных данных о гражданах, являющихся членами партии (неверные адреса); включение в списки членов партии граждан, которые не значатся проживающим по указанным партией адресам; отсутствие письменных заявлений о приеме в партию и другие нарушения, связанные с формой заявления (в частности, представлялись не заявления о приеме в партию, а заявления граждан о подтверждении членства в партии); включение в списки регионального отделения граждан, проживающих в других субъектах РФ; двойные записи о членах партии в списках; включение в список умерших граждан.

В ходе судебного заседания было выяснено, что одним из способов, с помощью которого Росрегистрация выявляла данные нарушения, являлся опрос граждан. В ходе таких опросов граждан просили письменно или устно подтвердить свое членство в политической партии. Суд также не признал подобные методы реализации контрольных полномочий Росрегистрации не соответствующими закону.

Выше отмечалось, что одним из спорных вопросов, возникших при рассмотрении дел о ликвидации политических партий, стал вопрос об учете ликвидированных после 1 января 2006 г. региональных отделений и членов таких отделений. В данном деле Суд признал обоснованными доводы представителей политической партии о включении в общую численность партии 116 членов регионального отделения партии в Астраханской области, поскольку вступившим в законную силу решением Астраханского областного суда от 14 апреля 2006 г., которым ликвидировано указанное региональное отделение, установлена численность членов партии данного отделения на 1 января 2006 г. Вместе с тем Суд не учитывал данные, свидетельствующие о численности членов партии после 1 января 2006 г. Например, не были признаны доводы представителей партии о численности регионального отделения в Ульяновской области, представленные в территориальный орган Росрегистрации в декабре 2006 г.

Что касается созданных, но незарегистрированных региональных отделений партии (всего их было 4), то Верховный Суд нашел не основанными на законе доводы партии о необходимости учета таких региональных отделений. Суд указал, что из анализа пунктов 1, 4, 6, 7 ст. 15 Федерального закона «О политических партиях» в их взаимосвязи видно, что для целей соблюдения предъявляемых к политическим партиям требований правовое значение имеют только зарегистрированные региональные отделения. Иное исключало бы и возможность контроля со стороны уполномоченных государственных органов на основании ст. 38 Федерального закона «О политических партиях», связывающей формы контроля с регистрацией региональных отделений и иных структурных подразделений политической партии.

3.3. Рассмотрение дел в кассационной инстанции

Большинство из ликвидированных политических партий обжаловали в кассационном порядке решения суда первой инстанции (см. табл. 6). Но ни одна из жалоб не была удовлетворена Кассационной коллегией Верховного Суда РФ.

Республиканская партия России в кассационной жалобе указала на то, что выводы суда первой инстанции не соответствовали обстоятельствам дела. Так, решения областных судов, на которые ссылался Верховный Суд РФ, вступили в законную силу после 1 января 2006 г. Сами решения судов субъектов РФ о ликвидации региональных отделений не свидетельствовали об отсутствии необходимого количества региональных отделений партии с численностью более 500 человек по состоянию на 1 января 2006 г. В кассационной жалобе также указывалось на то, что данные о численности по состоянию на 1 января 2006 г. 8 региональных отделений, которые были учтены Верховным Судом РФ, были основаны на данных телефонных опросов и не содержали конкретных фамилий лиц, отказавшихся от своего членства или незарегистрированных на территории соответствующего субъекта РФ, и потому не могли являться допустимыми доказательствами по делу. Также Республиканская партия России полагала, что отсутствие методики, закрепленной в нормативных правовых актах, регламентирующей процедуру проведения проверок региональных отделений, лишало доказательственной силы представленные суду первой инстанции документы.

Кассационная коллегия Верховного Суда РФ не согласилась с доводами кассатора. Решения судов субъектов РФ по делам о ликвидации региональных отделений политической партии, а также документы территориальных органов Росрегистрации, составленные по результатам проверок региональных отделений партии, были признаны ею доказательствами, подтверждающими несоответствие партии требованиям Федерального закона «О политических партиях». При этом Кассационная коллегия отметила, что данные, содер-

жащиеся в заключениях и актах о проверке региональных отделений, подтверждались другими доказательствами.

Кассационная инстанция подтвердила, что предупреждения, вынесенные территориальными органами Росрегистрации региональным отделениям политической партии, заключения и акты, составленные по итогам проверок региональных отделений партии, имеют правовое значение в делах о ликвидации политической партии, несоответствующей требованиям Федерального закона «О политических партиях», и могут рассматриваться как доказательства численности членов политической партии и ее региональных отделений. В подтверждение кассационная инстанция сослалась на ст. 39 Федерального закона «О политических партиях». В соответствии с ней сам факт необжалования предупреждения федерального уполномоченного органа в суд имеет правовое значение, в частности, для приостановления деятельности политической партии¹. Поэтому суд первой инстанции правомерно исходил из того, что политическая партия имела право обжаловать письменные предупреждения Росрегистрации, однако этим правом не воспользовалась.

Что касается непосредственно фактических данных, содержащихся в актах Росрегистрации, то они не могли быть оспорены в Верховном Суде РФ, поскольку в силу ст. 27 Гражданского процессуального кодекса РФ рассмотрение подобной категории дел не отнесено к исключительной компетенции Верховного Суда РФ в качестве суда первой инстанции.

В ходе рассмотрения кассационной жалобы суд дал также оценку действиям политической партии по учету членов региональных отделений, ликвидированных на основании решений судов субъектов РФ. Суд поддержал позицию Росрегистрации, в соответствии с которой в тех субъектах РФ, где были ликвидированы региональные отделения, исключались из учета лишь сами региональные отделения, а члены партии могли быть поставлены на учет по федеральному списку в соответствии с Уставом партии при наличии соответствующих заявлений от граждан. В отсутствие личного заявления граждан по состоянию на 1 января 2006 г. такое членство в партии (отраженное лишь в списках партии) правомерно не учитывалось, а более позднее представление таких заявлений не могло рассматриваться судом как достоверное, поскольку они могли быть составлены «задним числом».

Также без удовлетворения была оставлена кассационная жалоба политической партии «Свобода и Народовластие». Кассационная инстанция сделала вывод о том, что суд первой инстанции дал правильную оценку доказательствам.

При этом Кассационная коллегия Верховного Суда РФ обратила внимание на необходимость учета определенных документов политической партии при выявлении данных о количестве региональных отделений и численности партии в целом и региональных отделений в частности. Было отмечено, что суд обоснованно признал в качестве базового документа для определения на 1 января 2006 г. количества региональных отделений, имеющих не менее 500 членов партии, отчет о деятельности политической партии «Свобода и Народовластие» за 2005 г. Сводная таблица, представленная суду первой инстанции и содержащая иные сведения о количестве региональных отделений с численностью не менее 500 членов, не могла быть положена в основу решения суда. В данную таблицу партия неправомочно включила данные о региональных отделениях, численность которых менее указанной цифры подтверждается доказательствами, представленными Росрегистрацией (решениями судов субъектов РФ о ликвидации региональных отделений, данными

¹ В случае нарушения политической партией Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов федеральный уполномоченный орган выносит политической партии письменное предупреждение с указанием допущенных нарушений и устанавливает срок их устранения, составляющий не менее двух месяцев. В случае, если политической партией в установленный срок эти нарушения не были устранены и предупреждение федерального уполномоченного органа не было обжаловано в суд, деятельность политической партии может быть приостановлена на срок до шести месяцев решением Верховного Суда РФ на основании заявления федерального уполномоченного органа (п. 1 ст. 39 Федерального закона «О политических партиях»).

о регистрации региональных отделений после 1 января 2006 г., справкой Росрегистрации по итогам проверки), а также доказательствами, исследованными непосредственно судом (личными карточками членов политической партии).

В определении Суда было указано, что суд первой инстанции верно определил как необходимые доказательства, подтверждающие реальную численность региональных отделений, судебные решения о ликвидации региональных отделений политической партии, а также документы, составленные Росрегистрацией и ее региональными отделениями по итогам проверок (справка Росрегистрации, заключения и акты региональных отделений). Довод кассационной жалобы о том, что решения судов субъектов РФ о ликвидации региональных отделений политической партии были приняты после 1 января 2006 г., Кассационная коллегия Верховного Суда РФ признала не отвечающим требованиям статьи 77 ГПК РФ, ошибочным и не являющимся основанием к отмене решения суда. То обстоятельство, что судебные решения состоялись после 1 января 2006 г., не лишило их доказательственной силы, поскольку из них усматривалось, что в данных судебных решениях нашла отражение численность членов партии соответствующих региональных отделений по состоянию на 1 января 2006 г.

Что касается документов Росрегистрации и ее территориальных органов, подготовленных по итогам проверок, то они, по мнению Кассационной коллегии, верно отражали данные о численности партии в целом и ее региональных отделений. Кассационная инстанция исходила из того, что справка, заключение и акты по итогам проверок были составлены полными органами. Кроме того, они не были оспорены в установленном порядке. Как и в деле по кассационной жалобе Республиканской партии России, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ со ссылкой на ст. 27 Гражданского процессуального кодекса РФ сделала важный вывод о том, что фактические данные, содержащиеся в заключениях (актах) проверки, не могут быть оспорены в Верховном Суде РФ, поскольку рассмотрение гражданских дел подобной категории не отнесено к исключительной компетенции Верховного Суда РФ в качестве суда первой инстанции.

Был признан также несостоятельным довод кассационной жалобы об ошибочности вывода суда первой инстанции о том, что 1 января 2006 г. является пресекательным сроком, как противоречащий содержанию статьи 2 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 168-ФЗ.

Кассационная инстанция также подтвердила, что незарегистрированные региональные отделения не подлежали учету при определении общего количества региональных отделений с численностью не менее 500 членов, поскольку, как правильно указал суд первой инстанции в решении, это утверждение не соответствовало положениям пунктов 1, 4, 6, 7 статьи 15 Федерального закона «О политических партиях».

4. Судебные дела по оспариванию действий Росрегистрации

4.1. Оспаривание результатов проверки численности партии

С делами о ликвидации политических партий, не соответствующих требованиям Федерального закона «О политических партиях», тесно связана другая категория дел. В данном случае имеются в виду дела по заявлениям политических партий об оспаривании решений и действий Росрегистрации при осуществлении данным федеральным органом исполнительной власти контроля, в частности, составления итоговой справки. Напомним, что на основании данных, содержащихся в данной справке, Росрегистрация направляла заявления в суд о ликвидации политических партий. С заявлениями в суд о признании недействительными решений Росрегистрации по результатам проверок политических партий обращались Концептуальная партия «Единение», Народно-патриотическая партия России, партия «Свобода и Народовластие» и некоторые другие.

Данные дела представляют особый интерес, так как в них был поднят важный вопрос о процессуальных аспектах государственного контроля за деятельностью политиче-

ских партий и о юридических последствиях нарушения установленного порядка государственного контроля.

Политическая партия Концептуальная партия «Единение» обратилась в суд с заявлением о признании недействительным решения Росрегистрации по результатам проверки партии, оформленного справкой. Данная справка была составлена 29 мая 2006 г. и утверждена директором Росрегистрации 14 сентября 2006 г. Партия получила справку 16 сентября 2006 г.

В данной справке содержалась обобщенная информация, представленная в Росрегистрацию ее территориальными управлениями по результатам проведенных ими проверок региональных отделений Концептуальной партии «Единение». В справке отмечалось, что деятельность политической партии не отвечает требованиям п. 2 ст. 3 Федерального закона «О политических партиях».

Концептуальная партия «Единение» обратилась в суд с указанным заявлением, полагая, что Росрегистрация нарушила порядок проведения проверок, методы ее проверок не соответствуют закону, результаты проверок не оформлены надлежащим образом.

В частности, в заявлении отмечалось, что Росрегистрацией при проведении проверки были нарушены сроки ее проведения, установленные абзацем 1 п. 3.1 «Методических рекомендаций по организации и осуществлению Министерством юстиции Российской Федерации контроля за деятельностью общественных объединений» от 3 марта 2003 г. № 08/8961-ЕС, а также срока, установленного планом проверок партий, который был утвержден директором Росрегистрации.

Политическая партия обращала внимание суда на то, что Росрегистрация не уведомила надлежащим образом партию о предстоящей проверке, что также является нарушением названных выше Методических рекомендаций.

Оспаривая справку, партия указала, что акты проверок региональных отделений не подписывались со стороны представителей региональных советов региональных отделений политической партии, что влечет ее недействительность.

Как нарушение установленного порядка партией было расценено и то обстоятельство, что в предупреждениях региональным отделениям о нарушении законодательства не были указаны фамилии граждан, в отношении которых был нарушен Федеральный закон «О политических партиях»¹.

По мнению Концептуальной партии «Единение», Росрегистрация нарушила законодательство, так как проверка проводилась без соблюдения требований, установленных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 22 июня 2006 г. № 222 «Об утверждении порядка проведения проверок соответствия деятельности некоммерческой организации, в том числе по расходованию денежных средств и использованию иного имущества, целям, предусмотренным ее учредительными документами (уставным целям)». Кроме того, отмечалось, что результаты проверки не могут считаться законными, ввиду того что на момент проверки (январь – май 2006 г.) отсутствовал нормативный правовой акт, регламентирующий порядок проведения подобных проверок.

Как довод в пользу своей точки зрения политическая партия рассматривала и отсутствие в справке ссылок на документы и иные доказательства, подтверждающие изложенные в ней нарушения законодательства региональными отделениями партии.

Наконец, политическая партия обращала внимание на то, что в справке указаны сведения, не соответствующие действительности.

Суд отклонил приведенные Концептуальной партией «Единение» доводы и отказал в удовлетворении заявления.

Обращение к судебным решениям о ликвидации политических партий показывает, что самой серьезной проблемой при проверке соответствия партиями требований закона стала процедура реализации контрольных полномочий Росрегистрации. Практически во

¹ Имеются в виду претензии территориальных органов Росрегистрации о нарушении Федерального закона «О политических партиях» в части требований к членам политических партий.

всех делах партии пытались оспорить полученные Росрегистрацией и ее территориальными органами данные. В обоснование приводились следующие доводы: отсутствие актов, непосредственно регламентирующих процедуру проверок; применение недопустимых методов сбора информации.

Закон о политических партиях формализовал требования к общественным объединениям данного рода. Один из основных признаков политической партии – это наличие определенного количества членов (в настоящее время – не менее 50 000 членов). Исходя из этого, одним из основных направлений деятельности контролирующего органа становится проверка соответствия численности членов партии указанным требованием. Но Закон о партиях, устанавливая требования к политическим партиям, не предопределил способов контроля. В связи с этим один из спорных вопросов – это вопрос подтверждения контролирующим органом сведений о численности членов политических партий, которые представляются самими политическими партиями. Как следует из решений суда, контролирующий орган использует самые различные методики: запросы в компетентные органы государственной власти и органы местного самоуправления; объяснения должностных лиц политических партий и т.д. Больше всего проблем с точки зрения законности вызывают методы, связанные с получением информации непосредственно от граждан, которые заявляются политическими партиями как их члены. Практика свидетельствует, что не всегда данные партии и данные контролирующего органа, получающего информацию непосредственно от граждан, совпадают. Многие граждане и письменно, и устно подтверждают, что не состоят в рядах той или иной политической партии. Но при этом возникает необходимость признания данных сведений допустимыми доказательствами. Дело в том, что во многих случаях они получаются в ходе опроса граждан, в том числе и с привлечением сотрудников милиции.

По нашему мнению, может быть поставлена под сомнение и сама практика получения информации непосредственно от граждан (не в добровольном порядке, а по инициативе контролирующего органа). Законодательство не предоставляет контролирующему органу таких прав. Согласно Положению о Федеральной регистрационной службе, утвержденному Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1315, Росрегистрация в целях реализации своих полномочий имеет право запрашивать и получать от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, организаций, независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности, и должностных лиц, а также от регистрируемых общественных объединений, политических партий и религиозных организаций документы, справочные и иные материалы, необходимые для принятия решений по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности. Как видно, право получать информацию у граждан данный нормативный правовой акт Росрегистрации не предоставляет.

Вместе с тем, суды не подвергают сомнению такие и подобные способы получения информации о гражданах, являющихся членами политических партий. При этом они учитывают то, что Закон о политических партиях запрещает требовать от граждан РФ, чтобы они при представлении официальных сведений о себе указывали членство в политической партии или отсутствие такового. Но представление таких сведений при осуществлении контроля не рассматривается как представление официальных сведений.

Суды обращают внимание, что в силу пунктов 1–3, 6 статьи 23 Закона о политических партиях членство в политической партии является добровольным; членами политической партии могут быть граждане РФ, достигшие возраста 18 лет; прием в политическую партию осуществляется на основе личных заявлений граждан РФ в порядке, предусмотренном уставом политической партии; гражданин РФ может быть членом только одной политической партии; член политической партии может состоять только в одном региональном отделении политической партии – по месту постоянного или преимущественного проживания.

При этом судами сформирована следующая позиция. Реализуя предоставленные ему полномочия, данный орган государственной власти вправе в форме опроса граждан, в отношении которых политической партией, ее региональными отделениями представлены сведения об их членстве в партии, проверить соблюдение политической партией требований закона о членстве в партии. Такой способ осуществления контроля нельзя рассматривать как предъявление к гражданам требования, запрет на которое содержит пункт 7 статьи 23 Федерального закона «О политических партиях».

Вместе с тем, по нашему мнению, отсутствие четкой регламентации процедуры проверок политических партий и их региональных отделений в части возможности получения информации непосредственно от граждан, форм взаимодействия контролирующего органа с гражданами при сборе необходимой информации не может быть восполнено решениями судов. В противном случае суды общей юрисдикции фактически превращаются в нормотворческие органы. Приемлемым способом решения данной проблемы является внесение соответствующих поправок в законодательные и подзаконные акты, определяющие полномочия Росрегистрации как органа, уполномоченного осуществлять контроль за соответствием деятельности политических партий, их региональных отделений требованиям законодательства и уставам политических партий. При этом сами отношения, возникающие при осуществлении государственного контроля, должны получить четкое правовое оформление, учитывая особую роль политических партий в общественной системе.

Во многих случаях Росрегистрация выносила предупреждения региональным отделениям политических партий на том основании, что они нарушают установленный порядок учета и приема членов в партию. Верховным Судом РФ в большинстве своем данные претензии контролирующего органа были оценены как обоснованные.

Федеральный закон «О политических партиях» не устанавливает подробных правил в отношении учета членов партий, как и не определяет требования к заявлению о приеме в политическую партию. В соответствии с п. 3 ст. 23 названного Федерального закона, прием в политическую партию осуществляется на основе личных письменных заявлений граждан РФ в порядке, предусмотренном уставом политической партии. Вместе с тем, как следует из судебных решений, контролирующий орган и суд рассматривали как несоответствующие закону заявления, в которых не были указаны отдельные данные (например, место жительства). Кроме того, органами государственной власти была дана трактовка письменной формы заявления: как нарушение рассматривалось представление напечатанных заявлений. В этом случае также необходимо отметить, что данная позиция не в полной мере соответствует закону.

Необходимо также отметить еще один важный момент. Из рассмотренных судебных решений следует, что дела о ликвидации политических партий рассматривались по правилам, установленным для рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений¹. Одна из особенностей такого производства заключается в активной позиции суда. Согласно п. 2 ст. 249 Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела. Поэтому представляется, что при рассмотрении дел о ликвидации политических партий, учитывая их особую роль в общественно-политической системе (см. ниже обзор постановления Конституционного Суда РФ), Суду следовало более активно использовать предоставленное ему право.

¹ На практике используется и другой подход. Так, П.П. Серков приводит данные о том, что суды при рассмотрении споров, возникающих при реализации контрольных полномочий Росрегистрации в отношении общественных объединений, чаще всего руководствуются правилами искового производства. См.: Серков П.П. Некоторые вопросы рассмотрения судами дел, возникающих из публичных правоотношений // Российское правосудие. 2007. № 4. С. 28.

4.2. Обжалование отказа в государственной регистрации изменений сведений, вносимых в ЕГРЮЛ

В завершение хотелось бы отметить еще одну категорию судебных споров, связанных с деятельностью политических партий. Один из острых моментов в отношениях политических партий с органами государственной власти связан с регистрацией политических партий. Многие из ликвидированных политических партий испытали серьезные затруднения в своей деятельности, так как не смогли зарегистрировать внесение изменений в учредительные документы, а также изменение сведений в ЕГРЮЛ, не связанные с изменением учредительных документов (Концептуальная партия «Единение», Республиканская партия России, Народно-патриотическая партия России).

Судебная практика также выявила ряд спорных моментов, связанных с трактовкой законодательных положений, регулирующих отношения, возникающие при регистрации.

Республиканская партия России оспорила в суде отказ в государственной регистрации изменений в сведениях о политической партии, содержащихся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица (сведения о об адресе постоянно действующего руководящего органа и лицах, имеющих право действовать от имени партии без доверенности). Основанием для отказа послужило наличие в ряде представленных документов информации, не соответствующей требованиям закона. Политическая партия не согласилась с решением Росрегистрации по следующим основаниям.

По мнению заявителя, во-первых, Росрегистрация необоснованно потребовала от политической партии представления документов, не предусмотренных законодательными актами, регулирующими отношения, возникающие при государственной регистрации политических партий (в данном случае – изменений в сведениях о политической партии, содержащихся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица) – Федеральным законом «О политических партиях» и Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Политическая партия указала, что Росрегистрация неправомерно потребовала от нее иные документы кроме тех, которые необходимы для осуществления данного вида государственной регистрации. Политическая партия отметила, что Федеральный закон «О политической партии» не содержит отдельного перечня документов, требуемых от политических партий при государственной регистрации сведений о политической партии, содержащихся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица. В связи с этим контролирующий орган должен был руководствоваться положениями Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». При этом Росрегистрация могла проверить достоверность той информации, которая содержалась в документах, представляемых на государственную регистрацию, то есть заявления о государственной регистрации. Требование Росрегистрации представить при государственной регистрации документы, подтверждающие численность членов партии, было оценено политической партией как нарушение законодательства, запрещающего требовать при государственной регистрации документы, кроме тех, которые прямо указаны в законодательстве.

Во-вторых, политическая партия отметила нарушение Росрегистрацией п. 3 ст. 27 Федерального закона «О политических партиях». В соответствии с ним политическая партия и ее региональные отделения обязаны информировать уполномоченные органы об изменении сведений, указанных в пункте 1 статьи 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», за исключением сведений о полученных лицензиях, в течение трех дней с момента таких изменений. Уполномоченные органы не позднее одного рабочего дня со дня получения соответствующей информации от политической партии или ее регионального отделения сообщают об этом в регистрирующий орган, который вносит в ЕГРЮЛ запись об изменении сведений о политической партии или ее региональном отделении.

В-третьих, Республиканская партия России не согласилась с тем, что ею были нарушены нормы законодательства и устава политической партии в части порядка подготовки и проведения съезда партии (на котором были приняты изменения, подлежащие государственной регистрации). Следует отметить, что в этом случае Росрегистрация высказала политической партии претензии к оформлению документов политической партии и ее региональных отделений, что законодательством не предусмотрено. В частности, контролирующий орган указал на необходимость отражения в протоколах собраний региональных отделений, на которых проводилось выдвижение делегатов на съезд партии, сведений о лицах, присутствовавших на собраниях.

Отказ в государственной регистрации по указанным основаниям был квалифицирован политической партией как выход Росрегистрацией за рамки ее полномочий, установленных законодательством, что представляло собой незаконное вмешательство в деятельность политической партии и прямое нарушение п. 1 ст. 10 Федерального закона «О политических партиях».

Но суд признал правомерным решение Росрегистрации. В основу судебного решения были положены доводы и доказательства, представленные контролирующим органом.

По мнению Росрегистрации, п. 3 ст. 27 Федерального закона «О политических партиях» необходимо рассматривать неразрывно с другими законами. Так, исходя из определения понятия «государственная регистрация» и со ссылкой на ст. 11 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», федеральным органом исполнительной власти был сделан вывод о том, что любые изменения в сведениях о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ, могут быть внесены только на основании принятого уполномоченным органом решения о внесении соответствующей записи в данный Реестр. При этом Росрегистрация как контролирующий орган была обязана проверить на соответствие законодательству представленный политической партией на государственную регистрацию пакет документов вне зависимости от того, о каком виде государственной регистрации идет речь.

Кроме того, Росрегистрация указала на то, что в силу предоставленных ей полномочий она имеет право запрашивать и получать от политических партий документы, иные материалы, необходимые для принятия соответствующих решений (в данном случае – о государственной регистрации).

Как было отмечено выше, основанием для отказа в государственной регистрации послужила обнаружившаяся недостоверность информации в документах, которые были затребованы Росрегистрацией от Республиканской партии России. Это нашло выражение в следующем. В полученных протоколах региональных отделений, на которых избирались делегаты на съезд, отсутствовали сведения о лицах, присутствовавших на региональных конференциях и региональных общих собраниях, о том, кто, когда и кого направлял на конференции и собрания региональных отделений, кого представляли делегаты этих партийных мероприятий.

Претензии Росрегистрация предъявила также и к соблюдению партией и ее региональными отделениями установленного законодательством и уставом партии порядка проведения съезда, региональных конференций и собраний. Указывая на выше отмеченные недостатки в оформлении документов, а также обращая внимания на допущенные нарушения процедурного характера в проведении партийных мероприятий, Росрегистрация пришла к следующим выводам. Во-первых, конференции и собрания во многих региональных отделениях были признаны нелегитимными, так как нельзя было назвать делегатами тех лиц, которые на них присутствовали. Во-вторых, нелегитимность этих мероприятий, нарушенный порядок созыва съезда партии (в 24 региональных отделениях конференции были проведены до принятия решения о проведении съезда), а также отсутствие в документах сведений о присутствовавших на заседаниях съезда членах Политсовета партии явились свидетельством нелегитимности и самого партийного съезда.

Народно-патриотическая партия России представила в Росрегистрацию документы на регистрацию изменений в учредительные документы политической партии и изменений в сведениях о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени политической партии. Росрегистрация отказала в регистрации указанных изменений по следующим основаниям: не были представлены все документы, необходимые для регистрации; в содержащихся для государственной регистрации документах информация не соответствует требованиям Закона о политических партиях. По первому из указанных оснований Росрегистрация исходила из следующих соображений.

В-первых, политическая партия не представила изменения в программе партии, хотя данный вопрос был заявлен в повестке очередного съезда политической партии.

Во-вторых, регистрирующий орган не получил изменения в учредительные документы политической партии (устав). Вместо них была представлена новая редакция устава политической партии. При этом новая редакция устава на съезде не утверждалась.

В-третьих, отсутствовали документы, подтверждающие соответствие численности членов партии требованиям п. 2 ст. 3 Закона о политических партиях.

В-четвертых, не представлены внутренние документы политической партии, а именно, решение Центрального Совета о созыве съезда партии, а также решение Центрального Совета об установлении нормы представительства на съезде, в связи с чем не представляется возможным проверить правомочность съезда партии.

В-пятых, в пакете документов не оказалось решений советов региональных отделений политической партии о норме представительства от местных и первичных организаций.

Наконец, отсутствовало решение уполномоченного органа политической партии о смене адреса (месте нахождения) постоянно действующего руководящего органа политической партии, по которому осуществляется связь с политической партией.

Кроме того, Росрегистрация указала, что из представленных политической партией документов невозможно выяснить достоверность сведений о численности политической партии и о соблюдении положений Закона о политических партиях, устанавливающих требования к членам политических партий.

Решение об отказе в регистрации изменений в учредительных документах политической партии и изменений в сведениях о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени политической партии, были обжалованы политической партией в суд.

Решением суда в удовлетворении заявления политической партии отказано. Определением кассационной инстанции решение суда оставлено без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявления политической партии, судебные инстанции в части оценки обоснованности доводов о необходимых документах, представляемых на государственную регистрацию, руководствовались следующим:

«...Как усматривается из протоколов очередного съезда политической партии, в повестке дня указано, помимо всего прочего, внесение изменений и дополнений в программу политической партии. При этом из данных протоколов не ясно, какое было принято решение по данному вопросу, поскольку протоколы не содержат в себе никаких сведений о том, были ли приняты эти изменения в программу политической партии или отклонены, либо данный вопрос был снят по каким-либо причинам с повестки дня.

Согласно пп. «в» п. 1 ст. 16 Закона о политических партиях для государственной регистрации политических партий, создаваемых на учредительном съезде, в федеральный уполномоченный орган представляются, в том числе, программа политической партии, удостоверенная уполномоченными лицами политических партий, а также текст программы в машиночитаемом виде. При этом в соответствии с п. 4 ст. 21 Закона о политических партиях изменения, вносимые в устав политической партии, подлежат государственной регистрации в том же порядке и те же сроки, что и государственная регистрация самой политической партии, и приобретают юридическую силу с момента государственной регистрации.

Таким образом, при указанных обстоятельствах с учетом того, что из представленных заявителем на государственную регистрацию документов невозможно было определить, какое решение съезд принял по вопросу, включенному в повестку дня о внесении изменений в программу политической партии, суд пришел к выводу о том, что Росрегистрация обоснованно отказала в регистрации изменений в связи с не представлением политической партией программы политической партии, заверенной уполномоченными лицами политической партии, а также текста программы в машиночитаемом виде». Данная позиция была признанной основанной на законе и судом кассационной инстанции.

Отдельные доводы Росрегистрации были признаны не основанными на законе. Суд не согласился со следующими мотивами в отказе регистрации изменений в учредительные документы политической партии и изменений в сведениях о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени политической партии: отсутствие сведений, подтверждающие численность политической партии; отсутствие решения Центрального Совета партии о созыве очередного съезда партии; отсутствие решения Центрального Совета партии об установлении нормы представительства на съезде партии; отсутствие решений советов региональных отделений о норме представительства от местных и первичных организаций.

Суд указал, что представление указанных выше документов не предусмотрено п. 1 ст. 16 Закона о политических партиях, а посему Росрегистрация в силу п. 2 указанной статьи не вправе требовать от политической партий представления данных документов для государственной регистрации изменений в устав и в сведения о политической партии, не связанные с внесением изменений в учредительные документы.

Доводы Росрегистрации о том, что в протоколах конференций региональных отделений должны содержаться сведения о членах партии, состоящих в региональном отделении, их возраста и адреса постоянного или преимущественного проживания, не основаны на законе. Действующее законодательство не предусматривает обязанности по включению в протоколы съездов политических партий или их региональных отделений указанной информации. Доводы Росрегистрации о том, что без указанных сведений невозможно проверить правомочность съезда партии и соответствие членов партии требованиям закона, судом были признаны несостоятельными. Суд отметил, что, по сути, Росрегистрация, требуя представления названных выше документов для проверки правомочности съезда партии и соответствия делегатов требованиям закона, предъявляет к политической партии требование о предоставлении документов, не указанных в Законе о политических партиях как необходимых при регистрации политической партии.

Представляется, что в приведенных примерах не всегда можно согласиться с выводами суда. При этом необходимо обратить внимание на три следующих вопроса. Первый – порядок взаимодействия политических партий и федерального уполномоченного органа при внесении изменений в программы политических партий. Второй – порядок государственной регистрации изменений, вносимых в уставы политических партий. Третий – порядок государственной регистрации изменений в сведениях, содержащихся в ЕГРЮЛ, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица.

В соответствии с п. 1 ст. 22 Закона о политических партиях, политическая партия должна иметь программу, определяющую принципы деятельности политической партии, ее цели и задачи, а также методы реализации целей и решения задач. Программа политической партии представляется в уполномоченный федеральный орган при государственной регистрации. Непредставление программы рассматривается как одно из оснований для отказа в государственной регистрации.

Что касается изменений и дополнений в программы политических партий, то в этом случае устанавливается иной правовой режим. Изменения и дополнения, вносимые в программу политической партии, в течение месяца после их внесения представляются в федеральный уполномоченный орган для сведения (п. 2 ст. 22 этого же Закона).

Таким образом, закон содержит недвусмысленную норму, согласно которой федеральный уполномоченный орган не регистрирует изменения и дополнения в программы политических партий, и, соответственно, не может отказать в регистрации таких изменений и дополнений.

Кроме того, сама по себе регистрация внесения изменений и дополнений в программы политических партий не соответствует смыслу регистрации, как она понимается в ст. 16–18 Закона о политических партиях и в Законе о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В последнем случае речь идет о фиксации сведений, необходимых для функционирования организации как юридического лица. Соответственно в уполномоченные регистрирующие органы представляются сведения, существенные для формы юридического лица. То, что Закон о политических партиях содержит требование о представлении программ политических партий при их регистрации, не меняет дела. В данном случае, на наш взгляд, законодатель преследовал совершенно иную цель, чем просто юридически, посредством издания акта компетентного органа, оформить *создание юридического лица*.

Вместе с тем то, что законодатель не установил регистрационный режим для внесения изменений и дополнений в программы политических партий, не означает свободного, то есть по своему усмотрению, информирования политическими партиями федерального уполномоченного органа. Напротив, представление изменений и дополнений в программы политических партий в уполномоченный федеральный орган является их обязанностью. При этом политические партии должны не просто представить соответствующую информацию, они обязаны соблюсти установленный законом срок – один месяц со дня принятия решения о внесении изменений и дополнений в программы политических партий. Но уполномоченный федеральный орган не может отказать в их регистрации, независимо от того, представлены ли эти изменения и дополнения как отдельный акт или одновременно с документами на регистрацию, как в рассматриваемом случае, изменений в учредительные документы политической партии. Закон о политических партиях предоставляет компетентному государственному органу другие возможности по обеспечению соблюдения политическими партиями обязанности, закрепленной в п. 2 ст. 22. На наш взгляд, в данном случае представляется возможным применение такого средства, как вынесение предупреждения политическим партиям в соответствии с п. 1 ст. 39 Закона о политических партиях, согласно которому при нарушении политической партией Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов федеральный уполномоченный орган выносит политической партии письменное предупреждение с указанием допущенных нарушений и устанавливает срок их устранения, составляющий не менее двух месяцев. При этом в случае, если политической партией в установленный срок эти нарушения не были устранены и предупреждение федерального уполномоченного органа не было обжаловано в суд, деятельность политической партии может быть приостановлена на срок до шести месяцев решением Верховного Суда РФ на основании заявления федерального уполномоченного органа.

Рассмотрение данного вопроса тесно связано с другой проблемой – определение законодательства, подлежащего применению при государственной регистрации политических партий. В этой связи необходимо дать короткую историческую справку. Закон о политических партиях был подписан Президентом РФ 11 июля 2001 г. В первоначальной редакции указанного акта предусматривалось, что политическая партия и ее региональные отделения подлежат государственной регистрации в порядке, установленном данным Федеральным законом. Но спустя почти два месяца был подписан другой важный законодательный акт, применяемый в том числе при государственной регистрации политических партий, а именно Закон о государственной регистрации юридических лиц (впоследствии в его название были внесены изменения, связанные с включением в его содержание норм, посвященных государственной регистрации и индивидуальных предпринимателей). В этом законе был предусмотрен дифференцированный порядок и условия государственной

регистрации юридических лиц при их создании, государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридических лиц, государственной регистрации юридических лиц при их реорганизации, государственной регистрации юридических лиц при их ликвидации. Принятие данного Федерального закона потребовало приведения в соответствие с ним отдельных положений Закона о политических партиях. Вместе с тем, представляется, что проведенная корректировка была неполной, что и приводит к противоречиям при определении законодательства, применяемого при государственной регистрации политических партий. Проблема возникает, прежде всего, при определении документов, необходимых для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы политических партий, а также при государственной регистрации изменений, вносимых в сведения о политических партиях, содержащиеся в ЕГРЮЛ.

Из примера с Народно-патриотической партией России следует, что и Росрегистрация, и судебные инстанции при принятии решений руководствовались п. 4 ст. 21 Закона о политических партиях, что не в полной мере отражает законодательную основу государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы.

Закон о политических партиях относительно процедуры регистрации политических партий оперирует понятием «документы, представляемые для государственной регистрации» (вариант – «документы, необходимые в соответствии с Законом о политических партиях для государственной регистрации»). При этом законодатель установил исчерпывающий перечень данных документов (статьи 16 и 17 Закона о политических партиях). Непредставление таких документов дает право Росрегистрации отказать в государственной регистрации политической партии.

От документов, представляемых для государственной регистрации политической партии, следует отличать документы и материалы, которые может запросить регистрирующий орган у политической партии при ее регистрации. В соответствии с Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1315 «Вопросы Федеральной регистрационной службы» Росрегистрация в целях реализации своих полномочий имеет право запрашивать и получать от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, организаций, независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности, и должностных лиц, а также от регистрируемых общественных объединений, политических партий и религиозных организаций документы, справочные и иные материалы, необходимые для принятия решений по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности (подп. «1» п. 7). Эти документы могут быть запрошены у политической партии при ее регистрации, в том числе, и для подтверждения достоверности сведений, указанных политической партией в документах, необходимых для государственной регистрации политической партии. При этом политические партии обязаны соблюдать в своей деятельности Конституцию РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы и иные нормативные правовые акты РФ, а также устав политической партии (ст. 27 Закона о политических партиях).

В том случае, если политическая партия не представляет документы, справочные и иные материалы, необходимые для принятия решений по вопросу ее регистрации, регистрирующий орган не имеет право применить к ней такую меру, как отказ в государственной регистрации. Для обеспечения соблюдения политическими партиями положений законодательства возможно вынесение им предупреждения. Основанием для вынесения предупреждения является нарушение политическими партиями Конституции РФ, федеральных конституционных законов и федеральных законов (п. 1 ст. 39 Закона о политических партиях).

Как было отмечено выше (в деле Народно-патриотической партии России), одной из причин отказа в государственной регистрации изменений в уставе и сведениях о политической партии, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, послужило непредставление решения уполномоченного органа политической партии о смене

адреса (места нахождения) постоянно действующего руководящего органа политической партии, по которому осуществляется связь с политической партией.

Суд также признал данное основание для отказа незаконным. В обоснование своей позиции суд сослался на пп. «е» п. 1 ст. 16 Закона о политических партиях, в котором решение компетентного органа политической партии о месте нахождения постоянно действующего руководящего органа политической партии не предусмотрено в качестве документа, представляемого на государственную регистрацию политических партий. Закон требует лишь представления сведений об адресе (месте нахождения) постоянно действующего руководящего органа политической партии. В решение суда отмечено, что в соответствии с п. 2 ст. 16 Закона о политических партиях федеральный уполномоченный орган не вправе требовать от политической партии представления документов, не предусмотренных п. 1 ст. 16 для государственной регистрации политических партий.

Сравнивая эти два дела (по иску Народно-патриотической партии России и по иску Республиканской партии России) следует обратить внимание на отдельные нюансы, которые могут быть полезны в практике взаимоотношений политических партий и уполномоченного органа.

В случае с Народно-патриотической партией России суд признал неправомерным требование Росрегистрации о представлении для государственной регистрации документов, подтверждающих численность политической партии и ее региональных отделений. Напомним, что партия не представила данные документы, на основании чего контролирующий орган квалифицировал эти действия как непредставление документов, необходимых для государственной регистрации. Республиканская партия России, напротив, учла требование Росрегистрации. Но последняя на основании проверки данных документов пришла к выводу о недостоверности информации, содержащейся во всех документах, поданных на государственную регистрацию. При этом суд подтвердил возможность получения Росрегистрацией документов, подтверждающих численность партии и ее региональных отделений, на стадии государственной регистрации.

Представляется, что законодательству соответствует позиция суда в деле Народно-патриотической партии России. Федеральный закон «О политических партиях» не указывает в качестве необходимых для государственной регистрации документы, подтверждающие численность политической партии и ее региональных отделений. В случае непредставления документов, запрашиваемых для проверки информации, содержащейся в документах, необходимых для государственной регистрации, Росрегистрация не имела права отказывать в государственной регистрации, так как отсутствуют необходимые в соответствии с Федеральным законом «О политической партии» основания. Возможно применение иных мер государственного принуждения, например, вынесение предупреждения.

Представляется, что проблема определения исчерпывающего перечня документов, необходимых при различных видах государственной регистрации политической партии, может быть решена посредством внесения поправок в Федеральный закон «О политических партиях», которые бы четко установили порядок государственной регистрации политических партий. До законодательного решения проблемы для предотвращения противоречивого толкования законодательства в подобных случаях представляется возможным разъяснение Верховного Суда РФ.

5. Рассмотрение в Конституционном Суде Российской Федерации жалобы Российской коммунистической рабочей партии – Российской партии коммунистов

Приведенный выше анализ судебных решений о ликвидации политических партий показал, что основной спор между Росрегистрацией и политическими партиями был связан с методикой определения необходимой численности и количества региональных отделений. И в этой связи необходимо затронуть такую проблему, как полномочия законода-

теля по установлению формальных требований к политическим партиям. Отмеченная проблема затрагивает фундаментальные основы политического плюрализма и многопартийности. Еще в конце 2006 г. Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов обратилась в Конституционный Суд РФ с жалобой на неконституционность соответствующих положений Закона «О политических партиях». Подробный анализ решения органа конституционного контроля, вынесенного в этой связи, с учетом его значения для развития правовых основ деятельности политических партий заслуживает отдельного внимания.

В данном случае кратко остановимся на позиции Конституционного Суда РФ, сформированной в ходе рассмотрения дела о проверке конституционности отдельных положений статей 3, 18 и 41 Федерального закона «О политических партиях» по жалобе политической партии «Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов» (постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2007 г. № 11-П).

Конституционный Суд в очередной раз подчеркнул, что Конституция РФ не определяет особенности создания, деятельности, реорганизации и ликвидации политических партий, как не устанавливает и условия и порядок реализации гражданами РФ права на объединение в политические партии, чем обуславливается необходимость соответствующего правового регулирования и допустимость установления федеральным законодателем, действующим в соответствии с Конституцией РФ и в пределах имеющейся у него дискреции, требований, предъявляемых к созданию и деятельности политических партий.

При этом Конституционный Суд рассматривает политические партии в системе представительной демократии как общественное объединение, наделяемой особыми публичными функциями, связанными с формированием и определением волеизъявления граждан.

Судом были отмечены факторы, влияющие на формирование позиции законодателя при принятии законов о политических партиях. Институт политических партий тесно связан с избирательной системой. Эволюция избирательной системы предопределяет и развитие данного института. В данном случае Суд обратил внимание на то, что политические партии становятся едва ли не единственными коллективными участниками избирательного процесса, что предопределяет и особые требования, которым должны соответствовать политические партии. Реформирование избирательной системы требует согласования с нею правовых основ функционирования многопартийной политической системы, способной интегрировать интересы и потребности общества в целом и его различных социальных и территориальных слоев и групп и адекватно выражать их в Государственной Думе, являющейся, по смыслу Конституции РФ, организационной формой представительства воли и интересов многонационального народа РФ, отражать которые могут только достаточно крупные и хорошо структурированные политические партии. По мнению Суда, именно этим, в том числе, обусловлено изменение требований, предъявляемых к участвующим в избирательном процессе в качестве его единственных коллективных субъектов политическим партиям, включая требования к численности политической партии в целом и ее региональных отделений, которые диктуются соответствующим этапом становления партийно-политической системы и не являются непреодолимым препятствием для создания и деятельности политических партий, выражающих различные политические взгляды, не направлены против той или иной идеологии и не препятствуют выдвижению и обсуждению разнообразных политических программ, при том, что государство гарантирует равенство политических партий перед законом независимо от изложенных в их учредительных и программных документах идеологии, целей и задач.

Другой фактор, определяющий правовые основы деятельности политических партий связан с конституционным правом каждого на объединение. При этом Суд подтвердил свою позицию, изложенную Конституционным Судом РФ в Постановлении от 15 декабря 2004 г. № 18-П. Согласно данной позиции, законодатель вправе урегулировать – на основе Конституции РФ и с учетом положений международно-правовых актов, участницей кото-

рых является Российская Федерация, – правовой статус политических партий, в том числе условия и порядок их создания, принципы деятельности, права и обязанности, установить необходимые ограничения, касающиеся осуществления права на объединение в политические партии, а также основания и порядок государственной регистрации политической партии в качестве юридического лица. При этом осуществляемое законодателем регулирование – в силу статьи 17 (часть 1) Конституции РФ, устанавливающей, что в Российской Федерации гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ, – не должно искажать само существо права на объединение в политические партии, а вводимые им ограничения – создавать необоснованные препятствия для реализации конституционного права каждого на объединение и свободы создания и деятельности политических партий как общественных объединений, т.е. такие ограничения должны быть необходимыми и соразмерными конституционно значимым целям. Таким образом, федеральный законодатель, устанавливая критерии численности политических партий, призван действовать так, чтобы, с одной стороны, эти критерии не были чрезмерными и не посягали на само существо (основное содержание) права граждан на объединение, а с другой – чтобы они были способны выполнять свои уставные задачи и функции именно в качестве общенациональных (общероссийских) политических партий, т.е. в конечном счете, должен руководствоваться критерием разумной достаточности, вытекающим из принципа соразмерности. Количественные критерии могут приобрести неконституционный характер только в том случае, если результатом их применения окажется невозможность реального осуществления конституционного права граждан на объединение в политические партии, имеющие в условиях действия конституционного принципа многопартийности равные правовые возможности для участия в политическом волеобразовании многонационального народа РФ.

По смыслу изложенных правовых позиций Конституционного Суда РФ, федеральный законодатель вправе устанавливать требования к численному составу политических партий исходя из конкретно-исторических условий развития Российской Федерации; данные требования, предъявляемые к политическим партиям, могут меняться в ту или иную сторону, поскольку они не произвольны, а объективно обусловлены решаемыми в законодательном порядке задачами в сфере развития политической системы и обеспечения ее адекватности принципам конституционного строя РФ и не влекут отмену или умаление конституционного права граждан на объединение в политические партии или его несоответствующее ограничение.

Третий фактор обусловлен особой ролью политических партий. Поскольку политические партии создаются в целях участия граждан РФ в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и местного самоуправления (пункт 1 статьи 3 Федерального закона «О политических партиях»), установление этих критериев федеральный законодатель правомерно связывает с реальной способностью политической партии выражать интересы значительной части общества и выполнять возложенную на нее публичную функцию. Установленные законодателем количественные критерии не носят дискриминационного характера, поскольку не препятствуют выдвижению разнообразных политических программ и в равной мере распространяются на все общественные объединения, позиционирующие себя в качестве политических партий, независимо от изложенных в их учредительных и программных документах идеологии, целей и задач, и не посягают на само существо права граждан на объединение.

Таким образом, Конституционный Суд РФ подтвердил соответствие Конституции РФ тех положений Закона о политических партиях, которые устанавливают требования к численности политических партий.

Подписано в печать 23.08.07. Заказ № 183. Тираж 500 экз.
ООО «Фирма Печатный двор», г. Москва, Лопухинский пер., 6