

**МОНИТОРИНГ РЕГИОНАЛЬНЫХ
ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ
8 ОКТЯБРЯ 2006 ГОДА**

Республика Карелия, Республика Тыва, Чувашская Республика,
Приморский край, Астраханская область, Липецкая область,
Новгородская область, Свердловская область,
Еврейская автономная область

декабрь 2006 г.

Редакционный совет

Горбачев М.С., президент Международного фонда социально-экономических и политологических исследований (Горбачев-Фонд)

Иванченко А.В., председатель совета директоров Независимого института выборов

Лебедев А.Е., президент Национального инвестиционного совета

Выпуск подготовили

Иванченко А.В., доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации
(общая редакция)

Любарев А.Е., кандидат юридических наук, руководитель Дирекции программ мониторинга избирательных кампаний Независимого института выборов

Кынев А.В., кандидат политических наук, эксперт Международного института гуманитарно-политических исследований

Скосаренко Е.Е., кандидат юридических наук, эксперт Независимого института выборов

Сергеев А.А., кандидат юридических наук, руководитель Дирекции научно-исследовательских программ Независимого института выборов

Акаевич В.Г., руководитель Дирекции программ исследования политических партий Независимого института выборов

Бюллетень Национального центра демократических процедур. Выпуск № 1, декабрь 2006 г. Мониторинг региональных избирательных кампаний 8 октября 2006 года.

Бюллетень подготовлен по результатам мониторинга избирательных кампаний по выборам депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, прошедших 8 октября 2006 г. в девяти субъектах Российской Федерации (Республика Карелия, Республика Тыва, Чувашская Республика, Астраханская, Липецкая, Новгородская, Свердловская области и Еврейская автономная область), проведенного на основе методики, разработанной Независимым институтом выборов. По результатам мониторинга составлен рейтинг демократичности выборов региональных парламентов.

*Электронная версия размещена на сайте Независимого института выборов
<http://www.vibory.ru>*

© Независимый институт выборов, 2006

Содержание

<i>Михаил Горбачев: Выборы и развитие российской демократии</i>	6
<i>Александр Лебедев: Термометр для демократии</i>	10
<i>Александр Иванченко: Российский опыт мониторинга избирательных кампаний</i>	12
1. Общая характеристика избирательной кампании	15
2. Основные этапы мониторинга	17
2.1. Региональное законодательство	17
2.2. Избирательные округа	23
2.2.1. Общие проблемы	23
2.2.2. Анализ нарезки избирательных округов в регионах	24
2.2.2.1. Республика Карелия	24
2.2.2.2. Республика Тыва	24
2.2.2.3. Республика Чувашия	25
2.2.2.4. Приморский край	25
2.2.2.5. Астраханская область	25
2.2.2.6. Липецкая область	26
2.2.2.7. Новгородская область	26
2.2.2.8. Еврейская автономная область	26
2.2.3. Судебное дело по оспариванию нарезки округов в Приморском крае	27
2.3. Избирательные комиссии и степень их открытости	27
2.3.1. Избирательные комиссии, участвовавшие в проведении выборов	27
2.3.2. Информативность интернет-сайтов избирательных комиссий субъектов Российской Федерации	28
2.3.2.1. Общая характеристика	28
2.3.2.2. Центральная избирательная комиссия Республики Карелия	31
2.3.2.3. Избирательная комиссия Республики Тыва	31
2.3.2.4. Центральная избирательная комиссия Чувашской Республики	32
2.3.2.5. Избирательная комиссия Приморского края	33
2.3.2.6. Избирательная комиссия Астраханской области	34
2.3.2.7. Избирательная комиссия Липецкой области	34
2.3.2.8. Избирательная комиссия Новгородской области	35
2.3.2.9. Избирательная комиссия Свердловской области	36
2.3.2.10. Избирательная комиссия Еврейской автономной области	37
2.4. Регистрация общерегиональных списков	37
2.4.1. Общая характеристика ситуации с регистрацией общерегиональных списков	37
2.4.2. Анализ конкретных случаев отказа в регистрации и отмены регистрации общерегиональных списков	39
2.4.2.1. Отказ в регистрации списка Российской партии пенсионеров в Республике Тыва	39
2.4.2.2. Отказ в регистрации списка Российской партии пенсионеров в Чувашской Республике	40
2.4.2.3. Отказ в регистрации списка Аграрной партии России в Приморском крае	40
2.4.2.4. Судебное разбирательство по отказу в регистрации списка партии «Патриоты России» в Республике Тыва	41
2.4.2.5. Судебное разбирательство по регистрации списка Российской партии Жизни в Республике Тыва	42
2.4.2.6. Судебное разбирательство по аннулированию регистрации списка Российской партии Жизни в Еврейской автономной области	43
2.4.2.7. Судебные разбирательства по регистрации списка Российской партии Жизни в Свердловской области	44

2.4.2.8. Отмена регистрации списка партии «Яблоко» в Республике Карелия	45
2.4.2.9. Судебное разбирательство по регистрации списка партии «Яблоко» в Свердловской области	47
2.4.2.10. Судебное разбирательство по регистрации списка Российской партии Жизни в Приморском крае	48
2.4.2.11. Судебное разбирательство по регистрации списка партии «Свобода и народовластие» в Приморском крае	49
2.4.2.12. Исключение кандидата из зарегистрированного списка в Приморском крае	50
2.4.3. Состав партийных списков	51
2.5. Регистрация кандидатов по одномандатным округам	52
2.5.1. «Отсев» кандидатов и степень конкуренции	52
2.5.2. Итоги регистрации кандидатов	54
2.5.3. Судебные споры, связанные с отменой регистрации кандидатов	55
2.6. Предвыборная агитация	55
2.7. Финансирование избирательных кампаний	65
2.8. Голосование, подведение итогов голосования и результатов выборов	67
2.8.1. Голосование	67
2.8.2. Электронное голосование в Великом Новгороде	67
2.8.3. Подсчет голосов и определение результатов выборов	68
2.9. Результаты выборов	69
2.9.1. Активность избирателей	69
2.9.1.1. Общие показатели активности	69
2.9.1.2. Досрочное голосование и голосование по почте	70
2.9.1.3. Голосование вне помещения для голосования	71
2.9.1.4. Голосование по открепительным удостоверениям	72
2.9.2. Протестное поведение избирателей	72
2.9.2.1. Голосование «против всех»	72
2.9.2.2. Недействительные бюллетени	73
2.9.2.3. «Унос» бюллетеней	73
2.9.3. Итоги голосования за партийные списки	74
2.9.4. Степень представительности «пропорциональной» части региональных парламентов	76
2.9.5. Отказы избранных кандидатов от получения мандатов	77
2.9.6. Внутрирегиональное распределение мандатов	79
2.9.6.1. Распределение мандатов между субрегиональными группами в Республике Тыва	79
2.9.6.2. Распределение мандатов между субрегиональными группами в Чувашской Республике	79
2.9.6.3. Распределение мандатов между субрегиональными группами в Липецкой области	80
2.9.6.4. Распределение мандатов между субрегиональными группами в Астраханской области	80
2.9.6.5. Место жительства депутатов, избранных по партийным спискам	81
2.9.7. Итоги выборов по одномандатным избирательным округам	82
2.9.8. Доля женщин среди избранных депутатов	83
2.9.9. Качество учета избирателей	84
3. Особенности избирательных кампаний в регионах	86
3.1. Республика Карелия	86
3.2. Республика Тыва	89
3.3. Чувашская Республика	97
3.4. Приморский край	100

3.5. Астраханская область.....	106
3.6. Липецкая область.....	112
3.7. Новгородская область	115
3.8. Свердловская область	120
3.9. Еврейская автономная область.....	129
4. Результаты участия в избирательных кампаниях политических партий.....	131
4.1. Общие итоги.....	131
4.2. «Единая Россия»	133
4.3. КПРФ	135
4.4. ЛДПР.....	136
4.5. Российская партия Жизни.....	136
4.6. Российская партия пенсионеров	137
4.7. Партия «Родина»	138
4.8. Партия «Патриоты России».....	138
4.9. Партия национального возрождения «Народная воля».....	139
4.10. Правые партии	140
4.11. Сравнение результатов партий в столицах регионов и на периферии.....	140
5. Рейтинг демократичности региональных выборов.....	143
5.1. Методика оценки демократичности региональных выборов.....	143
5.2. Оценки по этапам избирательной кампании	144
5.2.1. Оценки за избирательное законодательство	144
5.2.2. Оценки за открытость избирательных комиссий	144
5.2.3. Оценки за этап регистрации кандидатов и партийных списков	144
5.2.4. Оценки по результатам выборов.....	147
5.3. Суммарная оценка и выводы.....	149
6. Выводы и рекомендации по изменению законодательства и правоприменительной практики	151
6.1. Активность избирателей	151
6.2. Соответствие результатов выборов воле избирателей	152
6.3. Разделение партийного списка на группы	153
6.4. Политические партии и конкуренция на выборах	153
6.5. Обеспечение конкурентности выборов на стадии регистрации кандидатов и партийных списков.....	155
6.6. Другие предложения по изменению законодательства	156

Михаил Горбачев: Выборы и развитие российской демократии



В последнее время дискуссии о демократии, которые давно шли в России, приобрели особую остроту. Многие в рассуждениях на эту тему западных политиков и комментаторов вызвало в нашем обществе отторжение. Прежде всего потому, что люди считают: речь идет о нашей стране, о нашей демократии, и решать, какой она должна быть, как ее строить, должны мы сами, а не вице-президент США. Западу давно уже пора понять: любой нажим на Россию ничего кроме вреда не принесет.

Но, отвергая нажим извне, мы тем более обязаны внимательно анализировать и критически оценивать состояние демократических процессов в нашей стране. Для меня отправной точкой является то, что выйти на рубежи, к которым мы стремимся,

Россия сможет, только идя по демократическому пути. Вместе с тем надо понимать, что переход от тоталитаризма к демократии происходит не в безвоздушном пространстве, не в каких-то идеальных условиях, а в контексте нашей истории. Он оказался очень трудным и потребует немало времени и усилий всего общества.

Условия нашего «демократического транзита» особенно осложнились в результате ошибочной политики российского руководства в 1990-е годы. Бедность большинства населения, хаос во власти, в экономике, угроза распада страны – могла ли в таких условиях развиваться демократия? Ее по существу и не было, была ее имитация и дискредитация.

Унаследовав такую ситуацию, Владимир Путин должен был думать прежде всего о предотвращении распада страны и о стабилизации экономики и общества в целом. Причем действовать надо было быстро, и тут не обошлось без мер, не предусмотренных стандартными учебниками демократии. Надо было, например, заставить региональных «вождей» привести законодательство регионов в соответствие с федеральным. Потребовались решительные шаги по борьбе с терроризмом. Итогом принятых мер стало преодоление кризиса российской государственности и экономический рост, плоды которого начинают позитивно сказываться на жизни людей. Это создало новую ситуацию. Но верно и другое: стабильность в обществе и определенное улучшение экономических показателей сами по себе не снимают вопросов, связанных с состоянием нашей демократии. Наоборот: ведь если сложные и даже чрезвычайные обстоятельства, с которыми мы столкнулись в начале нынешнего десятилетия, преодолены, то самое время разобраться, насколько наши демократические механизмы и предлагаемые законодательные решения соответствуют главной задаче – построению в России нового, свободного, демократического общества.

Здесь есть основания для беспокойства. Спустя двадцать лет с начала демократических преобразований еще много у нас неоправданных ограничений, запретов, барьеров – и старых, и вновь возникающих. Думаю, не случайно председатель Центральной избирательной комиссии А. Вешняков заявил недавно об опасности того, что вместо реальной политической конкуренции выборы у нас могут превратиться в фарс. А президент страны вынужден был напомнить, что оппозиция имеет право на выражение своего мнения, к которому следует прислушиваться. Речь здесь идет о самом главном, ибо конкурентные выборы и реальная оппозиция – самые существенные черты демократии.

Приходится констатировать: чем ближе парламентские и президентские выборы, тем заметнее стремление части российской политической элиты сузить, сократить участие граждан в политическом процессе. Вместо вовлечения людей в политику, в принятие

жизненно важных решений через реализацию своих конституционных прав, мы видим попытки ограничить их участие в делах государства, регламентировать его так, что оно теряет эффективность и даже смысл.

Наибольшее беспокойство вызывают изменения в сфере избирательного права.

Принятый в прошлом году новый закон отменил выборы по одномандатным округам. Это был шаг назад: при выборах по одномандатному округу депутат непосредственно представляет своих избирателей и их интересы. Голосуя же за партийные списки, избиратель видит лишь фамилии поставленных во главе списка известных лиц, которые, как правило, и не собираются работать в Думе. Практика одиозная, прямой обман – но о ее запрете нет никакой речи. Зато такая система позволяет партиям провести в Думу «нужных людей», зависящих отнюдь не от граждан, а от руководства партии.

Переход к полностью пропорциональной системе можно было бы оправдывать при одном условии: если бы в стране уже сформировалась устойчивая партийная система и партии в совокупности адекватно отражали бы интересы всех социальных групп и слоев. Но до этого у нас пока еще далеко. В нынешней ситуации это нововведение совершенно очевидно направлено на монополизацию политического пространства.

Закон о политических партиях, принятый еще в 2001 году, установил жесткий порядок государственной регламентации и контроля деятельности партий, впоследствии еще более ужесточенный дополнительными требованиями по численности партий, количеству региональных отделений и т.д. В свое время я, возглавляя Социал-демократическую партию, скрепя сердце согласился с этими положениями закона, считая, что какая-то правовая база лучше, чем ее отсутствие. Но жизнь показала, что такая регламентация не согласуется с демократическими принципами: политическая состоятельность партий должна определяться избирателями, а не государством.

Но процесс урезания прав и возможностей политических партий идет дальше: проходной барьер на выборах в Думу повышен до 7 процентов – с явной целью перекрыть путь в парламент «нежелательным» оппозиционным партиям. Согласно новому избирательному законодательству, из 200 тысяч подписей, которые должна собрать партия, претендующая на участие в выборах, допустимая доля признанных недостоверными и недействительными снижена с прежних 20 процентов до 5. Ясно, что проверяющие инстанции при желании легко найдут искомое количество «брака». Возможности для произвола огромны.

Одна из последних новаций – отмена в избирательных бюллетенях графы «против всех». Утверждают, что это повысит гражданскую ответственность избирателей. Но на деле от участия в выборах отстраняется значительная часть граждан. В 2003 году голосовали «против всех» около 13 млн. человек. Причем чаще всего голосующие так – образованные люди, протестующие против отсутствия реального выбора. Вероятнее всего большинство из них не примут участия в выборах.

Но и это не все. Реанимируется идея досрочного голосования, чреватого фальсификациями. От участия в наблюдении за ходом выборов отстраняются общественные организации. Газетам, учрежденным партиями, запрещено сообщать избирателям о деятельности этих партий иначе как в последний месяц перед выборами. Все это делается по инициативе «Единой России», использующей свое большинство в четвертой Думе. Цель одна – любой ценой обеспечить «партии начальства» гарантированное большинство на следующих выборах.

Частные вроде бы изменения в избирательном законодательстве в сумме ведут к перерождению избирательной системы. Она все более превращается в чисто формальный механизм. Это особенно очевидно в случае с Советом Федерации. В нем сегодня заседают назначаемые чиновники, часто не имеющие никакой связи с «представляемыми» ими регионами. Недавно вскрылись вопиющие факты коррупции. Понятно требование

председателя Совета Федерации С. Миронова о пересмотре системы формирования этой палаты.

Доверие избирателей к выборам, к институтам власти в последние годы падает. Об этом красноречиво свидетельствует низкая явка избирателей на недавних выборах и референдумах.

Создается, впрочем, впечатление, что правящая «элита» даже заинтересована в снижении участия граждан в выборах. Недаром ведь на федеральном уровне планка для признания выборов легитимными опущена с 50 процентов до 25, а на местных выборах она может быть и меньше. Похоже, наша бюрократия считает: чем меньше граждан примет участие в выборах, тем верней она получит нужный ей результат.

Все это происходит на фоне других событий последних лет. Я имею в виду ограничение информационной независимости электронных средств массовой информации; повсеместное использование административного ресурса в ходе избирательных кампаний; ужесточение законодательства, регулирующего проведение митингов и демонстраций; принятие закона о референдумах, который сделал практически невозможным их проведение иначе как по решению властей; усиление контроля за деятельностью неправительственных организаций, А что это значит в условиях, когда все губернаторы состоят в одной партии?

Оправданно ли все это национальной спецификой нашей демократии или какими-то внешними обстоятельствами? Думаю, что нет.

Разумеется, демократия должна вырасти на собственной почве каждой страны и у нее есть своя национальная специфика. Но есть и общие принципы. Ограничения, которые могут оказаться необходимыми в ситуациях, угрожающих самому существованию государства и жизни людей, должны рассматриваться как временные, а не возводиться в принцип, как это делают теоретики «суверенной» или «управляемой» демократии. Подобные определения искажают суть демократии – точно так же, как искажали ее концепции «социалистической» или «народной» демократии.

Нам постоянно напоминают о необходимости бороться с такими явлениями, как терроризм и экстремизм. Этого не отрицает ни один разумный человек. Но когда принимается закон, который дает столь широкое определение экстремизма, что его можно использовать для подавления всякой оппозиции и инакомыслия, с этим нельзя согласиться. Реальную выгоду от такого законодательства и от ограничений избирательных прав граждан получает бюрократия, стремящаяся оградить себя от контроля со стороны общества.

О необходимости обуздать бюрократию говорится в последнее время очень много. Но действенным противоядием ее произволу может быть только развитое гражданское общество, с устойчивым законодательством и обратной связью власти с населением. Если же бюрократия оказывается вне подлинного контроля сверху и снизу и к тому же коррумпирована, то она может превратить демократические порядки в пустую формальность, дискредитировать и обесценить само понятие демократии, даже потребность в ней как таковой.

Анализ нынешних трудностей демократического процесса подводит нас к извечному российскому вопросу: что делать? Прежде всего надо осознать: на основе такого законодательства невозможно провести подлинно демократические выборы, обеспечить действительное участие народа в политическом процессе.

Время для того, чтобы исправить положение, еще есть. Считаю, что президент, обладающий правом вето, должен сейчас воспользоваться своими полномочиями и большим авторитетом. Решительный шаг с его стороны способен изменить ситуацию. Сейчас многое зависит именно от него. Уверен, что действия президента будут поддержаны гражданами России.

В конечном счете делать выбор предстоит всем нам, российскому обществу. Пойдет ли развитие страны в направлении реального участия граждан в делах государства? Или

возобладает модель патерналистской опеки бюрократического государства над гражданами? Я убежден, что Россия достойна первого пути.

Михаил ГОРБАЧЕВ,

президент Международного фонда социально-экономических и политологических исследований (Горбачев-Фонд)

Александр Лебедев: Термометр для демократии



«Отличие государственного деятеля от политика в том, что политик ориентируется на следующие выборы, а государственный деятель — на следующее поколение», — сказал Уинстон Черчилль, который в зените славы проиграл выборы. То есть оказался плохим политиком, но остался великим государственным деятелем. Ему же принадлежит гениальная формула о том, что «демократия — это очень плохой способ правления, но ничего лучше человечество пока не придумало». Тяжелейшие испытания, выпавшие на долю России в XX веке, в конечном счете привели и нас к этой формуле.

Однако споры о том, что собой представляет нынешняя политическая система в нашей стране и насколько она соответствует представлениям о демократии, не утихают ни на один день. Причем не только внутри России, но и за рубежом.

Западные страны, привыкшие быть эталоном демократии, с особым вниманием наблюдают за нашим внутривнутриполитическим процессом. На сегодня как минимум три международных организации (Совет Европы, ПАСЕ и ОБСЕ), а также десяток негосударственных организаций (Amnesty International, Freedom House, CIS-EVO, ассоциация Elections&Democracy, Human Right Watch и др.) ведут активный мониторинг за демократическими процедурами в России. Однако то, как осуществляется это наблюдение, дает мне основания усомниться в их объективности.

Мы не знаем методик и инструментов исследований, отсюда естественное человеческое сомнение в конкретных выводах. Как пример: в ежегодном индексе свободной прессы, который составляет американская Freedom House, Россия занимает 158-е место из 194 возможных. При этом Россия сильно уступает таким славящимся своими независимыми и оппозиционно настроенными СМИ государствам, как Ирак, Афганистан, Бангладеш, Пакистан или, скажем, Центральная Африканская Республика. А в рейтинге по уровню демократии Россия получила характеристику «полуконсолидированный авторитарный режим». По оценке Freedom House, самая лучшая демократия в США и Литве — индекс 1, а самая худшая — в Северной Корее и на Кубе — индекс 7. В текущем году Россия получила за общий уровень развития демократии оценку 5,75 балла, которая сложилась из оценки в 6,25 за выборный процесс, 5 — за гражданское общество, 5 — за независимость СМИ, 6 — за национальное демократическое управление, 5,75 — за местное демократическое управление, 5,25 — за независимость судебной власти и 6 — за коррупцию.

Оно, может, так (особенно по коррупции), а может, и не так, когда высшие проявления свободы достаются Афганистану с Ираком, а также Бурунди, Брунею, Малайзии и почему-то Киргизии...

Однако, испытывая вполне объяснимое сомнение в таких методах исследования демократии, нельзя не отметить, что и продукция наших «независимых экспертных центров», работающих по госзаказу, также вызывает изрядную изжогу.

Нравоучения в стиле государственных телеканалов, подгонка реального состояния общества под некую заранее заданную идеологическую схему формируют искаженную картину социальных отношений. Этот муляж, который почему-то выдается за живое гражданское общество, наносит вред. Причем не только обществу, но и власти, погружая ее в мир телевизионных иллюзий.

На этих противоречиях хорошо видно, насколько важным является объединение общественных структур, занимающихся контролем за проведением избирательных и иных демократических процедур, в разветвленную национальную систему мониторинга. Причем эта система должна быть полностью независима как от государства, так и от

зарубежных политико-финансовых услуг. Мне поэтому и представляется очень важным делом объединение усилий наиболее авторитетных российских неправительственных организаций, работающих в сфере развития демократии и защиты прав граждан.

Национальный независимый центр наблюдения за демократическими процедурами и, конечно, что шире, за осуществлением национальных проектов мог бы взять на себя несколько важнейших функций общественного контроля. Прежде всего это, конечно, анализ хода избирательных кампаний, причем на всех этажах власти — от глав муниципальных образований до президентских выборов. Однако работа центра не должна сводиться к созданию некоего дублера Центризбиркома. Речь идет о функционировании политической системы во всем ее многообразии, включая «тонкие» нюансы социальной атмосферы в России. Здесь и анализ ситуации на рынке средств массовой информации, и партийное строительство, и практика защиты прав граждан в судах, и взаимоотношения с правоохранительными органами...

Но самая главная задача, вводное условие — это выработка объективных критериев оценки, создание своего рода «матрицы демократии». Ведь в чем проблема мониторинга у того же «Дома свободы»? Они представляют миру точку зрения экспертного сообщества политологов. А не реальную (может, и более, а может, и менее мрачную) жизнь.

Поэтому для российского независимого центра мониторинга принципиально важно опираться на факты, а не на мнения. То есть быть термометром: он позволяет четко показать температуру организма. Делать выводы и толковать показания этого прибора будут другие — врачи, родственники, общественность. Такая концепция позволит избежать превращения центра в инструмент политической борьбы.

Между прочим, кооперация работы отечественных исследовательских структур в рамках единого проекта позволит не только существенно улучшить качество их работы, но и создаст предпосылки для конкуренции с крупными зарубежными исследовательскими центрами.

Замечу: конкуренции не пропагандистской, а методологической. В результате и появится, может, возможность перестать «не чувствовать под собой страну». И иногда — понимать ее умом.

Александр ЛЕБЕДЕВ,

президент Национального инвестиционного совета, депутат Государственной Думы

Александр Иванченко: Российский опыт мониторинга избирательных кампаний



Понятие мониторинга выборов, ставшее сегодня уже привычным, появилось в России совсем недавно – одновременно с первыми альтернативными выборами 1989–1990 годов. Избирательные законы начального периода перестройки наряду с созданием избирательных органов (комиссий) предоставили возможность наблюдения за выборами представителям различных общественных организаций. При этом начиная с 1991 г. законы не требовали предварительного уведомления о направлении того или иного наблюдателя в комиссию.

Федеральный закон от 6 декабря 1994 г. № 56-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации» закрепил институт независимого общественного наблюдения, предоставив право назначать наблюдателей не только кандидатам и избирательным объединениям, но и общественным объединениям.

В дальнейшем нормы российского избирательного законодательства, регулирующие порядок назначения и полномочия национальных наблюдателей, развивались противоречиво. С одной стороны, наблюдалась в основном тенденция к расширению прав наблюдателей. Это частично относится и к последним изменениям, внесенным в избирательное законодательство в 2005 г., которые дополнили полномочия наблюдателей правом знакомиться с реестром выдачи открепительных удостоверений, находящимися в комиссии открепительными удостоверениями, реестром заявлений (обращений) о голосовании вне помещения для голосования. В то же время этими же изменениями наблюдатели были лишены права самостоятельно изготовлять копии протоколов избирательных комиссий и приложенных к ним документов, которые комиссия обязана была заверить; осталось лишь их право получать от комиссии заверенные копии протоколов (но не приложенных к ним документов).

Федеральные законы от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ и от 21 июля 2005 г. № 93-ФЗ отменили право любых общественных объединений назначать наблюдателей на выборах федерального уровня. Субъектам РФ оставлена возможность предоставлять своим законом право назначения наблюдателей общественным объединениям. Однако реально это приводит к тому, что субъекты РФ начинают отменять институт общественных наблюдателей и в своих законах.

Лишение общественных объединений права назначать наблюдателей противоречит пункту 1 статьи 14 Кишиневской конвенции и является существенным отступлением от принципа открытости выборов. В стране существует ряд общественных объединений, которые носят неполитический характер (т.е. не претендуют на представительство в органах власти), но одной из своих целей считают борьбу за честные и справедливые выборы. Наблюдатели, направляемые этими организациями, оказываются зачастую более квалифицированными и неравнодушными, чем наблюдатели от политических партий, и отчеты этих организаций более доступны широкой общественности.

Несмотря на определенные организационные трудности наблюдения за выборами со стороны общественных организаций, сегодня в России мониторинг избирательных кампаний является не только одной из наиболее эффективных форм контроля на выборах, но важнейшим фактором обеспечения честных и справедливых выборов. Сегодня такой контроль и мониторинг ведут различные органы и организации:

- 1) государственные органы (избирательные комиссии, прокуратура, органы внутренних дел и т.п.);
- 2) кандидаты и политические партии, участвующее в выборах;
- 3) иностранные (международные) организации (миссии);
- 4) национальные независимые общественные и экспертные организации.

Опыт показывает, что наиболее объективный и эффективный контроль может быть осуществлен именно национальными независимыми общественными и экспертными организациями. Это обусловлено тем, что в России пока не в полной мере соблюдается важнейший принцип честных и справедливых выборов – принцип нейтралитета государства. Государственные органы не только оказывают явное предпочтение определенным кандидатам и партиям, но и сами нарушают избирательное законодательство и избирательные права граждан и не противодействуют нарушениям со стороны кандидатов, партий, средств массовой информации и т.п.

Сами кандидаты и политические партии в наибольшей мере заинтересованы в эффективном контроле в ходе избирательных кампаний. Однако, во-первых, такой контроль сложно обеспечить силами одной партии, одного кандидата. Кооперация же кандидатов и партий в ходе избирательной кампании затруднена (хотя иногда она частично и удается) в силу того, что они являются соперниками. Во-вторых, кандидаты и партии часто не заинтересованы в оперативном реагировании на выявленные нарушения, поскольку либо надеются на победу, либо считают, что такое реагирование отвлекает их и без того ограниченные силы.

Иностранные (международные) организации обычно недостаточно знают специфику страны, к тому же их ресурсы обычно весьма ограничены, и поэтому они не в состоянии осуществлять системный контроль. Кроме того, такие организации не всегда бывают объективны, поскольку могут выполнять политический заказ, но даже в тех случаях, когда они объективны, их легко обвинить в необъективности и тем самым принизить результаты их наблюдения.

В силу изложенного важнейшей задачей, стоящей перед российской общественностью и экспертным сообществом, является создание системы независимого общественного контроля на проходящих в России выборах и референдумах. Но можно поставить и более широкую задачу – создать систему мониторинга не только избирательных кампаний, но и других демократических процедур, проходящих в Российской Федерации – как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровнях.

Для достижения этой цели необходимо объединять усилия неполитических общественных объединений, занимающихся контролем и анализом политических процессов в России и создавать национальные региональные и местные структуры мониторинга демократических процедур. Не менее важной задачей, чем организационное укрепление, является выработка доступных методик мониторинга. Здесь весьма полезен опыт самых разных структур: и Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ, которая имеет многолетнюю практику наблюдения за выборами в разных странах Европы и Евразии, и отечественных экспертных организаций, занимающихся исследованием уровня демократичности российских регионов (Группа «Меркатор», Фонд ИНДЕМ, Московский центр Карнеги, Институт «Общественная экспертиза»).

В настоящем докладе представлен первый опыт комплексного мониторинга избирательных кампаний по выборам законодательных органов государственной власти девяти субъектов Российской Федерации, прошедших в «единый избирательный день» 8 октября 2006 г. Доклад подготовлен на базе Независимого института выборов, где уже несколько лет работает Дирекция программ мониторинга избирательных кампаний, которая активно привлекает к своей работе ведущих экспертов в области выборов и избирательного права.

В представленном докладе интерес представляет не только детальное описание и политико-правовой анализ этих кампаний, но и сама методика анализа и оценки степени демократичности региональных избирательных кампаний. Эта методика основана на анализе обширной первичной информации, которая была собрана в ходе мониторинга. Мы постарались сделать оценки максимально объективными и с этой целью добивались максимальной их детализации, в сочетании с системным подходом. Полагаем, что эта методика в дальнейшем может быть применена не только к региональным, но и федеральным выборам.

Мы надеемся, что наша работа вызовет интерес у юристов и политологов, в органах государственной власти, в политических партиях и общественных объединениях.

Александр ИВАНЧЕНКО,

председатель Совета директоров Независимого института выборов,
доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации

1. Общая характеристика избирательной кампании

Выборы 8 октября 2006 г. проводились в соответствии с принятыми в 2005 г. изменениями Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», установившими так называемый «единый избирательный день» – второе воскресенье марта и в качестве «резервной» даты – второе воскресенье октября. Таким образом, 8 октября – это второй в новейшей российской истории «единый избирательный день» после состоявшегося 12 марта 2006 г. первого опыта проведения «единого избирательного дня». В соответствии со статьей 81.1 новой редакции данного Федерального закона, если прошлые выборы того или иного органа (в частности законодательного органа субъекта РФ) прошли в период с 1 ноября по 31 марта, то следующие выборы проводятся во второе воскресенье марта, а если в период с 1 апреля по 31 октября – во второе воскресенье октября. Соответственно в связи с переносом даты выборов на «единые избирательные дни» продлевается срок полномочий избранного на прошлых выборах созыва представительного органа или должностного лица.

8 октября 2006 г. проводились выборы законодательных органов государственной власти 9 субъектов РФ:

- Законодательного Собрания Республики Карелия (прошлые выборы – 28 апреля 2002 г., срок полномочий – 4 года);
- Великого Хурала Республики Тыва (прошлые выборы – 2 июня 2002 г., срок полномочий – 4 года);
- Государственного Совета Чувашской Республики (прошлые выборы – 21 июля 2002 г., срок полномочий – 4 года);
- Законодательного Собрания Приморского края (прошлые выборы – 9 декабря 2001 г., однако правомочный состав был избран только 9 июня 2002 г., и от этой даты отсчитывается срок полномочий действующего созыва – 4 года);
- Государственной Думы Астраханской области (прошлые выборы – 28 октября 2001 г., срок полномочий – 5 лет);
- Липецкой областной Думы (прошлые выборы – 14 апреля 2002 г., срок полномочий – 4 года);
- Новгородской областной Думы (прошлые выборы – 21 октября 2001 г., срок полномочий – 5 лет);
- половины состава Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области (прошлые ротации – 14 марта 2004 г. и 14 апреля 2002 г., срок полномочий депутатов – 4 года);
- Законодательного Собрания Еврейской автономной области (прошлые выборы – 28 октября 2001 г., срок полномочий – 5 лет).

Полномочия Государственного Совета Чувашской Республики были продлены почти на 3 месяца, Великого Хурала Республики Тыва и Законодательного Собрания Приморского края – на 4 месяца, полномочия Законодательного Собрания Республики Карелия и половины состава Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области – на полгода.

В 2006 г. проходили также выборы Законодательного Собрания Пермского края, но они были назначены на 3 декабря 2006 г. – эта дата определена Федеральным конституционным законом от 25.03.2004 г. № 1-ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа» (прошлые выборы Законодательных Собраний Пермской области и Коми-Пермяцкого АО состоялись 9 декабря 2001 г.).

Кроме того, в этот же день, 8 октября, состоялись дополнительные выборы двух депутатов Государственной Думы четвертого созыва — по Сахалинскому одномандатному избирательному округу № 160 и Усть-Ордынскому Бурятскому одномандатному избирательному округу № 220.

В ряде регионов прошли дополнительные выборы депутатов законодательных органов государственной власти субъектов РФ: Республика Алтай (округ № 6), Карачаево-Черкесская Республика (округа № 18, 24, 25), Удмуртская Республика (округа № 82, 98), Чеченская Республика (Народное собрание, округ № 10), Владимирская область (округ № 14), Калининградская область (округ № 4), Оренбургская область (округ № 3), Пензенская область (округа № 3, 31, 33), Ростовская область (округа №20, 29), Саратовская область (округ № 3), Сахалинская область (один мандат в двухмандатном округе № 2), Челябинская область (округа № 2, 7, 8, 17, 26), Читинская область (округ № 16), Ярославская область (округ № 8), Ненецкий АО (округ № 4), Усть-Ордынского Бурятский АО (округ № 4).

В Свердловской области наряду с ротацией половины состава Областной Думы прошли дополнительные выборы депутата Палаты Представителей Законодательного Собрания по Верх-Исетскому округу № 4.

В 31 регионе прошли также выборы глав муниципальных образований. В большинстве случаев это касалось одного–двух муниципальных образований на территории субъекта РФ, но в некоторых регионах речь идет о более значимых местных выборах. Так, в Республике Карелия прошли выборы мэра Петрозаводска и глав 7 муниципальных районов, в Кемеровской области – 5 мэров городов и 7 глав районов, в Алтайском крае – главы города Бийска, а также еще трех глав городов и районов, в Краснодарском крае – главы города Армавир и глав трех районов, в Камчатской области – главы второго по числу жителей города области Вилючинска, в Липецкой области – мэра Липецка и глав трех районов, в Самарской области – главы города Самары, в Ханты-Мансийском АО – главы Ханты-Мансийска, Советского и Нижневартовского районов. Наконец, в 53 регионах прошли выборы депутатов представительных органов муниципальных образований – в большинстве случаев это довыборы на имеющиеся вакансии. Массовые выборы в представительные органы городов и районов прошли только в Республике Тыва, Удмуртской Республике, Кемеровской области (включая Новокузнецкий, Анжеро-Судженский, Ленинск-Кузнецкий горсоветы). В Костроме прошли довыборы в городскую думу по 7 округам.

Отметим, что на пяти избирательных участках в Великом Новгороде 8 октября 2006 г. впервые была использована система электронного голосования.

Из указанных избирательных кампаний, несомненно, наиболее важны выборы законодательных органов субъектов РФ, так как только на них речь идет о массовом участии отделений федеральных политических партий (как известно, не менее 50% депутатов законодательных органов избираются по партийным спискам). Результаты, полученные на этих выборах политическими партиями, будут иметь существенное значение в связи с близостью предстоящих в 2007 г. выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, которые пройдут только по пропорциональной избирательной системе. При этом результаты этих региональных выборов крайне важны как для «партии власти», стремящейся уловить тенденции смены общественных настроений и найти новые механизмы манипулирования ими, так и для различных по своей идеологической окраске оппозиционных сил, которые конкурируют не только с «Единой Россией», но и между собой в борьбе за протестные голоса и за возможность занять места в парламенте с учетом 7%-ного заградительного барьера. На итоги этих выборов будут ориентироваться и многие «малые» партии, которым грозит утрата юридического статуса после 1 января 2007 г. (с этого дня те из них, кто не выполнил требования новой редакции Федерального закона «О политических партиях», подлежат ликвидации), и пока не примкнувшие к тем или иным силам многие независимые

политики, которые лишаются возможности избираться в одномандатных округах, а также, что не менее важно, потенциальные спонсоры.

В восьми регионах действующие законодательные органы сами приняли решения о собственных перевыборах. В Приморском крае Законодательное Собрание со своей задачей назначения выборов не справилось, поэтому выборы были назначены Избирательной комиссией Приморского края.

2. Основные этапы мониторинга

2.1. Региональное законодательство

Сравнительные характеристики избирательных законов девяти субъектов РФ, где 8 октября 2006 г. прошли выборы депутатов законодательных органов, приведены в таблицах 2.1–2.4.

Обращает на себя внимание тот факт, что во всех девяти регионах окончательная редакция закона была принята незадолго до начала избирательной кампании (см. табл. 2.1): в пяти регионах в июне (т.е. за месяц или меньше до начала кампании), в двух – в мае, и лишь в Свердловской области закон был доработан в феврале 2006 г. При этом в Республике Тыва, Приморском крае, Астраханской и Липецкой областях в мае–июне 2006 г. были приняты полностью новые редакции избирательных законов, а в Чувашской Республике, Новгородской области и Еврейской автономной области полностью новые редакции законов были приняты в январе–марте 2006 г., но уже в мае–июне они были дополнены поправками.

Так как назначение выборов, которые прошли 8 октября, состоялось до вступления в силу принятых летом 2006 г. очередных изменений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», то и сами выборы проходили по относительно «старым» правилам (то есть без учета изменений 2006 г., но с учетом изменений 2005 г.). Речь идет о возможности использования графы «против всех» и выдвижения политической партией в качестве кандидатов членов иных политических партий. Исключением является Приморский край, где выборы были назначены с запозданием (17 июля), в то время как соответствующие федеральные законы вступили в силу 15 июля. Впрочем, в Избирательном кодексе Приморского края графа «против всех» уже была заранее исключена. Для данного региона это имеет важное значение, так как в крае голосование «против всех» ранее было довольно массовым.

Как и в Приморском крае, законодатели Республики Карелия и Еврейской автономной области, не дожидаясь вступления в силу нового федерального закона, «в инициативном порядке» добровольно отменили графу «против всех». В Республике Тыва, где избирается двухпалатный Великий Хурал, выборы Законодательной палаты и Палаты представителей регулируются отдельными законами. В результате на выборах Законодательной палаты (50% ее депутатов избирается по партийным спискам) графа «против всех» отменена, а на выборах Палаты Представителей (она целиком избирается по мажоритарной системе) данная графа сохранена (см. табл. 2.1).

Во всех регионах, кроме Свердловской области и Республики Тыва, для признания выборов состоявшимися требовалось участие не менее 20% включенных избирателей (см. табл. 2.1). В Свердловской области порог явки установлен в 25%. В Республике Тыва перед началом избирательной кампании в июне 2006 г. было принято решение о снижении минимального порога явки до 33% (таково было предложение Президента республики Ш. Ооржака, депутаты предлагали 25%). Ранее порог явки составлял 43% от числа избирателей, включенных в список избирателей на момент окончания голосования. Столь высокий порог явки часто приводил к срыву выборов (особенно в случаях, когда мог победить неугодный кандидат), в депутатском корпусе было много вакансий, зачастую по

одному и тому же округу приходилось проводить многократные выборы, и Великий Хурал длительное время работал с минимальным кворумом.

Таблица 2.1

Сравнение по общим параметрам избирательных законов субъектов РФ, по которым 8 октября 2006 г. проводились выборы законодательных органов государственной власти субъектов РФ

Субъект РФ	Дата принятия окончательной редакции закона	Возрастной ценз для пассивного избирательного права	Порог явки	Строка «против всех»	Наблюдатели от общественных объединений
Республика Карелия	15.06.2006	21 год	20%	нет	нет
Республика Тыва (Законодательная палата)	22.06.2006	20 лет	33%	нет	нет
Республика Тыва (Палата представителей)	22.06.2006	20 лет	33%	есть	не определено*
Чувашская Республика	02.06.2006	21 год	20%	есть	есть
Приморский край	14.06.2006	21 год	20%	нет	нет
Астраханская область	05.06.2006	21 год	20%	есть	есть
Липецкая область	30.05.2006	21 год	20%	есть	нет
Новгородская область	05.05.2006	21 год	20%	есть	есть
Свердловская область	20.02.2006	21 год	25%	есть	нет
Еврейская авт. область	31.05.2006	21 год	20%	нет	не определено*

* В соответствующих законах не содержатся положения о том, какие объединения вправе назначать наблюдателей, но при этом наблюдатели, назначенные общественными объединениями, упоминаются в статьях о порядке голосования вне помещения для голосования.

В Свердловской области сохранена действующая с 1996 г. модель, согласно которой одна из палат Законодательного Собрания (Областная Дума) избирается полностью по пропорциональной системе, а другая палата (Палата Представителей) – полностью по мажоритарной системе (с одномандатными округами). В семи регионах по пропорциональной и мажоритарной системам избиралось равное число депутатов, а в Республике Тыва по этому принципу избиралась Законодательная палата, в то время как Палата представителей по-прежнему избиралась полностью по мажоритарной системе (см. табл. 2.2). При этом во всех регионах для выборов по мажоритарной системе образованы одномандатные избирательные округа.

Обращает внимание, что переход к смешанной избирательной системе в большинстве данных регионов привел к существенному увеличению размеров одномандатных избирательных округов, а значит, избрание граждан, выдвинувшихся в законодательные органы путем самовыдвижения существенно усложнилось – увеличение размеров округов означает не только увеличение числа подписей, требующихся при регистрации кандидатов, но и общее удорожание стоимости ведения предвыборной кампании кандидатом, требует привлечения к его избирательной кампании большего числа активистов, увеличения тиражей агитационных материалов и т.д. В условиях льготы, которую имеют при регистрации кандидаты от партий, представленных в

Государственной Думе, это означает усиление неравенства шансов и стартовых возможностей между кандидатами от партий, представленных в Государственной Думе, и всеми иными кандидатами, как независимыми, так и представляющими иные партии.

Таблица 2.2

Сравнение избирательных законов субъектов РФ, в которых 8 октября 2006 г. проходили выборы законодательных органов, по параметрам, характеризующим избирательную систему

Субъект РФ	Соотношение мандатов (мажоритарные / пропорциональные)	Структура списка	Заградительный барьер	«Плавающий» барьер, т.е. возможность снижения барьера	Минимальное и максимальное число кандидатов в списке
Республика Карелия	25 / 25	закрытый без разбиения на группы	7%	есть	– / 25
Республика Тыва (Законодательная палата)	16 / 16	закрытый, допускается разбиение на группы	7%	есть	16 / 24
Республика Тыва (Палата представителей)	130 / –	–	–	–	–
Чувашская Республика	22 / 22	закрытый с обязательным разбиением на группы	7%	есть	– / 36
Приморский край	20 / 20	закрытый без разбиения на группы	7%	нет	10 / 25
Астраханская область	29 / 29	закрытый с обязательным разбиением на группы	7%	есть	29 / 116
Липецкая область	28 / 28	закрытый с обязательным разбиением на группы	7%	есть	– / 45
Новгородская область	13 / 13	закрытый без разбиения на группы	7%	есть	– / 26
Свердловская область (Областная Дума)	– / 28 (при ротации избираются 14)	закрытый без разбиения на группы	7%	есть	– / –
Еврейская автономная область	8 / 8	закрытый без разбиения на группы	7%	есть	– / 16

Избежать подобного эффекта мультиплицирования стоимости проведения кандидатами агитационной кампании можно было только сохранив прежнюю нарезку избирательных округов, что в условиях избрания не менее половины депутатов законодательного органа по пропорциональной избирательной системе можно было осуществить, только увеличив общее число депутатов в законодательном органе.

В данных 9 регионах добиться этого смогли только депутаты Государственной Думы Астраханской области, численность которой возросла с 29 до 58 депутатов. Несколько увеличилась численность Липецкого областного Совета народных депутатов (с 38 до 56 депутатов). Численность парламентов Республики Тыва и Новгородской области не

изменилась, а в Приморском крае и в Еврейской автономной области она была увеличена на одного депутата для четности, таким образом, одномандатные округа в этих регионах увеличились примерно в два раза. В Республике Карелия и Чувашской Республике численный состав региональных парламентов даже уменьшился: с 57 до 50 и с 73 до 44 депутатов соответственно. Таким образом, в Карелии вместо 57 стало всего 25 одномандатных избирательных округов, а в Чувашии вместо 73 – всего 22.

Во всех данных регионах применялась система закрытых партийных списков, не позволяющая избирателям выражать свои предпочтения в отношении кандидатов внутри списка (отметим, что Избирательный кодекс Приморского края, принятый в 2003 г., предусматривал систему открытых списков, но в редакции кодекса 2006 г. от этой системы отказались). При этом в Чувашской Республике, Астраханской и Липецкой областях списки должны были разбиваться на субрегиональные группы, привязанные к конкретным территориям данного региона. В Республике Тыва разбиение списка на группы являлось факультативным – партия сама решала, разбивать список или нет. В остальных регионах списки являлись «плоскими», то есть кандидаты следовали один за другим в жестком иерархическом порядке.

В Чувашской Республике список должен был разбиваться не менее чем на 7 субрегиональных групп (что составляет примерно треть от числа распределяемых по пропорциональной системе мандатов и от числа одномандатных округов), в Астраханской области число групп должно было составлять не менее трети от числа одномандатных округов (т.е. не менее 10). При этом в Астраханской области партии были в достаточной степени самостоятельны в выборе территорий для субрегиональных групп при соблюдении трех условий: группа должна соответствовать территории одного или нескольких одномандатных округов, группы не должны включать не граничащие между собой территории, и они должны охватывать территории всех одномандатных избирательных округов. В Чувашской Республике каждая группа должна жестко соответствовать территориям двух одномандатных округов (но при этом нет запрета на объединение не граничащих между собой округов). В Липецкой области областная избирательная комиссия определяла список 14 территорий, каждой из которых должны соответствовать два граничащих между собой одномандатных округа; партии должны при разбиении списка использовать только эти территории (при этом не обязаны создавать все 14 групп). Аналогичная ситуация в Республике Тыва: здесь предусмотрено 8 территорий, список которых должен утверждаться Законодательной палатой.

В Республике Тыва (при разбиении списка на группы) и Астраханской области в общерегиональную часть списка не могло быть включено более пяти кандидатов, в Чувашской Республике – более трех. В Липецкой области наличие в списке общеобластной части обязательно, и в нее должно быть включено ровно три кандидата.

По разному в региональных законах решался вопрос о числе кандидатов, которые должны быть указаны в избирательном бюллетене при выборах по партийным спискам. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав...» требует, чтобы указывались «фамилии, имена, отчества не менее чем первых трех кандидатов из списка и (или) его соответствующей региональной части». В Республике Карелия, Свердловской области и Республике Тыва (для списков, не разбитых на группы) бездумно повторили требование «не менее чем первых трех кандидатов из списка», хотя в законе должно было быть определено точное число. В Новгородской области закон требует указывать трех кандидатов, в Приморском крае – пять кандидатов. В Еврейской автономной области, где списки небольшие, так как распределяются всего 8 мандатов, закон предусматривает указание в бюллетене всех кандидатов из списка.

В регионах, где предусмотрено разбиение списка на группы, законы требуют указания в бюллетене трех кандидатов из центральной части (таким образом, в Республике Тыва и Астраханской области, где в центральной части допускается пять кандидатов, два кандидата на «проходных» местах остаются скрыты от избирателя).

Относительно региональных частей – в Республике Тыва закон предусматривает указание «не менее двух», в Астраханской области – двух, а в Чувашской Республике – трех кандидатов. Наиболее продуманной представляется формулировка закона Липецкой области: в бюллетене должны указываться все кандидаты как из центральной, так и соответствующей субрегиональной группы (заметим, что по этому закону в центральной части должно быть ровно три кандидата, а в субрегиональной – не более трех).

Впервые в региональных избирательных кампаниях последних лет во всех регионах, где прошло голосование, установлен 7%-ный заградительный барьер (см. табл. 2.2). Также во всех регионах установлены минимально возможные (с учетом Постановления Конституционного Суда от 17.11.1998 г. № 26-П) требования к спискам, допущенным к распределению мандатов: таких списков должно быть не менее двух, и за эти списки должно быть подано в совокупности более 50% голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Таким образом, скопировав норму Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» о 7%-ном барьере, ни один из регионов не стал копировать компенсирующие нормы ни из прежней (2002 г.) редакции федерального закона (о допуске к распределению мандатов не менее трех или четырех списков), ни из новой (2005 г.) редакции (согласно которой за списки, допущенные к распределению мандатов, должно быть подано не менее 60% голосов избирателей).

Во всех указанных регионах, кроме Приморского края, предусмотрен «плавающий» барьер: как правило, если 7%-ный барьер преодолеют менее двух списков, то к распределению мандатов допускаются списки, занявшие первые два места; если списки, преодолевшие 7%-ный барьер, получают в совокупности менее 50% голосов, то к распределению мандатов допускаются последовательно в порядке убывания числа поданных голосов избирателей другие списки до того, как общее число голосов избирателей, поданных за списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов, не превысит в совокупности 50%. В Приморском крае в указанных случаях выборы пришлось бы признавать несостоявшимися. В Свердловской области «плавающий барьер» предусмотрен только для случая, когда списки, преодолевшие 7%-ный барьер, получают в совокупности менее 50% голосов; если же барьер преодолеют менее двух списков, то выборы должны признаваться несостоявшимися.

Методика распределения мандатов между списками повторяет используемую на выборах депутатов Государственной Думы методику, основанную на «квоте Хэра» (обычно именуемой первым избирательным частным) и принципе наибольшего остатка. Что касается методики распределения мандатов внутри списка в тех регионах, где предусмотрено разбиение списка на субрегиональные группы, то в трех из четырех случаев она копирует методику распределения мандатов между списками. Исключением является Астраханская область, где составляется рейтинг субрегиональных групп кандидатов по относительному проценту голосов, который получил данный партийный список на территориях, соответствующих каждой из групп.

Ни в одном из регионов не предусмотрены санкции за отказ от мандата кандидата, избранного по партийному списку.

Сроки выдвижения кандидатов и необходимое число подписей представлены в табл. 2.3, а размеры избирательного залога и «потолки» избирательных фондов – в табл. 2.4.

Отметим, что суммы залогов в Липецкой области и Чувашской Республике, а также в Республике Тыва (для Законодательной палаты) выглядят неадекватно высокими, учитывая, что данные субъекты РФ не относятся к регионам с высоким уровнем дохода граждан. В условиях, когда «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР, как партии, представленные в Государственной Думе, избавлены от внесения залога и сбора подписей, такие суммы можно расценивать как существенное ограничение для участия в выборах иных кандидатов и партий.

Во всех обсуждаемых регионах установлены пороги для возврата залога, которые соответствуют максимуму, предусмотренному федеральным законом: кандидат должен получить не менее 5% голосов, а список – не менее 3%. В Республике Карелия, Чувашской Республике, Астраханской и Новгородской областях, а также в Еврейской автономной области предусмотрен также возврат стоимости «бесплатного эфирного времени» и «бесплатной печатной площади» – в первых трех регионах для партий, получивших менее 2% голосов, а в двух остальных – для партий, получивших менее 3% голосов. Кроме того, в Астраханской и Еврейской автономной областях эта норма относится не только к спискам кандидатов, но и к кандидатам–одномандатникам, выдвинутым партиями.

Таблица 2.3

Сроки выдвижения кандидатов и необходимое число подписей

Субъект РФ	Начало выдвижения кандидатов и списков	Окончание выдвижения кандидатов и списков	Представление документов на регистрацию	Необходимое число подписей (от числа избирателей округа)	
				по единому округу	по одномандатному округу
Республика Карелия	за 65 дней до ДГ*	за 35 дней до ДГ	не позднее чем за 35 дней до ДГ	1%	1%
Республика Тыва (Законодательная палата)	после ООРНВ**	за 43 дня до ДГ	не позднее чем за 43 дня до ДГ	2%	1,5%***
Республика Тыва (Палата представителей)	со дня ООРНВ	за 43 дня до ДГ	не позднее чем за 43 дня до ДГ	–	2%
Чувашская Республика	за 80 дней до ДГ	за 50 дней до ДГ	не позднее чем за 50 дней до ДГ	1%	1%
Приморский край	со дня ООРНВ	за 45 дней до ДГ	не позднее чем за 45 дней до ДГ	1%	1%
Астраханская область	после ООРНВ	через 30 дней после ООРНВ	не позднее чем за 45 дней до ДГ	1%	1%
Липецкая область	со дня, следующего за днем ООРНВ	через 30 дней после ООРНВ	не позднее чем за 55 дней до ДГ	2%	2%
Новгородская область	со дня, следующего за днем ООРНВ	за 40 дней до ДГ	не позднее чем за 40 дней до ДГ	1%	1%
Свердловская область	за 70 дней до ДГ	за 45 дней до ДГ	не позднее чем за 40 дней до ДГ	0,75%	0,75%
Еврейская автономная область	со дня ООРНВ	на 30-й день с начала выдвижения	не позднее дня окончания выдвижения	2%	2%

Примечания:

* ДГ – день голосования.

** ООРНВ – официальное опубликование решения о назначении выборов.

*** От средней нормы представительства.

Во всех регионах предусмотрена возможность голосования по открепительным удостоверениям (кроме выборов в Палату представителей Великого Хурала Республики Тыва, где размер избирательного округа крайне мал); сроки, когда начинают выдаваться открепительные удостоверения варьируются от 45 дней (Приморский край, Липецкая и Свердловская области, Еврейская автономная область) до 20 дней (все три республики) до дня голосования. При этом в Республике Тыва, Чувашской Республике и Астраханской области предусмотрена выдача открепительных удостоверений только в участковых избирательных комиссиях, а в остальных регионах – также в территориальных либо в

окружных избирательных комиссиях. Однако только в Липецкой, Новгородской областях и Еврейской автономной области в протоколе участковой избирательной комиссии предусмотрена строка, отражающая открепительные удостоверения, выданные в территориальной или окружной комиссии.

Таблица 2.4

Предельные размеры расходования средств избирательных фондов и суммы избирательных залогов для партий и кандидатов (в тыс. руб.)

Субъект РФ	Для партий		Для кандидатов	
	ПРРСИФ	Залог, доля от ПРРСИФ (в скобках – сумма)	ПРРСИФ	Залог, доля от ПРРСИФ (в скобках – сумма)
Республика Карелия	1 000	15% (150)	300	15% (45)
Республика Тыва (Законодательная палата)	25 000	15% (3 750)	1 500	15% (225)
Республика Тыва (Палата представителей)	–	–	200	15% (30)
Чувашская Республика	30 000	15% (4 500)	1 500	15% (225)
Приморский край	20 000	10% (2 000)	2 000	10% (200)
Астраханская область	4 000	15% (600)	400	15% (60)
Липецкая область	30 000	15% (4 500)	10 000	15% (1 500)
Новгородская область	3 000	10% (300)	500	10% (50)
Свердловская область (Областная Дума)	20 000	10% (2 000)	–	–
Еврейская автономная область	1 200	15% (180)	150	15% (22,5)

Примечание: ПРРСИФ – предельный размер расходования средств избирательного фонда.

Законы Республики Карелия и Свердловской области обходят молчанием вопрос о контрольных соотношениях данных итоговых протоколов участковой комиссии. В законе Новгородской области предусмотрено, что эти соотношения устанавливает областная избирательная комиссия. В законах Республики Тыва, Приморского края, Астраханской, Липецкой областей и Еврейской автономной области предусмотрены те же 4 контрольные соотношения, что и в федеральных законах о выборах депутатов Государственной Думы и Президента РФ (при этом в Законе Республики Тыва «О выборах депутатов палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва» номера строк в этих соотношениях не соответствуют номерам строк, установленных этим же законом). И лишь в Чувашской Республике предусмотрены пять контрольных соотношений: дополнительно записано соотношение, контролирующее, чтобы число бюллетеней, обнаруженных в избирательных ящиках, не превышало число бюллетеней, выданных избирателям. Ни в одном из обсуждаемых законов не предусмотрено контрольное соотношение, контролирующее баланс открепительных удостоверений.

2.2. Избирательные округа

2.2.1. Общие проблемы

Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» содержит два основных требования к нарезке одномандатных избирательных округов. Одно из этих требований состоит в том, что избирательный округ должен составлять единую территорию и образование избирательного округа из не граничащих между собой территорий не допускается. Исключением из этого правила являются анклавные территории, что вполне логично¹.

¹ Отметим, что Федеральный закон четко не определяет, какие территории считать анклавными, и это может приводить к спорам, однако данный вопрос в настоящем исследовании не рассматривается.

Второе требование заключается в примерном равенстве округов по числу избирателей. Это требование непосредственно вытекает из принципа равного избирательного права. В то же время практическая реализация данного принципа требует установления четких количественных ограничений.

Федеральный закон предусматривает в качестве основного ограничения требование, чтобы отклонение числа избирателей одномандатного округа от средней нормы представительства (т.е. от общего числа избирателей, деленного на число округов) не превышало 10%. Однако при этом допускается ряд исключений из данного общего правила. Наиболее часто применяемое исключение сформулировано следующим образом: если применение положения о 10%-ном отклонении влечет за собой образование избирательного округа, включающего в себя части территорий более чем одного муниципального образования, либо образование избирательного округа, включающего в себя территории одного или нескольких муниципальных образований и часть территории другого муниципального образования, отдельные одномандатные избирательные округа могут быть образованы с допустимым отклонением от средней нормы представительства избирателей не более чем на 20%. Это означает следующее: если для того, чтобы соблюсти требование о 10%-ном отклонении, необходимо «разрезать» какое-либо муниципальное образование (т.е. разделить его территорию между двумя или более избирательными округами), то в этом случае можно увеличить допустимое отклонение у отдельных округов до 20%.

К сожалению, данная норма сформулирована недостаточно четко. По смыслу нормы речь идет о допустимости увеличения размера отклонения *во избежание* разрезания муниципального образования. Однако избирательные комиссии и суды трактуют данную норму как простое разрешение увеличивать размер отклонения, не избегая при этом разрезания муниципальных образований (см. 2.2.2 и 2.2.3).

2.2.2. Анализ нарезки избирательных округов в регионах

2.2.2.1. Республика Карелия

Единственный округ с превышением 10%-ного лимита – округ № 12, включающий целиком город Костомукшу. Таким образом, отклонение можно считать оправданным, тем более, что оно незначительное (10,8%).

Большинство сельских районов пришлось разрезать, так как они не укладывались в один округ. Единственное, что вызывает сомнение – разделение между двумя округами (№ 10 и 13) Кемского городского поселения.

2.2.2.2. Республика Тыва

При нарезке округов по выборам в Законодательную палату не удалось обойтись без разрезания кожуунов (районов), но при этом отклонения размеров трех округов (из 16) превысили 10%-ный лимит.

В отношении округа № 16 превышение 10%-ного лимита оправдано, поскольку округ включает целиком два кожууна, тем более что отклонение небольшое (–10,6%).

В округе № 10, вероятно, сложно было избежать превышение 10%-ного лимита: округа № 9 и 10 вместе включают территории четырех кожуунов (один из которых разделен между округами), при этом в одном округе превышение составляет 8,1%, а в другом 15,6%. Тем не менее, по-видимому, можно было уменьшить отклонение в округе № 10, перенеся из него некоторые сумоны (села) в округ № 9.

Что касается округа № 7, где превышение составило 12,0%, то полагаем, что оно не оправданно, поскольку округа № 7 и 8 вместе включают территорию г. Ак-Довурак и трех кожуунов (один из которых разделен между округами), при этом в округе № 8 отклонение составляет всего 2,6%. По-видимому, путем переноса некоторых сумонов из округа № 7 в округ № 8 можно было избежать выхода за 10%-ный лимит.

При нарезке округов по выборам в Палату представителей пришлось разрезать даже сумоны. Тем не менее три округа (№ 53, 86 и 90) превысили 20%-ный лимит (отклонения 23,4, 21,3 и 21,6%) и еще три округа – 10%-ный лимит (отклонения –11,3, –10,2 и –12,6%). Понятно, что сложно составлять схему из 130 округов, при том что средняя норма представительства (1249 человек) сравнима с размером сел. Непонятно лишь, зачем нужна столь многочисленная палата.

Стоит также отметить, что официальная численность избирателей в республике стремительно растет: с 1 января по 1 июля 2006 г. она увеличилась на 2,7%, а с 1 июля по 8 октября 2006 г. – еще на 2,5%. Вдобавок в различных муниципальных образованиях она изменялась по-разному. Напомним, что в соответствии с законодательством нарезка округов производилась на основании данных о численности избирателей на 1 января 2006 г. В таких условиях все расчеты отклонений от средней нормы представительства имеют лишь формальное значение.

2.2.2.3. Республика Чувашия

Все округа уложились в 10%-ный лимит. При этом разрезать пришлось (не считая крупных городов Чебоксары и Новочебоксарск) лишь пять сельских районов (из 21). Правда, ради того, чтобы округа № 1 и 11 уложились в 10%-ный лимит, пришлось одно сельское поселение Вурнарского района передать из округа № 3 в округ № 11, а одно сельское поселение Алатырского района – из округа № 1 в округ № 3, однако законность такого решения не вызывает сомнений.

В качестве положительной характеристики отметим также, что в постановлении об образовании избирательных округов приведена численность избирателей во всех муниципальных образованиях, включая сельские поселения.

2.2.2.4. Приморский край

При нарезке округов не удалось обойтись без разрезания районов, но тем не менее отклонения размеров пяти округов (из 20) превысили 10%-ный лимит. При этом разрезание г. Артем, г. Уссурийск, Михайловского и Яковлевского районов не позволило округам, включавшим эти образования, уложиться в 10%-ный лимит. Помимо названных, разрезаны были еще два района. Кроме того, г. Находка был поделен между тремя округами, хотя достаточно было поделить его между двумя.

Нетрудно увидеть, что схема округов могла обеспечить большую степень равенства не только без увеличения дробления административных и муниципальных единиц, но даже с меньшим дроблением. Так, г. Артем, Уссурийский городской округ и Михайловский район вместе с еще шестью муниципальными образованиями составляют пять граничащих между собой избирательных округов, два из которых (№ 7 и 8) имеют сильное отрицательное отклонение (–12,3 и –13,0%) и еще два (№ 9 и 10) – сильное положительное отклонение (14,6 и 16,6%). Если бы г. Артем был выделен в отдельный округ, такой округ имел бы небольшое отклонение (–1,1%). Шкотовский район вместе с ЗАТО г. Большой Камень и ЗАТО г. Фокино также составили бы округ с небольшим отклонением (–0,3%). Хасанский, Надеждинский, Октябрьский, Михайловский районы и Уссурийский городской округ вместе позволяли образовать три избирательных округа со средним отклонением около 6%, при этом разрезать пришлось бы только территорию Уссурийского городского округа, который включает не только г. Уссурийск, но и Уссурийский район.

Что касается округа № 18 с отклонением –12,3%, то здесь отклонение выглядит более обоснованным. Однако не исключено, что и без него можно было обойтись.

2.2.2.5. Астраханская область

При нарезке округов не удалось обойтись без разрезания районов, но при этом отклонения размеров двух округов превысили 10%-ный лимит.

Большинство сельских районов области, действительно, невозможно было не разрезать. Однако представляется необоснованным значительное (17,2%) отклонение от средней нормы представительства в округе № 8. Поскольку Володарский, Камызякский и Икрянинский районы вместе составили округа № 6, 8, 9 и 10, то при равномерном делении территории этих трех районов на четыре округа отклонение составило бы лишь около 6%.

Что касается нарезки округов в г. Астрахань, то здесь при делении Трусовского района на три округа невозможно было уложиться в 10%-ный лимит. Тем не менее, и в данном случае деление могло быть более равномерным. В округе № 28 отклонение составило 17,2%, а в округах № 27 и 29 – 7,8 и 9,2%. Полагаем, что с точки зрения обеспечения принципа примерного равенства числа избирателей на один мандат правильнее было образовать три округа с отклонением в 11–12%, чем допускать 17%-ное отклонение в одном из округов. Кроме того, сомнение вызывает необходимость включения в состав округа № 28 (т.е. именно округа с наибольшим отклонением) двух сельсоветов Наримановского района.

2.2.2.6. Липецкая область

Все округа уложились в 10%-ный лимит. При этом большую часть сельских районов резать не пришлось. Вероятно, можно было не разрезать еще некоторые районы, но при этом пришлось бы выйти за 10%-ные отклонения.

2.2.2.7. Новгородская область

При нарезке округов не удалось обойтись без разрезания районов, но при этом отклонения размеров трех округов (из 13) превысили 10%-ный лимит.

Разрезанными и превысившими лимит оказались одни и те же территории: г. Боровичи, Боровичский и Окуловский районы, которые вместе еще с пятью небольшими районами образовали 4 округа. Из этих четырех округов три (№ 9, 12 и 13) имеют отклонения свыше 10% – соответственно –12,5, –17,5 и –10,5%. Четвертый округ (№ 11) также имеет отрицательное отклонение, но в пределах лимита (–9,2%).

Такая ситуация обусловлена в основном объективными причинами: при делении территории области на 13 округов г. Великий Новгород получает 4 округа с близкими к 10% положительными отклонениями от средней нормы представительства, к тому же прилегающий к нему Новгородский район образует один округ с 8%-ным положительным отклонением. Соответственно в остальной части области будут преобладать округа с отрицательным отклонением. Другое дело, что Новгородская область имеет один из самых малочисленных парламентов и число округов там было бы целесообразно увеличить.

Однако даже при этих условиях можно было избежать столь большого отклонения в округе № 12. Так, по непонятным причинам в округ № 13 оказалось включено одно муниципальное образование Боровичского района – Починносопкинское сельское поселение. Если бы оно было включено в округ № 12, то, во-первых, Боровичский район не был бы разрезан, а во-вторых, отклонение в округе № 12 составило бы –16,0% (а в округе № 13 –12,0%).

В качестве положительной характеристики отметим, что в постановлении об образовании избирательных округов приведена подробная информация: указаны средняя норма представительства, допустимые отклонения для 10- и 20%-ного лимитов, а также проценты отклонений от средней нормы для каждого округа.

2.2.2.8. Еврейская автономная область

Единственный округ с превышением 10%-ного лимита – округ № 1, включающий целиком Сидовичский район. Таким образом, отклонение в 18,5% можно считать оправданным.

Из остальных четырех сельских районов разделить пришлось три. При этом выглядит необоснованным перенос одного муниципального образования Ленинского

района (с. Новотроицкое) в другой округ, поскольку численность избирателей Ленинского района позволяла образовать округ, включающий целиком территорию района. Более того, в этом случае отклонение размера округа от средней нормы представительства было бы меньшим (–6,6% вместо –8,0%).

2.2.3. Судебное дело по оспариванию нарезки округов в Приморском крае

В Приморском крае решение об образовании одномандатных избирательных округов стало предметом судебного разбирательства. С жалобой на решение Избирательной комиссии Приморского края обратился житель г. Артема. Как отмечалось в 2.2.2.4, при нарезке округов они не уложились в 10%-ный лимит, и при этом часть муниципальных образований была разрезана. В частности, территория г. Артема была разделена между одномандатными округами № 7 и 8, и оба этих округа имели отклонения, превышающие 10%-ный лимит (–12,3 и –13,0%).

21 июня 2006 г. Приморский краевой суд отказал в удовлетворении требований заявителя. В своем решении суд отметил, что «законодатель не оговаривает, какое количество округов может быть образовано с 20-ти процентным отклонением, должны ли образуемые с 20-ти процентным отклонением округа включать в себя части территорий более чем одного муниципального образования, либо включать в себя территории одного или нескольких муниципальных образований и часть территории другого муниципального образования, а также какие конкретно округа могут быть образованы с указанным выше отклонением (до 20 процентов): т.е., в которых не удалось сохранить целостность муниципальных образований при применении нормы о 10-ти процентном отклонении либо любые округа, образуемые для проведения выборов. Учитывая, что законодательство не содержит ограничений и конкретных указаний, следовательно, в случае, если любые из образуемых округов невозможно создать, не нарушая целостность муниципальных образований при соблюдении требования о 10-ти процентном отклонении, то допустимо создание округов уже с 20-ти процентным отклонением, но также в отношении любых из образуемых одномандатных избирательных округов».

Представляется, что при рассмотрении дела необходимо учитывать те цели, которые закладывает законодатель при введении той или иной правовой нормы. Так, цель данной нормы о возможности 20%-ного отклонения от средней нормы представительности – это отражение специфических интересов отдельных муниципальных образований (или их совокупности) в законодательном органе субъекта РФ. Только такие значимые цели (достижение наибольшей представительности выборного органа) могут оправдать существенное отклонение от предусмотренных средних норм и значительное искажение принципа равенства избирательных прав (одно из фундаментальных принципов избирательного права). Исходя из логики Приморского краевого суда получается, что искажение принципа равенства допустимо без достижения каких-либо иных значимых целей. Руководствуясь этой логикой, суд сделал вывод, что при невозможности нарезки округов с соблюдением одновременно двух требований – уложиться в 10%-ное отклонение и сохранить целостность муниципальных образований – можно одновременно не соблюдать оба требования (т.е. допустимо нарезать округа, уже минуя всякое территориальное деление региона, и при этом отклонение может быть 20%-ное).

Однако в случае такого толкования норм закона теряется весь смысл использования 20%-ного отклонения взамен 10%-ного и тем самым не достигается ни соблюдение принципа равного избирательного права, ни учет интересов муниципальных образований.

2.3. Избирательные комиссии и степень их открытости

2.3.1. Избирательные комиссии, участвовавшие в проведении выборов

В каждом из 9 регионов, где 8 октября 2006 г. проходили выборы законодательных органов, эти выборы организовывала соответствующая избирательная комиссия субъекта РФ. Кроме того, во всех этих регионах (кроме Свердловской области, где не было выборов

по одномандатным округам) действовали окружные избирательные комиссии или комиссии, на которые были возложены полномочия окружных.

В большинстве регионов постарались сформировать как можно меньше собственно окружных комиссий (которые являются по сути временными, создаваемыми лишь на короткий период выборов), а возложить полномочия значительной их части на территориальные избирательные комиссии (или избирательные комиссии муниципальных образований), которые действуют на постоянной основе.

Так, в Липецкой области были сформированы 15 окружных комиссий, а полномочия остальных были возложены на 13 территориальных комиссий. В Республике Карелия были сформированы 11 окружных комиссий, а полномочия остальных возложены на 13 территориальных комиссий (на ТИК Кондопожского района были возложены полномочия двух окружных комиссий).

В Чувашской Республике были сформированы 6 окружных комиссий, а полномочия остальных возложены на территориальные комиссии. При этом состав этих комиссий на время выборов был увеличен до 11 членов с правом решающего голоса.

В Новгородской области и Приморском крае сформировали лишь по одной окружной комиссии, а полномочия остальных были возложены на территориальные (в Приморском крае) и комиссии муниципальных образований (в Новгородской области).

В Еврейской автономной области и Республике Тыва обошлись без формирования окружных комиссий, возложив их полномочия на территориальные комиссии. В Еврейской автономной области полномочия 8 окружных комиссий исполняли 6 территориальных, что вполне допустимо. Иная ситуация сложилась в Республике Тыва. Полномочия 16 окружных комиссий по выборам депутатов Законодательной палаты были возложены на 11 территориальных комиссий, при этом на ТИК г. Кызыла были возложены полномочия 6 окружных комиссий. Кроме того, в соответствии с республиканским Законом о выборах депутатов Палаты представителей, полномочия окружных комиссий по выборам в эту Палату также исполняли соответствующие территориальные комиссии. Таким образом, на ТИК г. Кызыла оказались возложены полномочия 6 окружных комиссий по выборам в Законодательную палату и 46 окружных комиссий по выборам в Палату представителей, поэтому данной комиссии, в частности, пришлось решать вопрос о регистрации около 180 кандидатов (из которых примерно половина представила подписные листы). Каким образом комиссия, состоящая из 9 членов с правом решающего голоса, справилась с этими обязанностями – остается только догадываться.

В Свердловской области в проведении выборов участвовали 78 территориальных избирательных комиссий.

Во всех регионах были сформированы участковые избирательные комиссии. Наибольшее число таких комиссий (около 2,5 тыс.) было в Свердловской области.

2.3.2. Информативность интернет-сайтов избирательных комиссий субъектов Российской Федерации

2.3.2.1. Общая характеристика

С конца 2003 г. в соответствии с Постановлением ЦИК РФ от 12 сентября 2003 г. № 25/176-4 «О порядке размещения данных Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» в сети Интернет», все избирательные комиссии субъектов РФ имеют собственные интернет-сайты на едином портале ЦИК РФ. Ряд избирательных комиссий имел свои сайты и ранее, и часть из них эти сайты сохранила и продолжает обновлять.

Информативность интернет-сайтов избирательных комиссий субъектов РФ является, на наш взгляд, хорошим показателем степени открытости этих комиссий, их отношения к принципу гласности и прозрачности избирательного процесса. С этой точки зрения было

проанализировано содержание интернет-сайтов тех комиссий, которые организовывали выборы законодательных органов, проходившие 8 октября 2006 г.

Оценивая информативность интернет-сайтов комиссий анализируемых регионов, необходимо отметить, что на этот показатель влияет большое количество различных факторов, начиная от отсутствия соответствующих специалистов и технической возможности адекватно отражать имеющуюся информацию и заканчивая нежеланием представлять для всеобщего обозрения некоторые специфические моменты, свойственные информационной политике избирательной комиссии данного региона.

Также представляется, что некоторые регионы просто недооценивают колоссальный рост значимости информационных ресурсов всеобщей сети Интернет в нынешних условиях для обеспечения реальных возможностей гражданам воспользоваться своими избирательными правами.

При анализе информативности сайтов комиссий было установлено, что региональные комиссии в большинстве своем наиболее четко и оперативно обновляют информацию раздела, жестко установленного ЦИК РФ для всех комиссий, в котором в определенной для ГАС «Выборы» форме и объеме фиксируются основные уровни и даты проводимых выборов, участники кампании, результаты народного волеизъявления. Несмотря на некоторые неудобства технического характера при пользовании этим разделом, непродуманности отдельных параметров раздела, единая заданная форма способствует быстрому и адекватному поиску наиболее существенной информации на сайте каждой комиссии.

Остальные разделы и их содержание оставлены на «откуп» самим избирательным комиссиям. Некоторые избирательные комиссии практически не выполняют своих обязанностей по информированию, в том числе в сети Интернет, о важных аспектах различных стадий избирательного процесса, и оставляют эти разделы пустыми либо размещают в них лишь неактуальную для текущих выборов информацию (что свойственно для сайтов комиссий Республики Тыва, Липецкой области, Еврейской автономной области, Республики Карелия).

Некоторые комиссии, наоборот, помимо обновления информации раздела сайта, заданного ЦИК РФ, имеют дополнительно отдельные региональные сайты, которые по объему информации и ее качеству представляют полную информационную картину текущей кампании, и тем самым значительно упрощают реализацию избирательных прав граждан. Среди таких комиссий можно выделить комиссии Приморского края, Свердловской области, Республики Чувашия. На сайтах этих комиссий, в частности, представлены практически все решения данной избирательной комиссии по текущим выборам, имеется возможность осуществления поиска нужной информации по заданным параметрам.

И, наконец, отдельные избирательные комиссии (например, избирательные комиссии Новгородской и Астраханской областей) формируют сайты, исходя из собственной оценки значимости тех или иных аспектов избирательного процесса, и размещают отдельную актуальную информацию, как правило, в один раздел, соответствующий уровню выборов. Информация эта в большинстве случаев наиболее общая, выборочная и не дает полной картины текущей избирательной кампании.

Для адекватной сравнительной оценки характера и качества информационной составляющей сайта был использован ряд параметров различной степени значимости. Наиболее существенными из них представляются размещение на сайтах решений региональных избирательных комиссий, законодательных актов, соответствующих уровню проводимых выборов, действующих списков участников выборов, описания и графической схемы избирательных округов, данных о численности избирателей, сведений о результатах выборов, информационных сведений, телефонов и адресов самих избирательных комиссий каждого уровня, данных о финансах и имуществе кандидатов и

иных финансовых сведений по кампании, подлежащих опубликованию, информацию о СМИ в связи с осуществлением предвыборной агитации.

Необходимо оценить позитивно тот факт, что практически на всех сайтах избирательных комиссий имеются действующие редакции законов, по которым проводятся текущие выборы; это позволяет ознакомиться с порядком реализации избирательных прав и особенностями региональной избирательной кампании всем избирателям, имеющим доступ в сеть Интернет. На каждом сайте размещены: данные о численности избирателей в данном регионе; в том или ином объеме – сведения о нарезке одномандатных округов, данные об участниках избирательной кампании и результатах текущих выборов. Однако та обязательная форма для фиксации участников кампании и результатов выборов, которая задана ЦИК РФ в разделе «Выборы и референдумы», чрезвычайно неудобна и неудачна для использования и анализа. Поэтому можно положительно оценить факт размещения отдельных списков кандидатов на сайтах комиссий помимо этой заданной формы, что сделало большинство избирательных комиссий.

В то же время редкие сайты размещают хотя бы выборочные сведения о финансовой составляющей кампании (положительно в этом случае можно оценить Приморский край и Свердловскую область). Данные о СМИ, которые предоставляют за плату и бесплатно возможность осуществления агитации, также представлены в усеченном объеме и выборочно (за исключением Свердловской области, Приморского края, Астраханской области).

Некоторые комиссии формируют на своих сайтах актуальную новостную ленту об особенностях текущего избирательного процесса и информируют избирателей и кандидатов о проводимых мероприятиях (Свердловская область, Республика Чувашия); ряд сайтов обладает значительным архивом сведений о проводимых ранее выборах в регионе, что способствует созданию наиболее полной картины об особенностях осуществления избирательных прав в данном регионе (Астраханская область, Липецкая область, Приморский край). Представляется также важным для адекватной оценки характера избирательной кампании размещение хотя бы выборочных судебных решений на сайте комиссии по текущим выборам, что отражено на сайтах комиссий Республики Тыва и Приморского края.

Между тем многие комиссии не размещают на своих сайтах даже контактную информацию об избирательных комиссиях нижестоящих уровней, что затрудняет реальную возможность избирателей контактировать с избирательными комиссиями различного уровня в регионе. Положительное исключение из этого правила составляют сайты комиссий Приморского края, Свердловской области и Астраханской области.

Таким образом, несмотря на сравнительно небольшой объем сведений, представленных на большинстве рассматриваемых сайтов региональных избирательных комиссий, нельзя не оценить позитивно тот факт, что практически каждая избирательная комиссия в рассматриваемых регионах обладает собственным сайтом и размещает хотя бы самые общие сведения о выборах. Благодаря этому делаются определенные шаги в дальнейшем продвижении в сети Интернет информационной составляющей избирательной кампании.

Еще одним важным показателем является информативность решений избирательных комиссий, а также связанных с выборами решений других органов. В качестве положительных примеров стоит отметить размещенные на соответствующем сайте решения Избирательной комиссии Свердловской области о результатах использования избирательных бюллетеней и открепительных удостоверений, приведенный в постановлениях Липецкой и Свердловской областных комиссий расчет распределения мандатов между списками, а также постановление Государственного Совета Чувашской Республики об образовании одномандатных округов, в приложении к которому содержится численность избирателей не только по районам, но и по сельским поселениям.

2.3.2.2. Центральная избирательная комиссия Республики Карелия

Адрес сайта: <http://www.karel.izbirkom.ru/>

Общее впечатление: никаких новостей, сведений о снятии с регистрации, только общая не всегда своевременно обновляемая информация о выборах. Имеются пустые разделы («Новости», «Региональное законодательство», «Вакансии»).

В разделе «Решения комиссии» имеются всего 4 решения об итогах текущих выборов.

По спискам кандидатов (как по одномандатным округам, так и по единому округу) имеются отдельные файлы в удобном для пользователя схематичном виде; данные также содержатся в разделе информации из ГАС «Выборы».

Есть информация о самой республиканской комиссии, о территориальных избирательных комиссиях, в другом разделе обнаружены адреса и телефоны окружных избирательных комиссий.

Приведены данные о численности избирателей по территориям на 1.01.2006 г. и 1.07.2006 г.

Имеются описание и схема одномандатных округов в виде отдельных документов.

Действующие региональные законы о выборах помещены не в разделе «Региональное законодательство», а в разделе «Нормативная база».

Данные о прошедших выборах имеются только за 2006 г.

Имеется пофамильный список избранных кандидатов по единому и одномандатным округам в виде приложения к постановлению комиссии с уже учтенными отказами от мандатов; есть также выборочные решения по отказам от мандатов. Размещена сводная таблица итогов голосования в разрезе одномандатных округов.

Отсутствуют следующие сведения: информация по жеребьевкам эфира и печатных площадей; информация по финансам; информация о СМИ, предоставляющих эфир и площади на бесплатной и платной основе, и о полиграфических организациях, заявивших о своих расценках; судебные решения по текущей кампании; новости, обзоры СМИ.

Оперативность в размещении данных об итогах голосования удовлетворительная: на следующий день после голосования они размещены в информации ГАС «Выборы».

Удобство пользования сайтом можно оценить невысоко: половина разделов пустует, неудачен способ размещения информации, затруднен поиск нужной информации.

2.3.2.3. Избирательная комиссия Республики Тыва

Сайт: <http://www.tyva.izbirkom.ru/>

Общее впечатление: запоздало размещаются лишь решения республиканской избирательной комиссии, принимаемые в ходе выборов. Новостей, объявлений, полезных сведений для избирателей не обнаружено. Имеются пустые разделы («Новости», «Официальные сайты РТ»).

Размещены отдельные выборочные постановления комиссии (с 2002 г. по октябрь 2006 г.), касающиеся в основном регистрации списков кандидатов.

Списки кандидатов представлены как в информации ГАС «Выборы», так и в отдельном, более удобными для пользователя виде (и по одномандатным округам, и по пропорциональной системе). Имеется также сводная статистическая таблица по количеству выдвинутых и зарегистрированных кандидатов.

Представлены сведения о численности избирателей по состоянию на 1.07.2006 г. по административно-территориальным единицам.

Информация о нарезке округов присутствует в виде постановления избирательной комиссии, размещенного на сайте.

Размещены действующие региональные законы о выборах.

Есть выборочные единичные решения судов разного уровня на момент начала избирательной кампании.

Из новостей присутствуют только общие новости по состоянию на январь 2005 г., в основном не относящиеся к региональным кампаниям; есть отдельные проблемные статьи по выборам.

Имеются пофамильные списки избранных по мажоритарной и пропорциональной системе кандидатов, но без указания, в какие региональные группы они были включены.

Присутствуют сведения о республиканской избирательной комиссии и территориальных комиссиях.

Отсутствуют следующие сведения: информация по жеребьевкам эфира и печатных площадей; информация по финансовым отчетам партий; информация о СМИ, предоставляющих эфир и печатные площади на бесплатной и платной основе, о полиграфических организациях, заявивших о своих расценках; архив прошедших выборов; решения по отказам от мандатов.

Оперативность в размещении данных об итогах голосования удовлетворительная: данные только из раздела ГАС «Выборы», размещены на следующий день после дня голосования в виде протокола № 1.

Удобство пользования сайтом можно оценить невысоко: в поисках каждого вида информации необходимо просмотреть все разделы сайта; зачастую содержание раздела не оправдывает своего названия. Так, вся актуальная текущая информация размещена в разделе «Выборы 2006», а в разделе «Нормативная база» и «Постановления ИК РТ» есть только старые данные, и при этом нет ссылки на раздел «Выборы 2006».

2.3.2.4. Центральная избирательная комиссия Чувашской Республики

Избирательная комиссия имеет два сайта. Первый сайт (<http://www.chuvash.izbirkom.ru/>) – «неосновной» – размещается информация ГАС «Выборы» об уровне, видах и результатах выборов, справочная информация о составе и координатах избирательных комиссий на территории региона, текущие данные об учете избирателей, основные избирательные законы и выборочные редко обновляемые сведения о проводимых комиссией пресс-конференциях и мероприятиях.

Более информативен основной сайт (<http://www.gov.cap.ru/main.asp?govid=40>).

Общее впечатление: присутствуют актуальные новости по текущим выборам, осуществляется своевременное обновление информационных данных сайта, имеются данные о численности избирателей, действующие нормативные и ненормативные акты в сфере выборов и референдумов, публикации в СМИ по региональным выборам, объявления и сведения для кандидатов, наблюдателей и простых избирателей, сведения о кандидатах и региональных отделениях партий, результатах выборов, своевременно размещаются принятые комиссией постановления.

Имеются наиболее важные выборочные постановления республиканской избирательной комиссии с 2005 г. по октябрь 2006 г.

Списки кандидатов размещены (помимо информации ГАС «Выборы») также в отдельных документах на основном сайте в удобном для пользователя формате, есть общая табличная статистика о выдвижении и регистрации кандидатов.

Есть данные о поступлениях и расходовании средств избирательных фондов политических партий по состоянию на 9 сентября 2006 г., сведения о доходах и имуществе кандидатов.

Имеются сведения об окружных избирательных комиссиях на основном сайте в разделе «Выборы Госсовета» с координатами и телефонами, и о территориальных комиссиях – на «неосновном» сайте.

Размещены данные о численности избирателей по территориям (по состоянию на 1.07.2006 г.).

Представлена нарезка округов с подробными данными о численности избирателей в муниципальных образованиях, входящих в состав каждого округа.

На основном сайте размещены действующие региональные законы о выборах.

Имеются хронологические сведения о проводимых в республике с 1989 г. по 2005 г. выборах и референдумах – общие сведения и выборочные решения.

Размещаются актуальные новости по текущим выборам, публицистика.

Представлены протокол, пофамильные списки избранных кандидатов с указанием региональных групп, а также решения по отказам от мандатов.

Решения и другие данные размещаются оперативно.

Отсутствуют следующие данные: информация по жеребьевкам эфира и печатных площадей; информация о СМИ, предоставляющих эфир и площади на бесплатной и платной основе, и о полиграфических организациях, заявивших о своих расценках; судебные решения по текущей кампании.

Следует отметить чрезвычайно неудобное и несистематизированное размещение информации, что затрудняет поиск. В то же время положительно следует оценить то, что объем информации значителен.

2.3.2.5. Избирательная комиссия Приморского края

Избирательная комиссия имеет два сайта. Первый сайт (<http://www.primorsk.izbirkom.ru/>) – сайт с общими сведениями о виде и уровнях выборов, о результатах, местонахождении и координатах избирательных комиссий, содержит также нормативные акты и судебную практику по выборам и референдумам.

Основным является сайт <http://www.primorsky.ru/prim/izbirkom/>.

Общее впечатление: на сайте размещены данные учета избирателей, основное количество принимаемых комиссией решений, актуальные для кандидатов и избирателей объявления, сведения о региональных отделениях политических партий, итоги выборов, проводимые комиссией конкурсы и иные мероприятия. Представлены актуальные текущие новости о выборах. Оба сайта при совокупном их рассмотрении представляют собой значительный и полезный объем информации по региональным выборам. В то же время все это размещается в несколько несистематизированном виде, поиск информации затруднен; многие постановления и данные не открываются из-за ошибок размещения файла.

Имеется большинство решений в хронологическом порядке с 2004 г. по октябрь 2006 г.

Все списки кандидатов размещены на основной странице в виде отдельных документов; также есть данные на «неосновном» сайте по кандидатам с отметками об избрании.

Имеется информация по жеребьевкам эфира и печатных площадей в виде отдельного документа.

Приведены в виде отдельных документов финансовые отчеты партий, данные о поступлении и расходовании средств, информация об имуществе и источниках доходов кандидатов.

Имеется информация о нижестоящих комиссиях (ТИК, ОИК, УИК) и их координаты.

Размещена информация о СМИ, предоставляющих эфир и площади на бесплатной и платной основе, и о полиграфических организациях, заявивших о своих расценках (расценки не приведены).

Есть данные о численности избирателей по территориям с 1.01.2001 г. по 1.07.2006 г. (с полугодовым интервалом).

Имеются описание и графическая схема одномандатных округов на основной странице сайта.

Действующие нормативные акты размещены как на основном, так и на «неосновном» сайтах комиссии.

Размещены выборочные судебные решения по текущей кампании (на «неосновном» сайте).

Данные о прошедших выборах имеются начиная с 2001 г. (с итоговыми протоколами).

Фиксируются основные новости в избирательной кампании, есть информация о мероприятиях, проводимых комиссией.

Данные о результатах выборов приводятся как в анимированном, так и в табличном виде. Есть решения по отказам от мандатов и пофамильные списки избранных кандидатов с учетом состоявшихся отказов, а также сводная таблица в разрезе окружных комиссий.

Отсутствуют решения комиссии по отказам от мандатов.

Данные об итогах голосования размещались достаточно оперативно. Имеется отдельная страница с предварительными итогами, также дублируются данные в информации ГАС «Выборы».

В целом удобно то, что представлен значительный объем актуальных сведений, но неудобно, что приходится работать с данными двух сайтов.

2.3.2.6. Избирательная комиссия Астраханской области

Сайт: <http://www.astrakhan.izbirkom.ru/>

Общее впечатление: скудное обновление общих сведений сайта, в день выборов единственная новость на основной странице сайта – «конкурс среди библиотек».

Партийные списки кандидатов размещены в разделе информации ГАС «Выборы», а также отдельно по каждой партии в разделе «Справочная информация»; также в удобном для пользования файле есть список кандидатов–одномандатников (помимо информации ГАС «Выборы»).

Информация по жеребьевкам эфира и печатных площадей присутствует в разделе «Справочная информация».

Имеются сведения об имуществе и источниках доходов кандидатов.

Есть данные о составе и координатах территориальных избирательных комиссий и избирательных комиссий муниципальных образований, 19 сентября в разделе «Справочная информация» были размещены сведения о дислокации и координатах окружных и участковых комиссий.

Приведена информация о СМИ, предоставляющих эфир и площади на бесплатной и платной основе, и о полиграфических организациях, заявивших о своих расценках (самих расценок нет).

Есть данные о численности избирателей по территориям на 1.07.2006 г., (в разделе «Справочная информация. Выборы не территории области»).

Также в разделе «Справочная информация» размещены действующий региональный закон о выборах, информация о нарезке округов.

Есть хронологический перечень выборов в области с 1994 г. по март 2006 г., для некоторых выборов – с указанием избранных кандидатов.

Присутствует пофамильный список избранных кандидатов с указанием региональной группы, в которую кандидат был включен, и полных данных о кандидате. Есть решения по отказам от мандатов.

Отсутствуют следующие сведения: решения комиссии; судебные решения по текущей кампании; новости; обзоры СМИ; финансовые отчеты партий и кандидатов.

Данные о ходе голосования в день голосования размещались с большим опозданием. На следующий после голосования день размещены данные протокола № 2 об итогах голосования.

Удобство пользования сайтом можно оценить невысоко: сайт редко обновляется, информации мало, характер размещения информации зачастую не соответствует названиям разделов.

2.3.2.7. Избирательная комиссия Липецкой области

Сайт: <http://www.lipetsk.izbirkom.ru/>

Общее впечатление: самое позднее по сравнению с другими комиссиями представление результатов выборов, отсутствует новостной раздел и объявления, актуальные для избирателей и кандидатов, несвоевременное размещение даже самых

общих актуальных постановлений и данных. При этом имеется целый раздел, посвященный контрольно-ревизионной службе (состав, положение, постановления, информация по открытию счетов).

В разделе «Постановления ИКЛО» имеются выборочные постановления избирательной комиссии с 2003 г., постановлений за 2006 г. размещено немало (в хронологическом порядке), но не все, а только наиболее важные. Некоторые постановления по текущей компании обнаружены в разделе «Выборы депутатов Липецкого областного Совета депутатов 4 созыва».

Имеются в отдельных файлах списки кандидатов, выдвинутых партиями в одномандатных округах и в едином округе. Полная же информация по всем выдвинутым кандидатам содержится в информации ГАС «Выборы» раздела «Выборы и референдумы» с указанием о факте избрания кандидатов.

Информация о результатах проведения жеребьевки по электронным (но не печатным) СМИ имеется в приложениях к соответствующим решениям комиссии, а также продублирована в разделе «Выборы депутатов Липецкого областного Совета депутатов 4 созыва».

Размещены данные об областной, территориальных и окружных избирательных комиссиях.

Есть данные о численности избирателей по территориям с 1.07.2004 г. по 1.07.2006 г. (с полугодичным интервалом).

Имеются описание и графическая схема одномандатных округов.

Размещены как основные законы в разделе «Законодательство», так и более подробная региональная база нормативных актов в разделе «Нормативная база».

Имеются данные о прошедших выборах в регионе с 1998 г. по 2004 г. с информацией о численности проголосовавших избирателей и избранных кандидатах; в отдельном разделе также содержатся календарь выборов за 2005–2006 гг.

Представлены данные о распределении мандатов по спискам и по региональным группам с указанием конкретной региональной группы; в решении имеется расчет распределения мандатов. Есть отдельный файл с результатами выборов по одномандатным округам. Имеются решения по отказам от мандатов.

Отсутствуют следующие сведения: информация по финансам; судебные решения по текущей кампании; новости; обзоры СМИ.

Следует отметить, что данные в разделе информации ГАС «Выборы» об итогах голосования появились на следующий день после голосования с некоторым опозданием.

Удобство пользования сайтом можно оценить невысоко: постановления комиссии размещены по разным разделам, пересекаются разделы «Законодательство» и «Нормативная база»; неудобно, что многие документы заархивированы.

2.3.2.8. Избирательная комиссия Новгородской области

Сайт: <http://www.novgorod.izbirkom.ru/>

Общее впечатление: новости и актуальные объявления отсутствуют, но своевременно размещаются постановления комиссии (но только выборочные, наиболее важные).

Списки кандидатов имеются, помимо данных в информации ГАС «Выборы», также в виде отдельных документов в удобной для пользователя форме.

Отсутствует информация о нижестоящих комиссиях (на сайте имеются данные только о персональном составе областной комиссии).

Информация о СМИ, предоставляющих эфир и площади на бесплатной и платной основе, имеется в отдельном документе, удобном для пользователя.

Данные о численности избирателей по территориям приведены по состоянию на 1.01.2006 г. и 1.07.2006 г.

Нарезка округов представлена в виде отдельного документа.

Действующие региональные законы о выборах присутствуют в разделах «Региональное законодательство» и «Нормативная база».

По прошедшим выборам имеется только указание о выборах проведенных с 2003 г.; за 2005–2006 гг. имеются выборочные информационные данные.

В разделе «Новости» имеются сведения о презентации Комплексов электронного голосования, о посещениях должностных лиц, выборочные новости по изменениям избирательного законодательства.

Есть отдельный документ в виде приложения к постановлению комиссии с пофамильными данными кандидатов, избранных по единому и одномандатным округам; имеются также данные об окончательном распределении мандатов с учетом отказа от мандата (но нет решения о передаче мандата).

Отсутствуют следующие сведения: информация по жеребьевкам эфира и печатных площадей; информация по финансам; судебные решения по текущей кампании; контактные данные нижестоящих избирательных комиссий.

Оперативность в размещении данных об итогах голосования удовлетворительная: на следующий день после выборов в информации ГАС «Выборы» размещены данные об итогах голосования, позднее размещен и отдельный документ с информацией по итогам.

2.3.2.9. Избирательная комиссия Свердловской области

Избирательная комиссия имеет два сайта. Первый сайт (<http://www.sverdlovsk.izbirkom.ru/>) – в стадии разработки, данных мало, не обновляются.

Основной сайт: <http://www.ikso.org/>

Общее впечатление: своевременно представлены основные новости, сведения о ходе избирательной кампании, об участниках, пресс-конференциях, итогах заседания избирательной комиссии и принятых решениях, происшествиях, ходе голосования. На сайте обнаружены даже исторические сведения об избирательной комиссии региона, ее регламент. Имеется отдельный раздел «Избирателю», посвященный сведениям о дополнительных возможностях избирателей: открепительные удостоверения и т.п.

Оперативно размещены все постановления избирательной комиссии по настоящее время, включая постановления по учету избирательных бюллетеней и открепительных удостоверений. Между тем, размещение постановлений несколько неудобно для поиска, так как в этих целях необходимо заходить в подраздел, посвященный каждому заседанию и там уже искать в списке принятых решений на этом заседании. Отсутствует общий перечень решений, из которых было бы удобно найти по названию интересующую пользователя тему.

Списки кандидатов размещены на сайте в данных о выборах соответствующего уровня.

Есть информация по жеребьевкам эфира и печатных площадей (графики предоставления эфира и печатной площади размещены в постановлениях в подразделе «Заседания»).

Имеются финансовые отчеты партий и данные о поступлении и расходовании фондов, обязательные к публикации, сведения об имуществе источниках доходов кандидатов.

Представлены координаты и данные об избирательных комиссиях каждого уровня.

Информация о СМИ, предоставляющих эфир и площади на бесплатной и платной основе, и о полиграфических организациях, заявивших о своих расценках, размещена в подразделе «Работа со СМИ» (расценки отсутствуют).

Имеются данные о численности избирателей по территориям (по состоянию на 01.07.06).

Размещены действующие федеральные и региональные законы о выборах и референдумах.

Из информации о прошедших выборах есть только сведения с 2005 г. без подробных данных.

Своевременно обновляется новостная лента о мероприятиях и заседаниях комиссии, о проводимых жеребьевках, семинарах, агитационных мероприятиях и т.п.

В день голосования своевременно размещались данные о ходе голосования. На следующий день после голосования были размещены лишь предварительные данные, протокола № 1 в базе ГАС «Выборы» не было обнаружено, эта информация появилась позднее. Оперативно была размещена сводная таблица в разрезе территориальных комиссий.

Присутствует пофамильный список избранных кандидатов в постановлениях комиссии, имеются решения по отказам от мандатов.

Отсутствуют судебные решения по текущей кампании.

2.3.2.10. Избирательная комиссия Еврейской автономной области

Сайт: http://www.jewish_aut.izbirkom.ru/

Общее впечатление: редко обновляемые данные на сайте, есть только выборочные текущие новости в ленте новостей, актуальной информации самый минимум.

Постановления комиссии по апрель 2006 г. расположены в разделе «Нормативная база». В разделе «Справочная информация» также есть отдельный подраздел «Постановления избирательной комиссии ЕАО», однако в нем информация только за 2004 г.

Списки кандидатов есть только в виде информации ГАС «Выборы».

Финансовые отчеты приведены лишь кандидатов в депутаты ГД РФ (полученные в 2004 г.).

Имеется информация об избирательной комиссии автономной области и территориальных комиссиях.

Приведены данные о численности избирателей по территориям (по состоянию на 1.01.2006 г. и 1.07.2006 г.).

Нарезка одномандатных округов размещена в разделе «Нормативная база».

Размещены региональный закон о выборах и устав автономной области.

По прошедшим выборам есть лишь данные о выборах в марте 2006 г., а также о выборах органов местного самоуправления в мае 2005 г.

В разделе новости размещены только данные о предварительных итогах голосования и ходе голосования в день голосования.

Есть пофамильный список избранных кандидатов с уже учтенными отказами от мандатов; решения комиссии по отказам отсутствуют.

Отсутствуют следующие сведения: информация по жеребьевкам эфира и печатных площадей; информация о СМИ, предоставляющих эфир и площади на бесплатной и платной основе и о полиграфических организациях, заявивших о своих расценках; судебные решения по текущей кампании.

Оперативность в размещении данных об итогах голосования удовлетворительная: на отдельной странице на сайте имеются предварительные итоги, на следующий день после дня голосования в разделе информации по ГАС «Выборы» размещены данные протокола № 2 по итогам голосования в едином округе.

Содержание сайта в целом неудовлетворительное: названия разделов не соответствуют их содержанию; решения комиссии содержатся в нескольких разных разделах сайта без ссылок, по действующей кампании решений вообще нет.

2.4. Регистрация общерегиональных списков

2.4.1. Общая характеристика ситуации с регистрацией общерегиональных списков

В целом избирательная кампания осени 2006 г. прошла с меньшим количеством принудительных отстранений от участия в выборах выдвинутых партийных списков. Этим она существенно отличалась от предшествующих избирательных кампаний начала

2006 г. и конца 2005 г. Как известно, из 12 регионов, в которых выборы региональных законодательных органов прошли во второй половине 2005 г., только в одном обошлось без подобных скандалов – в Тамбовской области. Из 8 регионов, где выборы региональных законодательных органов состоялись 12 марта 2006 г., без отказов в регистрации и отмены регистрации обошлись лишь в Республике Алтай.

В ходе наблюдаемой избирательной кампании на этапе регистрации отказы получили в целом 5 из 75 подавших документы на регистрацию партийных списков (т.е. 6,7%). Обошлось без таких отказов в 5 из 9 регионов, где голосование проходило 8 октября 2006 г. Из данных 5 отказов 2 касались списков Российской партии пенсионеров, по одному – Российской партии Жизни, Аграрной партии России и партии «Патриоты России». Три отказа осуществлены по итогам проверки подписных листов, по одному – из-за нарушений при внесении избирательного залога и проведении предвыборной конференции.

После регистрации были приняты решения об аннулировании или отмене регистрации 3 из 70 зарегистрированных списков (4,2%); с учетом отказов в регистрации число отстраненных списков таким образом составило 8 из 75 подавших документы на регистрацию (10,7%). В трех регионах (Астраханская, Липецкая, Новгородская области) не было ни одного случая как отмены регистрации списков, так и отказа в регистрации.

Отменена или аннулирована регистрация:

- в Республике Тыва – списка Российской партии Жизни (решением Верховного суда республики);
- в Республике Карелия – списка РДП «Яблоко» (решением Верховного суда республики);
- в Еврейской автономной области – списка Российской партии Жизни (регистрация аннулирована решением облсуда).

В общем числе отказов в регистрации и отмен регистрации явно доминирует Российская партия Жизни (1 отказ и 2 отмены регистрации). Напомним, что в конце 2005 г. большинство случаев отстранения партийных списков от выборов касались Российской партии пенсионеров, а в начале 2006 г. – партии «Родина».

По итогам оспаривания решений об отмене или аннулировании регистрации трех вышеназванных списков регистрация двух из них была восстановлена (в обоих случаях речь о Российской партии Жизни, в отношении РДП «Яблоко» в Карелии Верховный суд РФ поддержал решение об отмене регистрации). Из списков, которым избиркомами было отказано в регистрации, добиться регистрации через суд смогли лишь Российская партия Жизни в Свердловской области и партия «Патриоты России» в Республике Тыва. Таким образом с помощью решений судов осуществлена регистрация 4 списков, три случая – это списки Российской партии Жизни и один случай – «Патриоты России». Ни один иной список добиться регистрации через суд не сумел. Общие итоги регистрации партийных списков отражены в таблице 2.5.

Отметим, что успехи Российской партии Жизни по восстановлению ее списков особенно впечатляют на фоне судебных процессов, проходивших в ходе предыдущих региональных кампаний. Эксперты связывают это с тем обстоятельством, что лидер партии С. Миронов является третьим лицом в государстве – председателем Совета Федерации, а также с поддержкой, которую партия недавно получила в Администрации Президента РФ. Особо обращает внимание, что в указанных судебных процессах в поддержку требований Российской партии Жизни выступали представители Генеральной прокуратуры РФ.

Стоит отметить, что из партий, чей список не был зарегистрирован по итогам проверки подписных листов, добиться через суд пересмотра данного решения смогла только партия «Патриоты России» в Республике Тыва. На выборах конца 2005 г. – начала 2006 г. ни одна из партий, чей список получил отказ в регистрации по итогам проверки подписных листов, не смогла добиться отмены данного решения. Этот факт подтверждает

ранее выдвигавшиеся специалистами оценки, что после ужесточения в 2005 г. норм федерального законодательства регистрация по подписным листам стала крайне затруднительна, а отказ в регистрации по итогам проверки подписных листов – почти не поддающимся пересмотру.

Таблица 2.5

Результаты регистрации общерегиональных списков на выборах законодательных органов субъектов Федерации 8 октября 2006 г.

Субъект РФ	Зарегистрировано первоначально	Выдвинули список, но не представили документы на регистрацию	Отказы в регистрации	Отмена регистрации	Восстановлены судом	Участвовали в выборах
Республика Карелия	8	0	0	1	0	7
Республика Тыва	5	1	2	1	2	6
Чувашская Республика	5	0	1	0	0	5
Приморский край	10	2	1	0	0	10
Астраханская область	10	1	0	0	0	10
Липецкая область	8	1	0	0	0	8
Новгородская область	9	0	0	0	0	9
Свердловская область	9	0	1	0	1	10
Еврейская автономная область	6	0	0	1	1	6

Особо следует отметить, что сопоставление решения Верховного Суда Республики Тыва по отказу в регистрации списка партии «Патриоты России» и решения Приморского краевого суда по отказу в регистрации списка Аграрной партии России приводит к выводу, что данные суды использовали при принятии решений различные подходы.

Разные подходы были использованы и судами в Республике Карелия и Свердловской области по вопросу отмены регистрации списков, выдвинутых региональными отделениями РДП «Яблоко»: при аналогичных обстоятельствах в Карелии список партии был снят, а в Свердловской области оставлен для участия в выборах.

Можно также отметить различие в подходах к вопросу о законности проведения конференций по выдвижения кандидатов, проявляемое ЦИК РФ и Федеральной регистрационной службой (ФРС). Как в деле по отмене регистрации списка РДП «Яблоко» в Республике Карелия, так и в деле по отказу в регистрации списка Российской партии Жизни в Свердловской области представители ЦИК РФ выступали в поддержку партий, которых снимали на основании заключения ФРС.

2.4.2. Анализ конкретных случаев отказа в регистрации и отмены регистрации общерегиональных списков

2.4.2.1. Отказ в регистрации списка Российской партии пенсионеров в Республике Тыва

На выборах депутатов Законодательной Палаты решением избирательной комиссии было отказано в регистрации списка Российской партии пенсионеров. Правовое основание: к моменту окончания срока приема документов для регистрации республиканского списка кандидатов, региональным отделением политической партии «Российская партия пенсионеров» были представлены несброшюрованные и пронумерованные, а также незаверенные уполномоченным представителем избирательного объединения 350 (триста пятьдесят) подписных листов, чем нарушено требование части 6, 9 статьи 30 Закона Республики Тыва «О выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва». При этом региональным отделением политической партии «Российская партия пенсионеров» в Избирательную

комиссию Республики Тыва не представлены следующие документы, требуемые частью 3 статьи 31 Закона Республики Тыва «О выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва»: протокол об итогах сбора подписей избирателей, сведения об изменениях, происшедших в республиканском списке кандидатов и изменениях в данных о каждом кандидате из республиканского списка кандидатов, уведомление об открытии специального избирательного счета избирательного фонда соответствующего избирательного объединения). Согласно пп. «б» п. 25 ст.38 ФЗ «Об основных гарантиях ...» это является основанием для отказа в регистрации.

2.4.2.2. Отказ в регистрации списка Российской партии пенсионеров в Чувашской Республике

В Чувашской Республике решением избирательной комиссии было отказано в регистрации списка Российской партии пенсионеров. Основание: нарушение порядка создания и использования избирательного фонда – избирательный залог РПП внесен за счет средств, поступивших в избирательный фонд с нарушением закона (превышение максимального размера пожертвования юридического лица на 450 тыс. руб.). Согласно сведениям представителей регионального отделения, при представлении финансовых документов в ЦИК Чувашии по невнимательности финансового уполномоченного чувашского регионального отделения РПП произошла техническая ошибка – финансовый уполномоченный должен был указать три организации, от которых поступили пожертвования, а фактически из-за невнимательности указал только две. Тем не менее, согласно пп. «н» п.24 ст.38 ФЗ «Об основных гарантиях ...», это является безусловным основанием для отказа в регистрации. Партия отказ в регистрации в судебные органы не обжаловала.

2.4.2.3. Отказ в регистрации списка Аграрной партии России в Приморском крае

3 сентября 2006 г. решением краевой избирательной комиссии было отказано в регистрации списка Аграрной партии России. Основание: недостаточное число достоверных подписей. Из представленных подписей с привлечением специалистов экспертно-криминалистического центра УВД Приморья были проверены 15931 подписи, в ходе чего 1755 подписей признано недостоверными (что составляет 11% от числа всех подписей).

Представители партии обратилась в краевой суд, где пытались доказать действительность и достоверность 205 из признанных недостоверным подписей. В таком случае доля недостоверных подписей составила бы 9,85%, что является допустимым для регистрации. В этих целях были собраны заявления избирателей, в которых было указано, что избиратели действительно ставили подписи в поддержку АПР (в суде было предоставлено 29 таких заявлений). Представители партии утверждали, что сборщики подписей провели дополнительную проверку, в ходе которой избиратели подтвердили достоверность своих подписей и дат их внесения. Партия также обратила внимание, что итоговый протокол по проверке достоверности подписей был передан представителю партии 2 сентября 2006 г., тогда как согласно ч.11 ст. 45 Избирательного кодекса копия протокола должна быть передана не менее чем за 2 суток до заседания комиссии по вопросу регистрации (а такое заседание было уже 3 сентября).

Представитель комиссии пояснил, что итоговый протокол был передан представителю партии 31 августа 2006 г., но в связи с исправлением в протоколе технической ошибки, не влияющей на общее количество недействительных и недостоверных подписей, 2 сентября представителю партии был выдан исправленный итоговый протокол. Было указано, что закон запрещает исправлять протокол только после вынесения решения комиссии об отказе в регистрации. Суд признал эти доводы состоятельными.

14 сентября 2006 г. краевой суд оставил без удовлетворения жалобу АПР на отказ в регистрации. Относительно оспариваемых 205 подписей суд посчитал доказанным со

стороны избирательной комиссии то обстоятельство, что при сборе подписей нарушено императивное правило о собственноручном внесении избирателем в подписном листе даты ее внесения. Это было доказано, по мнению суда, письменным заключением эксперта, предоставленным в судебное заседание (которое и легло в основу отказного решения комиссии), при этом суд отметил, что у него нет оснований сомневаться в выводах эксперта, так как эксперт обладает специальными познаниями в данном вопросе. Также суд сделал выборочную проверку заявления избирателя В. Степана, и признал очевидным и установленным несоответствие способа (манеры) написания им даты, содержащейся в подписном листе, и даты в представленном партией заявлении от избирателя. Это, по мнению суда, не позволяло согласиться с доводами партии об исключении из числа недостоверных 205 подписей избирателей. В результате решение комиссии оставлено в неизменном виде.

Безусловно, согласно процессуальному законодательству, для суда недостаточно представления неких заявлений избирателей, так как суд должен исследовать все доказательства непосредственно и самостоятельно (а такими доказательствами в этом случае являются свидетельские показания избирателей). Однако это не снимает вопрос о допустимости и возможности использования в судебном процессе различных способов доказывания, в том числе и путем привлечения свидетелей, а также экспертов и специалистов для проверки обоснованности признания соответствующих подписей недостоверными.

Согласно ч. 2 ст. 67 ГПК никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Доказательства суд исследует непосредственно и основывается на своем внутреннем убеждении. Как следует из решения, из 205 оспариваемых подписей суд непосредственно исследовал лишь одну подпись В. Степана. В отношении остальных суд доверился так называемым экспертам. Между тем, в соответствии с ч.1 ст. 79 ГПК при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. В рассматриваемом деле никто такой экспертизы не назначал, эксперта к рассмотрению вопроса не привлекал и не назначал, вопросы перед ним не ставил (хотя необходимость этого прямо следовала из закона, так как ни судья, ни представители сторон не обладали специальными знаниями в вопросах почерковедения); не было на судебном заседании и привлечения специалиста для консультации по рассматриваемым областям знаний. Суд в своем решении полностью положился на материалы проведенной УВД Приморского края проверки, которые по своей процессуальной сути не являются ни заключением эксперта, ни заключением специалиста, а могут быть признаны лишь рядовым письменным доказательством, предоставленным стороной.

Таким образом, суд в своем решении посчитал доказанным факт недостоверности 205 подписей избирателей и признал обоснованным отказ избирательной комиссии в регистрации списка партии только на основании одного письменного доказательства, которое, вопреки принципам ГПК РФ, имело для суда заранее установленную силу. По нашему мнению, непосредственное исследование судом только одной подписи избирателя не может свидетельствовать об обоснованности и доказанности обстоятельств дела в данном судебном решении.

2.4.2.4. Судебное разбирательство по отказу в регистрации списка партии «Патриоты России» в Республике Тыва

Избирательная комиссия Республики Тыва 2 сентября 2006 г. отказала в регистрации списка партии «Патриоты России» на основании представления партией недостаточного количества достоверных подписей. Для регистрации партия представила 3668 подписей, из которых были признаны недостоверными 454 подписи. Партия подала заявление в

Верховный Суд Республики Тыва, где доказывала незаконность признания недействительными 215 подписей.

В своем решении суд указал, что согласно ч. 1 ст. 249 ГПК РФ обязанности по доказыванию законности принятых решений возлагаются на органы и лица, которые эти решения приняли. На судебное заседание ИК РТ не представила никаких доказательств в подтверждение недостоверности 215 подписей (не было представлено даже самих подписных листов). На основании того, что ИК РТ не выполнил свою процессуальную обязанность по доказыванию, суд признал спорные 215 подписей действительными и достоверными.

На 1 июля 2006 г. на территории Республики Тыва было зарегистрировано 166732 избирателя; для регистрации необходимо представить 2% достоверных подписей от числа избирателей (то есть 3335 подписей). В результате партия «добрала» необходимое для регистрации количество подписей, и 29 сентября 2006 г. Верховный Суд Тывы обязал комиссию зарегистрировать партийный список.

Между тем правовая обоснованность данного решения может быть поставлена под сомнение. Согласно специальным нормам ГПК РФ, регулирующим особенности производства по делам, возникающим из избирательных правоотношений, суд признает оспариваемое решение или действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица незаконным, *если установлена обоснованность заявления* (ч. 1 ст. 261). В рассматриваемом судебном решении не содержится никаких сведений о том, что суд рассматривал в той или иной мере обоснованность заявления; вопрос обоснованности заявления даже не рассматривался. Между тем, у суда согласно ч. 2 ст. 149 ГПК РФ была возможность истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела. Но этого сделано не было.

При этом действия в суде Избирательной комиссии Республики Тыва, которая даже не попыталась представить доказательства законности принятого решения, также вызывают вопросы. В связи с этим представляется не лишним основанное мнение экспертов, согласно которому восстановление на выборах в республике списка партии «Патриоты России» было вызвано произошедшим ранее восстановлением списка Российской партии Жизни – с целью распыления голосов оппозиции (см. 3.2).

2.4.2.5. Судебное разбирательство по регистрации списка Российской партии Жизни в Республике Тыва

Регистрация списка РПЖ на выборах Законодательной палаты была отменена 5 сентября 2006 г. Верховным судом Республики Тыва по заявлению Аграрной партии России. Основание: в списке РПЖ оказалось на одного кандидата меньше, чем требует закон (менее 16): в последний момент кандидат от РПЖ А. Бондаренко представил в республиканский избирком заявление о выходе из списка. 21 сентября РПЖ обратилась в Верховный Суд РФ с кассационной жалобой на решение республиканского суда. Верховный Суд отменил решение ВС Республики Тыва и восстановил регистрацию списка Российской партии Жизни. При этом ВС РФ руководствовался п. 4 ст. 76 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...», согласно которому регистрация списка на выборах в органы государственной власти субъектов РФ аннулируется, если число кандидатов, исключенных из списка кандидатов по заявлением о снятии своих кандидатур, превышает 50%.

Отметим, что заявление в суд об отмене регистрации списка РПЖ было подано партией АПР, которая в региональных выборах не участвовала и документы на регистрацию не подавала, при этом представители «Единой России» заявления в суд не подавали, а лишь поддержали требования АПР (форма поддержки неясна). Между тем, согласно п. 5 ст. 76 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» и ч. 4 ст. 259 ГПК РФ в суд с заявлением об аннулировании регистрации списка вправе обратиться только

строго ограниченный круг лиц (избирательная комиссия или партия, зарегистрировавшая список по тому же избирательному округу). Таким образом, это требование закона было нарушено при принятии заявления от АПР.

Что касается требования республиканского закона о том, что партийных список должен включать не менее 16 кандидатов, то такое требование нам представляется чрезмерным, учитывая, что на выборах в Законодательную палату по партийным спискам распределялись всего 16 мандатов и при этом большинство партий могли рассчитывать лишь не более чем на половину мандатов. Отметим, что за нарушение данного требования закона могут применяться санкции только на стадии заверения списка (в виде отказа в заверении), поскольку ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» не предусматривает недостаточное количество кандидатов в списке ни как основание для отказа в регистрации списка, ни как основание для его отмены.

2.4.2.6. Судебное разбирательство по аннулированию регистрации списка Российской партии Жизни в Еврейской автономной области

12 сентября 2006 г. Избирательная комиссия ЕАО своим решением аннулировала регистрацию списка РПЖ. Основанием стало выбытие без вынуждающих к тому обстоятельств более 50% списка (4 кандидата из 6). Партия обжаловала отказ в областной суд. Между тем, на судебном заседании один из четырех кандидатов (М. Анисимов) указал уважительную причину (нахождение на лечении в терапевтическом отделении областной больницы с диагнозом внебольничная двухсторонняя очаговая пневмония среднетяжелого течения), побудившую его снять свою кандидатуру. Эта причина была признана судом обстоятельством, вынуждающим кандидата к снятию кандидатуры, соответственно аннулирование регистрации партии признано незаконным, и 19 сентября 2006 г. регистрацию списка партии на этом основании восстановили.

Однако необходимо отметить, что как в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...», так и в региональном законе под обстоятельствами, вынуждающими зарегистрированного кандидата снять свою кандидатуру, а избирательное объединение отозвать выдвинутого им зарегистрированного кандидата, понимаются ограничение зарегистрированного кандидата судом в дееспособности, тяжелая болезнь, стойкое расстройство здоровья зарегистрированного кандидата, его близких родственников (отметим, что в самом диагнозе Анисимова отмечено «среднетяжелое течение болезни», а не тяжелое).

В законодательстве отсутствует разъяснение понятия «стойкого расстройства здоровья», в медицинских документах этот термин также не определяется. При оценке наличия обстоятельств, вынуждающих к снятию кандидатуры на выборах, необходимо учитывать логику и смысл закона и оценивать степень фактической невозможности в связи с фактом стойкого расстройства здоровья участвовать в избирательной кампании и исполнять впоследствии обязанности выборного лица. На практике под стойким расстройством здоровья обычно понимают такое состояние, при котором функциональные и органические нарушения, обусловленные заболеванием, увечьем или анатомическим дефектом, носят устойчивый или постоянный характер и препятствуют продолжению работы по основной профессии (полностью или частично) на длительный период. Одного факта госпитализации кандидата недостаточно для того, чтобы это основание было признано уважительным для снятия кандидатуры.

Кроме того, в суде также не было оценено то, что М. Анисимову факт его тяжелого заболевания позволил остаться в числе зарегистрированных кандидатов по одномандатному избирательному округу № 2. Таким образом, он вполне оказался способен участвовать в избирательной кампании в качестве кандидата (в округе за него проголосовало 11,07% голосов избирателей). Получается, что указанный кандидат допускал для себя возможность не только участия в кампании, но и дальнейшее исполнение обязанностей выборного лица. Настоящее судебное решение выглядит в

значительной мере необъективным при совокупном анализе всех вышеуказанных обстоятельств.

2.4.2.7. Судебные разбирательства по регистрации списка Российской партии Жизни в Свердловской области

7 августа 2006 г. Избирательная комиссия Свердловской области направила в Федеральную регистрационную службу (ФРС) запрос с просьбой дать заключение о наличии либо отсутствии нарушений в ходе конференции регионального отделения РПЖ, состоявшейся 5 августа 2006 г., и оценить, в случае наличия нарушений, степень их влияния на легитимность конференции и принятых на ней решений. 18 августа 2006 г. ФРС представила в комиссию заключение по результатам посещения конференции, в котором пришла к выводу о ее нелегитимности, поскольку, по ее мнению, у регионального отделения отсутствуют созданные в соответствии с Уставом местные отделения. Причиной тому стала неоднозначная формулировка в решении Совета регионального отделения о создании местных отделений (в решении совета областного отделения от 10 мая было указано о решении провести собрание по созданию местных отделений, а не то, что региональные отделения создаются). То есть сами по себе отделения были, однако, как сочла ФРС, так как решение об их создании (в части формулировки) не соответствовало Уставу, то юридически местных отделений нет. В связи с этим, по мнению ФРС, следовало назначить не конференцию, а общее собрание регионального отделения. Руководствуясь этим заключением, Избирательная комиссия Свердловской области отказала в регистрации списка кандидатов, решение о выдвижении которого было принято на указанной конференции.

24 августа 2006 г. избирательное объединение обратилось в суд с заявлением об отмене решения избирательной комиссии, мотивируя тем, что нарушений при созыве и проведении конференции не допущено, местные отделения созданы по решению совета регионального отделения от 10 мая 2006 г., все неточности в котором устранены решением совета РО от 24 июля 2006 г., до назначения конференции. В заявлении было также отмечена непоследовательность ФРС, которая 20 июля 2006 г. внесла в ЕГРЮЛ изменения, принятые на конференции регионального отделения от 19 мая 2006 г., также созванной решением совета от 10 мая 2006 г. Заявитель также ссылаясь на незаконность организованной и проведенной избирательной комиссией проверки, т.к. она являлась вмешательством во внутрипартийную деятельность, проводилась без всяких законных оснований. Решением Свердловского областного суда от 30 августа 2006 г. в удовлетворении заявленных требований было отказано.

12 сентября 2006 г. определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ указанное решение суда первой инстанции было отменено, по делу постановлено новое решение, которым требования заявителя были удовлетворены, на избирательную комиссию возложена обязанность зарегистрировать список кандидатов. Решением избирательной комиссии от 18 сентября 2006 г. список был зарегистрирован. Следует отметить, что 14 сентября заседание Свердловской областной избирательной комиссии, на котором во исполнение решения Верховного Суда РФ должен был быть рассмотрен вопрос о регистрации списка РПЖ, не состоялось по причине отсутствия кворума, что является в истории деятельности комиссии беспрецедентным случаем. Официально было объявлено, что часть членов комиссии в командировке, часть – на больничном. Представители РПЖ обвинили председателя облизбиркома В. Мостовщикова в затягивании процесса по регистрации списка РПЖ на выборах в облдуму и в личном неприязненном отношении к партии.

В своем решении Верховный Суд РФ указал, что проверка обстоятельств соблюдения партией законодательных требований о выдвижении должна проводиться исключительно в пределах федерального законодательства, без вмешательства во внутрипартийную деятельность партии. Между тем отказ избирательной комиссии мотивирован лишь ссылкой на заключение ФРС, полученное по запросу комиссии еще до

поступления к ней списка РПЖ – в отсутствие жалоб или обращений к ней по поводу нарушений избирательных прав. По мнению суда, это свидетельствует о предвзятости в действиях областной избирательной комиссии. При этом, по существу, избирательная комиссия сделала выводы, касающиеся вопросов исключительно внутривнутрипартийной деятельности РПЖ. В решении избирательной комиссии было указано, что процесс выдвижения партией списка не соответствовал требованиям Устава. Между тем, Верховный Суд РФ указал, что не существует обязательной формы ведения протоколов собраний, и поэтому они оформляются в произвольной форме. По мнению Верховного Суда РФ, все протоколы местных отделений содержат указание о том, что каждое из них создано решением регионального отделения от 10 мая 2006 г., это подтвердили и свидетели; все это Верховный Суд РФ посчитал достаточным для регистрации списка РПЖ на выборах.

2.4.2.8. Отмена регистрации списка партии «Яблоко» в Республике Карелия

15 сентября 2006 г. Верховный Суд Республики Карелия отменил регистрацию списка партии «Яблоко» в Карелии. 20 сентября 2006 г. партией подана кассационная жалоба на решение суда, и решением Верховного Суда РФ от 29 сентября 2006 г. решение Верховного Суда Республики Карелия оставлено в силе.

Претензии к партии заключались в том, что решение о выдвижение кандидатов было принято от зарегистрированных членов партии (474), а не от всего общего состава членов партии регионального отделения (3824 человек). По Уставу в партии действует так называемая единая система учета и регистрации членов. Граждане сначала становятся на учет в качестве членов. Но для того, чтоб участвовать в принятии наиболее существенных решений партии (включая выдвижение кандидатов на выборные должности на съезде, конференции или общем собрании партии или ее регионального отделения), члену партии необходимо дополнительно «зарегистрироваться для работы в одном из структурных подразделений». Если член партии не воспользуется своим правом регистрации, то считается, что свое право он делегирует зарегистрированным членам партии.

Основные аргументы судебных органов, свидетельствующие о нарушении порядка выдвижения кандидатов:

1. Понятия «регистрации» и «учета» согласно Толковому словарю Ожегова равнозначны, поэтому все члены партии являются зарегистрированными, а не только те, кто по уставу выполнил необходимую процедуру регистрации.

2. Практика применения положений Устава, согласно которым только «ограниченный круг зарегистрированных членов» имеет право участвовать в наиболее существенной деятельности партии, ведет к нарушению принципа равенства, установленного ст. 8 ФЗ «О политических партиях».

3. Так как решение было принято от большинства зарегистрированных членов, а не от большинства от общего числа членов, то был нарушен принцип «обязательной воли большинства» при выдвижении списка, который, согласно позиции суда, следует из ст. 1 Конституции РФ и Постановления Конституционного Суда РФ от 5.11.1998.

4. Практика применения устава нарушает права незарегистрированных членов еще и потому, что неучастие в деятельности партии является основанием для его исключения из партии.

Таким образом, судебные органы посчитали, что в случае, если бы было зарегистрировано и участвовало в выдвижении списка большинство от общего числа членов регионального отделения партии, то порядок выдвижения был бы соблюден, и практика применения устава соответствовала бы действующему законодательству.

Между тем, эти аргументы не представляются убедительными и основанными на норме права по следующим позициям.

1. Упомянутые понятия в русском языке оцениваются субъективно, в том числе издателями словаря, конкретными гражданами, членами политической партии. Даже согласно общепринятому пониманию, учет и регистрация не всегда означают одно и то

же. И раз партия в Уставе разграничила эти понятия, то следует оценивать эти положения с учетом указанного разграничения.

2. Нельзя согласиться и с утверждением о несоответствии практики применения устава принципу равноправия. Обязанность партии создавать равные возможности по участию в руководящих органах и при выдвижении списков различным категориям граждан без дискриминации была обеспечена нормами устава партии. Согласно уставу, каждый член партии вне зависимости от пола, национальности и т.д. может зарегистрироваться в равной мере с другими членами. Этот порядок распространяется на всех членов партии. Таким образом, партия фактически обеспечила вышеуказанные возможности членам своей партии без дискриминации. Между тем, согласно ФЗ «О политических партиях», прием граждан в политическую партию осуществляется на основе личных заявлений граждан в порядке предусмотренном Уставом партии (п. 3 ст. 23); члены партии имеют права и обязанности, предусмотренные Уставом партии (п. 4 ст. 23); Устав может предусматривать дополнительные условия для принятия решения о выдвижении списка на региональных выборах (п. 2 и п. 7 ст. 25). Таким образом, федеральное законодательство отдает на усмотрение партийным структурам решения в Уставе вопросов о правах и обязанностях членов и порядке их приема (к дополнительным условиям относится и необходимость регистрации членов партии для принятия участия в собрании по выдвижению выборного списка кандидатов). Партия «Яблоко», действуя в рамках, предусмотренных ФЗ «О политических партиях», предусмотрела особый порядок приема своих членов – в 2 этапа. Сначала гражданин становится на учет в качестве члена; а если желает участвовать еще и в деятельности руководящих органов партии – то необходима дополнительно регистрация. Главное, чтобы этот порядок регистрации, предусмотренный для членов партии, не был чрезвычайно громоздок и длителен, иначе тогда могут нивелироваться права членов партии, предусмотренные законодательством для участия в деятельности руководящих органов партии (и правовые возможности партии, которые предоставил ей закон, использовались бы партией для злоупотребления своим правом).

3. Необходимость использования «принципа воли большинства» следует, согласно решению суда, из позиции Конституционного Суда РФ, говорящей о том, что выборы должны быть основаны на приоритете воли большинства избирателей, принявших участие в голосовании. А так как основу формирования представительных органов составляют депутаты от партии, то принцип необходимо применять и для выдвижения партийных списков. Тем не менее, и в случае с партией «Яблоко» решение о выдвижении списка принималось по воле большинства: делегаты на конференцию выбирались на собраниях местных отделений большинством голосов, на конференции решение также было принято большинством голосов делегатов, участвовавших в конференции. Что касается того, что в собраниях местных отделений не принимало участие большинство членов регионального отделения, то, во-первых, ни в партийном, ни избирательном законодательстве не предусмотрено требование о том, что соответствующее решение должно быть принято большинством от всех членов партии; во-вторых, даже на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления этот принцип в сформулированном судом виде не применяется: известно, что выборы Государственную Думу считаются состоявшимися при 25%-ной явке, в большинстве регионов предусмотрен 20%-ный порог явки, а на выборах депутатов представительных органов местного самоуправления порог явки может не устанавливаться.

4. Отказ от регистрации члена партии и нахождения его только на «учете» в этой партии не означает неучастия во всех иных видах деятельности права, а означает только делегирование своего права зарегистрированным членам, и поэтому не может рассматриваться как основание для исключения из партии.

Кроме того, судебные органы не согласились с доводами партии о том, что заявление об отмене регистрации не могло быть подано «по вновь вскрывшимся

обстоятельствам». Таким обстоятельством суд посчитал предоставление в письменной форме в избирательную комиссию позиции регистрирующих органов. В судебном решении было указано, что в компетенцию ЦИК Карелии не входит обязанность проверять правомерность принятых партией решений, и комиссии стало известно о нарушении порядка выдвижении кандидатов на конференции только из письма регистрирующего органа. Между тем, согласно п. 18 ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...», избирательная комиссия в течение установленного законом срока обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата, списка кандидатов либо об отказе в регистрации. В представленных в ЦИК Карелию на регистрацию документах были и протоколы, и Устав, из которых следовало, что конференция проводилась только среди зарегистрированных членов. Более того, на партийной конференции 12 августа присутствовал представитель ЦИК Карелии. Представитель партии в суде предоставил 641 заявление незарегистрированных членов карельской организации «ЯБЛОКА», которые поддержали решения, принятые на конференции региональной организации.

Стоит отметить фразу из решения суда: *«С точки зрения формального подхода к этой проблеме кажется, что все требования по выдвижению списков кандидатов соблюдены. Между тем суд полагает, что порядок выдвижения списков кандидатов был нарушен»*. Как видно из приведенных выше доводов, суд, действительно, неформально и творчески отнесся к проблемам конституционного права. Особенно впечатляет то, что суд защитил права «незарегистрированных» членов партии тем, что лишил их партию возможности участвовать в выборах.

Таким образом, вынесенное судебное решение выглядит более чем спорным с точки зрения права, а приведенные аргументы вряд ли можно считать оправданным основанием для применения к партии такой серьезной санкции как снятие с регистрации.

2.4.2.9. Судебное разбирательство по регистрации списка партии «Яблоко» в Свердловской области

1 октября 2006 г. Свердловский областной суд отказал в удовлетворении заявления ЛДПР об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы регионального отделения партии «Яблоко» в Свердловской области. Показательно, что решение было вынесено через 2 недели после отмены регистрации списка партии «Яблоко» по аналогичным основаниям Верховным судом Республики Карелия (см. предыдущий подраздел).

Свердловский суд не стал рассматривать дело по сути и оценивать соответствие закону практики применения Устава партии «Яблоко», предусматривающего членство в партии двух видов. В удовлетворении заявления было отказано в связи с тем, что, согласно позиции суда, обстоятельства, приводимые ЛДПР в обоснование своих требований, не могут быть признаны вновь открывшимися.

В суде выяснилось следующее. Председатель Избирательной комиссии Свердловской области подтвердил, что обстоятельства проведения 29 июля 2006 г. конференции регионального отделения по выдвижению были известны комиссии, обсуждались на ее заседании. ФРС по Свердловской области предоставило по запросу комиссии заключение от 22 августа 2006 г. об отсутствии нарушений законодательства. Согласно п. 18 ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» и п. 1 ст. 53 Избирательного кодекса Свердловской области, комиссия в течение 10 дней обязана проверить соответствие порядка выдвижения списка партии требованиям закона и принять решение о регистрации (отказе в регистрации) списка. После этой проверки ИК Свердловской области было принято решение зарегистрировать список партии «Яблоко». 1 сентября 2006 г. ИК Свердловской области направила в ФРС еще один запрос о даче заключения об отсутствии нарушений при выдвижении партией «Яблоко» списка, на который ответа на момент судебного заседания так и не поступило (на каком основании

это было сделано в отсутствие жалоб или заявлений каких-либо участников выборов – остается неизвестным).

В суде ЛДПР обосновывала свое заявление заключением карельского управления ФРС от 12 сентября 2006 г. по ситуации с партией «Яблоко» в Карелии, в котором, по мнению представителей ЛДПР, устав партии «Яблоко» был признан не соответствующим законодательству (необходимо заметить, что в карельском решении суд признал несоответствующими закону не положения устава партии, а практику его применения). Свердловский областной суд указал, что данное доказательство в силу ст. 59, 67 ГПК РФ не является относимым, поскольку в нем отсутствуют выводы о проведении конференции партии «Яблоко» именно в Свердловской области; также не был предоставлен оригинал данного документа (только ксерокопия).

Кроме того, суд справедливо указал (в опровержение доводов ВС РФ), что правовая позиция ФРС не может быть признана вновь открывшимся обстоятельством, являющимся основанием для отмены регистрации списка партии, поскольку именно на регистрирующей комиссии лежит обязанность проведения проверки соответствия порядка выдвижения списка кандидатов требованиям закона и уставу партии. Для применения мер такой публично-правовой ответственности как отмена регистрации суд оснований не нашел, так как отсутствуют какие-либо виновные действия регионального отделения партии «Яблоко». В суде выяснились также обстоятельства, не относящиеся прямо к предмету разбирательства, но свидетельствующие о, возможно, некоторой предвзятости избирательной комиссии (незарегистрированная редакция Устава партии «Яблоко» и протоколы конференции партии «Яблоко», содержащие конфиденциальные сведения о делегатах, предоставленные партией для внутреннего пользования областной избирательной комиссии, оказались у представителей ЛДПР).

Таким образом, по фактически одним и тем же правовым основаниям был отстранен участник избирательной кампании в одном регионе и сохранен в другом, что свидетельствует о несовершенстве правоприменительной практики в сфере отмены регистрации кандидатов и действующих норм законодательства, позволяющих применять на выборах так называемые «двойные стандарты».

2.4.2.10. Судебное разбирательство по регистрации списка Российской партии Жизни в Приморском крае

В Приморском краевом суде 15 сентября 2006 г. рассматривалось дело по заявлению ЛДПР об отмене регистрации списка РПЖ. Представители ЛДПР увидели основание для снятия РПЖ с регистрации в том, что значительная часть документов для выдвижения и регистрации партии, предусмотренных законом, была подписана председателем Исполнительного комитета Совета регионального отделения Н. Щербаковой (а не постоянно действующим руководящим органом отделения). По мнению заявителей, несмотря на то, что избирательное законодательство предусматривает институт уполномоченных представителей, они обладают лишь определенными в законе полномочиями, и закон (а также Устав РПЖ) не наделяет их правом подписания документов по выдвижению кандидатов. Согласно позиции ЛДПР, конференция регионального отделения РПЖ неправомерно наделила лицо полномочиями, которые уставом партии отнесены к компетенции другого должностного лица партии, и это является основанием для отмены регистрации списка РПЖ на выборах.

Представитель РПЖ в суде пояснил, что в полном соответствии с п. 8 ст. 41 и ч. 2 п. 5 ст. 36 Избирательного кодекса Приморского края на конференции регионального отделения 4 августа 2006 г. было принято решение о наделении уполномоченных представителей партии (а именно Щербаковой) правом представления и подписания документов по выдвижению и регистрации списка в избирательную комиссию.

Суд отказал в удовлетворении заявления ЛДПР по следующим основаниям. Согласно п. 2 и 5 ст. 36 Избирательного кодекса края партия вправе назначить представителей по всем вопросам, связанным с ее участием в выборах, и эти

представители назначаются решением съезда (конференции) регионального отделения партии. Конференция, согласно п. 9.1.1 Устава РПЖ, является высшим руководящим органом регионального отделения и вправе принимать решения по иным вопросам деятельности регионального отделения (п. 9.1.11 Устава). Таким образом, суд признал правомочность конференции делегировать Щербаковой право подписи списка кандидатов на региональных выборах.

Однако, как представляется, суд ушел от ответа на поставленный заявителем вопрос и не рассмотрел возникшую коллизию указанных правовых норм регионального закона и федерального законодательства. Так, в п. 14 ст. 35 ФЗ «Об основных гарантиях...» содержится императивное правило о том, что список, выдвинутый региональным отделением партии, заверяется постоянно действующим руководящим органом ее регионального отделения. Согласно п. 9.2.1 Устава РПЖ, Совет регионального отделения является постоянно действующим руководящим органом регионального отделения, именно Совет осуществляет права юридического лица от имени регионального отделения. Следовательно, список партии должен был быть заверен Советом регионального отделения.

В Совете регионального отделения партии, как говорит об этом п. 9.2.3 Устава, предусмотрено несколько должностных лиц, в том числе председатель Совета регионального отделения, а также председатель Исполнительного комитета (коим и являлась Щербакова). Согласно п. 9.3.4 именно председатель Совета возглавляет Совет и вправе подписывать протоколы и решения общих собраний (конференций) Совета, другие документы регионального отделения. Председатель Исполнительного комитета вправе подписывать документы от имени Исполнительного комитета. И, несмотря на ряд других существенных полномочий, которыми наделен глава Исполнительного комитета, все же документы от имени Совета, протокол его заседания и решения должен по Уставу подписывать именно председатель Совета регионального отделения. Безусловно, конференция, как высший орган регионального отделения партии, вправе была принять к своему ведению и иные функции (в том числе и полномочия постоянно действующего органа по заверению списка кандидатов), но все эти факторы в совокупности не были оценены судом и в решении не учитывались, что в существенной степени влияет на правовую обоснованность вынесенного судебного решения.

2.4.2.11. Судебное разбирательство по регистрации списка партии «Свобода и народовластие» в Приморском крае

На аналогичных по судебному делу с РПЖ основаниях ЛДПР пыталась в Приморском краевом суде также отменить регистрацию списка политической партии «Свобода и народовластие» (протокол конференции был подписан не координатором регионального отделения, а председателем конференции и секретарем конференции, избранными из числа делегатов конференции). Кроме того, в заявлениях о согласии баллотироваться у В. Черепкова не полностью был указан адрес места жительства (нет наименования субъекта), а в заявлении у П. Хвостецкого не указан код органа, выдавшего паспорт (так называемый код подразделения), поэтому, согласно позиции ЛДПР, следует считать, что заявления от указанных граждан не подавались. Совокупность этих факторов, по мнению представителей ЛДПР, являлась основанием для снятия партии «Свобода и народовластие» с выборов.

18 сентября 2006 г. Приморский краевой суд отказал ЛДПР в удовлетворении заявления и указал, что в законе нет требований о предоставлении решения о выдвижении (в данном случае это протокол конференции регионального отделения), заверенного подписью руководителя регионального отделения и печатью партии. Уставом также не предусмотрена возможность подписания решения о выдвижении списка координатором регионального отделения. Относительно отсутствия отдельных сведений в заявлениях указанных кандидатов суд указал, что эти требования предъявляются законом в целях обеспечения возможности избирательной комиссией идентифицировать лицо,

обратившееся с заявлением, проверки достоверности данных сведений и отсутствия у него ограничений пассивного избирательного права. Между тем, избирательная комиссия не была лишена возможности проверить эти данные в результате такой технической погрешности заявления. Кроме того, так называемая техническая ошибка была компенсирована предоставлением ксерокопий паспортов кандидатов. Таким образом, не было правовых оснований для удовлетворения заявления ЛДПР.

На примере этого дела можно увидеть, какие возможности существуют у правоприменительных органов, включая суды, для вынесения решений, зависящих от усмотрения и предвзятости отдельных лиц и основанных на обстоятельствах, которые являются ничтожными с точки зрения не только права, но и здравого смысла. В этом деле суд, к его чести, не пошел на поводу у заявителей и вынес адекватное ситуации решение.

2.4.2.12. Исключение кандидата из зарегистрированного списка в Приморском крае

Кандидат Ю. Мараховский, включенный под номером 3 в список Партии национального возрождения «Народная воля» на выборах депутатов Законодательного Собрания Приморского края, был решением краевого избиркома от 15 сентября 2006 г. исключен из заверенного списка кандидатов от данной партии. Основанием для исключения послужило обращение регионального отделения партии «Единая Россия», в котором сообщалось, что Мараховский является членом этой партии.

Отметим, что Приморский край является единственным регионом, где на выборах 8 октября 2006 г. действовала норма, запрещающая партии выдвигать членов других партий (пп. «е» п. 26 ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...»), так как выборы в Законодательное Собрание края были назначены после вступления в силу соответствующих изменений Федерального закона. И сразу же проявились проблемы применения данной нормы.

Ю. Мараховский и партия «Народная воля» обратились с жалобой в ЦИК РФ. Рабочая группа ЦИК дала заключение о том, что исключение кандидата из заверенного списка после его регистрации не является юридически значимым. После этого краевой избирком 27 сентября 2006 г. изменил формулировку своего решения от 15 сентября и исключил Мараховского из зарегистрированного списка. На очередную жалобу кандидата и партии в ЦИК РФ рабочая группа ЦИК дала заключение, согласно которому избирком не вправе исключать кандидата из зарегистрированного списка по данному основанию, т.к. основания, указанные в п. 26 ст. 38, применяются только на стадии проверки списка до его регистрации. После этого крайизбирком «в связи с безотлагательной необходимостью внесения изменений в избирательный бюллетень» самостоятельно отменил свое решение.

Действительно, основания для исключения кандидата из списка, перечисленные в п. 26 ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...», установлены только для стадии заверения списка избирательной комиссии. После предоставления всех необходимых для регистрации документов избирательная комиссия обязана в 10-дневный срок проверить соответствие порядка выдвижения списка законодательным актам и принять решение о регистрации или отказе в регистрации (п. 18 ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...»), что и было осуществлено в случае с партией «Народная Воля». Решение крайизбиркома об исключении кандидата из списка партии было принято уже после регистрации списка «Народной Воли».

Федеральным законом в пп. «а» п. 5 ст. 76 указаны возможные действия избирательной комиссии, если существенные нарушения были выявлены уже после регистрации списка. В этом случае избирательная комиссия может обратиться в суд с заявлением об отмене регистрации по вновь открывшимся обстоятельствам, и именно суд будет решать существенность этих обстоятельств и возможность отмены регистрации кандидата (списка кандидатов). Однако получается, что по закону суд в этом деле мог вынести лишь решение на основании пп. «а» п. 25 ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» об отмене всего списка кандидатов в связи с невыполнением

требований к выдвижению, а именно п. 3.1 ст. 36 ФЗ «О политических партиях», запрещающего включать в список партии кандидатов, являющихся членами других партий. Ведь по закону осуществляется регистрация не отдельного кандидата, а всего списка; опять же партия выдвигает по единому округу не отдельных кандидатов, а список.

Напротив, в заключении рабочей группы ЦИК РФ по этому делу указано, что основанием для исключения кандидата из зарегистрированного списка являлся бы пп. «б» п. 24 ст. 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» – несоблюдение требований к выдвижению кандидата. Между тем, в этом пункте перечислены основания для отказа в регистрации отдельного кандидата. В данном же случае никто отдельного кандидата не выдвигал. Подобное расширительное толкование, возможно, и оправдано с точки зрения здравого смысла (вряд ли приемлемо из-за одного кандидата лишать регистрации весь список), однако совершенно не следует из закона. На наш взгляд, подобным толкованием правоприменительные органы подменяют законодательные органы, разрешают по собственному субъективному усмотрению существующие законодательные пробелы и закладывают в правовые нормы смысл, который прямо из них не следовал.

2.4.3. Состав партийных списков

Главной особенностью формирования партийных списков стало еще более массовое, чем ранее, использование технологии предвыборных «паровозов» (кандидатов, баллотирующихся в партийном списке с целью привлечения дополнительных голосов избирателей, но не намеренных получать мандат депутата). В максимальной степени эта технология применяется партией «Единая Россия»: в 8 из 9 регионов партийные списки «Единой России» возглавили руководители субъектов РФ. Ранее, на региональных выборах 12 марта 2006 г., руководители субъектов РФ возглавляли 5 из 8 списков партии «Единая Россия», а на осенних региональных выборах 2005 г. – 5 из 12. Таким образом, осенью 2005 г. данная технология у партии «Единая Россия» касалась 42% регионов, 12 марта 2006 г. – 63% регионов, а 8 октября 2006 г. – уже 89% регионов. Помимо глав регионов, в списках «Единой России» также обильно были представлены мэры городов (преимущественно областных центров), региональные министры и депутаты Государственной Думы.

Так, в Республике Карелия список «Единой России» возглавили Глава Республики Карелия С. Катанандов и Председатель Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Государственной Думы В. Пивненко. Под номером 5 в карельском списке «Единой России» – заместитель Премьер-министра Правительства Республики Карелия – министр сельского, рыбного хозяйства и экологии В. Собинский, под номером 8 – министр образования республики Г. Разбивная.

В Чувашской Республике номер 1 регионального списка – президент республики Н. Федоров, в субрегиональных группах в список вошли министр физической культуры и спорта республики В. Краснов, глава г. Чебоксары Н. Емельянов, глава г. Новочебоксарск В. Андреев, глава г. Алатырь М. Марискин, глава Комсомольского района Г. Волков, глава г. Канаш В. Полукарова. В Республике Тыва список возглавляли председатель Правительства республики Ш. Ооржак, вице-премьер Правительства республики Ш. Караоол, руководитель канцелярии Правительства Д. Ооржак. В одну из субрегиональных групп входил руководитель секретариата канцелярии председателя Правительства З. Ондар.

В Приморском крае в список вошли губернатор края С. Дарькин (№ 1), командующий Тихоокеанским флотом В. Федоров (№ 3), глава администрации Владивостока В. Николаев (№ 4), вице-губернатор В. Горчаков (№ 10).

В Астраханской области в списке губернатор области А. Жилкин (№ 1), мэр Астрахани С. Боженков (№ 2), руководитель администрации губернатора области А. Клыканов (№ 3), член Совета Федерации Г. Горбунов (№ 4), глава Володарского района Б. Миндиев (№ 1 в Володарской субрегиональной части), глава Красноярского

района В. Савкин (№ 1 в Красноярской субрегиональной части), глава Приволжского района Л. Боярчук (№ 1 в Приволжской региональной части), глава Лиманского района Я. Феньков (№ 1 в Лиманской субрегиональной части), а также представитель губернатора в Государственной Думе области И. Родненко, глава г. Камызяк Л. Ермакова, председатель Совета муниципального образования «Наримановский район» А. Лебедев, глава Енотаевского района М. Анишко, глава Черноярского района А. Колесов, заместитель мэра Астрахани В. Ступин.

В Липецкой области в списке «Единой России» губернатор области О. Королев (№ 1), мэр Липецка М. Гулевский (№ 2).

В Новгородской области список «Единой России» возглавил губернатор области М. Прусак (№ 1).

В Свердловской области в список вошли губернатор Э. Россель (№ 1) и первый заместитель главы Екатеринбурга В. Смирнов (№ 6).

В Еврейской автономной области в списке партии – заместитель председателя Правительства автономной области М. Жирдецкая (№ 2), мэр Биробиджана А. Винников (№ 3), глава администрации Ленинского района С. Лаврук (№ 4).

Иные партии тоже использовали технологию «паровозов», но в гораздо меньших, чем «Единая Россия», объемах. В Липецкой области список Российской партии Жизни возглавил лично председатель Совета Федерации С. Миронов, в Свердловской области – депутат Государственной Думы Е. Ройзман, в Новгородской области – глава администрации г. Боровичи А. Костюхин. Повсеместно (в Карелии, Астраханской, Липецкой, Новгородской, Свердловской областях, Приморском крае) списки партии «Народная воля» возглавил ее председатель, депутат Государственной Думы С. Бабурин. Список КПРФ в Приморском крае возглавлял депутат Государственной Думы В. Гришуков, в Еврейской автономной области – депутат Государственной Думы С. Штогрин. Список партии «Родина» в Свердловской области возглавляли депутаты Государственной Думы Е. Зяблицев и В. Варенников, в Астраханской области – депутат Государственной думы РФ О.Шеин. Список ЛДПР в Чувашской Республике возглавил депутат Государственной Думы А. Броницын, в Астраханской области – глава Камызякского района Д. Угрюмов. Список Народной партии РФ в Астраханской области возглавил лидер партии, депутат Государственной Думы Г. Гудков, список партии «Свобода и народовластие» в Приморском крае – депутат Государственной Думы В. Черепков. Однако лидер ЛДПР В. Жириновский отказался возглавить свердловский список ЛДПР несмотря на анонсирование этого события.

2.5. Регистрация кандидатов по одномандатным округам

2.5.1. «Отсев» кандидатов и степень конкуренции

В среднем во всех регионах (не считая выборов в Палату представителей Великого Хурала Республики Тыва) было выдвинуто не менее четырех кандидатов на один мандат. В результате «отсева» кандидатов на всех стадиях избирательного процесса число кандидатов несколько сократилось, тем не менее лишь в Еврейской автономной области средняя степень конкуренции составила менее четырех кандидатов на один мандат (см. табл. 2.6). Что касается выборов депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва, то явно завышенная численность этой палаты и небольшой размер одномандатных округов (в среднем около 1250 избирателей) привели к дефициту кандидатов: в 6 из 130 округов выборы были отложены из-за отсутствия альтернативных кандидатур.

Конкуренция на выборах законодательных органов субъектов Федерации 8 октября 2006 г. в одномандатных округах

Субъект РФ	Выдвинуто	Зарегист- рировано	Осталось на день голосования	Число кандидатов на один мандат
Республика Карелия	156	140	133	5,32
Республика Тыва, Законодательная палата	112	89	83	5,19
Республика Тыва, Палата представителей	383	334	327	2,52
Чувашская Республика	181	128	115	5,23
Приморский край	172	133	124	6,20
Астраханская область	227	176	168	5,79
Липецкая область	151	130	120	4,29
Новгородская область	68	61	58	4,46
Еврейская автономная область	32	29	25	3,13

В «отсеве» кандидатов можно выделить три стадии. На дорегистрационной стадии имела место отмена выдвижения части кандидатов, кроме того, некоторые кандидаты не стали подавать документы на регистрацию, поскольку не смогли собрать нужное число подписей и не набрали необходимые средства для внесения залога. На стадии регистрации определенное количество кандидатов получило отказ в регистрации. Наконец, ряд кандидатов выбыл уже после регистрации – добровольно или на основании судебного решения.

Как видно из табл. 2.7, регионы различались как по общей доле выбывших кандидатов, так и по тому, на каких стадиях шел основной «отсев». В целом степень «отсева» была не очень велика. Максимальная доля выбывших кандидатов зафиксирована в Чувашской Республике, при этом более половины кандидатов «вышли из игры» на первой стадии. Значительной была доля выбывших на дорегистрационной стадии также в Приморском крае, Астраханской и Липецкой областях и на выборах Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва. По доле отказов в регистрации лидирует та же Чувашская Республика. Наименьший «отсев» наблюдался в Республике Карелия, Новгородской области и на выборах Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва (во всех трех случаях главной причиной выбытия были отказы в регистрации). По доле кандидатов, выбывших после регистрации, лидирует Еврейская автономная область, но в абсолютных числах это всего четыре кандидата.

Таблица 2.7

«Отсев» кандидатов в одномандатных округах на выборах законодательных органов субъектов Федерации 8 октября 2006 г.

Субъект РФ	Доля выбывших кандидатов (в % от числа выдвинутых)			
	на дореги- страционной стадии	отказы в регистрации	выбытие после регистрации	суммарный «отсев»
Республика Карелия	0,6	9,6	4,5	14,7
Республика Тыва, Законодательная палата	11,6	8,9	5,4	25,9
Республика Тыва, Палата представителей	3,1	9,7	1,8	14,6
Чувашская Республика	18,8	10,5	7,2	36,5
Приморский край	14,0	8,7	5,2	27,9
Астраханская область	13,2	9,3	3,5	26,0
Липецкая область	9,3	4,6	6,6	20,5
Новгородская область	4,4	5,9	4,4	14,7
Еврейская автономная область	0,0	9,4	12,5	21,9

2.5.2. Итоги регистрации кандидатов

Анализ регистрационной статистики (см. табл. 2.8) показывает высокую долю среди зарегистрированных кандидатов выдвиженцев трех парламентских партий («Единой России», КПРФ и ЛДПР). Это очевидное следствие льготы, которую закон предоставил партиям, представленным в Государственной Думе (регистрация без подписей и залога), и одновременного ужесточения норм, связанных с регистрацией остальных кандидатов. Легко увидеть также связь между результатами регистрации и положениями региональных законов, регулирующих регистрацию по подписям и по залогом. Как отмечалось в 2.1 (см. также табл. 2.3 и 2.4), в Липецкой области был установлен чрезвычайно высокий размер избирательного залога (1,5 млн. руб.), высокими размерами залога (225 тыс. руб.) отличились также Республика Тыва (на выборах в Законодательную палату) и Чувашская Республика. В Липецкой области, Еврейской автономной области и в Республике Тыва (на выборах в Палату представителей) были установлены максимально допустимые требования по числу подписей (2% от числа избирателей).

Таблица 2.8

Результаты регистрации кандидатов в одномандатных округах на выборах законодательных органов субъектов Федерации 8 октября 2006 г.

Субъект РФ	Всего зарегистрировано	В т.ч. выдвинутых			Зарегистрированы на основании	
		парламентскими партиями	другими партиями	самовыдвижением	подписей	залога
Республика Карелия	140	51	29	60	55	34
Республика Тыва, Законодательная палата	89	30	17	42	42	17
Республика Тыва, Палата представителей	334	157	0	177	171	6
Чувашская Республика	128	62	23	43	55	11
Приморский край	133	34	30	69	20	79
Астраханская область	176	63	22	91	72	41
Липецкая область	130	66	27	37	64	0
Новгородская область	61	29	19	13	26	6
Еврейская автономная область	29	17	7	5	2	10

Не удивительно, что Республика Тыва, Липецкая область и Еврейская автономная область стали аутсайдерами по степени конкуренции в одномандатных округах (см. табл. 2.6). Также не приходится удивляться тому, что в Липецкой области ни один кандидат не был зарегистрирован по залогом (см. табл. 2.8). Доля зарегистрированных по залогом была невысока и в Республике Тыва, и в Чувашской Республике. Напротив, в Приморском крае и в Еврейской автономной области кандидаты, зарегистрированные по залогом, явно преобладали над регистрировавшимися по подписям.

Доля кандидатов, зарегистрированных по парламентской льготе, была наиболее высока в Еврейской автономной области (59%). Более половины таких кандидатов было также в Липецкой области, чуть меньше половины – в Чувашской Республике, Новгородской области и на выборах Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва. Наименьшим этот показатель оказался в Приморском крае (26%), что связано как с высокой общей степенью конкуренции, так и с небольшим числом кандидатов, выдвинутых в этом регионе «Единой Россией» (12) и ЛДПР (3).

Число зарегистрированных кандидатов, выдвинутых другими партиями, везде, кроме Новгородской области и Еврейской автономной области, было меньше числа зарегистрированных самовыдвиженцев. Любопытно, что все непарламентские партии проигнорировали выборы в Палату представителей Великого Хурала Республики Тыва. Низкая доля выдвиженцев непарламентских партий зафиксирована и в Астраханской

области (13%), а наиболее высокой она была в Новгородской области (31%). В Астраханской области, Приморском крае и на выборах в Палату представителей Великого Хурала Республики Тыва доля самовыдвиженцев превышала половину, а самым низким этот показатель был в Еврейской автономной области (17%).

2.5.3. Судебные споры, связанные с отменой регистрации кандидатов

Количество скандалов, связанных с отменой регистрации кандидатов, было на анализируемых выборах невелико. Так, в Республике Карелия была отменена регистрация трех кандидатов, выдвинутых региональным отделением партии «Яблоко», после того, как суд признал незаконной конференцию, на которой был выдвинут как общереспубликанский список партии, так и кандидаты в одномандатных округах.

28 сентября 2006 г. Приморский краевой суд по заявлению кандидата-конкурента Л. Бельтюкова принял решение об отмене регистрации кандидата по одномандатному избирательному округу № 2 Н. Марковцева. Основанием для данного решения послужило нарушение данным кандидатом в ходе предвыборной агитации законодательства об интеллектуальной собственности, которое выразилось в том, что в агитационных печатных материалах кандидата были воспроизведены без согласия обладателей авторских прав ряд известных плакатов («Дойдем до Берлина!», «Ты записался добровольцем?» и др.). В заявлении Бельтюкова Марковцев обвинялся также в возбуждении социальной ненависти в отношении партии «Единая Россия», однако суд с доводами заявителя в этой части не согласился (см. также 2.6).

Отметим, что норма, позволяющая отменять регистрацию кандидата за нарушение им законодательства об интеллектуальной собственности, была внесена в Федеральный закон «Об основных гарантиях ...» в 2005 г. На это эксперты сразу же обратили внимание, предсказывая, что данная норма будет использована для устранения неугодных кандидатов. К сожалению, этот прогноз начинает сбываться. По нашему мнению, избирательное законодательство должно предусматривать ответственность лишь за нарушение самого избирательного законодательства, а нарушения налогового законодательства, авторских прав и т.п. должно караться на основании соответствующих законов.

Астраханский областной суд отменил регистрацию по одномандатным округам двух кандидатов от «Единой России» – О. Сарычева и Ш. Сарыева. Оба кандидата считались противниками мэра Астрахани С. Боженова, который при этом являлся одним из лидеров областного списка «Единой России» (см. 3.5). Основанием для снятия О. Сарычева послужило обвинение его в подкупе избирателей (им раздавались билеты в парк, принадлежащий семье Сарычева). При этом О. Сарычев (действующий депутат Государственной Думы Астраханской области) остался в областном списке «Единой России». Основанием для отмены регистрации Ш. Сарыева послужило обвинение в использовании им преимуществ должностного или служебного положения. В обоих случаях Верховный Суд РФ отменил решение областного суда, и О. Сарычев с Ш. Сарыевым участвовали в выборах по одномандатным округам (оба были избраны).

2.6. Предвыборная агитация

Основные проблемы, связанные с проведением предвыборной агитационной кампании, касались *злоупотребления административным ресурсом*, что выражалось в неравномерном освещении предвыборных действий различных участников выборов в пользу кандидатов и партийных списков, в составе которых баллотировались занимающие руководящие государственные посты чиновники, в давлении на кандидатов и избирателей. Также в кампании активно применялись *анонимные агитационные материалы* (причем не только в виде листовок, но и в виде билбордов, как, к примеру, это произошло в Свердловской области).

Как уже отмечалось ранее, в данной избирательной кампании отмечено рекордное участие т.н. «паровозов» (кандидатов, не намеренных получать депутатский мандат). Как

показывает ход кампании, большинство входящих в партийные списки губернаторов, мэров и т.п. за редким исключением (в частности, в предвыборный отпуск ушел свердловский губернатор Э. Россель) продолжали исполнять свои должностные обязанности, пользоваться служебными помещениями, служебным транспортом и т.д., имели привилегированный доступ в средства массовой информации. Баллотировавшиеся в депутаты чиновники активно использовали свое должностное положение для встреч с трудовыми коллективами, поездок по регионам и т.д. Отмечались и факты административного давления органов власти на избирателей в пользу одной из партий. Отмечено массовое привлечение к предвыборной кампании партии «Единая Россия» работников жилищно-коммунального хозяйства, уничтожение агитационной продукции иных партий и кандидатов.

Именно *неравномерный доступ кандидатов и партий к средствам массовой информации*, в частности, неравномерное присутствие в СМИ кандидатов от «Единой России», фактическое использование ими помимо официально предоставленного эфирного времени и печатных площадей дополнительных возможностей вызывало особое внимание.

Так, на встрече с председателем ЦИК РФ А. Вешняковым руководители региональных отделений политических партий Приморского края пожаловались, что государственные компании Приморья «ПТР» и «ОТВ-Прим» информируют телезрителей преимущественно о деятельности «Единой России», замалчивая другие партии. Еще одна жалоба касалась размаха агитационной кампании «Единой России»: по мнению оппозиции, на улицах Владивостока было размещено столько всевозможных растяжек и баннеров, что заявленного избирательного фонда партии на это просто бы не хватило. По данным представителей оппозиции билборды «Единой России» в Приморье не содержат выходных данных. «Школьникам раздаются ранцы с эмблемой «Единой России», и это все показывается по местным телеканалам. Но это же очевидный подкуп избирателей», — заявил представитель РПЖ Е. Коровин.

По поручению А. Вешнякова избирательная комиссия Приморского края вынуждена была заняться мониторингом наружной рекламы и телесюжетов, чтобы дать свою оценку обсуждаемым фактам.

По данным ассоциации «ГОЛОС» в газете «Карелия», официальном печатном органе Правительства Республики Карелия, практически половина материалов, посвященных различного рода мероприятиям и событиям, главными героями которых являлись партия «Единая Россия» или Глава Правительства Карелии С. Катанандов, шла без указания факта оплаты из избирательного фонда партии «Единая Россия». Также без указания соответствующего факта были опубликованы «единые списки кандидатов» от пяти партий: «Единой России», ЛДПР, «Патриоты России», «Народная Воля» и Российской партии пенсионеров. Значительное число агитационных материалов без указания оплаты из избирательных фондов опубликовано также в газете «Курьер Карелии» и в газете «МК в Карелии».

В Свердловской области региональные СМИ массово размещали материалы о деятельности партии «Единая Россия» и ее лидеров, публиковали объемные заголовки с использованием словосочетания «Единая Россия». В частности, в выпуске «Областной газеты» за 6 октября (за день до дня голосования) размещены не оплаченные из избирательных фондов материалы «Сверяем позиции перед съездом» о предстоящем съезде партии «Единая Россия», «Нацпроекты: задел на будущее», объемный логотип «Нам нужна сильная единая Россия». 6-я и 7-я полосы (все формата А2) целиком посвящены программе строительства дорог в области под заголовком «Трудовой подарок Урала Единой России», при этом под названием размещен логотип партии «Единая Россия». По мнению облизбиркома использование в статьях вместе слов «Единая» и «Россия», если они вместе не объединены кавычками, не является упоминанием партии «Единая Россия». В частности, именно с такой мотивацией облизбирком отказался

признавать предвыборной агитацией размещение в Екатеринбурге растяжек с текстом «Мы верим в Единую Россию. Екатеринбург». Более того, в ответе облизбиркома от 20 сентября на жалобу уполномоченного представителя РДП «Яблока» Д. Окатьева сказано, что в размещенных в газете «Уральский рабочий» высказываниях губернатора Э. Росселя речь идет не о Свердловском региональном отделении партии «Единая Россия», а о Всероссийской политической партии «Единая Россия», а так как избирательным отделением в регионе является именно СРО партии, а не сама партия, то упоминание собственно партии, по мнению избиркома, не является нарушением.

Стоит отметить, что, по данным Свердловского облизбиркома, наибольшее число нарушений, повлекших принятие решений о привлечении к административной ответственности, осуществила не «Единая Россия», а партия «Яблоко», на областное отделение которой составлено 3 протокола, все они были рассмотрены судом, и отделение оштрафовано на 100 тыс. руб. На втором месте по штрафам по данным избиркома стоит Российская партия пенсионеров. При этом, отмечая нарушения ведения агитации партиями «Яблоко», «Народная воля», РПЖ и т.д., Свердловский облизбирком не проводил различия между рекламой собственно данных партий и их региональных отделений.

По мнению ряда экспертов, в качестве подкупа избирателей можно расценить реализацию партией «Единая Россия» в ходе избирательной кампании проекта на получение грантов от партии. 7 августа GAZETA.ru распространила информацию, в дальнейшем воспроизведенную другими Интернет-СМИ, о новых проектах «Единой России»: «Наш город» и «Наши родители». Каждый из проектов подразумевает проведения конкурсов на гранты в номинациях «Чистый город», «Город детства», «Активная жизнь», «Полноценная жизнь», «Наш город», «Уважение и поддержка», «Наш дом». Программа реализовалась в 15 регионах РФ с 7 августа по 31 октября. С 1 ноября по 31 декабря пройдет федеральная часть конкурса. В рамках проектов будут выделены гранты на общую сумму 21 миллион рублей физическим лицам, группам граждан, органам местного самоуправления, которые выигрывают в конкурсе на лучший проект по уборке городской территории или социальной помощи пенсионерам. Проекты запущены в 15 регионах России, в 9 из которых осенью проходили выборы в парламент. В связи с презентацией «единороссовских» проектов в газете была обозначена и позиция Центризбиркома РФ: гранты «Единой России» не что иное, как подкуп избирателей. Однако партия фактически приписывает себе деятельность, юридически осуществляемую другими структурами. Так, в Свердловской области инициатива реализации проектов исходила от региональной общественной организации содействия правовому просвещению «Культура и право» при поддержке Союза пенсионеров России и Всероссийского совета местного самоуправления (ВСМС), а руководить проектами на территории Свердловской области стала специально созданная группа граждан. Таким образом, получается, что «Единая Россия» как таковая никакого отношения к грантам для потенциальных избирателей не имеет, за исключением того, что организация «Культура и право» была создана при поддержке партии. Однако при всех юридических уловках выдача грантов, используемых затем в партийной агитации, – это несомненная попытка подкупить избирателей в период предвыборной кампании, что прямо запрещено законом.

6 сентября астраханский обком КППРФ направил в Верховный Суд РФ кассационную жалобу на решение облсуда, не признавшего размещенные в Астрахани рекламные баннеры «Единой России» незаконной предвыборной агитацией. Заявители считали, что партия должна была быть снята с выборов в облдуму, поскольку оплатила баннеры не из избирательного фонда. Незаконной агитацией астраханские коммунисты сочли плакаты «Единой России», размещенные на улицах областного центра. На 36 рекламных щитах были начертаны слоганы «Цвета "Единой России"…» с продолжением – «...цвета детства», «...цвета заботы». Иск в облсуд почти полностью дублировал жалобу в облизбирком, которую КППРФ подала в августе 2006 г. И облсуд, и избирком претензии коммунистов

отклонили, сочтя, что договор на аренду щитов был заключен до начала избирательной кампании. Как уточнили в облизбиркоме, договор действует с 1 июля 2006 г. по 1 января 2007 г., выходя далеко за рамки кампании по выборам в облдуму, которые пройдут 8 октября. «Избирком признал, что баннеры не являются агитацией, более того, были взяты в пользование даже до объявления выборов», – пояснил зампред облизбиркома В. Золотокопов. А сами надписи на щитах, по его мнению, носят исключительно информационный характер. По данным юриста обкома КПРФ С. Кузенева, заявители представили в суд платежный документ, из которого следует, что из 680 тыс. руб., на которые был заключен договор между рекламными компаниями и астраханской «Единой Россией», 280 тыс. руб. были заплачены в августе, то есть в разгар кампании, а 400 тыс. руб. на тот момент не были уплачены вовсе.

В Республику Тыва перед выборами Великого Хурала республики прибыл уроженец республики, сопредседатель Высшего совета партии «Единая Россия», министр РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий С. Шойгу с целью «проверить готовность объектов топливно-энергетического комплекса к работе в зимних условиях». Несмотря на «рабочий характер» визита, Шойгу активно комментировал деятельность партий – оппонентов «Единой России» на выборах в Тыве. 22 сентября Шойгу также посетил Великий Новгород. В рамках поездки состоялась встреча министра с профессорско-преподавательским составом и студентами Новгородского государственного университета, не имеющая отношения к деятельности возглавляемого им ведомства. Говоря о предвыборной ситуации в Новгородской области он сказал: «Я надеюсь, что у "Единой России" шансы на выборах хорошие, и что все будет нормально». По сути Шойгу использовал официальные командировки должностного лица для предвыборной агитации в пользу партии «Единая Россия».

Как отметил председатель ЦИК РФ А.А. Вешняков на пресс-конференции 4 октября 2006 г., одной из главных причин для споров и жалоб, подаваемых в избиркомы в ходе нынешней избирательной кампании, стало *предоставление партиям неудобного времени для теледебатов* (чаще всего – утреннего). Из девяти регионов, где проходили выборы, таких проблем не было только в Приморском крае, Астраханской и Новгородской областях.

В ряде регионов фиксировались *отказы в размещении предоставляемых партиями и кандидатами агитационных материалов*.

Так, в Свердловской области по данным Ura.Ru сразу несколько телеканалов Екатеринбурга («Четвертый канал», «10 канал» и СГТРК) отказались выпустить в эфир рекламный ролик партии «Народная воля». В данном ролике лидер списка партии «Народная воля» встречается на боксерском ринге с представителем «Штаба «Единорогов» и побеждает его. Заканчивается видео призывами голосовать за «Народную волю». В заключении председателя облизбиркома В. Мостовщикова отмечено, что данным ироничном ролике имеется «апелляция к насилию», пропагандируются «методы политической борьбы, основанные на жестоком, уничижающем человеческое достоинство обращении». «В целом, – пишет Мостовщиков, – ролик не может быть признан отвечающим нормам морали и нравственности». Ранее «Областная газета» отказалась публиковать предвыборную платформу «Народной воли», так как в той содержалась чересчур резкая критика «Единой России».

В Новгородской области главный редактор официального издания администрации Новгородского муниципального района «Звезда» С. Иванов отказал кандидату в депутаты Новгородской областной Думы по округу № 2 В. Шитикову (партия «Патриоты России») в предоставлении платной печатной площади для публикации своих агитматериалов. Основанием для этого С. Иванов посчитал опоздание В. Шитикова на жеребьевку печатных площадей, которая состоялась 5 сентября. В итоге В. Шитиков и юрист партии В. Боровский подали жалобу в окружную избирательную комиссию о нарушении прав

кандидата на равные условия ведения предвыборной агитации. Рассмотрев изложенную в жалобе ситуацию, избирком направил в редакцию «Звезды» специальное указание, только после получения которого Шитикову было предоставлено право на опубликование на платной основе агитационных материалов.

11 сентября редакция еженедельника «Факт и компромат» обратилась в прокуратуру Астраханской области с заявлением о привлечении председателя избирательной комиссии Астраханской области Е. Покровского к уголовной ответственности по статье 144 УК РФ («Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов»). Обращение к правоохранителям связано с действиями г-на Покровского на открытом заседании астраханского облизбиркома 25 августа 2006 г. Сначала он потребовал насильственного вывода соучредителя газеты М. Терского из зала, где проходило заседание, а затем забрал у главного редактора газеты Г. Иванова редакционный диктофон. Вернуть свое имущество представителю газеты удалось лишь спустя некоторое время, при этом Покровский потребовал расписку.

В Новгородской области между рядом избирательных объединений и администрацией г. Великий Новгород возник конфликт в связи с *размещением агитационной продукции в местах, не входящих в утвержденный администрацией перечень*. 15 сентября были задержаны первые агитаторы РПЖ за распространение агитационных материалов с нарушением требований законодательства о выборах и референдумах. 18 сентября административный отдел администрации г. Великий Новгород официально уведомил областную избирательную комиссию о том, что в Великом Новгороде наглядной предвыборной агитацией наносится порча имуществу граждан. 26 сентября административный отдел администрации Великого Новгорода повторно предупредил региональное отделение РПЖ, что агитационной группой распространяются листовки этой партии с нарушением установленных правил. Предупреждение направлено и одному и кандидатов в депутаты, представляющему региональное отделение КПРФ.

По данным мэрии Великого Новгорода, в ее адрес поступали заявления граждан и организаций о том, что, расклеивая агитационные материалы в неположенных местах, агитаторы производят порчу имущества собственников. Последние требуют восстановления имущества или компенсации за нанесенный ущерб. Так, Новгородский филиал «Северо-Западного телекома» заявил, что потратил на покраску шкафов-распределителей, размещенных по всему городу, 16 тыс. рублей. Эти объекты были облеплены листовками. Компания обещала потребовать от представителей политических организаций, ответственных за агитпродукцию, компенсировать причиненный имуществу ущерб.

Отметим, что всего на территории Великого Новгорода в соответствии с распоряжением администрации города для размещения печатных агитационных материалов установлено лишь 82 официальных щита, что существенно меньше числа зданий и сооружений в городе (примерно 1 щит приходится на 1 избирательный участок, что очевидно является крайне незначительным количеством). Таким образом, городская администрация сама создала почву для нарушения закона.

Ряд проблем был связан с *использованием норм избирательного законодательства по вопросам сохранения прав интеллектуальной собственности и использования изображений конкретных физических лиц*.

Так, избирательная комиссия Еврейской автономной области запретила реализацию тиража областной партийной газеты РПЖ под названием «Жизнь», так как на ее страницах была опубликована фотография французского футболиста Зинедина Зидана, который, как посчитали в комиссии, должен был дать на это письменное разрешение. В избирательном штабе РПЖ были уверены в том, что публикуют изображение не конкретной персоны, а просто игрока в футбол. Газеты все-таки распространили, несмотря на запрет, за что облизбирком вынес партии предупреждение.

26 сентября Приморская краевая избирательная комиссия вынесла предупреждение за нарушение избирательного законодательства во время проведения предвыборной агитации партии «Единая Россия». В своих агитационных материалах партия использовала изображение детей, что запрещено российским законодательством. Предупреждения за использование несовершеннолетних в агитматериалах либо мероприятиях в Приморском крае также вынесены РПЖ и Российской партии пенсионеров.

Приморский крайизбирком также направил в УВД Приморского края требование изъять из распространения агитационные материалы партии «Единая Россия» – «Вы имеете право» и «Единая Россия. Выбор ответственных людей», которые не были оплачены из избирательного фонда партии и размещены еще до начала предвыборной агитации.

Президент РФ В. Путин дал официальное согласие на использование своего изображения в агитационных материалах Российской партии Жизни. Разрешение распространялось только на Липецкую область – регион, где партийный список РПЖ на выборах 8 октября 2006 г. возглавил лидер партии, председатель Совета Федерации С. Миронов. Соответствующий документ был представлен в Липецкий облизбирком 8 сентября, подпись Президента датирована 3 августа. Комиссия также получила проект билборда с изображением Путина и Миронова, сидящих за столом. Под изображением содержалась надпись: «За жизнь, за родину, за народ!». Ранее весь август РПЖ распространяла в регионе печатную продукцию с высказываниями Президента, взятыми из обращения к делегатам IV съезда РПЖ в 2005 г., когда Путин назвал рождение РПЖ «добрым знаком для нашей страны». У липецкой ДПР возникли сомнения в достоверности заявления РПЖ о наличии согласия В. Путина, но на просьбу члена избиркома с правом совещательного голоса от ДПР ознакомиться с представленными РПЖ документами был получен отказ.

28 сентября Приморский краевой суд отменил регистрацию независимого депутата Н. Марковцева, вновь баллотировавшегося в Законодательное Собрание края. Марковцев использовал в листовке плакат Л. Голованова «Дойдем до Берлина» 1944 г. издания. На листовке изображен советский солдат, но старый призыв заменен на слоган «За народ! За Марковцева! Придем на выборы!». А немецкую каску, валяющуюся на земле, вместо свастики украшает изображение медведя. В суд обратился депутат Законодательного Собрания Л. Бельтюков, обвинивший своего коллегу по парламенту и конкурента по округу № 2 в незаконном использовании в агитлисточке плаката Голованова. Представитель Л. Бельтюкова А. Гостюхин представил суду заявление внучки Голованова Е. Птицыной о том, что никакого договора с кандидатом Марковцевым либо его представителями она не заключала. Особое внимание представитель истца уделил изображению медведя. По его словам, медведь в листовке является точной копией символа «Единой России», использовавшегося до ноября 2005 г. «Фактически в общественном сознании проводится прочная связь между фашизмом и партией «Единая Россия». Это возбуждает социальную ненависть и вражду к определенной социальной группе – членам политической партии "Единая Россия"», – отметил Гостюхин. В ответ Н. Марковцев заявил, что закон допускает «воспроизведение для всеобщего сведения произведений изобразительного искусства, которые постоянно расположены в месте, открытом для свободного посещения». Плакат «Дойдем до Берлина!», по его словам, «общеизвестен», его изображение размещено в интернете, а копии продаются в магазинах. «Плакат введен в гражданский оборот, общедоступен, и на его использование не требуется согласие автора», – утверждал кандидат. Отверг он и обвинения в использовании эмблемы единороссов: «Мы специально заменили свастику, поскольку ныне запрещается изображение фашистской символики. Журналист, который занимался моим агитматериалом, предложил взамен поместить символ 3-й танковой дивизии вермахта – медведя. Так мы и сделали. Этот медведь не имеет ничего общего с символом

"Единой России"», – пояснил суду ответчик. Тем не менее, выслушав все стороны, судья Н. Хребтова приняла решение удовлетворить заявление депутата Бельтюкова. Правда, решение было основано лишь на признании вины кандидата в нарушения законодательства об интеллектуальной собственности – суд не согласился с обвинением в возбуждении социальной ненависти в отношении партии «Единая Россия». По мнению ряда экспертов, отстранение явного оппозиционера Н. Марковцева (он открыто голосовал против наделения С. Дарькина полномочиями губернатора) связана с его высоким шансами на победу в своем округе. Еще до начала предвыборной кампании газета «Золотой рог» опубликовала список лиц, которые «не должны победить ни при каких условиях». В этот список входил и Н. Марковцев.

Отмечались факты *давления на избирателей и кандидатов*. Так, в одном из учебных заведений Владивостока был издан приказ о контроле участия в выборах курсантов. Каждый курсант должен был в особой справке получить пометку о голосовании и сдать справку своему куратору. Председатель крайизбиркома С. Князев пообещал проверить эти данные и при необходимости подключить органы прокуратуры. Об этом же заявил и А. Вешняков.

В Астраханской области на встрече с председателем ЦИК РФ А. Вешняковым депутат Госдумы ФС РФ, лидер областного списка партии «Родина» О. Шеин представил Вешнякову своеобразную распространяемую в регионе инструкцию для чиновников относительно того, как вести разъяснительную работу и какие аргументы использовать. Документ не имеет исходящего номера и печати, однако все, что в нем написано, соответствует рассказам граждан. Главная суть его в том, что, если астраханцы не дадут 50% за партию «Единая Россия», область якобы не получит необходимого финансирования, а это зарплаты, премии и т.п. Рассказывалось также, что в некоторых ведомствах собирали руководящее звено и предлагали писать заявления об увольнении без указания даты – на случай, если они не обеспечат «Единой России» нужных голосов. Данные факты многие граждане подтверждали в частном порядке, однако официальных заявлений не имеется.

По данным Астраханской организации КПРФ власти региона активно препятствовали им в организации встреч с избирателями. К примеру, за день до визита Г. Зюганова по региональной сетке программ Первого канала и РТР было сообщено о том, что визит лидера КПРФ якобы не состоится. Во время встречи с Г. Зюгановым произошло несколько стычек между участниками встречи и представителями «Молодой гвардии» и молодежной организации «Единой России».

В Астраханской области также были созданы препятствия для встреч с избирателями известных лиц, приехавших поддержать Республиканскую партию: были отменены лекции президента Фонда «ИНДЕМ» Г. Сатарова в трех астраханских вузах, выступление главы Союза журналистов И. Яковенко в Астраханском университете, сорван концерт В. Шендеровича. По данным представителей Республиканской партии в населенных пунктах региона шло повсеместное уничтожение работниками коммунальных служб агитпродукции партий – оппонентов «Единой России».

26 сентября уполномоченного представителя регионального отделения партии «Родина» в Новгородской области А. Николаенко не пропустили в здание администрации города на основании его прописки в Тюменской области. Николаенко прибыл в мэрию с целью подать уведомление о проведении пикетов в Великом Новгороде. При входе в здание сотрудники Управления вневедомственной охраны при УВД Великого Новгорода потребовали предъявить паспорт и, выяснив, что Николаенко прописан в Тюменской области и не имеет новгородской регистрации, его задержали для составления протокола об административной ответственности. Тем самым ему не была представлена возможность подать уведомление о проведении пикетов. Основанием для составления протокола, как зафиксировано в документе, стало отсутствие временной регистрации на

территории Великого Новгорода (несмотря на то, что Николаенко находился в Великом Новгороде менее 90 дней).

На кандидата в депутаты Новгородской областной Думы и лидера новгородского регионального отделения партии «Патриоты России» В. Шитикова 29 сентября было совершено покушение. В автомобиль Шитикова через стекло был брошен тяжелый предмет, завернутый в черный полиэтиленовый пакет, который попал по голове супруге Шитикова. Ей пришлось обратиться за медицинской помощью. Сам Шитиков не пострадал.

В Астраханской области 3 октября неустановленные лица совершили поджог офиса кандидата в депутаты Госдумы области О. Сарычева, незадолго до этого восстановленного в правах кандидата решением Верховного Суда РФ. Помещение подожгли, бросив в окно бутылку с воспламеняющейся жидкостью. По данным правоохранительных органов огонь уничтожил практически всю находящуюся там агитационную продукцию. Так как штаб находился на первом этаже пятиэтажного жилого дома, от огня пострадала и часть второго этажа. Человеческих жертв не было. О. Сарычев расценил произошедшее как целенаправленные действия против него как кандидата в депутаты (на прошлых выборах неизвестные взорвали его машину).

Использовалась технология проведения бесплатных предвыборных концертов и встреч с популярными деятелями шоу-бизнеса, а также оказания иных услуг избирателям.

Так, в Петрозаводске (Карелия) 22 сентября «Единая Россия» организовала бесплатный концерт группы «Любэ» под названием «Давай за ...». Вести концертную программу пригласили популярного телеведущего Ю. Николаева. Как отметил секретарь Карельского регионального отделения партии «Единая Россия» В. Собицкий, члены группы «Любэ» являются доверенными лицами партии.

Свердловское региональное отделение ЛДПР в день города Екатеринбурга 19 августа 2006 г. на площадке перед ККТ «КОСМОС» организовало концерт эстрадной группы «На-На». Проведение данного мероприятия сопровождалось размещением флагов и плакатов с символикой указанного избирательного объединения, раздачей агитационной продукции в виде воздушных шаров. Концерт был оплачен из средств избирательного фонда ЛДПР. Между тем, по мнению группы контроля за соблюдением порядка и правил ведения предвыборной агитации при облизбиркоме, организация и проведение подобного мероприятия (концерта) является подкупом избирателей и нарушением п. 2 ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях...» (предоставление избирательным объединением, выдвинувшим список кандидатов, услуг на безвозмездной основе). Так же облизбирком квалифицировал мероприятия, проведенные партией «Патриоты России» 17 и 19 августа 2006 г. и связанные с открытием детских площадок в Кировском и Верх-Исетском районах города Екатеринбурга. В результате «Патриотам России» и ЛДПР было вынесено предупреждение.

С точки зрения нарушения в ходе избирательной кампании норм этики человеческого поведения, а также использования приемов т.н. «черного пиара», несомненно, лидировала Свердловская область.

Так, 4 октября во время дебатов в прямом эфире «Радио Урала» произошла драка между депутатами Государственной Думы Е. Зяблицевым и Е. Ройзманом, возглавлявшими соответственно списки партии «Родина» и Российской партии Жизни (которые объявили о своем объединении). Поводом для рукоприкладства послужило утверждение Зяблицева о том, что он голосовал против монетизации льгот, на что Ройзман обвинил его во лжи. Депутаты сначала бросили друг в друга стаканы с водой, а затем началась рукопашная. Эфир пришлось отключить.

В Екатеринбурге были массово размещены рекламные щиты, направленные против Российской партии Жизни и ее кандидатов (наркоман с текстом «Ты за Ройзмана? Ааатлична!», показывающая палец бабушка с текстом «За внучку! Ройзман против

Женщин»). Данные щиты не содержали никаких выходных данных, хотя агитация против партии или кандидата должна так же оплачиваться с избирательных счетов, как и агитация за того или иного кандидата или партию. При этом городской рекламный рынок в Екатеринбурге находится под тесным контролем администрации, и размещение подобной антирекламы без согласия контролирующего данный рынок органов было бы невозможно. В Интернете были открыты посвященные контрагитации против РПЖ сайты www.rpzh.net и www.roizman.info. 20 сентября в связи с обращениями избирателей Свердловский облзбирком направил запрос в ГУВД по факту появления на улицах Екатеринбурга билбордов с перечислением уголовных статей, по которым прежде были осуждены лидеры областного отделения РПЖ.

Против РПП, РПЖ и партии «Родина» распространялись подложные агитационные материалы, согласно которым «в связи с ликвидацией данных партий голосовать за них не нужно». Распространялись также «образцы» избирательных бюллетеней с тремя галочками, поставленными напротив данных партий, что сделало бы бюллетень недействительным.

21 сентября в издании «Комсомольская правда – Урал» под рубрикой «открытая трибуна» было опубликовано заявление руководителя программ кризисного центра «Екатерина», президента уральского форума «Женщины России» Н. Голубковой. В материале, набранном крупным шрифтом и занимающей половину газетной полосы, Голубкова пишет: «Стали достоянием гласности сведения об уголовном прошлом Евгения Вадимовича Ройзмана. Их официально подтвердили правоохранительные органы». Далее Голубкова цитирует приговор Орджоникидзевского суда от сентября 1981 г. Данный материал не был оплачен из избирательного фонда кого-либо из партий и кандидатов.

В Свердловской области также была развернута массированная контрагитационная компания против второго номера списка Российской партии пенсионеров, руководителя строительной компании ООО «Корпорация «Маяк» В. Конькова. Появилась серия публикаций с обвинениями компании «Маяк» и Конькова якобы в неисполнении обязательств по договорам долевого строительства и плохом качестве строительства. Перед офисом компании в Екатеринбурге был организован пикет с требованием «вернуть деньги обманутым пайщикам». 26 сентября 2006 г. Коньков пообщался с его участниками, однако они не смогли назвать ни одного факта нарушения «Маяком» своих обязательств. Коньков отметил, что корпорация выполняет все заключенные договоры в установленном порядке и пообещал выплатить 200 тыс. руб. любому, кто докажет обратное.

В Великом Новгороде неизвестные расклеивали анонимные листовки, призывающие не голосовать на предстоящих 8 октября выборах в Новгородскую областную Думу за РПЖ и «Единую Россию». Текст листовки, расклеенной преимущественно на дверях подъездов домов центральной части города, сообщал жителям областного центра: «Голосуя за "Единую Россию" и "Партию Жизни" Прусака и Мхитаряна, ты превращаешь древнерусский город в новоармянскую деревню». Какие-либо данные, позволяющие строить предположения о личности и политической принадлежности организаторов листовочной кампании, на листовках отсутствовали.

Представители РПЖ в Приморском крае жаловались на то, что большинство билбордов РПЖ залито черной краской. С похожими жалобами на порчу своих билбордов в Свердловской области обратились представители партии «Единая Россия».

В Свердловской области возник скандал с проведением сторонниками депутата Государственной Думы А. Бакова *агитации против участия в выборах* (т.н. «пенсионной забастовки»). В начале сентября 2006 г. А. Баков собрал в Екатеринбурге представителей городских пенсионеров и сформировал своеобразный стачком, утвердивший текст ультиматума властям (по мнению многих экспертов, фактически невыполнимый). Суть ультиматума такова: пенсионеры области пойдут на выборы только в том случае, если до 1 октября пенсии будут увеличены в 2,5 раза, а их размер будет привязан к уровню ВВП. После того, как команда депутата стала все активнее собирать свердловчан, власти

поняли, что идея срыва выборов пользуется у населения серьезной поддержкой, и начали противодействовать агитации против участия в выборах. Председатель облизбиркома В. Мостовщиков высказал мнение, что призыв к гражданам России не реализовывать свои конституционные права не соответствует Конституции. Позже облизбирком выступил с официальной трактовкой законодательства на тему незаконности проведения агитации против выборов. 20 сентября 2006 г. на официальном сайте избирательной комиссии Свердловской области был опубликован текст, в котором говорилось, что «такая деятельность при определенных обстоятельствах, наличии прямого умысла может квалифицироваться как воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав, и, поскольку законодатель допускает совершение этого преступления любым способом, повлечь привлечение лиц, ее осуществляющих, к уголовной ответственности».

22 сентября мировой судья г. Верхотурье С. Клименко рассмотрела дело двух агитаторов, разносивших листовки с призывом не ходить на выборы в рамках кампании «пенсионной забастовки», которым вменялось нарушение статьи 5.12 Кодекса об административных правонарушениях («Незаконное распространение агитационных материалов»). Однако адвокат, представляющий интересы агитаторов, на основании ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» смог доказать, что призыв не ходить на выборы не является агитацией. Судья согласилась с доводами и признала агитаторов невиновными. Аналогичную позицию заняла и прокуратура Свердловской области.

А. Баков призвал устроить митинги во всех городах и районах области 1 октября, в День пожилого человека. Однако Правительство Свердловской области отказало сторонникам А. Бакова в проведении массовых акций протеста. Формальное основание для отказа: не прописаны географические пути сбора митингующих к площадкам.

26 сентября в г. Первоуральск был арестован 150-тысячный тираж газеты «Профессионал» (печатный орган профсоюза «Профи», возглавляемого А. Баковым) с призывом к «пенсионной забастовке». В 22-00, сотрудники МВД и ФСБ посетили квартиру председателя профсоюза ПРОФИ О. Байтальской в Екатеринбурге. Всего за время проведения «пенсионной забастовки» в Свердловской области задерживались органами милиции 53 профсоюзных активиста. 28 сентября в Ирбите была задержана одна из помощниц А. Бакова, Т. Байкова. Во время встречи с пенсионерами, на которой присутствовало около 100 человек, в помещение зашли пять милиционеров и потребовали прекратить встречу, произошла драка.

Отметим, что уже не раз в ходе избирательных кампаний возникает ситуация, когда облизбирком запрещает распространение газеты и (или) тираж газеты арестовывается сотрудниками МВД (выше отмечался запрет на распространение газеты «Жизнь» в Еврейской автономной области). При этом ЦИК РФ уже как минимум дважды высказывал четкую позицию, согласно которой *запрет на распространение СМИ и арест тиража возможны исключительно на основании судебного решения.*

В Новгородской области агитационную кампанию в поддержку голосования «против всех» начал предприниматель, бывший глава регионального отделения партии «Народная воля» А. Моисеев. Фактически пропагандистская кампания А. Моисеева была направлена против новгородского губернатора М. Прусака и регионального отделения партии «Единая Россия».

В Великом Новгороде также высказывалось недовольство предстоящим экспериментальным использованием системы электронного голосования (КЭГ) и их фактической неподконтрольностью наблюдателям. Напомним, что по решению Центральной избирательной комиссии в Великом Новгороде в день выборов депутатов Новгородской областной Думы проходил эксперимент по применению при голосовании на пяти участках комплексов электронного голосования, позволяющих зафиксировать волю избирателей без применения бумажных бюллетеней. Уполномоченный представитель партии «Родина» С. Бирюков заявлял, что региональным отделениям

политических партий и общественным организациям Новгородской области необходимо совместно составить и подписать декларацию, в которой подчеркнуть, что законодательство на современном этапе не готово к использованию подобных технических средств при голосовании.

2.7. Финансирование избирательных кампаний

К сожалению, на момент окончания работы над данным докладом, мы не располагаем информацией о состоянии избирательных фондов партий по всем регионам. Тем не менее, можно оценить некоторые аспекты, связанные с финансовой составляющей избирательной кампании.

Как отмечалось в 2.1 (см. табл. 2.4), законодатели субъектов РФ, пользуясь неограниченными возможностями, которые им предоставило в данном вопросе федеральное законодательство, установили предельные размеры расходования средств избирательных фондов партий, сильно различающиеся от региона к региону. Так, наиболее высокий «потолок» избирательного фонда (30 млн руб.) установили Чувашская Республика и Липецкая область (число избирателей в этих двух регионах между 900 тыс. и 1 млн человек). Не намного отстала от них и Республика Тыва (25 млн руб.) – при том, что в республике всего 170 тыс. избирателей. Даже значительно более населенные Свердловская область и Приморский край (3,4 млн и 1,5 млн избирателей соответственно) ограничились 20 млн руб. А Еврейская автономная область, где число избирателей лишь немногим меньше, чем в Тыве (130 тыс.) предусмотрела «потолок» избирательного фонда в 1,2 млн руб., т.е. в 21 раз меньше, чем в этой республике.

Само по себе завышение «потолка» избирательных фондов можно было бы не оценивать негативно. Однако в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав...» к «потолку» фонда достаточно жестко привязан размер избирательного залога: региональный законодатель может установить залог в пределах от 10 до 15% от этого «потолка». Таким образом, завышенный «потолок» избирательного фонда автоматически ведет к завышению размера избирательного залога, что в свою очередь приводит к ограничению конкуренции на выборах, к ограничению пассивного избирательного права по финансовым признакам.

В связи с этим возникает подозрение, что в ряде регионов установили высокие «потолки» избирательных фондов не с целью позволить партиям и кандидатам максимально использовать финансовые возможности свои и своих спонсоров, а с целью завысить размер избирательного залога. Чтобы проверить это предположение, следует оценить, насколько партии смогли воспользоваться предоставленными им возможностями для наполнения своих фондов.

На примере Республики Тыва (см. табл. 2.9) мы видим, что высказанное выше подозрение оправданно. Шесть партий вместе не смогли или не сочли нужным набрать в свои фонды и половину от установленного республиканским законом «потолка». Самый богатый из партийных фондов (фонд РПЖ) составил лишь 22% от этого «потолка». При этом большая часть средств этого фонда ушла на внесение избирательного залога. Таким образом, Российская партия Жизни, собрав в свой фонд больше средств, чем «Единая Россия», смогла потратить собственно на проведение избирательной кампании в 2,5 раз меньше денег, чем ее основной соперник.

По Чувашской Республике известны данные лишь по состоянию на 12 сентября 2006 г., т.е. немногим менее чем за месяц до дня голосования. Наибольшее наполнение фонда на тот момент (8,2 млн руб.) оказалось у Российской партии пенсионеров, которая получила отказ в регистрации. В фонды региональных отделений партий «Единая Россия» и «Родина» поступило 6,5 и 6,03 млн руб. (т.е. лишь около 20% от «потолка» фонда), при этом у партии «Родина» 4,5 млн руб. ушло на внесение залога. В фонды региональных отделений ЛДПР и партии «Патриоты России» поступило менее 2 млн руб., а в фонд КПРФ – всего около 250 тыс. руб. В сумме в фонды шести партий поступило меньше

средств, чем «потолок» для одного фонда. Вряд ли за оставшиеся три недели ситуация кардинально изменилась.

Таблица 2.9

Состояние избирательных фондов избирательных объединений на выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва (на 8 октября 2006 г.)

Политическая партия	Поступило средств (тыс. руб.)	Израсходовано, возвращено средств (тыс. руб.)	
		всего	в т.ч. на внесение избирательного залога
Российская партия Жизни	5 527,6	5 511,8	3 750
«Родина»	326,1	326,1	0
«Патриоты России»	556,1	556,1	0
«Единая Россия»	4 426,6	4 426,6	0
КПРФ	195,0	195,0	0
ЛДПР	500,0	500,0	0
Всего	11 531,4	11 515,6	3 750

По Липецкой области известно, что в этом регионе кампания оказалась одной из самых дорогих: в сумме все участвовавшие в выборах партии собрали в свои фонды почти 59 млн руб. Тем не менее, это лишь в два раза больше «потолка», установленного для одного фонда, а в выборах в области участвовали 8 партий, причем две из них внесли залог по 4,5 млн руб.

Иная ситуация сложилась в Еврейской автономной области (см. табл. 2.10). Фонд «Единой России» достиг предусмотренного законом «потолка», фонды Российской партии Жизни и партии «Родина» превысили половину от этого «потолка», фонд Российской партии пенсионеров достиг половины «потолка», фонд КПРФ составил 43% от его величины, и только ЛДПР в этом регионе не позаботилась о наполнении своего фонда. В связи с этим можно полагать, что размер «потолка» в автономной области, составивший примерно 10 тыс. руб. на одного избирателя, был вполне адекватным.

Таблица 2.10

Состояние избирательных фондов избирательных объединений на выборах депутатов Законодательного Собрания Еврейской автономной области (на 8 октября 2006 г.)

Политическая партия	Поступило средств (тыс. руб.)	Израсходовано, возвращено средств (тыс. руб.)	
		всего	в т.ч. на внесение избирательного залога
ЛДПР	137,45	137,45	
Российская партия Жизни	992,0	991,81	180
«Единая Россия»	1 200,0	1 200,0	
Российская партия пенсионеров	599,0	599,0	
КПРФ	512,5	512,5	
«Родина»	751,0	751,0	180
Всего	4 191,95	4 191,76	360

В Свердловской области «потолок» избирательного фонда составлял примерно 6 тыс. руб. на одного избирателя, и такой размер можно оценить как заниженный. Мы располагаем данными о состоянии избирательных фондов в этом регионе на 27 сентября, т.е. за 10 дней до дня голосования. По этим данным в фонд «Единой России» поступило более 21 млн руб. (при потолке в 20 млн руб.), но около 4 млн руб. пришлось вернуть из-за неправильно оформленных документов. В фонды Российской партии пенсионеров и партии «Свободная Россия» поступило 16–18 млн руб., в фонды еще двух партий («Патриоты России» и Российская партия Жизни) – 13–14 млн руб., в фонд партии «Родина» – 11 млн руб. Наименее наполненным оказался фонд КПРФ – чуть более 1 млн руб.

2.8. Голосование, подведение итогов голосования и результатов выборов

2.8.1. Голосование

Во время проведения голосования во всех регионах фиксировалось множество мелких нарушений закона, довольно типичных для данного этапа избирательного процесса.

Из ряда регионов (Республика Карелия, Приморский край, Липецкая, Новгородская, Свердловская области) поступала информация об агитации в день голосования. Были жалобы на наличие агитационных материалов в местах, расположенных ближе 50 м от избирательных участков, а также на зданиях, где расположены избирательные участки. В г. Петрозаводске на ряде избирательных участков были обнаружены информационные плакаты со скрытой агитацией: на них был изображен троллейбус с символикой «Единой России».

Руководитель Свердловского регионального отделения Российской партии пенсионеров в своей жалобе отметил несколько десятков избирательных участков Екатеринбурга, Нижнего Тагила и Каменска-Уральского, где под видом социологических опросов проводилась агитация против партий «левого альянса».

В Республике Карелия, Чувашской республике, Приморском крае, Астраханской и Свердловской областях отмечались случаи подкупа избирателей.

Представители Ассоциации «ГОЛОС» на многих участках отмечали такие типичные нарушения, как несброшюрованные и не заверенные списки избирателей, отсутствие на участках информации о кандидатах и инструкций по правильному заполнению бюллетеней и т.п.

В Свердловской области, где была проблема с явкой, отмечались случаи, когда члены участковых комиссий ходили с переносными урнами по квартирам жителей, не подававших заявки на голосование на дому, и уговаривали их проголосовать.

В Астраханской области из-за неточности регионального закона, который установил одинаковое время (8.00) для открытия избирательных участков и начала голосования, голосование на многих участках началось со значительным опозданием.

Наиболее серьезным нарушением следует считать действия властей Республики Тыва, которые попытались задержать и не пустить на территорию республики автобус с наблюдателями (подробнее см. 3.2).

2.8.2. Электронное голосование в Великом Новгороде

Особое внимание следует уделить проводившемуся в порядке эксперимента на пяти участках Великого Новгорода электронному голосованию с помощью Комплексов электронного голосования (КЭГ), поскольку это первый в российской практике опыт использования безбумажной технологии голосования.

В первую очередь следует отметить те проблемы, которые связаны с недостаточной подготовленностью техники и персонала к данному эксперименту. Эти недостатки были отмечены в Заявлении Ассоциации «ГОЛОС»:

«На двух из пяти участков, оснащенных КЭГ (№ 136, 145), тестирование устройств не удалось завершить с первой попытки. На участках, оснащенных УСГ (устройства сенсорного голосования), население было настолько неподготовлено к процессу голосования, что членам избирательных комиссий, наблюдателям и другим лицам приходилось постоянно находиться рядом с избирателями, поэтапно объясняя механизм голосования... Некоторые избиратели завершали голосование, не проголосовав по одному из бюллетеней, и были лишены возможности вернуться к голосованию. Отсутствовала альтернативная форма бумажного голосования. Пожилые избиратели отказывались голосовать или не могли полностью осуществить голосование, т.к. привыкли к другому способу волеизъявления. Волеизъявление осуществлялось гражданами поспешно – поскольку УСГ находились в помещениях для голосования, не огражденные специальными кабинами для тайного голосования, избиратели психологически ощущали дискомфорт от возможного нарушения тайны голосования со стороны других лиц»¹.

Таким образом, электронное голосование оказалось менее удобным для избирателей, чем обычное голосование с помощью избирательных бюллетеней, при том, что оно, очевидно, требует больших материальных затрат.

Более серьезным недостатком того способа электронного голосования, который был опробован в Великом Новгороде, является полное отсутствие возможности контроля за правильным подсчетом голосов, что отмечается многими экспертами. При этом нет никаких оснований считать, что на данных выборах результаты голосования на участках, оснащенных КЭГами, были фальсифицированными. Однако само по себе отсутствие возможности контроля не исключает фальсификаций в дальнейшем (когда КЭГами будет оснащена существенная доля участков) и не способствует повышению доверия общества к выборам.

2.8.3. Подсчет голосов и определение результатов выборов

В ходе подсчета голосов на многих участках фиксировались традиционные нарушения: несоблюдение установленного законом порядка сортировки и подсчета бюллетеней и т.п. В Липецкой и Новгородской области было много жалоб от наблюдателей на несвоевременную выдачу им копий протоколов.

Официальные результаты выборов в Чувашской Республике, Приморском крае и Новгородской области были подвергнуты сомнению некоторыми из участвовавших в этих выборах политическими партиями, однако серьезных доказательств фальсификации итогов голосования они не представили.

Наиболее серьезными были скандалы, связанные с признанием недействительными итогов голосования на одном из избирательных участков в Астраханской области и результатов выборов в четырех одномандатных округах на выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва.

В Камызякском районе Астраханской области (глава которого возглавлял список общеобластной ЛДПР) по решению окружной избирательной комиссии был проведен повторный пересчет голосов на двух избирательных участках, при этом не были соблюдены установленные законом процедуры. Затем на этих участках по инициативе областной комиссии был проведен еще один повторный подсчет голосов. В результате по одному из участков итоги голосования были изменены, а по другому признаны недействительными. В результате этих действий результат, полученный ЛДПР, опустился ниже 7%, и партия не была допущена к распределению мандатов (подробнее см. 3.5). По нашим оценкам, на этих участках была попытка сфальсифицировать итоги голосования в пользу ЛДПР, однако она была в конечном итоге пресечена.

В Республике Тыва территориальная избирательная комиссия г. Кызыла, на которую были возложены полномочия 6 окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Законодательной палаты (и 46 окружных комиссий по выборам депутатов Палаты

¹ <http://www.golos.org/info/press-release/predvaritelnoe%20zayavlenie%20novgorod.doc>

представителей) признала недействительными результаты выборов по четырем одномандатным округам по довольно сомнительному мотиву нарушения правил составления списков избирателей (подробнее см. 3.2). Это привело к изменению соотношения сил в Законодательной палате (соотношение представителей «Единой России» и РПЖ 13:12 вместо 14:14), избранию данной палаты в существенно неполном составе и серьезному затруднению ее работы. Следует также отметить большое число округов по выборам в Палату представителей, где выборы были признаны несостоявшимися из-за низкой явки, и при этом странное увеличение числа избирателей в этих округах (см. 3.2).

2.9. Результаты выборов

2.9.1. Активность избирателей

2.9.1.1. Общие показатели активности

Как видно из табл. 2.11, активность избирателей на выборах 8 октября 2006 г. в разных регионах существенно отличалась: от 27,9% в Свердловской области до 53,1% в Республике Тыва. Стоит отметить, что показатели активности мало связаны с установленным в данных регионах порогом явки: именно в Республике Тыва и Свердловской области пороги более высокие, чем в остальных регионах. В тех регионах, где порог явки составлял 20%, активность также была различной: от 31,0% в Новгородской области до 44,9% в Липецкой. Нельзя считать лишним основания даже такую парадоксальную точку зрения, что повышение порога явки может способствовать снижению активности избирателей: возможно, что именно 25%-ный порог в Свердловской области стимулировал в этом регионе попытку бойкота выборов.

Таблица 2.11

Сравнение активности избирателей на выборах 8 октября 2006 г. и на ранее проводившихся выборах

Активность избирателей (%)	На выборах 8.10.2006	Дата предыдущих выборов	На предыдущих выборах ¹	На выборах 7.12.2003	На выборах 14.03.2004
Республика Карелия	33,0	28.04.02	50	52,8	56,4
Республика Тыва	53,1	2.06.02	60	55,7	72,8
Чувашская Республика	43,7	21.07.02	38,2	58,4	66,7
Приморский край	39,5	9.12.01	31,4	46,0	66,0
Астраханская область	43,7	28.10.01	36,4	53,5	59,3
Липецкая область	44,9	14.04.02	43,3	52,4	67,6
Новгородская область	31,0	21.10.01	29,1	51,0	54,5
Свердловская область	27,9	14.04.02 ²	33,3	49,1	56,8
Еврейская автономная область	43,5	28.10.01	40,3	58,9	69,7

Примечания:

¹ Данные (кроме Свердловской области) озвучены на пресс-конференции А. Вешнякова 9 октября 2006 г.

² В Свердловской области предыдущие выборы половины состава Областной Думы проходили 14 марта 2004 г. одновременно с выборами Президента РФ, но корректнее сравнивать активность избирателей на выборах 8 октября 2006 г. с выборами, проходившими без совмещения с федеральными.

Различия в активности избирателей по разным регионам вполне традиционны. Легко, например, заметить, что все три региона с самой низкой явкой (Республика Карелия, Новгородская и Свердловская области) являются одновременно и самыми

северными из тех, где 8 октября проводились выборы. Соответственно, в этих регионах более высокая доля городского населения.

Впрочем, сравнение с ранее проходившими в этих субъектах РФ федеральными и региональными выборами (см. табл. 2.11) показывает, что некоторые изменения произошли. Новгородская и Свердловская области и раньше отличались низкой активностью, а Республика Тыва, Чувашская Республика, Липецкая область и Еврейская автономная область – высокой. В то же время в Приморском крае явка зачастую была довольно низкой, а Республика Карелия, напротив, демонстрировала хорошую явку.

Как показали наши предыдущие исследования¹, переход к выборам по смешанной избирательной системе способствует повышению активности избирателей, но только в том случае, когда на выборах достигается высокая степень конкуренции. В этой связи не удивительно, что в большинстве регионов, где 8 октября 2006 г. проходили выборы, явка выросла по сравнению с предыдущими выборами. Исключениями являются Республика Карелия, Республика Тыва и Свердловская область. Падение активности избирателей в Карелии, видимо, связано в первую очередь с отменой регистрации списка партии «Яблоко» в сочетании с отменой голосования «против всех». В Республике Тыва также была отменена на выборах в Законодательную палату строка «против всех», кроме того, в выборах участвовали всего 6 списков. Для Свердловской области выборы по пропорциональной системе не были новшеством, и в выборах 2002 г., с которыми мы сравниваем нынешние, участвовало 11 списков (против 10 в 2006 г.), среди которых были списки региональных объединений и блоков. Кроме того, на явке в Свердловской области, безусловно, сказалась кампания по бойкоту выборов (см. 3.8).

Наиболее любопытно, что самый высокий прирост активности избирателей оказался в Приморском крае, где также отсутствовала строка «против всех», которая в этом регионе всегда была довольно популярна. Но можно предположить, что явка во Владивостоке (довольно высокая для этого города – 31,6%) была стимулирована участием в выборах списка партии «Свобода и народовластие» во главе с В. Черепковым. Что касается отказа в регистрации списка Аграрной партии России, то это могло повлиять, скорее, на избирателей в сельских районах, но их активность обычно стимулируется административными методами. Отметим, что высокая явка в крае в сочетании с необычно высокой поддержкой «Единой России» служит почвой для обвинений в фальсификации, однако доказательства массовых фальсификаций пока не предъявлены.

2.9.1.2. Досрочное голосование и голосование по почте

Досрочное голосование на региональных выборах пока разрешено только в труднодоступных и отдаленных местностях, а также на судах и полярных станциях. На выборах 8 октября 2006 г. досрочное голосование проводилось в пяти регионах: Республике Карелия, Приморском крае, Астраханской и Свердловской областях и Еврейской автономной области. Число голосовавших досрочно везде было небольшим: максимальное в Свердловской области (1430), а в процентном отношении – в Еврейской автономной области (0,30% от общего числа избирателей и 0,68% от числа принявших участие в выборах).

Голосование по почте пока осуществляется в порядке эксперимента на основании принятого ЦИК РФ «Временного порядка». На выборах 8 октября 2006 г. голосование по почте практиковалось только в Свердловской области и в крайне незначительном объеме. Всего избирательные бюллетени были направлены по почте 102 избирателям, из них вернулись ко дню голосованию только 62.

¹ См.: Иванченко А.В., Кынев А.В., Любарев А.Е. Пропорциональная избирательная система в России: история, современное состояние, перспективы. М., 2005. С. 232–235.

2.9.1.3. Голосование вне помещения для голосования

Согласно закону вне помещения для голосования (проще говоря, «на дому» или «в переносные урны») должны голосовать избиратели, которые не могут самостоятельно по уважительной причине (состояние здоровья, инвалидность) прибыть в помещение для голосования. Высокая доля избирателей, голосующих «на дому», может свидетельствовать о различных манипуляциях – от принуждения к голосованию до прямых фальсификаций.

Данные о голосовании «на дому» 8 октября 2006 г. в сравнении с аналогичными показателями на выборах 7 декабря 2003 г. приведены в табл. 2.12. Обращает внимание то, что доля «голосовавших в переносные урны» в процентах от числа принявших участие в голосовании во всех регионах оказалась выше на региональных выборах по сравнению с федеральными. Это вполне объяснимо, если учесть, что среди голосующих «на дому» преобладают пожилые люди, которые обычно участвуют во всех выборах, в отличие от молодежи и лиц среднего возраста, среди которых велика доля тех, кто участвует только в федеральных выборах.

Таблица 2.12

Сравнение голосования избирателей вне помещения для голосования на выборах 8 октября 2006 г. и на выборах 7 декабря 2003 г.

Субъект РФ	От общего числа избирателей (%)		От принявших участие в голосовании (%)	
	на выборах 8.10.2006	на выборах 7.12.2003	на выборах 8.10.2006	на выборах 7.12.2003
Республика Карелия	1,58%	2,29%	4,79%	4,33%
Республика Тыва	3,46%	3,52%	6,51%	6,33%
Чувашская Республика	3,26%	2,79%	7,45%	4,77%
Приморский край	2,03%	2,91%	5,15%	4,21%
Астраханская область	3,28%	2,86%	7,51%	5,34%
Липецкая область	7,03%	5,22%	15,64%	9,97%
Новгородская область	3,30%	4,88%	10,66%	9,58%
Свердловская область	2,23%	2,24%	7,98%	4,57%
Еврейская автономная область	4,36%	4,08%	10,02%	6,92%

Однако в ряде регионов (Чувашская Республика, Астраханская и Липецкая области, Еврейская автономная область) отмечается рост доли голосовавших «на дому» от числа зарегистрированных избирателей – при том, что общая явка была существенно ниже (а голосование проходило в относительно теплом октябре, а не в декабре со снегом и гололедом). Это уже дает основания подозревать, что такие показатели были достигнуты административными методами.

Наиболее высокий уровень «голосования в переносные урны» показывает Липецкая область. При этом данный показатель распределяется по области крайне неравномерно. Если в г. Липецк так голосовало 1,61% от общего числа избирателей, или 4,34% от числа принявших участие в выборах, то в ряде сельских районов доля голосовавших «на дому» была в несколько раз выше. Так, в округе № 17 (Хлебенский район и часть Усманского района) так голосовало 16,78% от общего числа избирателей, или 31,57% от числа принявших участие в выборах, а в округе № 19 (Воловский и Тербунский районы) – 19,70% от общего числа избирателей, или 30,66% от числа принявших участие в выборах. Напомним, что речь идет об относительно заселенной черноземной зоне и о сельской местности, где люди, не способные самостоятельно передвигаться, не могут составлять значительную часть. Остается добавить, что в округе № 19 зафиксирована и самая

высокая поддержка «Единой России» (63,69%), а округ № 17 по этому показателю на четвертом месте (62,79%).

2.9.1.4. Голосование по открепительным удостоверениям

На региональных выборах число избирателей, голосующих по открепительным удостоверениям, обычно невелико, поскольку такую возможность можно использовать только при внутрирегиональной миграции. Как видно из табл. 2.13, ни в одном из 9 регионов доля голосовавших по открепительным удостоверениям от числа принявших участие в голосовании не превысила 1%.

Таблица 2.13

Использование открепительных удостоверений на выборах 8 октября 2006 г.

Субъект РФ	Число выданных открепительных удостоверений	Избиратели, проголосовавшие по открепительным удостоверениям		Использование выданных открепительных удостоверений (%)
		число	доля от принявших участие в голосовании (%)	
Республика Карелия	463	313	0,17	68
Республика Тыва	238	173	0,18	70
Чувашская Республика	3982	3068	0,72	77
Приморский край	5883	4743	0,81	81
Астраханская область	3583	3011	0,93	84
Липецкая область	1422	791	0,19	56
Новгородская область	633	410	0,25	65
Свердловская область	11355	8424	0,88	74
Еврейская автономная область	541	234	0,41	44

Отдельного внимания заслуживает степень использования выданных открепительных удостоверений, т.е. отношение числа избирателей, проголосовавших по открепительному удостоверению, к числу избирателей, эти удостоверения получивших. Если в Приморском крае и Астраханской области более 80% избирателей воспользовались взятым ими открепительным удостоверением, то в Еврейской автономной области более половины получивших удостоверения не стали голосовать.

2.9.2. Протестное поведение избирателей

Индикаторами протестного поведения избирателей следует считать не только голосование «против всех», но и недействительные бюллетени, а также бюллетени, полученные избирателями, но не опущенные в избирательные ящики («унос» бюллетеней).

2.9.2.1. Голосование «против всех»

Как отмечалось в 2.1, в четырех регионах (Республика Карелия, Республика Тыва, Приморский край, Еврейская автономная область) на выборах по партийным спискам 8 октября 2006 г. строка «против всех» была отменена. В остальных пяти регионах уровень голосования «против всех» был невысоким (см. табл. 2.14).

Сравнение голосования против всех списков и недействительных бюллетеней на выборах 8 октября 2006 г. и на выборах 7 декабря 2003 г.

Субъект РФ	Голосование против всех списков (%)		Недействительные бюллетени (%)	
	на выборах 7.12.2003	на выборах 8.10.2006	на выборах 7.12.2003	на выборах 8.10.2006
Республика Карелия	5,67	–	1,31	5,22
Республика Тыва	1,70	–	3,14	6,15
Чувашская Республика	3,46	4,21	3,00	3,84
Приморский край	5,41	–	1,54	4,39
Астраханская область	4,80	5,98	1,71	2,75
Липецкая область	5,83	4,88	2,01	2,14
Новгородская область	4,18	4,55	1,00	2,22
Свердловская область	4,66	5,76	1,63	1,19
Еврейская автономная область	4,59	–	1,24	2,57

Такой уровень голосования «против всех» в Астраханской, Липецкой, Новгородской и Свердловской областях объясняется в первую очередь высокой степенью конкуренции на выборах по партийным спискам и тем, что в этих регионах от участия в выборах не были принудительно отстранены никакие партии. В Чувашской Республике степень конкуренции была не столь высокой, однако в этом регионе голосование «против всех» традиционно небольшое; кроме того, в республике лишь одному списку было отказано в регистрации, причем по вине самой партии.

2.9.2.2. Недействительные бюллетени

Наличие недействительных бюллетеней обычно объясняется ошибками избирателей, не сумевших правильно заполнить бюллетень. Однако в условиях, когда отменена строка «против всех», такое «неправильное» заполнение бюллетеня может осуществляться вполне сознательно с той же целью, с которой ранее избиратели голосовали «против всех».

Об этом свидетельствует значительный рост доли недействительных бюллетеней во всех регионах, где была отменена строка «против всех». Ранее этот эффект наблюдался на выборах в Московскую городскую Думу 4 декабря 2005 г., а на выборах 8 октября 2006 г. он проявился в тех четырех регионах, где в бюллетенях по партийным спискам отсутствовала «протестная» строка (см. табл. 2.14).

2.9.2.3. «Унос» бюллетеней

Разница между числом полученных избирателями бюллетеней и числом бюллетеней, обнаруженных в ящиках для голосования, может свидетельствовать как об определенном протестном поведении избирателей (приходящих на избирательный участок, но отказывающихся голосовать), так и об ошибках при подведении итогов голосования и даже о фальсификациях (когда такая разница оказывается слишком большой).

Как видно из табл. 2.15, на выборах 8 октября 2006 г. «унос» бюллетеней был незначительным. Исключениями можно считать Республику Карелия, Республику Тыва и Новгородскую область. В Республике Тыва более высокий уровень «уноса» бюллетеней является, видимо, традиционным. В Карелии повышение «уноса» по сравнению с выборами 2003 г. означает, по-видимому то, что «унос» в условиях отсутствия строки «против всех» являлся одной из форм протеста против снятия списка партии «Яблоко». В

Новгородской области большая часть «унесенных» бюллетеней (536 из 673) пришлась на г. Великий Новгород, где голосование осуществлялось с помощью КОИБов и КЭГов¹.

Таблица 2.15

Сравнение «уноса» бюллетеней на выборах 8 октября 2006 г. и на выборах 7 декабря 2003 г.

Субъект РФ	Унос бюллетеней (% от числа принявших участие в выборах)	
	на выборах 7.12.2003	на выборах 8.10.2006
Республика Карелия	0,08	0,27
Республика Тыва	0,29	0,36
Чувашская Республика	0,05	0,05
Приморский край	0,13	0,13
Астраханская область	0,08	0,04
Липецкая область	0,07	0,03
Новгородская область	0,05	0,40
Свердловская область	0,07	0,04
Еврейская автономная область	0,09	0,05

2.9.3. Итоги голосования за партийные списки

Результаты голосования за партийные списки представлены в табл. 2.16. Во всех регионах «Единая Россия» лидировала, значительно оторвавшись от основных соперников. Однако лишь в Чувашской Республике, Липецкой области и Еврейской автономной области эта партия сумела получить более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

КПРФ, которая обычно занимает по числу голосов второе место, на этих выборах удержала вторую позицию лишь в четырех регионах, а в одном регионе (Республика Тыва) не смогла преодолеть заградительный барьер (это первый случай на российских региональных выборах). В Республике Карелия, Республике Тыва и Липецкой области на втором месте оказалась Российская партия Жизни, в Астраханской области – партия «Родина», а в Свердловской области – Российская партия пенсионеров (более подробный комментарий результатов различных партий см. в главе 4).

Любопытно сравнить результативность списков, зарегистрированных на основании подписей избирателей и залога. Из 12 списков, зарегистрированных по подписям, преодолели 7%-ный барьер лишь 3 (все – списки Российской партии пенсионеров). Еще 3 списка (партии «Патриоты России») получили более 3% голосов. Остальные 6 списков набрали менее 3% голосов, из них только у одного число полученных голосов примерно соответствовало числу собранных подписей, а в остальных пяти случаях число полученных партией голосов оказывалось значительно меньше числа подписей, представленных этой партией в избирательную комиссию (см. табл. 2.17). Это является еще одним подтверждением того, что регистрация по подписям еще не свидетельствует о сколько-нибудь ощутимой поддержке партии или кандидата избирателями.

¹ Высокий уровень «уноса» бюллетеней на участках, оснащенных КОИБами, наблюдался на выборах депутатов Московской городской Думы 4 декабря 2005 г. По мнению экспертов, это, скорее всего, было связано с тем, что некоторые избиратели клали в сканер два бюллетеня вместе.

Таблица 2.16

Результаты голосования на выборах 8 октября 2006 г. за партийные списки

	Республика Карелия	Республика Тыва	Чувашская Республика	Приморский край	Астраханская область	Липецкая область	Новгородская область	Свердловская область	Еврейская автономная область
«Единая Россия»	38,92%	46,38%	51,89%	48,27%	38,73%	50,65%	43,75%	40,54%	55,32%
КПРФ	12,77%	5,45%	19,49%	12,14%	13,58%	10,66%	14,68%	7,27%	18,54%
ЛДПР	8,86%	3,55%	8,93%	5,85%	6,71%	4,29%	7,03%	5,51%	4,52%
«Родина»		2,25%	6,25%	2,26%	16,09%		3,33%	2,39%	4,49%
РПЖ	16,19%	32,25%		4,40%		11,71%	5,53%	11,51%	4,64%
РПП	12,06%			9,13%	9,62%	11,19%		18,75%	9,92%
«Патриоты России»	4,39%	3,96%	5,40%	1,82%	2,52%	2,14%	5,74%	1,09%	
«Народная воля»	1,58%			1,04%	0,88%	0,87%	1,21%	0,31%	
«Свободная Россия»							11,03%	3,20%	
«Свобода и народовластие»				8,67%					
«Яблоко»				2,02%				2,47%	
ДПР					1,00%	1,46%	0,94%		
НПРФ					1,07%				
РПР					1,07%				

Примечание: жирным шрифтом выделены результаты партий, преодолевших заградительный барьер.

Таблица 2.17

Сравнение числа подписей избирателей, собранных партиями, и числа голосов избирателей, полученных этими партиями на выборах 8 октября 2006 г.

Субъект РФ	Партия	Число подписей, представленных в избирком	Доля подписей, «забракованных» избиркомом	Число полученных голосов
Республика Тыва	«Родина»	не менее 3 335	не более 10%	2 031
Астраханская область	«Патриоты России»	8 119	2,6%	8 196
Астраханская область	ДПР	8 109	8,6%	3 261
Липецкая область	«Патриоты России»	19 962	8,4%	8 846
Липецкая область	ДПР	19 899	7,6%	6 018
Новгородская область	ДПР	не менее 5 631	0,2%	1 553

Что касается списков, зарегистрированных на основании залога, то из 32 таких списков преодолели 7%-ный барьер 10 и еще 8 получили более 3% голосов. Лишь 14 (т.е. меньше половины) набрали менее 3%, что означает для них потерю залога. Среди этих 14

– все 6 списков партии «Народная воля» и оба участвовавших в выборах списка партии «Яблоко».

2.9.4. Степень представительности «пропорциональной» части региональных парламентов

Результаты распределения мандатов между партиями приведены в табл. 2.18. Как видно из таблицы, «Единая Россия» получила больше половины мандатов по пропорциональной системе не только в тех трех регионах, где она набрала более половины голосов избирателей, но также в Республике Тыва, Приморском крае и Новгородской области (а в Свердловской области партия получила ровно половину мандатов). Лишь в Республике Карелия и Астраханской области у «Единой России» оказалось меньше половины «партийных» мандатов.

Таблица 2.18

Распределение депутатских мандатов по результатам выборов 8 октября 2006 г. по пропорциональной системе

	Республика Карелия	Республика Тыва	Чувашская Республика	Приморский край	Астраханская область	Липецкая область	Новгородская область	Свердловская область	Еврейская автономная область
«Единая Россия»	11	9	14	13	14	17	7	7	5
КПРФ	4	–	5	3	5	3	3	1	2
ЛДПР	2	–	3	–	–	–	1	–	–
«Родина»		–	–	–	6		–	–	–
РПЖ	5	7		–		4	–	2	–
РПП	3			2	4	4		4	1
«Свободная Россия»							2	–	
«Свобода и народовластие»				2					

В пяти регионах к распределению мандатов были допущены 4 партии, в Республике Карелия – 5 партий, в Чувашской Республике и Еврейской автономной области – по 3 и в Республике Тыва – всего две партии (см. табл. 2.19).

По результатам выборов можно оценить такой интересный показатель, как эффективное число партий. Он показывает степень реальной конкуренции, поскольку практически не учитывает партии, получившие ничтожно малую долю голосов¹. Как видно из табл. 2.19, даже в тех случаях, когда в бюллетене значились 10 партий, эффективное число партий не превышало 5.

Наиболее важным показателем, на наш взгляд, является степень представительности «пропорциональной» части законодательного органа, которая вычисляется как суммарная доля голосов, полученных партиями, которые допущены к распределению мандатов. Как видно из табл. 2.19, во всех 9 регионах степень представительности оказалась достаточно высокой (более 75%), что обусловлено низким уровнем протестного голосования (голосование «против всех» и/или недействительные бюллетени), а также небольшой «потерей» голосов, которые были отданы за партии, не преодолевшие барьер. Так, наибольшая степень представительности была достигнута в Республике Карелия, где барьер не преодолели лишь две партии, в сумме получившие 6% голосов. Наименьшая

¹ См.: Алескеров Ф.Т., Платонов В.В. Системы пропорционального представительства и индексы представительности парламента. Препринт WP7/2003/05. М.: ГУ ВШЭ, 2003. С. 16.

степень представительности в Новгородской области связана с тем, что там две партии получили более 5% (но менее 7%) голосов, еще одна партия – более 3% и, таким образом, «пропало» около 14% голосов (плюс около 7% протестных голосов и еще около 2% голосов за «мелкие» партии). Очевидно, что при 5%-ном барьере степень представительности «пропорциональной» части Новгородской областной Думы была бы существенно выше.

Таблица 2.19

Представительность «пропорциональной» части законодательных органов субъектов Федерации, избранных 8 октября 2006 г.

Субъект РФ	Число партий, допущенных к распределению мандатов	Эффективное число партий*	Суммарная доля голосов, полученных партиями, допущенными к распределению мандатов
Республика Карелия	5	4,58	88,8%
Республика Тыва	2	3,07	78,6%
Чувашская Республика	3	3,11	80,3%
Приморский край	4	3,70	78,2%
Астраханская область	4	4,78	84,7%
Липецкая область	4	3,37	84,2%
Новгородская область	4	4,21	76,5%
Свердловская область	4	4,48	78,1%
Еврейская автономная область	3	2,81	83,8%

* Эффективное число партий рассчитывается по формуле: $1/\sum v_i^2$, где v_i – доля голосов, полученных i -м списком.

2.9.5. Отказы избранных кандидатов от получения мандатов

Как отмечалось в 2.4.3, на выборах 8 октября 2006 г. при формировании партийных списков массово использовалась технология «паровозов»: на проходные места ставились кандидаты, не собиравшиеся оставлять свои должности ради мандата депутата регионального парламента: губернаторы и члены региональных правительств, главы муниципальных образований, депутаты Государственной Думы. Особенно много таких кандидатов было в тех регионах, где списки разбивались на субрегиональные группы (Республика Чувашия, Астраханская и Липецкая области): «паровозы» возглавляли не только центральную часть списка, но и субрегиональные группы.

Поэтому не удивительно, что после определения результатов выборов и объявления фамилий избранных кандидатов начался массовый отказ «паровозов» от получения мандатов. Как видно из табл. 2.20, отказы были во всех регионах, при этом наибольшее число отказов зафиксировано в Республике Чувашия, Астраханской и Липецкой областях. Из регионов, где списки разбивались на субрегиональные группы, лишь Республика Тыва отличилась минимумом отказов: единственным отказником оказался глава республики Ш. Ооржак. Из регионов, где списки не разбивались на группы, выделилась Еврейская автономная область, где от получения мандатов отказалось более половины избранных кандидатов.

Отказы кандидатов, избранных по партийным спискам на выборах 8 октября 2006 г., от получения мандатов

Субъект РФ	Общее число отказов	В том числе кандидатов, указанных в бюллетене	От «Единой России»	От других партий
Республика Карелия	5	3	4	1
Республика Тыва*	1	1	1	0
Чувашская Республика*	9	9	7	2
Приморский край	4	4	2	2
Астраханская область*	8	8	7	1
Липецкая область*	8	8	5	3
Новгородская область	1	1	1	0
Свердловская область	5	5	3	2
Еврейская автономная область	6	6	5	1
Итого	47	45	35	12

* Регион, где списки были разбиты на субрегиональные части.

В ряде регионов имели место случаи, когда кандидат, который должен был получить мандат вместо отказавшегося, сам в свою очередь отказывался от получения этого мандата. Так, в Республике Карелия мандат, от которого отказалась депутат Государственной Думы В. Пивненко (№ 2 в списке «Единой России»), должен был достаться арт-директору ООО «Дарница» А. Суховой (№ 15 в списке), но последняя отказалась от мандата, и он был передан депутату Законодательного Собрания прежнего созыва Н. Ершову, занимавшему в списке 17-е место. В Еврейской автономной области мандат, от которого отказалась В. Бардаль (директор Центра занятости населения Смидовичского района, № 7 в списке «Единой России»), должен был получить зав. отделением Облученской районной больницы А. Лаврентьев (№ 12 в списке), но в связи с его отказом этот мандат был передан директору детско-юношеской спортивной школы г. Биробиджан О. Пашниной (№ 13 в списке). В Липецкой области мандат, от которого отказался врач Лев-Толстовской районной больницы Ю. Вобликов, возглавлявший субрегиональную группу № 14 списка РПЖ, должен был достаться стоявшей в списке следом за ним председателю правления Лев-Толстовского райпо Т. Тушовой. Однако она тоже отказалась от мандата, а больше кандидатов в этой группе не было. Поэтому данный мандат был передан врачу Лебедянской районной больницы Е. Баркову, возглавлявшему в списке партии группу № 13. В Республике Чувашия от одного из мандатов отказывались трижды: сначала президент республики Н. Федоров, возглавлявший список «Единой России»; затем глава города Алатырь М. Марискин (№ 2 в Алатырской группе), которому должен был достаться мандат Федорова; далее – режиссер народного театра в Порецком районе Н. Ефимова (№ 3 в Алатырской группе). На этом Алатырская группа оказалась исчерпанной, и мандат достался генеральному директору ОАО «Чувашнефтепродукт» Л. Симунову, возглавлявшему Калининскую группу¹.

¹ Стоит отметить, что обычно избиркомы в таких случаях решали вопрос о передаче мандатов упрощенно: они принимали одно решение о передаче всех мандатов, при этом ссылались на отказ от мандата кандидата, которому этот мандат еще не успели передать.

Отметим, что почти все «отказники» фигурировали в избирательных бюллетенях, т.е. действительно выполняли функцию «паровозов»¹. Исключением являются два «отказника» из списка карельского отделения «Единой России», которые занимали в списке 5-е и 15-е места.

Как видно из табл. 2.20, наибольшее число отказов от мандата было у «Единой России». Пять отказов у Российской партии Жизни, три – у КПРФ, два – у ЛДПР, по одному – у партий «Родина» и «Свобода и народовластие».

Среди «отказников» председатель Совета Федерации, 7 депутатов Государственной Думы, 8 руководителей регионов, 3 члена региональных правительств и 14 глав муниципальных образований.

2.9.6. Внутрорегиональное распределение мандатов

2.9.6.1. Распределение мандатов между субрегиональными группами в Республике Тыва

В Республике Тыва разбиение списка на субрегиональные группы не было обязательным. Свои списки разбили лишь две партии («Единая Россия» и Российская партия Жизни), но именно они и оказались допущенными к распределению мандатов. В списке «Единой России» были все 8 возможных групп, а в списке РПЖ – только 6. Центральная часть обоих списков включала 5 кандидатов.

По результатам выборов «Единая Россия» получила 9 мандатов, и после того, как лидер списка Ш. Ооржак отказался от мандата, 4 мандата остались у кандидатов из центральной части списка, и 5 мандатов получили кандидаты из пяти субрегиональных групп (с 4-й по 8-ю).

Российской партии Жизни досталось 7 мандатов. В связи с тем, что три ее кандидата из центральной части списка победили в одномандатных округах, партийные мандаты получили два кандидата из центральной части списка и 5 кандидатов из пяти субрегиональных частей (1-й, 2-й, 3-й, 6-й и 8-й).

Таким образом, в «пропорциональной» части Законодательной палаты оказались представлены все 8 субрегиональных групп, при этом 6-я и 8-я группы представлены двумя депутатами от обеих прошедших в палату партий.

2.9.6.2. Распределение мандатов между субрегиональными группами в Чувашской Республике

По результатам выборов к распределению мандатов были допущены три партии: «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР. Все три партии разбили свои списки на максимально возможное число субрегиональных групп (11). Каждая группа объединяла территорию двух одномандатных округов, но способ объединения оставался за самими партиями. Центральная часть всех трех списков включала трех кандидатов.

«Единая Россия» получила 14 мандатов. Первоначально избранными были признаны три кандидата из центральной части и 11 кандидатов из субрегиональных групп, при этом Батыревская группа (объединявшая два сельских округа, где была высокая степень поддержки партии) получила два мандата, а Калининская группа (объединявшая два из восьми округов г. Чебоксары) – ни одного. После отказа лидера списка Н. Федорова от получения мандата, его мандат должен был достаться Алатырской группе, т.е. эта группа должна была получить второй мандат. Однако кандидаты, стоявшие в Алатырской группе на втором и третьем местах, также отказались от мандатов, и в результате мандат получила Калининская группа.

Таким образом, кандидаты, избранные по списку «Единой России», представляют все территории республики.

¹ Напомним, что в Еврейской автономной области в бюллетене указывались все кандидаты из списка, а в регионах, где списки разбивались на группы, – как минимум два кандидата из соответствующей группы.

КПРФ получила 5 мандатов. После отказа от мандата лидера ее списка В. Шурчанова два мандата остались у кандидатов из центральной части списка и по одному мандату получили кандидаты из трех субрегиональных групп.

ЛДПР достались 3 мандата. Их должны были получить только кандидаты из центральной части списка, но после отказа от мандата лидера списка А. Броницына его мандат был передан кандидату из субрегиональной группы.

2.9.6.3. Распределение мандатов между субрегиональными группами в Липецкой области

В Липецкой области для разбиения списков на субрегиональные группы были жестко заданы 14 территорий, каждая из которых соответствовала двум одномандатным округам. Партии могли включать в список все 14 групп, а могли и некоторые группы опустить. Центральная часть списка жестко должна была включать трех кандидатов.

По результатам выборов к распределению мандатов были допущены четыре партии: «Единая Россия», Российская партия Жизни, Российская партия пенсионеров и КПРФ. При этом списки «Единой России» и КПРФ включали по 14 групп, список РПЖ – 12, а список РПП – всего 6 групп.

«Единая Россия» получила 17 мандатов. В связи с тем, что два кандидата из центральной части списка отказались от получения мандатов, а третий был избран по одномандатному округу, все 17 мандатов достались кандидатам из субрегиональных групп. Однако, в соответствии с пропорциональной методикой распределения, четыре группы (№ 7, 8, 10 и 13) получили по два мандата, а одной группе (№ 12) мандата не досталось: число голосов за «Единую Россию» на данной территории оказалось значительно меньше, чем на других.

РПЖ получила 4 мандата, и после отказа от мандата лидера ее списка два мандата остались у кандидатов из центральной части списка, и два мандата достались кандидатам из субрегиональных групп. Их должны были получить группы № 7 и 14, но, так как в группе № 14 оба кандидата от получения мандатов отказались, мандаты были переданы группам № 7 и 13.

РПП получила также 4 мандата, которые достались тройке лидеров и кандидату из группы № 6.

КПРФ получила 3 мандата, и все оказались у тройки лидеров.

Таким образом, в «пропорциональной» части областного Совета оказалась не представленной одна территория (группа № 12), соответствующая большей части г. Елец, т.е. та территория, где голосование было наиболее плюралистично (26,7% за «Единую Россию», 15,1% за РПП, 15,1% за КПРФ, 13,6% за РПЖ, 9,2% за «Патриотов России»). В то же время территория, соответствующая группе № 13, оказалась представленной тремя депутатами.

2.9.6.4. Распределение мандатов между субрегиональными группами в Астраханской области

В Астраханской области партиям была предоставлена наибольшая свобода в разбиении списка на субрегиональные группы. Каждая группа могла соответствовать территории одного или нескольких одномандатных округов, число групп допускалось от 10 и более. Таким образом, группы могли быть сильно неравными по числу избирателей. В связи с этим областные законодатели предпочли для распределения мандатов между группами использовать не пропорциональную, а рейтинговую методику, т.е. распределение в зависимости не от абсолютного числа голосов, полученных партией на соответствующих территориях, а от полученного ей процента голосов.

По результатам выборов к распределению мандатов были допущены четыре партии: «Единая Россия», «Родина», КПРФ и Российская партия пенсионеров.

«Единая Россия» разбила свой список на 22 группы, из которых 15 соответствовали одному округу, а 7 – двум округам. В центральной части списка было 5 кандидатов. Из 14 мандатов, полученных партией, 3 достались кандидатам из центральной части (поскольку

двое лидеров от получения мандатов отказались) и 11 – кандидатам из субрегиональных групп. Рейтинговая методика предусматривает, что ни одна группа не получит второй мандат, пока хотя бы одна из групп остается без мандата. Таким образом, мандаты получили 11 групп, и без мандатов остались также 11 групп, из которых 6 соответствовали одному округу и 5 – двум округам.

Партия «Родина» разбила свой список на 14 групп, из которых 7 соответствовали одному округу, 2 – двум округам, 3 – трем округам, один – четырем и один – пяти округам (в г. Астрахань группы соответствовали административным районам). В центральной части списка было 4 кандидата. По результатам выборов партия получила 6 мандатов, из которых в связи с отказом от получения мандата лидера списка 3 достались кандидатам из центральной части и 3 – кандидатам из субрегиональных групп, включавших 10 одномандатных округов и соответствующих трем из четырех административных районов г. Астрахань.

КПРФ разбила свой список на 26 групп, из которых 23 соответствовали одному округу и 3 – двум округам. В центральной части списка было 5 кандидатов. Партия получила 5 мандатов, но так как один кандидат из центральной части списка был избран по одномандатному округу, партийные мандаты получили четыре кандидата из центральной части списка и один кандидат из субрегиональной группы (соответствующей одному округу).

Российская партия пенсионеров получила 4 мандата, и все они достались кандидатам из центральной части списка: в ней было 5 кандидатов, при этом один был избран по одномандатному округу.

Анализ показывает, что в «пропорциональной» части Государственной Думы Астраханской области остались не представленными территории 5 одномандатных округов: г. Ахтубинск, г. Знаменск, Камызякский округ (части Володарского и Камызякского районов), Наримановский округ (часть Наримановского района) и южная часть Трусовского района г. Астрахань.

Если бы использовалась пропорциональная методика, то у «Единой России» 7 мандатов достались бы тем же субрегиональным группам, а 4 – другим (каждая из этих групп также получила бы по одному мандату). У партии «Родина» два мандата достались бы тем же группам, а один – другой группе; у КПРФ единственный распределяемый между группами мандат достался бы другой группе. При этом число не представленных в «пропорциональной» части территорий возросло бы до 8 (добавились бы Ахтубинский районный, Харабалинский и Черноярский округа, а место южной части Трусовского района г. Астрахань заняла бы центральная часть Кировского района).

2.9.6.5. Место жительства депутатов, избранных по партийным спискам

Одним из главных мотивов введения разбиения списков на группы было приближение депутатского корпуса к избирателям. В связи с этим интересно было проверить, есть ли различия в распределении депутатов, избранных по партийным спискам, по их месту жительства для регионов, где списки разбивались на субрегиональные группы, и где такого разбиения не было.

Как видно из табл. 2.21, в большинстве регионов, как тех, где списки были разбиты на группы, так и тех, где списки не разбивались, среди избранных по партийным спискам депутатов доминируют жители регионального центра. Исключениями являются Липецкая и Новгородская области, причем в первой списки разбивались на группы, а во второй – не разбивались. Таким образом, можно сделать вывод, что само по себе требование закона о необходимости разбивать списки на субрегиональные группы не обеспечивает адекватного территориального представительства.

Место жительства депутатов, избранных по партийным спискам на выборах 8 октября 2006 г.

Субъект РФ	Доля столицы в общем числе избирателей	Число депутатов, проживающих		
		в столице региона	в других частях региона	в другом субъекте РФ
Республика Карелия	38%	20	3	2
Республика Тыва	35%	12	4	0
Чувашская Республика	36%	16	4	2
Приморский край	30%	18	2	0
Астраханская область	51%	20	3	6
Липецкая область	43%	15	13	0
Новгородская область	34%	6	5	2
Свердловская область	30%	10	4	0
Еврейская автономная область	37%	6	2	0

2.9.7. Итоги выборов по одномандатным избирательным округам

По итогам голосования в одномандатных округах была замещена большая часть мандатов. В 21 округе выборы были признаны несостоявшимися: по одному в Астраханской и Новгородской областях, а также на выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва и в 18 округах на выборах депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва. В четырех округах на выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва результаты выборов были признаны недействительными.

Во всех случаях, кроме Приморского края и Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва, «Единая Россия» завоевала в одномандатных округах абсолютное большинство мандатов (см. табл. 2.22). Другие партии смогли добиться успеха лишь в единичных округах, за исключением Российской партии Жизни, которая на выборах в Законодательную палату Великого Хурала Республики Тыва сумела обойти «Единую Россию» по числу выигранных одномандатных округов. В некоторых регионах (Республика Карелия, Чувашская Республика, Приморский край, Астраханская область, а также на выборах Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва) избрано заметное число самовыдвиженцев.

Если просуммировать число мандатов, полученных «Единой Россией» как по партийным спискам, так и по одномандатным округам (см. табл. 2.23), то можно увидеть, как в результате действия избирательной системы искажается волеизъявление избирателей. Как было показано в 2.9.3, лишь в трех регионах «Единая Россия» получила более 50% голосов избирателей. При распределении мандатов по пропорциональной системе эта партия получила более половины «партийных» мандатов уже в шести регионах (а в одном – ровно половину). С учетом мандатов, полученных по мажоритарной системе, у «Единой России» абсолютное большинство уже в семи регионах и одной из палат восьмого, и еще в одном – ровно половина.

Таблица 2.22

Результаты выборов законодательных органов субъектов Федерации 8 октября 2006 г. по одномандатным округам

Субъект РФ	Число мандатов, завоеванных			Число округов, где выборы признаны несостоявшимися или недействительными
	«Единой Россией»	другими партиями	самовыдвиженцами	
Республика Карелия	16	0	9	0
Республика Тыва, Законодательная палата	4	5	2	5
Республика Тыва, Палата представителей	60	1	45	18
Чувашская Республика	17	0	5	0
Приморский край	9	1	10	0
Астраханская область	18	4	6	1
Липецкая область	24	2	2	0
Новгородская область	9	2	1	1
Еврейская автономная область	6	1	1	0

Таблица 2.23

Число мандатов, полученных «Единой Россией» на выборах 8 октября 2006 г.

Субъект РФ	Число мандатов, завоеванных «Единой Россией»			Доля мандатов «Единой России» в общем числе замещенных мандатов
	по партийным спискам	по одномандатным округам	всего	
Республика Карелия	11	16	27	54%
Республика Тыва, Законодательная палата	9	4	13	48%
Республика Тыва, Палата представителей	–	60	60	57%
Чувашская Республика	14	17	31	70%
Приморский край	13	9	22	55%
Астраханская область	14	18	32	56%
Липецкая область	17	24	41	73%
Новгородская область	7	9	16	64%
Свердловская область	7	–	7	50%
Еврейская автономная область	5	6	11	69%

2.9.8. Доля женщин среди избранных депутатов

Преобладание мужчин среди кандидатов и избранных депутатов пока остается повсеместной российской традицией. Не стали исключением и выборы, прошедшие 8 октября 2006 г. Как видно из табл. 2.24, ни в одном из регионов доля женщин среди избранных депутатов не превысила 40%, и лишь в двух (Республика Тыва и Еврейская автономная область) она оказалась выше 30%, в Свердловской области эта доля составила 21%, а в остальных шести была ниже 20%.

Если сравнивать число женщин, избранных по одномандатным округам и партийным спискам, то окажется, что в половине регионов женщины более успешно выступили по спискам. В Республике Карелия и Астраханской области, напротив, в одномандатных округах женщин было избрано больше, а в Приморском крае и Еврейской автономной области результат женщин по мажоритарной и пропорциональной системам оказался одинаковым.

Число женщин, избранных депутатами на выборах 8 октября 2006 г.

Субъект РФ	Доля женщин в списках, допущенных к распределению мандатов	Число и доля (в скобках) женщин, избранных депутатами		
		по партийным спискам	по одномандатным округам	всего
Республика Карелия	20%	4 (16%)	5 (20%)	9 (18%)
Республика Тыва (Законодательная палата)	33%	7 (44%)	2 (18%)	9 (33%)
Чувашская Республика	12%	3 (14%)	2 (9%)	5 (11%)
Приморский край	16%	3 (15%)	3 (15%)	6 (15%)
Астраханская область	19%	2 (7%)	3 (11%)	5 (9%)
Липецкая область	24%	5 (18%)	2 (7%)	7 (13%)
Новгородская область	29%	2 (15%)	1 (8%)	3 (12%)
Свердловская область	25%	3 (21%)	–	3 (21%)
Еврейская автономная область	47%	3 (38%)	3 (38%)	6 (38%)

Интересно также сравнить долю женщин в списках, допущенных к распределению мандатов, с их долей среди депутатов, избранных по спискам. В большинстве случаев (исключения – Республика Тыва и Чувашская Республика) доля женщин среди депутатов оказалась ниже. Таким образом, можно сделать вывод, что при формировании списков женщинам чаще отводят непроходные места.

2.9.9. Качество учета избирателей

Сравнение данных о численности избирателей по итоговым протоколам на выборах 8 октября 2006 г. с аналогичными данными на выборах Президента РФ 14 марта 2004 г., а также с данными учета избирателей на 1 января 2006 г. (на основе которых осуществлялась нарезка одномандатных округов) и на 1 июля 2006 г. может дать представление о качестве учета избирателей в исследуемых регионах.

Как видно из табл. 2.25, динамика численности избирателей в разных регионах оказалась различной. Например, в Республике Тыва наблюдается неуклонный рост числа избирателей, что может быть связано с высокой рождаемостью в регионе в конце 80-х гг. прошлого века. Тем не менее, увеличение числа избирателей на 2,4% за три месяца вызывает определенные сомнения.

Странно выглядит динамика численности избирателей также в Приморском крае и в Липецкой области. В обоих случаях число избирателей по данным их учета оказывается существенно меньше, чем по протоколам избирательных комиссий (как 2004 г., так и 2006 г.). Это, скорее всего, свидетельствует о занижении численности избирателей руководителями муниципальных образований, ответственных за учет избирателей.

Численность избирателей в регионах, в которых 8 октября 2006 г. проходили выборы законодательных органов

Субъект РФ	На 8.10.2006	На 1.07.2006		На 1.01.2006		На 14.03.2004	
		число	разница с 8.10.2006	число	разница с 8.10.2006	число	разница с 8.10.2006
Республика Карелия	556 412	556 066	0,1%	559 865	-0,6%	568 445	-2,2%
Республика Тыва	170 852	166 732	2,4%	162 344	5,0%	160 643	6,0%
Чувашская Республика	972 604	971 423	0,1%	968 574	0,4%	955 328	1,8%
Приморский край	1 477 178	1 448 263	2,0%	1 448 494	1,9%	1 496 468	-1,3%
Астраханская область	744 574	740 516	0,5%	738 034	0,9%	743 936	0,1%
Липецкая область	918 677	908 392	1,1%	907 400	1,2%	929 057	-1,1%
Новгородская область	537 213	536 084	0,2%	538 747	-0,3%	547 913	-2,0%
Свердловская область	3 445 300	3 436 416	0,3%	–	–	3 476 803	-0,9%
Еврейская автономная область	130 331	129 581	0,6%	129 973	0,3%	130 327	0,0%

3. Особенности избирательных кампаний в регионах

3.1. Республика Карелия

Республика Карелия оказалась одним из тех регионов, где после избирательной реформы 2002–2005 годов численность регионального законодательного органа не только не выросла, но даже сократилась – с 57 до 50 депутатов, т.е. количество одномандатных округов снизилось более чем вдвое – с 57 до 25. При этом в регионе, не дожидаясь вступления в силу новых изменений федерального законодательства, в добровольном порядке отменили графу «против всех». Если еще учесть отмену под сомнительным предлогом регистрации списка партии «Яблоко» (см. 2.4.2.8), то все эти обстоятельства позволяют считать карельскую избирательную кампанию одной из самых скандальных из прошедших во второй половине 2006 г.

Налицо явная тенденция постепенной авторизации регионального политического режима: прошлые выборы Законодательного Собрания Республики Карелия (в апреле 1998 г. и в апреле 2002 г.) проходили в намного более свободных условиях.

Главные события кампании были связаны с интригами в региональном руководстве партии «Единая Россия» (конфликт главы республики С. Катанандова и мэра Петрозаводска В. Маслякова при все более растущем влиянии в регионе члена Совета Федерации от Карелии петербуржца А. Нелидова, которого называют одним из возможных претендентов на должность руководителя региона), инцидентом в Кондопоге, который сделал одной из центральных в кампании национальную тему, и отстранением от выборов списка партии «Яблоко» во главе с амбициозным бизнесменом В. Поповым. Определенное влияние на ход кампании оказали одновременные выборы глав ряда муниципальных образований, в частности, мэра Петрозаводска. Так региональное руководство «Единой России», близкое к главе региона С. Катанандову не очень хотело переизбрания на новый срок мэра В. Маслякова. Дошло даже до того, что в начале августа В. Масляков распространил открытое письмо депутатам Законодательного собрания Карелии, в котором выразил свое несогласие с принятыми ими перед парламентскими каникулами поправками в закон о региональном бюджете на 2006 г. В письме говорится, что новым законом «выделенные ранее дотации бюджета Петрозаводска были сокращены более чем на 30 миллионов рублей»¹. Существенное сокращение дотаций градоначальник прямо связал с началом в Карелии кампании по выборам нового состава парламента, а также нового мэра Петрозаводска. Без достаточного финансирования В. Масляков не мог выполнить некоторых данных им обещаний, что снижало его шансы в споре за пост мэра. Между тем, большинство в Законодательном собрании составляла фракция «Единая Россия». То есть В. Масляков, сам член этой партии, бросал серьезное обвинение своим соратникам. В вину Маслякову ставились проблемы с утверждением нового Устава Петрозаводска: «Единая Россия» настаивала на отмене прямых выборов мэра и введении поста сити-менеджера, чему противился как Масляков, так и его сторонники в горсовете. Тем не менее власти региона согласились на поддержку В. Маслякова под внешним давлением. Его главным оппонентом оказался баллотировавшийся в качестве самовыдвиженца лидер отстраненного списка партии «Яблоко» бизнесмен В. Попов (отчасти медиа-магнат – газета «Губерния» и т.д.). После отстранения списка «Яблока» РПЖ отказалась от поддержки С. Нефедова на пост мэра, фактически поддержав Попова, а Попов заявил о поддержке списка РПЖ.

После отстранения от выборов списка партии «Яблоко» в бюллетене оказалось 7 списков – «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, РПЖ, РПП, «Патриоты России», «Народная воля». Три партии, представленные в Госдуме, «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР,

¹ Фарутин А. Мэр Петрозаводска проявил норв // Независимая газета. 4.08.2006.

зарегистрировали свои списки по парламентской льготе, остальные внесли избирательный залог. Никто из партий не стал представлять подписные листы.

Список «Единой России» возглавили Глава Республики С. Катанандов, председатель Комитета Госдумы по проблемам Севера и Дальнего Востока В. Пивненко, один из лидеров местного директорского корпуса генеральный директор ОАО «Кондопога» В. Федермессер, председатель Законодательного Собрания третьего созыва Н. Левин, секретарь Политсовета Карельского регионального отделения партии, заместитель премьер-министра Правительства Республики Карелия В. Собинский (также один из возможных наследников Катанандова на посту главы региона). В списке также были генеральный директор телекомпании «Ника» А. Мазуровский, министр образования Г. Разбивная, президент местной Адвокатской палаты А. Переплеснин, генеральный директор ООО «УК "Карелнеруд"», житель Санкт-Петербурга В. Смородин. При согласовании списка «Единой России» с Генеральным советом партии, к нему были высказаны претензии. Генсовету не понравилось наличие в списке большого количества местных «олигархов», недавно примкнувших к партии, и несоблюдение возрастных пропорций: кандидатам младше 28 лет полагалась квота в 20%, однако в карельском списке из 25 человек молодых кандидатов оказалось лишь четверо, к тому же они занимали непроходные позиции. Чтобы уберечь список от масштабных переделок, карельским «единороссам» пришлось пообещать, что они смогут набрать 50% голосов избирателей, хотя первоначально центральное руководство установило эту планку на уровне 45%¹.

Что касается партии «Яблоко», то, как уже отмечено, лидер списка и фактический лидер организации директор ЗАО «Олонецкий молочный комбинат» В. Попов одновременно баллотировался в мэры Петрозаводска. Вторым номером списка партии «Яблоко» была директор ЗАО «Газета Губерния» И. Петеляева, третьим – зав. хирургическим отделением Медвежьегорской ЦРБ А. Климчук, четвертым – директор ООО «КСК–ОСТ» Е. Твердовский.

Во многом борьба с партией «Яблоко» в регионе была следствием борьбы персонально с В. Поповым. Так, кандидат в депутаты Законодательного Собрания А. Мазуровский опубликовал якобы распечатку телефонного разговора, где Попов предлагает ему за 300 тыс. долларов снять кандидата «Яблока» по этому округу. Сначала распечатка появилась на сайте «Карелинформ» 24 августа, затем на следующий день депутат Петрозаводского горсовета А. Белянинов собрал пресс-конференцию, чтобы возмутиться поведением В. Попова, имея в виду как раз тот самый материал на сайте «Карелинформ». Затем все три карельских телеканала (ГТРК «Карелия», «Ника плюс» и «Петронет») показали скандальный сюжет. Полнее всего это сделали на государственном канале, где была продемонстрирована сама запись телефонного разговора. Публиковались и иные материалы против Попова. Он активно протестовал, писал заявления в милицию и т.д. В результате редактор газеты «Московский комсомолец в Карелии» Л. Хозин был вынужден давать письменное объяснение относительно нескольких публикаций против В. Попова.

Список РПЖ возглавил В. Степанов, бывший до 1998 г. руководителем республики, а позже входивший в Совет Федерации. В список вошел ряд бывших лидеров регионального отделения партии «Яблоко», пережившего ранее несколько расколов. В частности в списке оказался бывший руководитель исполкома «Яблока» Карелии Г. Фандеев (номер 2 списка). Третий номер списка РПЖ, руководитель ГУП «Проектный центр» С. Лощилов, был рекомендован в список руководством республиканского отделения партии «Родина», которая не выдвинула своего списка.

Перед началом избирательной кампании в регионе фактически была воссоздана организация Российской партии пенсионеров, ее возглавила Л. Суворова, бывший

¹ Чернышев А. Захарчук Н. Партия власти избавилась от местных олигархов // Коммерсантъ. 3.08.2006.

чиновник республиканского правительства (до 1998 г. работала в органах соцзащиты, в последнее время возглавляла республиканское представительство федерального благотворительного фонда «Здоровье»). В первую тройку партийного списка, помимо Л. Суворовой, были включены бизнесмен и депутат Петрозаводского горсовета А. Федичев и сотрудник отдела экономической и информационной защиты ЗАО «Балтийский банк» Г. Капралов. В ходе избирательной кампании РПП в регионе вела себя в целом лояльно по отношению к региональной власти, однако в конце агитационного периода ее оппозиционность существенно возросла.

Список КПРФ возглавили первый секретарь рескома КПРФ пенсионер П. Хямяляйнен, депутат Законодательного Собрания Л. Афанасьева, секретарь рескома А. Степанов.

Список традиционно сильной в регионе ЛДПР возглавили лидер карельского отделения партии М. Максимов (возглавляет организацию уже 12 лет), бизнесмены В. Плетнев и М. Зуев. Одновременно с выборами в Законодательное Собрание М. Максимов на новый срок баллотировался в главы Лахденпохского района (и был успешно избран). В качестве определенного вспомогательного приема кампании ЛДПР можно считать участие в одновременно состоявшихся выборах мэра Петрозаводска А. Жириновского (племянника В. Жириновского). В определенной степени на рост рейтинга ЛДПР могли повлиять и события в Кондопоге: так, партия выпустила листовки, в которых содержался призыв к населению защищать права русских от выходцев с Кавказа; Центризбирком Карелии счел их нарушением закона.

Список партии «Патриоты России» возглавила никогда не жившая в Карелии руководитель управления АНО «Центр защиты экономических и социальных прав граждан», бывший депутат Госдумы от Тверской области Т. Астраханкина. За ней шли адвокат А. Плаксин, председатель КРОО «Общество солдатских матерей» В. Вонти, и только четвертым был бывший лидер карельских коммунистов, депутат Законодательного Собрания Б. Тюков. Столь низкое место Тюкова в списке можно считать стратегической ошибкой партии.

Список партии «Народная воля» возглавили лидер партии С. Бабурин, депутат Законодательного Собрания Г. Погудалова (регулярно избиралась в Собрание с 1994 г.), бизнесмен и депутат Петрозаводского горсовета Н. Тараканов, далее следовали коллеги Тараканова по бизнесу. Так как партия не имеет собственного регионального отделения в республике, то список был выдвинут на съезде самой партии.

Вопреки ожиданиям, не выдвинул списка своих кандидатов СПС (на предварительном этапе речь шла о выдвижении 15 кандидатов в Законодательное Собрание, а также бывшего депутата Госдумы А. Мяки на пост мэра Петрозаводска). Втянувшись в переговоры с партией «Яблоко» о создании единого списка, партия упустила время, и когда стало очевидно, что объединенного списка не будет, время для организации собственной кампании было упущено. В итоге 5 членов СПС выдвигались в Законодательное Собрание в качестве самовыдвиженцев.

По одномандатным округам всего по республике выдвигалось 156 человек. Было отказано в регистрации 15 кандидатам (9 из них вносили залог, 1 выдвигался парламентской партией, 5 представили подписные листы), еще 1 отменил выдвижение. В день выборов в бюллетенях было 133 кандидата (т.е. до дня выборов выбыло 7 зарегистрированных кандидатов, в т.ч. 3 выдвинутых партией «Яблоко»).

В ходе избирательной кампании отмечалось явное доминирование в региональном медиа-пространстве партии «Единая Россия», а республиканские чиновники и депутаты превращали любой информационный повод в рекламу этой партии. Так, к примеру, было использовано открытие в Петрозаводске нового троллейбусного маршрута и вручение медицинским учреждениям республики санитарного автотранспорта. В Петрозаводске на площади Кирова был организован бесплатный концерт группы «Любэ» и т.д.

В результате в выборах приняло участие 183 503 из 556 412 избирателей (32,98%), в голосовании – 183 013 человек (т.е. 490 избирателей унесли бюллетени с собой). 7%-ный барьер преодолели 5 партий: «Единая Россия», РПЖ, КПРФ, РПП, ЛДПР (см. табл. 3.1). Явное снижение явки в регионе несомненно связано с отстранением от выборов списка партии «Яблоко» при одновременном лишении избирателей возможности проголосовать «против всех». Наименьший интерес к избирательной кампании зафиксирован в Кондопожском и Сегежском районах: в Кондопожском (23,3%), Гирвасском (24,7%), Сегежском (24,3%) и Надвоицком (25,9%) округах. Самые высокие показатели явки – в Приладожском избирательном округе (45,9%), Сортавальском (42,5%), Поморском (40,8%), Куковском (один из округов Петрозаводска, 40,0%); по г. Петрозаводску явка составила 35,5%. Легко видеть, что уровень избирательной активности был выше в тех городах и районах, где одновременно с парламентскими выборами проводились и выборы глав муниципальных образований.

Таблица 3.1

Результаты выборов Законодательного Собрания Республики Карелия по пропорциональной системе

Политическая партия	Получено голосов	Доля голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	71 235	38,92%	11
Российская партия Жизни	29 628	16,19%	5
КПРФ	23 371	12,77%	4
Российская партия Пенсионеров	22 074	12,06%	3
ЛДПР	16 214	8,86%	2
«Патриоты России»	8 031	4,39%	–
«Народная воля»	2 898	1,58%	–
Недействительные бюллетени	9 562	5,22%	

По одномандатным округам были избраны 16 кандидатов «Единой России» и 9 самовыдвиженцев. Стоит отметить, что среди избранных самовыдвиженцев один указал членство в партии «Яблоко» (Н. Петриляйнен, округ № 15), еще три являются работниками газеты «Губерния», которую контролирует лидер регионального отделения партии «Яблоко» В. Попов (обозреватель данной газеты А. Мосунов в округе № 4, зам. директора газеты, депутат Петрозаводского горсовета О. Сергеева в округе № 20, главный редактор газеты «Карельская губерния», депутат Петрозаводского горсовета Л. Жданова в округе № 6).

Избранные от «Единой России» одномандатники – это преимущественно действующие депутаты Законодательного Собрания (Л. Зайков, М. Мрыхин, М. Уханов, С. Токарева, А. Мазуровский и др.), а также директора и бизнесмены – советник генерального директора филиала «Надвоицкий алюминиевый завод» ОАО «СУАЛ» Г. Нечаев, генеральный директор ЗАО «ХК "ПетрозаводскМаш"» Л. Белуга, генеральный директор ООО «Кархакос» Е. Денисов, председатель Союза рыбопромышленников Карелии И. Зубарев, директор ООО «Лахденпохский фанерный комбинат "Бумэкс"» Д. Беляев, директор ООО «Стройинвестлес» О. Шереметьев, генеральный директор ОАО «Кондопога» В. Федермессер, директор по социальному развитию ОАО «Кондопога» В. Григорьев и др.

3.2. Республика Тыва

Республика Тыва, ставшая частью СССР и Российской Федерации только в 1944 г., – один из самых своеобразных российских регионов. Формально являясь частью России, республика все эти 62 года после вхождения в Россию остается «вещью в себе», как по причине особенностей своей истории, так и естественно-географического изолированного

положения (котловина, со всех сторон окруженная горными хребтами, занимающими 4/5 ее территории, единственный выход во «внешний мир» – долина Енисея, через которую ведут автомобильные дороги, железных здесь не было никогда).

До XX века два с половиной столетия Урянхайский край (современная Тыва) находился под властью Китая, но свержение маньчжурской династии и отделение Внешней Монголии ненадолго превратили его в 1914 г. в протекторат Российской империи, после распада которой в 1921 г. возникла Тувинская Народная Республика, во всем старавшаяся подражать соседним Советскому Союзу и Монгольской Народной Республике: тот же однопартийный режим (Тувинская народно-революционная партия), те же репрессии, та же коллективизация. В 1944 г. при сомнительных обстоятельствах¹ независимость ТНР была ликвидирована. После этого в Туве началась более или менее активная урбанизация и индустриальное развитие.

Формальное наступление «социализма» не означало ликвидации многих феодальных порядков, таких как клановость и традиции патриархального подчинения власти. Даже в советские годы это было фактически маленькое феодальное государство на периферии советской империи, где ханов сменили первые секретари. Почти 40 лет до своей смерти в 1973 г. «советской» Тувой правил С. Тока, бывший еще с 1932 г. секретарем Тувинской народно-революционной партии. За ним еще почти 20 лет правил первый секретарь обкома КПСС Г. Ширшин. Только демократизация 1990–1991 гг. ненадолго создала паузу в фактически самодержавном правлении тувинских руководителей. Главой Верховного Совета стал руководитель местного Народного фронта филолог К. Бичелдей, правительство республики возглавил секретарь обкома КПСС по сельскому хозяйству Ш. Ооржак. В 1991 г. в русле общероссийских традиций Тува (сменившая имя на Тыва) ввела пост президента, и в 1992 г. им был избран Ш. Ооржак. С этого момента начался новый этап политического развития республики. Используя советский опыт, Ш. Ооржак быстро, несмотря на сопротивление парламента, восстановил «управляемость» и занимает свой пост по сей день².

В настоящее время Тыва представляет один из самых депрессивных российских регионов с почти полностью разрушенной экономикой и тотальной безработицей среди населения. По многим показателям республика ближе к странам «третьего мира», чем к остальной России: ниже средняя продолжительность жизни, выше рождаемость и детская смертность, в результате существенно доля детей и подростков выше среднероссийской. Тыва резко выделяется и по уровню преступности (по оценкам экспертов, почти в каждой третьей тувинской семье есть судимые), массовой безработице (особенно среди молодежи), низкому качеству медицинского обслуживания.

При этом благодаря жесткому административному давлению, слабому гражданскому контролю на выборах на значительной территории Тывы, а также, по мнению экспертов, «покорности населения», один из самых экономически слаборазвитых регионов страны все последние годы согласно официальным данным устойчиво демонстрирует поддержку любой федеральной власти. Так, на президентских выборах 1991 г. в Тыве лидировал не Б. Ельцин, а сторонник союзного руководства Н. Рыжков (62,1%, у Ельцина всего 15,3%). Но как только СССР распался, регион мгновенно стал апологетом нового российского руководства. На референдуме в апреле 1993 г. Ельцина поддержало уже 56,1% тувинских избирателей. В 1996 г. Ельцин уже в первом туре получил в Тыве абсолютное большинство (59,9%). В 2004 году 87,5% тувинцев проголосовали за В. Путина (8-е место среди российских регионов).

На выборах в Госдуму 1993 г. в Тыве лидировала ПРЕС (36,9%), набравшая в целом по стране лишь 6,2% голосов. В 1995 г. Тыва наилучшим образом выполнила пожелания

¹ В ходе «демократизации» в 1992 г. Верховный Хурал (ранее бывший Верховным Советом ТАССР) даже признал, что данное присоединение произошло в нарушение действовавшей Конституции ТНР, поскольку было принято не Великим, а Малым Хуралом трудящихся.

² Кынев А. Край развитого феодализма (<http://www.novopol.ru/article11770.html>).

российских властей: первые два места получили «Наш дом – Россия» (28,1%) и «Блок Ивана Рыбкина» (12,6%, лучший результат по стране). В 1999 г. республика показала лучший результат по блоку «Медведь» (70,8%), что во многом связано с тем, что один из лидеров блока – тувинец С. Шойгу. На выборах 2003 г. «Единая Россия» набрала по Тыве 66,8% (4-е место среди российских регионов).

Крайне интересна и система власти, выстроенная в Тыве при Ш. Ооржаке. До принятия в мае 2001 г. новой конституции Тывы Верховный Хурал (парламент) состоял из 32 депутатов, избираемых от одномандатных округов (лишь в 1993 г. 5 депутатов было экспериментально избрано по пропорциональной системе, при этом было зарегистрировано все два списка). При этом существовал надпарламентский «орган всенародного волеизъявления» – Великий Хурал (съезд) народа Тывы из 240 депутатов-«общественников», имеющий исключительное право менять конституцию. Верховный Суд РФ признал существование подобного органа юридически неправомерным. 2 июня 2002 г. прошли в выборы в новый двухпалатный Великий Хурал – Палату представителей (130 одномандатных округов) и Законодательную палату (32 округа). Такая сложная система устройства тувинского парламента дополнительно усиливает власть тувинского президента и не дает парламенту возможности ему организованно противостоять. Кроме того, такой многочисленный парламент в малонаселенной республике создает много сложностей при проведении выборов. Избирательный округ на выборах в Палату представителей в среднем насчитывал всего 1232 избирателя. При этом, согласно избирательному законодательству, избирательный округ должен составлять единую территорию, не допускается образование округа из территорий, не граничащих между собой. Из-за завышенного 43%-ного порога явки местные власти всегда имели возможность сорвать выборы в том или ином округе, если там ожидалась победа «нежелательного» кандидата. В результате в обеих палатах Великого Хурала постоянно происходили довыборы, и парламент все время находился на грани кворума.

Однако, несмотря на всю «тотальность контроля», ухудшение социально-экономической ситуации в регионе в сочетании с явным конфликтом в элитах привело к тому, что в 2005–2006 гг. в регионе возникло беспрецедентное для него политическое противостояние. Еще в 2005 г. от имени региональных отделений общероссийских политических партий и движений (КПРФ, ЛДПР, «Родина», СПС, СДПР и др.) Президенту РФ было направлено обращение с просьбой о смещении почти 15 лет находящегося у власти руководителя республики Ш. Ооржака. В нем приводились многочисленные факты бедственного положения республики, клановой политики Ооржака, роста коррупции и нарушений прав человека. Ответа на это обращение не последовало. 22 марта 2006 г. Законодательная палата Великого Хурала приняла обращение к Президенту РФ, которое подписали 13 депутатов, включая председателя палаты В. Оюна, его заместителя В. Валькова и руководителя фракции «Единая Россия» В. Баргына-Сады. В этом обращении вновь был поставлен вопрос об отстранении от власти Ш. Ооржака. Особое внимание авторы второго обращения придали подробному перечислению тех постов, которые занимают в республике родственники Ооржака, принадлежащего им бизнеса и возбужденных против них уголовных дел¹.

Однако вместо отстранения Ооржака бунт тувинских депутатов привел к тому, что региональное руководство партии исключило их из партии «Единая Россия». Возник явный скандал, который привел к тому, что решением Президиума Генерального Совета партии «Единая Россия» руководство регионального отделения партии было сменено. Затем появилось сообщение и о восстановлении в партии депутатов – авторов письма против Ооржака. Однако поиск согласия на этом закончился – при составлении партийного списка «Единая Россия» вновь фактически предоставила карт-бланш

¹ Прочсть текст этого обращения можно по адресу <http://www.flb.ru/info/36794.html>.

Ооржаку. Восстановленным в партии оппозиционным депутатам либо предоставили заведомо непроходные места в списке, либо предложили избираться в округах.

Избирательная реформа в регионе предусматривала сохранение многочисленной Палаты представителей и переход к избранию половины Законодательной палаты Великого Хурала по партийным спискам (т.е. 16 депутатов по спискам и 16 по одномандатным округам). Для выборов каждой из палат был принят отдельный избирательный закон. При этом размер избирательного залога для партийных списков на выборах в Законодательную палату был установлен на гигантском для дотационного региона уровне в 3,75 млн руб, для одномандатников на выборах в Законодательную палату – 225 тыс. руб., для кандидатов в Палату представителей – 30 тыс. рублей. На выборах депутатов Законодательной палаты была отменена строка «против всех» (для выборов в Палату представителей ее сохранили), установлен максимально допустимый заградительный барьер (7%), порог явки снижен до 33%.

По предложению комитета по государственному строительству и местному самоуправлению (председатель А. Дамба-Хуурак) было принято положение, что партии могут по собственному желанию делать «плоский» список или разбивать его на 8 групп, образованных решением Великого Хурала по принципу: одна группа объединяет территории двух одномандатных округов. Имелся альтернативный проект депутата К. Бичелдея, который предоставлял партиям возможности для выбора схемы разбиения списка. В результате голосования победил вариант А. Дамба-Хуурака. В итоге возможностью разбить список на субрегиональные группы воспользовались только две партии – РПЖ и «Единая Россия».

Список «Единой России» из 24 кандидатов возглавил лично Ш. Ооржак. Вторым номером стал секретарь политсовета республиканской «Единой России», вице-премьер республиканского правительства Ш. Кара-оол, замыкала тройку директор кызыльской школы № 1 Р. Хайманова. По мнению оппозиционной газеты «Риск», список состоял из трех групп кандидатов – группа правительства Тывы (т.е. Ооржака), команда «Межпромбанка» (крупнейшей представленной в регионе ФПГ) и, собственно, актив «Единой России», ориентированный на Ш. Кара-оола. Часть кандидатов одновременно могла быть отнесена сразу к нескольким группам¹.

Уже летом обозначилась тенденция к сближению пока еще входящей в «Единую Россию» парламентской оппозиции с региональным отделением РПЖ (не исключено, что роль посредника сыграла член Совета Федерации от Великого Хурала Л. Нарусова). Одновременно у РПЖ возникли первые проблемы – управление ФРС по Тыве отказало региональному отделению партии в регистрации в связи с тем, что при проверке документов учредительной конференции паспортно-визовая служба обнаружила ошибки в фамилиях трех членов партии. Руководство РПЖ направило в республиканское управление ФРС письмо с просьбой разобраться с документами, и, в конце концов, отделение было зарегистрировано. После этого депутаты – инициаторы письма против Ш. Ооржака перешли из «Единой России» в РПЖ.

Список РПЖ возглавили председатель Законодательной палаты В. Оюн и его заместитель В. Вальков. В список на 5-е место также вошел председатель комитета по госстроительству и местному самоуправлению, бывший прокурор республики А. Дамба-Хуурак. 4-м стал несостоявшийся кандидат по списку РПП, бывший директор крупного сельхозпредприятия «ГУП имени Шойгу» И. Чучев. Кроме списка РПЖ, представители оппозиционного руководства парламента вошли в списки КПРФ (вторым номером в списке КПРФ стал начальник информационно-аналитического управления Хурала В. Кочергин), партии «Родина» (третий номер – руководитель хозяйственного управления Хурала А. Монгуш).

¹ Жизнь против смерти // Риск (Кызыл), № 42, 6–10 октября 2006 г.

Первым номером списка КПРФ стал лидер организации А. Канзай, третьим – председатель Кызылского горкома КПРФ, директор училища олимпийского резерва В. Содунам. Всего в список вошло 18 человек (первоначально выдвигали 20). Еще 7 коммунистов выдвинулись по одномандатным округам в Законодательную палату и 11 – в Палату представителей.

Список ЛДПР из 22 кандидатов возглавила координатор отделения, помощник депутата Госдумы И. Бабкина, вторым номером стал директор ЗАО «Спутник» Ш. Куртоглы, третьим – старший помощник военного прокурора Забайкальского регионального пограничного управления ФСБ России А. Гостюхин.

Список партии «Родина» (из 18 человек документы подало 17) возглавил заместитель председателя правления организации, основатель ансамбля «Саяны» В. Марый-оол, за ним расположились генеральный директор ООО «Центр Азии – Газ» С. Никонов и, как уже отмечалось, начальник ХОЗУ Законодательной палаты А. Монгуш. Удивительным стало то, что список не стал лично возглавлять лидер тувинского отделения партии «Родина», руководитель аппарата Законодательной палаты Великого Хурала Д. Ховалыг.

Список партии «Патриоты России» возглавили лидер регионального отделения А. Хоюгбан, заведующий отделением гнойной хирургии Республиканской больницы № 1 В. Ховалыг и директор Школы высшего спортивного мастерства А. Доржу.

Непростая история складывалась с выдвижением списка Российской партии пенсионеров. Список РПП в Тыве был выдвинут 18 августа со второй попытки (первая была 17 августа), его возглавили малоизвестный руководитель секретариата Совета муниципальных образований Тывы В. Сат, директор строительной организации «Сибтехмонтаж» А. Поручник и лидер тувинской организации РПП Е. Самданчач. Первоначально партийная тройка списка предполагалась другой: бывший директор крупного сельхозпредприятия «ГУП имени Шойгу» И. Чучев, Е. Самданчал и редактор оппозиционной газеты «Риск» Сергей Конвиз. По оценке наблюдателей, выбор лояльного властям региона состава списка означал фактическую капитуляцию организации перед «Единой Россией». Газета «Коммерсантъ» утверждала, что новый список был сформирован под влиянием зам. председателя правления Межпромбанка А. Мельникова, бывшего вице-преьера правительства республики, пообещавшего взамен финансировать кампанию РПП¹.

Список АПР возглавил руководитель регионального отделения партии в Тыве Д. Дансурун. По оценке экспертов, администрация региона была очень заинтересована в выдвижении аграриев в противовес КПРФ и РПЖ.

Несмотря на явный рост протестных настроений, власти республики изначально взяли курс на максимизацию процента голосов за «Единую Россию» и минимизацию участия в выборах иных партий. Были зарегистрированы только парламентские партии, «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР, а также список партии «Родина» (партия представила подписные листы). Отказ по итогам проверки подписных листов получили «Патриоты России» и РПП (последние даже не сумели сброшюровать и пронумеровать подписные листы). Не успели вовремя подготовить документы к регистрации аграрии. 23 августа с трудом по залогом был зарегистрирован список РПЖ. Однако 5 сентября Верховный суд Республики Тыва отменил регистрацию списка (перед этим представители РПЖ заявляли, что идет давление на кандидатов партии с целью принудить их выйти из списка). Таким образом, в Тыве зарегистрировали всего 4 из 7 сдавших документы на регистрацию и 8 выдвинутых партийных списков.

Однако этот сценарий оказался сломан. 26 сентября решением Верховного Суда РФ была восстановлена регистрация списка РПЖ (см. 2.4.2.5). В этих условиях для распыления голосов оппозиции было решено зарегистрировать и единственный иной

¹ Мишкин М. Тувинские "пенсионеры" согласились на поражение // Коммерсантъ (Красноярск). 22.08.2006.

список, который была возможность восстановить: 29 сентября (т.е. больше месяца спустя со времени первоначального отказа) Верховный суд Республики Тыва обязал избирком зарегистрировать список партии «Патриоты России» (см. 2.4.2.4). По оценкам экспертов, если бы этого не произошло, скорее всего, 7%-ный барьер также преодолела бы КПРФ.

По одномандатным округам в Законодательную палату выдвигалось 112 кандидатов (в том числе 65 самовыдвиженцев), из них было зарегистрировано 89 (в т.ч. 42 самовыдвиженца). В Палату представителей зарегистрированы 334 кандидата из 383 выдвинутых (37 отказано в регистрации); среди выдвинутых самовыдвиженцев было 219, среди зарегистрированных – 177. Среди тех кому отказано в регистрации, 36 самовыдвиженцев.

На финальной стадии избирательная кампания в республике была удивительно бурной. 17 сентября в Кызыле состоялся грандиозный по тувинским меркам митинг протеста – собралось около 2 тысяч человек (около 1% от числа избирателей республики). На нем выступили лидеры региональных организаций КПРФ, РПЖ, партии «Родина», РПП, партии «Народная воля», лидеры списка РПЖ. Среди основных лозунгов были: «Мы – за честные выборы!», «Мы против разделения общества на своих и чужих», «У "Единой России" медвежья болезнь», «Мы не против Грызлова и Шойгу, мы – против Ооржака!» и т.д. В основу резолюции митинга, которую подписали представители шести партий, легли обращения к Избирательной комиссии Республики Тыва с требованием обеспечить равные условия участия в выборах, к правительству республики с требованием прекратить вмешательство в избирательный процесс, к прокуратуре с требованием оперативно рассмотреть расследование ранее возбужденных уголовных дел по нарушению избирательного законодательства.

29 сентября с двухдневным визитом в Тыву прибыл крайне популярный здесь уроженец республики, сопредседатель Высшего совета партии «Единая Россия», министр РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий С. Шойгу – официально с целью «проверить готовность объектов топливно-энергетического комплекса к работе в зимних условиях». В ходе визита С. Шойгу подарил школе № 1 Кызыла новейший компьютерный класс на 20 человек, 4 ноутбука и музыкально-усилительную аппаратуру, провел встречу со студентами сельскохозяйственного техникума, а также провел встречи «по индивидуальной программе»¹. Несмотря на «рабочий характер» визита, Шойгу активно комментировал деятельность партий – оппонентов «Единой России» на выборах в Тыве². По сути С. Шойгу использовал официальную командировку должностного лица для предвыборной агитации в пользу партии «Единая Россия»; более того, его действия могут вызвать обвинения в подкупе избирателей.

4 октября в Тыву прибыл депутат Госдумы А. Карелин. Прибыл в регион и В. Жириновский, он пообещал правительству республики пролоббировать строительство железной дороги до Кызыла³.

В регионе работало рекордное для республики число политтехнологов. Так, для ведения кампании «партии власти» прибыла группа пиарщиков с телеканала «Московия», на период выборов были активно задействованы городской телеканал и газета «Информ-плюс». Массово размещались портреты С. Шойгу, который на этих выборах никуда не баллотировался.

Поступали многочисленные жалобы на нарушение правил ведения агитационной кампании в СМИ. Тувинская оппозиция обвиняла «партию власти» в том, что с помощью административных рычагов она вводит избирателей республики в заблуждение: на сайте

¹ Оюн Д. Сергей Шойгу подарил родной школе на юбилей компьютерный класс (<http://www.tuvaonline.ru/2006/09/30/shoigu-proignoriroval-yubilei.html>).

² <http://www.km.ru/news/view.asp?id=AA2B512D748B4136A0D9040E0CB4910B>.

³ Кашпур М. Владимир Жириновский пообещал Тыве железную дорогу // Коммерсантъ (Красноярск). 26.09.2006.

Тыва.ру, принадлежащем Тувинской гостелерадиокомпании, со ссылкой на информационное агентство «Тыва» были опубликованы результаты соцопроса о политических пристрастиях жителей Кызыла. Согласно этим данным, большинство жителей столицы Тывы (69%) поддерживают «Единую Россию»¹. Однако ее оппоненты уверены, что результаты опроса уже были predeterminedены тем, что его проводили структуры, близкие к исполнительной власти республики. Интересно, что сайт информационного агентства «Тыва» (<http://gov.tuva.ru/>), является одновременно и официальным сайтом Республики Тыва.

Согласно заявлению лидера партии «Родина» А.Бабакова в Генеральную прокуратуру, 30 сентября в Тыве сотрудниками милиции был задержан автобус, перевозивший агитационные печатные материалы партии «Родина». Свои действия милиционеры объяснили необходимостью проверки анонимного сообщения о том, что в автобусе перевозятся поддельные избирательные бюллетени. Но в результате осмотра сотрудники милиции изъяли агитационные материалы партии «Родина» и безосновательно, по мнению лидера партии, возбудили дело об административном правонарушении².

7 октября по приглашению регионального отделения РПЖ в Абакан из Москвы прибыла группа наблюдателей для контроля за выборами, которые были назначены членами ТИК и УИК с правом совещательного голоса. Из Абакана наблюдатели на двух автобусах направились в Кызыл. У с. Ермаковское, где уже не работала сотовая связь, автобусы остановили сотрудники ГИБДД. Свои действия они объяснили тем, что в РОВД города Минусинска поступил анонимный звонок. «Доброжелатель» сообщил, что на этих автобусах неизвестные злоумышленники перевозят оружие и наркотики. Затем к месту задержания прибыли минусинские милиционеры. Наблюдатели предоставили им все необходимые документы на право участия в предстоящих выборах. В результате тщательной четырехчасовой проверки оружие и наркотики обнаружены не были. Сотрудникам милиции пришлось извиниться и предоставить группе возможность следовать дальнейшим маршрутом. Однако в 3 часа ночи на посту Шивилиг наблюдателям вновь преградили путь сотрудники ОМОН и ГИБДД МВД, теперь уже Республики Тыва. Вооруженный отряд возглавляли первый заместитель министра внутренних дел В. Конгар и начальник ГИБДД Э. Хаажик. На этот раз милиционеры попытались отобрать у наблюдателей паспорта граждан России. Шивилиг уже находился в зоне сотовой связи, и к 5 часам утра удалось дозвониться до спикера парламента республики В. Оюна, который сразу выехал на место конфликта. Поначалу никак не удавалось найти прокурора республики и министра внутренних дел. Но после того как В. Оюн поставил в известность руководство МВД и прокуратуры России, на место происшествия прибыл прокурор Тувы В. Кизикин. Результатом незаконных действий стало то, что наблюдатели не смогли прибыть в Кызыл к началу голосования. Председатель Законодательной палаты Великого Хурала В. Оюн обратился к прокурору с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении заместителя министра внутренних дел Тувы В. Конгара и начальника ГИБДД республики Э. Хаажика³.

Подсчет голосов происходил со скандалами. Так, 11 октября территориальная избирательная комиссия г. Кызыл приняла решение о пересчете голосов избирателей, несмотря на то, что сроки, отведенные на это, были пропущены. Это решение было отменено республиканской избирательной комиссией, и повторный подсчет голосов был запрещен, как незаконный. После этого ТИК Кызыла приняло еще одно незаконное решение: провести проверку списков избирателей, которая по закону является частью повторного подсчета голосов. При этом наблюдателям и членам ТИК с правом

¹ По итогам голосования «Единая Россия» в г. Кызыл набрала всего 30,8% голосов, уступив более 8% РПЖ. Из этих данных очевидно, что «результаты соцопроса» не соответствовали действительности.

² www.regnum.ru/news/715730.html (12:21 4.10.2006)

³ Уголовное дело против Конгара и Хаажика // Риск (Кызыл), № 43, 11–17 октября 2006.

совещательным голосом не позволили присутствовать при подписании протоколов, отказав также в выдаче заверенных копий. По мнению экспертов, это было сделано с целью внесения изменений в списки избирателей, чтобы итоговая явка по городским округам стала меньше положенных по закону 33%.

В итоге результаты выборов по четырем округам г. Кызыл (Центральному, Автодорожному, Правобережному и Ленинградскому), в двух из которых лидировали кандидаты РПЖ, были признаны недействительными, а в Восточном округе выборы признаны несостоявшимися в связи с недостаточной явкой избирателей. Таким образом, из шести округов столицы республики по выборам в Законодательную палату депутат был избран лишь в одном.

К 14 октября в Избирательную комиссию Республики Тыва от ТИК Кызыла бюллетени и списки избирателей не поступили. Член территориальной избирательной комиссии г. Кызыла от КПРФ И. Монгуш рассказала журналистам, что ночью 13 октября какие-то документы ТИК г. Кызыла были уничтожены по указанию председателя ТИК М. Манын-оола. Лидер списка РПЖ В. Оюн обратился с заявлением в прокуратуру республики, в котором приводится факт того, что в ночь с 13 на 14 октября в ТИК г. Кызыла приехал первый заместитель председателя Правительства республики А. Брокерт и председатель ТИК М. Манын-оол вынес из помещения списки избирателей.

По официальным данным в выборах приняло участие 90727 из 170852 избирателей региона (53,1%), в голосовании приняло участие 90403 избирателя. Результаты, полученные партиями, приведены в табл. 3.2.

Таблица 3.2

Результаты выборов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва по пропорциональной системе

Политическая партия	Получено голосов	Доля голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	41933	46,38%	9
Российская партия Жизни	29155	32,25%	7
КПРФ	4931	5,45%	–
«Патриоты России»	3583	3,96%	–
ЛДПР	3212	3,55%	–
«Родина»	2031	2,25%	–
Недействительные бюллетени	5558	6,15%	

В округах в Законодательную палату по первоначальным данным было избрано 7 кандидатов РПЖ и 5 кандидатов «Единой России», 3 самовыдвиженца, в 1 округе выборы не состоялись. После отмены результатов выборов по 4 округам число избранных кандидатов РПЖ снизилось до 5, «Единой России» – до 4 и самовыдвиженцев – до 2. Среди избранных самовыдвиженцев – сын главы республики, заместитель генерального директора торгового дома «Наруда», член совета директоров Народного банка А. Ооржак.

В Палату представителей избрано 106 депутатов. Среди сохранивших мандат – супруга главы республики С. Ооржак. Существенные проблемы возникли с поиском кандидатов в эту многочисленную палату: в шести избирательных округах из-за нехватки кандидатов выборы пришлось отложить. Еще в 18 округах г. Кызыл (из 46) выборы в Палату Представителей были признаны несостоявшимися: в 7 округах на выборах победил «кандидат против всех», в 11 округах явка по официальным данным составила менее 33%. Примечательно, что по некоторым из этих округов в официальных протоколах указано аномально высокое число зарегистрированных избирателей: в округах № 9 и 10 – 3177, в округах № 31 и 32 – 2847 (при том, что среднее число избирателей на округ в г. Кызыл 1213, а в постановлении об образовании избирательных округов по данным округам указана численность от 1216 до 1365).

3.3. Чувашская Республика

В Чувашской Республике, так же как и в Карелии, в ходе избирательной реформы численность парламента (Государственного Совета) была сокращена, причем довольно существенно – с 73 до 44 человек, т.е. одномандатных округов стало всего 22 вместо 73, что означало увеличение размеров избирательных округов, а значит и усложнения организации избирательной кампании по ним более чем в 3 раза. Сам этот факт в значительной степени говорит о том, до какой степени исполнительная власть региона доминирует над законодательной.

Одновременно перед началом избирательной кампании были существенно увеличены размеры избирательных залогов (до 4,5 млн. руб. для партий и 225 тыс. руб. для одномандатников). В то же время число необходимых для регистрации подписей было сохранено на уровне 1%, также была сохранена графа «против всех». Было установлено, что список должен быть разбит на региональные группы кандидатов, соответствующие территориям двух одномандатных округов. Групп должно быть не менее 7 и в каждой не менее 2 кандидатов. Общереспубликанская часть списка кандидатов может включать в себя не более трех кандидатов. Общее число кандидатов, в списке не может превышать 36 человек.

«Единая Россия» в последние два года полностью доминирует в политической жизни республики, по существу дополняя администрацию и государственные органы: проводит субботники, реализует национальные проекты и т.д. Создается впечатление, что в партию вступила уже вся политическая и хозяйственная элита республики. Так, 21 апреля 2006 г. в Чебоксарах состоялась 10-я внеочередная конференция регионального отделения партии «Единая Россия». Конференция отличалась от предыдущих тем, что на ней впервые присутствовал президент республики Н. Федоров, который до этого дистанцировался от всех политических партий. Председатель Государственного Совета М. Михайловский, который совсем недавно перед этим вступил в ряды партии, был избран в состав политсовета и его президиума.

Не удивительно, что выдвинутый 21 июля 2006 г. список партии «Единая Россия» на выборах Госсовета Чувашии возглавил лично Н. Федоров. В первой тройке также оказались председатель Государственного Совета Чувашии М. Михайловский и олимпийская чемпионка, депутат Госсовета республики, член депутатской группы «Единая Россия» Е. Николаева. В список партии также вошли мэры Чебоксар, Новочебоксарска, главы ряда других городов и районов республики, генеральный директор ОАО «Чебоксарский хлебозавод № 2» Ю. Кислов, генеральный директор ОАО «Козловский хлебокомбинат» Б. Якубов, директор филиала ФГУП «Росспиртпром» «Спиртовой завод «Ядринский» В. Морозов, генеральный директор ОАО «Чувашнефтепродукт» Л. Симунов, министр спорта и туризма В. Краснов, генеральный директор ГУП «Фармация» В. Филимонов, генеральный директор ОАО «Промтрактор» С. Млодик. Всего же в списке кандидатов по единому избирательному округу от партии власти числилось 36 кандидатов, а сам партийный список был разбит на 11 региональных групп по 3 кандидата в каждой.

К 25 июля в ЦИК Чувашской Республики представили списки кандидатов еще два региональных отделения политических партий, зарегистрированных в Чувашии – КПРФ и «Патриотов России». Затем были выдвинуты списки ЛДПР и РПП. Процедура выдвижения партийных списков завершилась 16 августа, когда республиканский Центризбирком заверил список регионального отделения партии «Родина».

Список регионального отделения КПРФ возглавил бывший депутат Госдумы В. Шурчанов. В первую тройку также вошли депутат Госсовета адвокат В. Ильин и председатель СХПК «Родина» В. Синеев. В региональной организации КПРФ в последние годы имелся явный конфликт ее «исторического лидера» В. Шурчанова и представителя «нового поколения» И. Молякова, в ходе которого Моляков и его более оппозиционно настроенные властям региона сторонники утратили свои позиции. В. Шурчанов

полностью сменил редакцию «Чебоксарской правды» и даже озвучил, что только при личном участии Н. Федорова удалось решить вопрос о возобновлении издания газеты в Чувашии. 13 марта 2006 года пленум Чебоксарского горкома освободил И. Молякова от обязанностей секретаря горкома¹. В списках КПРФ на выборах в Госсовет Молякова уже не было.

Список ЛДПР возглавили имеющий непростые отношения с руководством региона депутат Госдумы А. Броницын, а также директор ООО «Коммунальные технологии» В. Лучинкин и бывший депутат Чебоксарского горсобрания, не вошедший в 2005 г. в состав нового депутатского корпуса, замдиректора ОАО «Энергозапчасть» Ю. Шлепнев. В течение последних лет в региональном отделении партии постоянно происходили кадровые изменения. В итоге в списке ЛДПР оказался депутат Госсовета, еще недавно опальный глава организации В. Карпычев и отсутствовал столь же недавно находившийся в фаворе его коллега депутат Е. Черкасов (оба ранее возглавляли региональное отделение ЛДПР).

В течение последнего года отделение партии «Патриоты России» в Чувашии активно развивалось. Самой заметной фигурой в списке чувашских «патриотов» является лидер региональной группы № 11 генеральный директор ООО «Комсомольская правда – Чувашия» В. Судаков, прославившийся шумной и дорогостоящей избирательной кампанией на прошлогодних выборах в Чебоксарское городское собрание. В список вошли три депутата Чебоксарского городского собрания, один из которых – лидер местных «патриотов», директор благотворительного фонда «Наследие» В. Солдатов – замыкал первую тройку списка. О двух других членах «тройки» – преподавателе сельхозакадемии Л. Эллиной и зам. председателя местного НПСР В. Михайлове – практически ничего не известно, за исключением того, что Эллиная – чемпионка по гиревому спорту.

Было принято решение, что Российская партия Жизни в регионе поддержит партию «Родина». В итоге список партии «Родина» возглавили Е. Чапаева (правнучка легендарного комдива, проживающая в Москве), малоизвестный директор ООО «Альбион», председатель правления ЧРО партии Л. Лукин и известная своими оригинальными взглядами поэтесса Р. Сарби. При этом в списке не оказалось лидера чувашского отделения партии «Родина», наиболее известного по громким делам депутата Госсовета Э. Алексева, который пошел на выборы как кандидат по одномандатному округу.

Список РПП возглавили заместитель директора ФГУ МНТК «Микрохирургия глаза» им. академика С.Н. Федорова Е. Салмин и заместитель генерального директора ОАО «Чувашторгтехника» Р. Хайрутдинов.

На 8-й внеочередной конференции Чувашского регионального отделения Аграрной партии России «в связи с согласием Президента Чувашской Республики Н.В. Федорова возглавить список кандидатов от партии "Единая Россия", учитывая необходимость консолидации всех политических сил, поддерживающих деятельность Президента Чувашской Республики Н.В. Федорова по развитию агропромышленного комплекса республики», делегаты конференции приняли решение не выдвигать кандидатов в депутаты Госсовета. Отметим, что чувашское отделение АПР формально является одним из самых многочисленных в партии (свыше 10 тыс. человек) и располагает определенным административным ресурсом в лице его лидера, министра сельского хозяйства республики М. Игнатьева.

Региональное отделение партии «Яблоко» отказалось от участия в выборах из-за финансовых проблем.

«Единая Россия», КПРФ и ЛДПР зарегистрировали списки своих кандидатов без каких-либо дополнительных процедур благодаря наличию партийных фракций в Госдуме.

¹ Шабунин Д. Чувашская Республика в 2005 // Московский Центр Карнеги. Мониторинг «Реформы Путина в регионах» (<http://www.carnegie.ru/ru/pubs/media/99252005-chuvashia-shabunin-dmitry.doc>).

«Патриоты России» представили в ЦИК ЧР 10 654 подписи избирателей, из которых недостоверными и недействительными было признано лишь 1,75%. Партия «Родина» и РПП решили внести залог, однако ЦИК ЧР зарегистрировала лишь список кандидатов, выдвинутых партией «Родина». Чувашскому региональному отделению РПП в регистрации было отказано в связи с нарушением избирательного законодательства, допущенным при внесении избирательного залога (см. 2.4.2.2). Таким образом, было зарегистрировано 5 партийных списков.

Агитационная кампания по выборам в Чувашии была в целом довольно инертной, резко активизировавшись лишь в середине сентября. За месяц до дня голосования присутствовали лишь редкие рекламные щиты на улицах города и плакаты в транспорте и магазинах, практически не было никакой листовочной агитации и значимых скандалов. Ситуация резко изменилась в последние две недели кампании: появилась масса листовок, бесплатных газет и т.д. По официальным данным самая затратная кампания была у партии «Родина», в частности, партия организовала передвижные пропагандистские пункты, которые останавливались в местах скопления граждан и устраивали там импровизированные агит-шоу.

К наиболее заметным инцидентам, помимо несостоявшейся регистрации списка РПП, относится история, связанная с кандидатом в депутаты от партии «Патриоты России», гендиректором газеты «Комсомольская правда – Чувашия» В. Судаковым. 23 сентября около 19 часов вечера Судаков устроил в центре Чебоксар на Привокзальной площади пальбу из пистолета «Оса», в результате которой пострадал его собственный охранник. Потасовка и стрельба – следствие публикации в субботнем номере «Комсомолки», касающейся основного соперника В. Судакова на выборах – А. Трофимова. По данным ИА REGNUM тираж субботнего номера «Комсомолки» стал скупаться «спортивными ребятами» во всех киосках, был допечатан дополнительный тираж, затем поступил сигнал, что около железнодорожного вокзала отнимают у девушки–продавщицы пачку газет. По словам Судакова, когда он приехал на место, все кинулись врассыпную. Только один замешкался и нанес кандидату в депутаты «мощный удар», после чего последний достал пистолет «Оса» с резиновыми пулями и стал стрелять в «бандита», но попал в собственного охранника¹.

Некоторый резонанс имела неудачная попытка жителя Чувашии подполковника в отставке И. Прокопьева подать в ЦИК РФ жалобу на нарушение закона Президентом ЧР Н. Федоровым. Заявитель утверждал, что Н. Федоров был зарегистрирован кандидатом по паспорту с чебоксарской регистрацией, однако первоначально в региональный избирком предъявил паспорт с регистрацией в Москве и был зарегистрирован по нему². По данным Прокопьева Н. Федоров также не ушел в отпуск на время предвыборной кампании, продолжая работать и исполняя свои служебные обязанности, создавая дополнительную рекламу под видом текущей деятельности.

О давлении на своих кандидатов заявляла КПРФ. В ходе кампании регион посетили В. Володин, Г. Зюганов (два дня, 26–27 сентября), председатель комитета Госдумы по региональной политике В. Гришин, В. Жириновский (в субботу, 30 сентября, на три часа), Г. Семигин (2 октября), А. Бабаков (лидер РПЖ С. Миронов был в регионе летом).

В выборах приняло участие 425 304 из 972 604 избирателей (43,73%). В голосовании приняло участие 425 107 избирателей. 7%-ный заградительный барьер преодолели три списка – «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР; если бы барьер был на уровне 5%, то к распределению мандатов были бы также допущены «Родина» и «Патриоты России» (см. табл. 3.3).

¹ www.regnum.ru/news/710460.html (15:10 25.09.2006).

² Ерусланов О., Нагорных И. Президент Чувашии не там зарегистрировался // Коммерсантъ. 9.09.2006.

Результаты выборов Государственного Совета Чувашской Республики по пропорциональной системе

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	220 609	51,89%	14
КПРФ	82 840	19,49%	5
ЛДПР	37 949	8,93%	3
«Родина»	26 562	6,25%	–
«Патриоты России»	22 936	5,40%	–
Против всех списков	17 901	4,21%	
Недействительные бюллетени	16 310	3,84%	

По одномандатным избирательным округам было зарегистрировано 128 кандидатов, из них 3 – на основании судебных решений. На основании поданных заявлений была аннулирована регистрация 13 кандидатов. Таким образом, в избирательные бюллетени были внесены 115 зарегистрированных кандидатов. В результате голосования по одномандатным избирательным округам избрано 17 кандидатов партии «Единая Россия» и 5 самовыдвиженцев, среди которых бывший первый секретарь чебоксарского горкома КПРФ И. Моляков и руководитель чувашского отделения партии «Родина» Э. Алексеев.

12 октября лидер чувашского отделения партии «Патриоты России» В. Солдатов заявил о том, что «патриоты» считают обнародованные ЦИК ЧР итоги выборов в Госсовет республики сфальсифицированными и не признают их. Позднее протест поддержали лидер партиячейки «Родина» Э. Алексеев и секретарь чувашского рескома КПРФ В. Шурчанов. Таким образом, выборы признали легитимными лишь две участвовавшие в них партии — «Единая Россия» и ЛДПР. По мнению В. Солдатова, о фальсификациях свидетельствуют данные протоколов № 1 и № 2, первоначально составленных в Ядринском избирательном округе № 22. Согласно этим документам, 8 октября в этом избирательном округе избирателям, голосовавшим посредством переносных урн, выдан 2201 бюллетень, а в участковые комиссии вернулись 2324 бюллетеня (на 123 больше)¹. На неожиданный демарш руководителя чувашских «патриотов» глава республиканского Центризбиркома Л. Линник ответила, что проигравшие обычно винят в проигрыше не себя, а других, и заявила, что «фальсификаций не было, нет и не будет»².

3.4. Приморский край

Выборы в Приморском крае обычно проходят с массой скандалов – регион привык как к традиционному снятию с выборов кандидатов (обычно это В. Черепков и его сторонники), так и к массовому протестному голосованию. В этом смысле выборы 8 октября 2006 года оказались для Приморья необычными – ни один партийный список не был отстранен от выборов (даже список партии Черепкова «Свобода и народовластие»), снятия происходили лишь точно в отдельных округах (история с отменой регистрации Н. Марковцева, см. 2.5.3 и 2.6).

Прошлые выборы депутатов Законодательного Собрания Приморского края прошли в «два этапа»: сначала голосование прошло 9 декабря 2001 г., однако из-за низкой явки и протестного голосования правомочный состав был избран только на повторных выборах 9 июня 2002 г., и от этой даты отсчитывался срок полномочий Законодательного Собрания третьего созыва – 4 года.

¹ Впоследствии был составлен повторный протокол, где оба числа были равны 2201.

² Ерусланов О. «Патриоты России» против // Коммерсантъ. №192 от 13.10.2006.

Самым скандальным в этой кампании оказался этап выдвижения партийных списков и назначения выборов, когда вначале ряд депутатов-«единороссов» безуспешно пытался ввести полностью пропорциональную избирательную систему, а затем возник конфликт при формировании списка партии «Единая Россия».

В марте 2006 г. в комитете по региональной политике и законности Законодательного Собрания обсуждалась поправка в устав края, согласно которой все 40 депутатов Законодательного Собрания должны были избираться по партспискам. Однако прозрачность для многих депутатов шансов попасть в партийные списки привела к тому, что эта поправка в итоге не прошла.

Затем в апреле 2006 г. в первом чтении была принята новая редакция избирательного кодекса края. Барьер для партий (по партспискам предполагалось избрать 20 из 40 депутатов) был установлен на уровне 3%, но многие предполагали, что он, видимо, возрастет до 5%. Однако фракция «Единая Россия», куда входили 24 из 38 депутатов, не ограничилась повышением барьера и подготовила целый пакет поправок. Так, было предложено увеличить барьер до 7%, отменить в бюллетенях графу «против всех», поднять размер избирательных фондов (с 2 до 4,5 млн руб. для одномандатников и с 20 до 45 млн руб. для партий), что автоматически повышало избирательные залоги, к тому же их еще увеличили с 10 до 15% от предельного размера расходования средств избирательного фонда. Предлагалось также подвергать проверке все 100% подписей в поддержку кандидатов. 23 мая лидер фракции Аграрной партии С. Сидоренко заявил, что поправки носят «антидемократический характер», и пообещал предпринять «определенные шаги, чтобы это решение не прошло». Обещание оппозиционеры сдержали: 24 мая, когда проект должны были голосовать во втором и третьем чтении, в зале заседаний собрался всего 21 депутат при необходимом кворуме в 26 человек.

5 июня (за две недели до крайнего срока) пакет поправок в избирательное законодательство края все же бы принят – заградительный барьер вырос до 7%, отменена графа «против всех». Взамен оппозиция добилась уступок от единороссов в размере избирательных залогов для кандидатов и партий: они были значительно снижены¹. Однако самостоятельно назначить выборы депутаты Законодательного Собрания так и не сумели. В результате 17 июля такое решение приняла краевая избирательная комиссия (оно вступило в силу 21 июля, после официальной публикации).

Скандалом сопровождалось и само формирование списка «партии власти». Еще в мае вместо вице-губернатора края Ю. Попова секретарем регионального политсовета партии «Единая Россия» стал ректор Дальневосточного госуниверситета В. Курилов. Ю. Попову поставили в вину участие в попытке отстранения от должности спикера краевого парламента С. Сопчука.

При формировании партийного списка столкнулись интересы В. Курилова, губернатора С. Дарькина и мэра Владивостока В. Николаева (бывшие союзники никак не могут решить вопрос разграничения собственности между администрацией края и властями Владивостока). Появлялось немало компромата как против Дарькина, так и против Николаева. В результате большинство мест в списке, который был отправлен в Москву на согласование с Генеральным советом партии, составили сторонники С. Дарькина. Это заместитель губернатора В. Горчаков, а также бывший вице-губернатор Ю. Попов, гендиректор ОАО «Ролиз» П. Савчук (ранее «Ролизом» руководил сам С. Дарькин), президент Ассоциации рыбохозяйственных предприятий Приморья Д. Глотов, который руководил ОАО «Турниф», имевшим связи с «Ролизом», руководители краевых предприятий «Примтеплоэнерго» и «Примводоканал» С. Вахнин и А. Шишкин, начальник Приморского краевого управления «Росинкасс» В. Белозеров, исполнительный директор ФК «Луч-Энергия» А. Безняк. Лидерами же списка стали С. Дарькин, В. Курилов, командующий Тихоокеанским флотом В. Федоров; мэр

¹ Чернышев А. Против всех не проголосуешь // Коммерсантъ. 6 июня 2006.

Владивостока В. Николаев стал лишь четвертым, и худрук театра им. Горького Е. Звенияцкий – пятым. В списке оказались предприниматели и депутаты, лояльные к исполнительной власти. В список вошло пять женщин и двое молодых победителей акции «ПолитЗавод». При этом не попали в список действующие депутаты В. Бугаев, В. Хижинский, В. Хмель, Н. Ашаева, А. Кузнецов¹. Региональная газета «Золотой рог» прямо написала о «заметной коммерциализации кастинга кандидатов... Наиболее наглядно это демонстрируют списки кандидатов по одномандатным округам, где на территории одного округа числятся сразу несколько представителей "Единой России". Кто-то уже назвал эту ситуацию с раздвоением, а то и с расстроением кандидатов конфликтом интересов»².

Появление большого числа обиженных, как и неоднозначная репутация многих кандидатов, вызвали серьезные претензии у руководства партии. В частности претензии вызвало наличие в списке кандидата Д. Глотова, депутата Думы Владивостока И. Чемириса, главы компании «Аквресурсы» Р. Кондратова, сестры мэра Владивостока и даже И. Пушкарева, члена Совета Федерации от Приморья. В предварительном списке, сформированном на заседании регионального политсовета 29 июля, значились 60 человек (32 одномандатника и 28 по партсписку). Генсовет сохранил неизменной первую пятерку списка, но общую часть списка генсовет откорректировал на 80%, исключив многих кандидатов, рекомендованных губернатором. Помимо названных, из списка исчезли руководитель «Примводоканала» А. Шишкин, гендиректор «Приморнефтепродукта» В. Масловский, вице-спикер Законодательного Собрания Д. Текиев, депутат Законодательного Собрания, влиятельный предприниматель Г. Лысак. В результате в списке остались во многом люди малоизвестные, без больших достижений в местной политике. Тем не менее кандидатами в списке стали личный врач губернатора А. Беляев, директор школы Владивостока, где учатся дети всей местной элиты, В. Каткова. Из списков по одномандатным округам исчезли имена крупных местных бизнесменов хлебопромышленника Лысака, строителя Охаяна, нефтяника Масловского, которым предложили стать самовыдвиженцами. Зато Генсовет согласился оставить в списке бывшего заместителя губернатора Ю. Попова и нынешнего – В. Горчакова, генерального директора ЗАО «Ролиз» П. Савчука. В ответ многие депутаты-члены фракции «Единая Россия» в Законодательном Собрании края выразили возмущение – в список из 24 членов фракции были включены только семь³. При этом в списке появились пять человек, которые вообще не рассматривались приморским политсоветом — Дубинин, Класон, Польченко, Патраков и Волкова.

Всего документы на регистрацию сдали 11 партий. «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР были зарегистрированы по парламентской льготе. Еще семь партий («Родина», РПЖ, «Яблоко», «Народная воля», «Патриоты России», «Свобода и народовластие», РПП) внесли залог в размере 2 млн руб. Подписи сдала только АПР – она и оказалась единственной из партий, не прошедших регистрацию (см. 2.4.2.3)⁴. Российская коммунистическая рабочая партия (РКРП–РПК) и Концептуальная партия «Единение» свои списки заверили, но на регистрацию по каким-то причинам документы не подали⁵. Таким образом в бюллетене оказалось 10 партий.

¹ Сергеев К. «Едреный список» включил лучших, но не всех // Ежедневные Новости (Владивосток). 1.08.2006.

² Никитин И. Раздвоение партсписков // Золотой Рог. № 58. 2.08.2006.

³ Гусева Д. Усушка-утряска. Единороссы Приморья никак не решат, кто из них пойдет на выборы // Время новостей. 10.08.2006

⁴ В первой тройке списка АПР были глава крестьянского хозяйства «Гришко», депутат думы Партизанского района А. Гришко, глава крестьянского фермерского хозяйства «Нива» (г. Усурийск) А. Сидоренко и председатель Приморского регионального отделения АПР В. Зорин.

⁵ Список КПЕ возглавлял генеральный директор ЗАО «Грани» Ю. Москалев, список РКРП–РПК – первый секретарь крайкома В. Потапейко.

Список традиционно сильной для региона КПРФ возглавил депутат Госдумы от края, первый секретарь краевого комитета партии В. Гришуков, за ним следовали глава Арсеньевского городского округа В. Беспалов и первый секретарь Уссурийского горкома КПРФ учитель Э. Алексеев.

Список ЛДПР возглавили начальник Государственной жилищной инспекции Приморского края С. Корчагин, начальник отдела по работе с территориями администрации Ольгинского района М. Морозова и генеральный директор ООО «МегаэЙм» Е. Киселев. ЛДПР во многом в этой кампании в регионе вела себя как младший партнер партии власти – именно ее представители пытались безуспешно оспорить регистрацию списков РПЖ и партии «Свобода и народовластие» (см. 2.4.2.10 и 2.4.2.11). Если еще учесть, что в регион не приезжал В. Жириновский, итоговый провал ЛДПР на выборах не будет удивительным, хотя ранее край давал ЛДПР существенную долю голосов.

Список РПЖ возглавил председатель совета Приморского регионального отделения партии, председатель совета директоров ОАО «Преображенская база тралового флота»¹, депутат Законодательного Собрания края Ю. Привалов. Вторым и третьим номерами списка стали председатель Совета общественной организации женщин Приморского края З. Иовкова и председатель совета Владивостокского местного отделения РПЖ Г. Елисеев, четвертым – ректор Морского государственного университета им. адмирала Невельского В. Седых.

Список партии «Родина» в крае возглавили депутат Законодательного Собрания А. Мамошин, гендиректор ООО «Охранное предприятие «Зорро» И. Усов и бывший депутат Законодательной думы Хабаровского края Г. Мальцев (формально житель Московской области Г. Мальцев в Хабаровском крае считается фигурой скандальной и одиозной).

Список Российской партии пенсионеров возглавили генеральный директор ЗАО ДВТПК «ТигРос», лидер регионального отделения С. Софин, генеральный директор ООО «Алгос-Фудс» А. Ермолаев, генеральный директор ОАО «Угловский ремонтно-механический завод», депутат Думы г. Артема Ф. Некрасов.

Список партии «Свобода и народовластие» непосредственно возглавил ее федеральный лидер, экс-мэр Владивостока, депутат Государственной Думы В. Черепков. В список «партии Черепков» вошло большинство сторонников экс-мэра из Владивостокской городской думы. В списке в частности оказались известный в городе предприниматель Е. Оломский (ООО «Дальневосточная Региональная компания»), директор ООО «Владивостокский рыбный двор» П. Сахно, зам. председателя гордумы Владивостока Г. Клоков.

Список партии «Яблоко» возглавили генеральный директор ООО «Метрикс» К. Тупчий и глава регионального отделения партии В. Никифоров. Список партии «Народная воля» возглавили С. Бабурин, военный пенсионер В. Башкиров и генеральный директор ООО «Континент» из Лазовского района Ю. Мараховский (в ходе кампании Мараховский был исключен из списка как член другой партии – «Единой России», затем восстановлен, см. 2.4.2.12). Список партии «Патриоты России» возглавили председатель регионального отделения партии А. Колос, зам. директора института вертеброневрологии и мануальной медицины В. Форофонов и коммерческий директор ООО «Илья» В. Ломаковский.

Всего в одномандатных округах о своем выдвижении заявило 172 человека, процедуру регистрации прошли 133 из них, а на день голосования остались 124. Следует отметить, что большинство из них выбыло по личным причинам, отказы комиссий в регистрации были весьма редки и в основном обоснованы. Так, в округе № 4 отказали в

¹ Бывший руководитель Преображенской БТФ О. Кожемяко (давний оппонент С. Дарькина) был членом Совета Федерации от Приморья, затем советником председателя Совета Федерации С. Миронова, и, наконец, стал губернатором Корякского автономного округа.

регистрации кандидату Зайцеву, т.к. в его подписных листах все данные об избирателях были заполнены одной рукой, а заверен лист был совсем другим человеком. У кандидата Ганева дата проставления подписи избирателя была проставлена сборщиками подписей. Из 124 кандидатов только 16 были зарегистрированы на основании подписей избирателей, остальные по залогом либо как выдвинутые партией, имеющей фракцию в Государственной Думе. Причем в самом г. Владивосток сбором подписей занималось лишь два кандидата. Одному из них в регистрации было отказано.

Что касается хода агитационной кампании, то стороны активно обвиняли друг друга в нарушениях. Так «Единая Россия» получала от крайизбиркома предупреждение за незаконное использование в агитматериалах изображений детей, в УВД края было направлено требование изъять из распространения агитационные материалы единороссов «Вы имеете право» и «Единая Россия. Выбор ответственных людей», которые не были оплачены из избирательного фонда партии и размещены еще до начала предвыборной агитации. В школах раздавались ранцы с эмблемой «Единой России», что демонстрировалось по местным телеканалам. По мнению представителей оппозиции, шло незаконное размещение агитационных плакатов «Единой России» и завуалированная реклама «партии власти» по телевидению. Возникли скандалы с попыткой организации принудительного голосования военных курсантов. В ряде округов телеканалы, контролируемые краевыми властями, оказывали поддержку не официальным кандидатам от «Единой России», а сторонникам губернатора. Так, на канале «ОТВ-Прим», учредителем которого является краевая администрация, активно раскручивались кандидатуры предпринимателя Р. Кондратова и депутата гордумы Владивостока И. Чемериса, хотя партия выдвинула в их округах предпринимателей Л. Премингера и А. Передню. Еще одним косвенным признаком раскола стало создание блока «Единый Владивосток», в состав которого вошли семь кандидатов–единороссов во главе с мэром столицы Приморья В. Николаевым¹.

При этом не обошлось без «ритуального» заключения 28 сентября договора «За честные выборы», который подписали лидеры региональных отделений Российской партии пенсионеров, партии «Родина» и «Единой России», а также генеральные директора и главные редакторы ведущих СМИ края – Приморского телевидения, газет «Владивосток», «Золотой Рог», а также представители ряда городов и районов Приморья. Как и ранее активно использовался «черный пиар» – анонимные листовки и слухи, подкуп избирателей и т.д. За неделю до дня голосования по иску кандидата Л. Бельтюкова была отменена регистрация кандидата по округу № 2 Н. Марковцева (см. 2.5.3). Была также предпринята попытка в округе № 4 отменить регистрацию кандидата В. Королюка, однако кандидат Н. Морозов отозвал свое заявление за пару часов до его рассмотрения. РПЖ заявляла о порче ее рекламных щитов и т.д. В период избирательной кампании край посетили С. Миронов, Г. Зюганов, Г. Семигин, С. Бабурин. Ожидался разрекламированный приезд В. Жириновского, но он не состоялся.

Само голосование прошло относительно спокойно, несмотря на обилие черного пиара, особенно перед днем голосования. Так, о нескольких кандидатах в день голосования пользователям сотовых телефонов рассылались смс-сообщения, уведомлявшие о снятии кандидатами своих кандидатур. В избирательных округах № 4 и 6 был пресечен подкуп избирателей. Интересная ситуация сложилась на округе № 1. Здесь в округ входили, как береговые избирательные участки, так и судовые. И если на береговых участках с перевесом в 900 голосов победил кандидат Л. Премингер, то судовые участки практически все, как один (а это 2500 избирателей), проголосовали за его соперника Р. Кондратова, который в итоге и стал победителем. Премингер пытается оспорить результат по этому округу в связи с нарушением порядка формирования судовых участковых избирательных комиссий.

¹ Чернышев А. Единороссы борются сами с собой // Коммерсантъ. 4.10.2006.

Вопреки опасениям политологов, что из-за исчезновения строки «против всех» избиратели проголосуют «ногами», выборы состоялись по всем округам, и явка была даже выше прогнозируемой. В выборах по официальным данным приняло участие 583 029 из 1 477 178 избирателей (39,47%), в голосовании – 582 286 (39,42%). Заградительный барьер преодолели 4 партии, при 5%-ном барьере в Законодательное Собрание также прошла бы ЛДПР (см. табл. 3.4). Во Владивостоке партия «Свобода и народовластие» набрала 15%, но благодаря голосованию на периферии края общий результат составил менее 9%. В удаленных районах по официальным данным доминировала партия «Единая Россия».

Таблица 3.4

Результаты выборов Законодательного Собрания Приморского края по пропорциональной системе

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	281 064	48,27%	13
КПРФ	70 716	12,14%	3
«Свобода и народовластие»	50 481	8,67%	2
Российская партия пенсионеров	53 170	9,13%	2
ЛДПР	34 092	5,85%	–
Российская партия Жизни	25 603	4,40%	–
«Родина»	13 172	2,26%	–
«Яблоко»	11 747	2,02%	–
«Патриоты России»	10 622	1,82%	–
«Народная воля»	6 058	1,04%	–
Недействительные бюллетени	25 561	4,39%	

По округам было избрано 9 кандидатов «Единой России», 1 кандидат партии «Свобода и народовластие», 10 самовыдвиженцев. Высказываются мнения о возможности отмены итогов выборов по округу № 2, где победителем стала Г. Медведева, выдвинутая партией «Свобода и народовластие». В целом сторонники Черепкова выдвинули своих кандидатов по 17 округам из 20, но им удалось получить только один мандат.

Кроме того, представители КПРФ, Российской партии пенсионеров и партии «Свобода и народовластие», хотя и прошли в Законодательное Собрание, но считают итоги выборов подтасованными в пользу «Единой России». Представитель местного регионального отделения РПП, депутат городской думы А. Юртаев обратился с письменным заявлением в прокуратуру Первомайского района Владивостока, районный избирком и суд с просьбой признать недействительными итоги голосования по избирательному округу № 1, по которому он баллотировался в заксобрание Приморского края и проиграл. Он заявил, что в ходе кампании «на избирателей оказывалось давление и делалось все возможное, чтобы запутать их», поэтому многие люди вообще не пошли на выборы. Кроме того, «избирателей просто подкупили»¹.

Аналогичное заявление от РПП признать результаты выборов недействительными поступило в прокуратуру Ленинского района и краевую избирательную комиссию. Представители РПП убеждены, что результаты голосования по «правящей партии» завышены, как минимум, вдвое. Кроме того, по их мнению, в день выборов зафиксированы факты агитации за того или иного кандидата, по телевидению крутили видеоролик, агитирующий за «партию власти», а также разбрасывали и раскладывали по

¹ «Пенсионеры» и коммунисты обжалуют итоги выборов в Приморье и Астраханской области (<http://www.nr2.ru/policy/87025.html>).

почтовым ящикам листовки, очерняющие достоинство кандидатов от партии пенсионеров¹.

3.5. Астраханская область

Астраханская область оказалась единственным из регионов, проводивших выборы 8 октября, где удалось сохранить прежнее число одномандатных избирательных округов (29), для чего общая численность депутатов в Государственной Думе Астраханской области была увеличена до 58. При принятии этого решения депутаты Госдумы области проявили удивительную настойчивость и смогли преодолеть сопротивление областной администрации. Согласно областному закону о выборах, кандидату по одномандатному округу нужно было собрать подписи числом не менее 1% от общего числа избирателей своего округа (примерно 250—260 подписей), а избирательному объединению (партии) — 1% от общего числа избирателей области (7380 подписей). Залог составлял 60 тыс. рублей для одномандатников и 600 тыс. для партий.

Избирательная кампания в Астраханской области была одной из самых конкурентных – было выдвинуто 11 списков, 10 из которых были зарегистрированы, при этом не один список не был отстранен от избирательной кампании через отказ в регистрации или отмену регистрации. Единственный скандал был связан с отказом даже не в регистрации, а в принятии документов партии «Социальной защиты», региональное отделение которой возглавляет известный правозащитник, заведующий кафедрой конституционного и административного права Астраханского государственного технического университета И. Максимов. Представители партии появились в последний день сдачи документов в здании областной избирательной комиссии в 18 часов, в то время как заседание комиссии подходило к концу. Представители партии, не успев открыть дверь зала заседаний комиссии, услышали отказ в принятии их подписей. Появление в зале заседаний представителей партии «Социальной защиты» было зафиксировано в протоколе, после чего вопрос об отказе был поставлен на голосование. Решение было принято однозначное. Партия обратилась в суд, проводила митинги у здания обллизбиркома, однако эти действия не увенчались успехом – до выборов она допущена так и не была.

Списки партий «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР были зарегистрированы по парламентской льготе. На основании избирательного залога были зарегистрированы списки Республиканской партии России, партии «Народная воля», Народной партии РФ и партии «Родина». Российская партия пенсионеров, Демократическая партия России и «Патриоты России» приняли решение регистрироваться на основании подписей избирателей.

Согласно областному законодательству партийный список в обязательном порядке разбивается на общеобластную (в ней не более 5 кандидатов) и региональные части, соответствующие территориям одного или нескольких граничащих друг с другом одномандатных избирательных округов. Таких частей должно быть не менее 1/3 от общего числа округов (т.е. не менее 10). Общее число кандидатов не может быть меньше числа депутатских мандатов, распределяемых по пропорциональной системе (что является явно чрезмерным требованием), и не может превышать более чем в два раза общее число мандатов (т.е. должно быть не менее 29 и не более 116). Очередность получения мандатов внутри партийного списка определяется на основе рейтинга субрегиональных групп кандидатов по относительному проценту голосов, который в каждой из групп получил данный партийный список.

Несомненным доминированием в ходе избирательной кампании отличалась партия «Единая Россия», список которой возглавили губернатор Астраханской области А. Жилкин и принятый перед началом избирательной кампании в члены партии мэр

¹ Данилов И. Пенсионеры обиделись // Российская газета (Дальний Восток). 12.10.2006.

города Астрахани С. Боженев. Третьим номером списка стал руководитель аппарата губернатора А. Клыканов, которого в числе прочих называли одним из вероятных претендентов на кресло спикера будущей думы, четвертым номером – член Совета Федерации Г. Горбунов. Замыкал центральную часть списка Н. Николаев, генеральный директор ООО «Лукойл-Нижневожскнефть». Региональная часть списка была разбита на 22 подгруппы, всего в списке было 68 кандидатов. Многие региональные группы возглавляли главы городских и районных администраций. И лишь вслед за ними шли реальные претенденты на депутатское кресло – заместитель генерального директора по экономике ООО «Астраханьгазпром» Р. Харисов, представитель губернатора Астраханской области в Госдуме области И. Родненко, генеральный директор ООО «Астраханьгазпром» С. Михайленко, заместитель генерального директора по связям с общественностью ООО «Лукойл-Нижневожскнефть» М. Лаврухин. Лидерами групп стали также и некоторые действующие депутаты – В. Виноградов, М. Столяров, Я. Винокуров, О. Сарычев (ранее позиционировавший себя как сторонник партии «Родина»), А. Козлов, Л. Огуль, В. Сухоруков, а также другие известные в области люди – бывший генеральный директор ООО «Астраханьгазпром», а ныне советник председателя правления «Газпромбанка» А. Захаров, депутат городской Думы, председатель постоянной комиссии по нормотворчеству Р. Шабанов, лидер молодежного крыла партии Е. Базылев. Две региональные части списка составили целиком люди, близкие мэру Астрахани С. Боженеву.

Не вызывало также сомнений успешное выступление на региональных выборах партии «Родина», членом фракции которой в Госдуме ФС РФ является один из самых популярных политиков региона О. Шеин, дважды, в 1999 и 2003 гг., избравшийся от области в федеральный парламент. Именно список партии «Родина» в области решило поддержать федеральное руководство РПЖ (кстати, в РПЖ в регионе в прошлом входил мэр Астрахани С. Боженев, перешедший в «Единую Россию»). В центральной части списка также были руководитель аппарата ОРП «Защита» Астраханской области А. Яровой, первый заместитель председателя правления Облрыболовпотребсоюза Л. Ланцман, гендиректор ООО «Судосервис» А. Михайлов. В региональных группах были ведущий специалист орготдела администрации г. Ахтубинск В. Ворох, генеральный директор ООО ПКФ «Акварин» А. Григорьев. Всего в списке партии «Родина» было 56 кандидатов.

Несмотря на явную слабость организации, голосование за КПРФ в регионе всегда было довольно существенным. Список КПРФ, включавший 61 кандидата, возглавили ведущий референт аппарата фракции КПРФ в Госдуме ФС РФ, бывший депутат Госдумы ФС РФ, первый секретарь обкома партии Н. Арефьев, депутат Госдумы области И. Негерев (глава крупнейшей областной страховой компании «Анта»), секретарь обкома А. Кочков, исполнительный директор ООО СФ «Парк» А. Суслов и юрист-консульт ООО «АНТА-Импэкс» С. Кузнев. В список также вошли депутаты Госдумы области В. Резвых, М. Искаков, Н. Афанасьева (Искаков и Афанасьева входили в Госдуме области в группу сторонников мэра Астрахани С. Боженева), директор МП «Ахтубжилкомхоз» Н. Дубинин и сын И. Негерева, депутат Астраханской гордумы А. Негерев.

ЛДПР в области сформировала небольшой список, включив в него 33 человека. Возглавил список лидер регионального отделения партии, глава Камызякского района Астраханской области Д. Угрюмов, безусловно не собиравшийся уходить со своего поста на депутатскую работу. Следующий в списке – депутат городской думы Астрахани директор ПО «Железобетон» О. Лебедев, далее – преподаватель ФГОУ ВПО «Астраханский государственный технический университет» В. Чернов, генеральный директор ООО «Бакара» из г. Люберцы Московской области А. Назаров и директор МУП г. Астрахани «Специализированное автохозяйство по уборке города» В. Кузнецов. Стоит обратить внимание, что список партии по большей части состоял из рядовых партийцев – безработных и военнослужащих.

В качестве дружественного администрации области списка выступало региональное отделение Российской партии пенсионеров (43 кандидата) во главе с П. Гужвиным, сыном умершего в 2004 г. и пользовавшегося большой популярностью астраханского губернатора А. Гужвина. Показательно, что в Госдуме Астраханской области третьего созыва П. Гужвин входил во фракцию «Единая Россия».

Главной интригой астраханских выборов было скорее не межпартийное противостояние, а борьба между структурами, близкими к областной администрации, и сторонниками мэра Астрахани С. Боженова, хотя и губернатор, и мэр входили в список партии «Единая Россия», поделив между своими сторонниками региональные группы кандидатов в списке. Однако сторонников Боженова можно было найти также и в списке КПРФ, а сторонников обл администрации – в списке РПП. При этом администрация города стремилась содействовать отстранению от выборов кандидатов «Единой России» по городским округам О. Сарычева и Ш. Сарыева, оппонировавших Боженову. Как независимый кандидат баллотировалась по округу жена Боженова, причем ее оппонентом был кандидат от партии «Единая Россия» О. Панфилов, генеральный директор астраханского филиала ООО «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт» – компании, считающейся наряду с «Астраханьгазпромом» одним из главных спонсоров избирательной кампании «Единой России».

Как «третья сила», скорее противостоявшая Боженову, выступала партия «Родина». Интересен факт, что прибывшего поддержать список «Родины» в регион С. Миронова принимал лично губернатор А. Жилкин, была организована и встреча Миронова с главами муниципальных образований. Местным журналистам С. Миронов признался, что ему понравился «плюрализм губернатора, несмотря на его принадлежность "Единой России"».

Списки иных партий изначально имели весьма проблематичные шансы на успех. Список «Народной воли» возглавляли С. Бабурин и помощник руководителя автохозяйства по уборке города А. Булыгин, список Народной партии РФ – ее председатель, депутат Государственной Думы ФС РФ Г. Гудков и бывший мэр Астрахани И. Безрукавников, список партии «Патриоты России» (46 кандидатов) – директор Нижне-Волжского филиала СК «Согласие» С. Синченко, консультант губернатора области В. Аракелян и председатель правления «Союза ветеранов Афганистана» А. Калюжен. Список ДПР возглавил директор ООО «Лотос» В. Федоров, список Республиканской партии России, которую в регионе поддерживали СПС и «Яблоко», возглавил давно не живущий в регионе бывший представитель Президента РФ в области В. Адров. Показательно, что реальные лидеры «Яблока» и СПС в области предпочли не входить в список, заведомо не имевший шансов на успех.

Выдвинула список, но не успела представить необходимые для регистрации документы региональная организация Российской экологической партии «Зеленые» (лидеры списка – директор ООО РКФ «Перспект» А. Тенишев и редактор информационных программ ООО РКФ «Перспект» Е. Максимова). Только по округам пыталась выдвинуть кандидатов Народно-республиканская партия.

По одномандатным округам было выдвинуто 227 человек, 30 отменили выдвижение или не представили документы на регистрацию, 21 кандидату было отказано в регистрации по итогам проверки подписных листов. В день выборов в бюллетенях было 168 кандидатов (т.е. еще 8 кандидатов выбыли уже после регистрации).

В ходе избирательной кампании возникло множество скандалов. Представители КПРФ подавали иски против «Единой России» за ведение незаконной агитации. Как уже отмечалось, были попытки отстранить от выборов кандидатов Сарычева и Сарыева. Кандидата от КПРФ по избирательному округу № 17 Н. Афанасьеву пытались снять с выборов за разжигание национальной розни во время избирательной кампании. В суд обратилась ее основной оппонент – Г. Газизова, которую в одной из своих газет Афанасьева назвала калмычкой. Суд не счел это заявление основанием для снятия Афанасьевой и отказал в удовлетворении требований. Без удовлетворения осталось и

заявление кандидата в депутаты по избирательному округу № 20 героя России Г. Замышляка, обвинившего своего основного оппонента А. Пашаева в том, что последний не оплатил свой интернет-сайт из избирательного фонда, однако данный портал освещал деятельность Пашаева на посту депутата Государственной Думы Астраханской области в течение последних нескольких лет и был создан задолго до избирательной кампании, в связи с чем суд также не счел данное обстоятельство основанием для снятия кандидата Пашаева с выборов.

Приезд в регион лидеров РПЖ и партии «Родина» С. Миронова и А. Бабакова испортил звонок террориста, сообщившего о якобы заложенной бомбе в Театре юного зрителя, где была запланирована встреча Миронова с избирателями. На встрече с председателем ЦИК РФ А. Вешняковым депутат Госдумы ФС РФ, лидер областного списка партии «Родина» О. Шеин представил Вешнякову распространяемую в регионе своеобразную инструкцию для чиновников относительно того, как вести разъяснительную работу и какие аргументы использовать. Документ не имеет исходящего номера и печати, однако все, что в нем написано, соответствует, по данным Ассоциации ГОЛОС¹, рассказам граждан. Главная суть его в том, что, если астраханцы не отдадут 50% голосов за партию «Единая Россия», область якобы не получит необходимого финансирования, а это зарплата, премии и т.п. Рассказывалось также, что в некоторых ведомствах собирали руководящее звено и предлагали писать заявления об увольнении без указания даты, на случай если они не обеспечат «Единой России» нужных голосов. Данные факты многие граждане подтверждали в частном порядке, однако официальных заявлений не имеется. По данным Астраханской организации КПРФ власти региона активно препятствовали им в организации встреч с избирателями. К примеру, за день до визита Г. Зюганова по региональной сетке программ Первого канала и РТР было сообщено о том, что визит лидера КПРФ якобы не состоится. Также во время встречи Г. Зюганова произошло несколько стычек между участниками встречи и представителями «Молодой гвардии» и молодежной «Единой России». По данным представителей Республиканской партии России в населенных пунктах региона шло повсеместное уничтожение коммунальными служащими агитпродукции партий – оппонентов «Единой России».

Фактически были запрещены встречи с избирателями приехавших в регион поддержать Республиканскую партию России Г. Сатарова и В. Шендеровича. Концерт Шендеровича был запланирован на 2 октября, за неделю до выступления администрация культурно-развлекательного комплекса по неизвестным причинам концерт отменила. Партия перенесла встречу в недавно открывшийся кинотеатр «Иллюзион», в котором собралась астраханская молодежь и сторонники партии. Через некоторое время после начала встречи в зале стало темно и появились сотрудники МЧС, заявившие о необходимости немедленной эвакуации всех находящихся в помещении людей из-за аварийной ситуации. Стоит отметить, что кинотеатр до этого момента успешно работал и был открыт не более чем за 1,5 месяца до появления в нем В. Шендеровича. За две недели до Шендеровича для встречи с астраханскими студентами в Астрахань прилетел Г. Сатаров. Ему было отказано в выступлении с лекциями в трех крупных вузах города по причине «загруженности аудиторий и невозможностью проведения незапланированных в учебной программе лекций», хотя на встрече с одним из лидеров «Единой России» В. Володиным залы и лекционные аудитории были переполнены, несмотря на учебное время.

Кроме Володина, Зюганова, Сатарова, Шендеровича, в ходе избирательной кампании регион также несколько раз посетили Г. Семигин, В. Жириновский (он посетил регион дважды – в конце августа и на день города Астрахани 1 октября). На день города

¹ Заявление Ассоциации «ГОЛОС» по результатам долгосрочного наблюдения хода избирательной кампании по региональным выборам 8 октября 2006 года (этап завершения агитационной кампании, процедура голосования и подведение итогов выборов) (<http://www.golos.org/info/press-release/voting/zayavlenie%20-%20202.doc>).

Астрахани ЛДПР также организовала бесплатные концерты артистов Р. Жукова и группы «Кар-Мэн».

4 октября пресс-служба Астраханского УВД сообщила, что рано утром 3 октября, неустановленные лица совершили поджог офиса О. Сарычева, незадолго до этого восстановленного в правах кандидата решением Верховного Суда РФ. По данным правоохранительных органов огонь уничтожил практически всю находящуюся там агитационную продукцию; помещение подожгли, бросив в окно бутылку с воспламеняющейся жидкостью. Так как штаб находится на первом этаже пятиэтажного жилого дома, от огня пострадала и часть второго этажа. Человеческих жертв не было. О. Сарычев расценил произошедшее, как целенаправленные действия против него как кандидата в депутаты (на прошлых выборах неизвестные взорвали его машину).

Новой технологией повышения явки избирателей для региона стал школьный референдум, организованный на всей территории Астраханской области. В референдуме было предложено участвовать всем школьникам, были составлены списки голосующих, в каждой школе сформированы избирательные комиссии, а комиссия референдума действовала на базе облзбиркома. На референдум было вынесено два вопроса – нужна ли в учебных заведениях школьная форма и нужна ли на АГТРК «ЛОТОС» детская передача. Успех данной технологии был очевиден – практически 80% школьников пришли на школьные избирательные участки, а вместе с ними – их родители на настоящие участки, где голосовали за партии и кандидатов в депутаты Государственной Думы Астраханской области. Референдум проходил под личным контролем губернатора области А. Жилкина, являвшегося лидером списка «Единой России».

У КОГО СОСЕТ ШЕИН

Уже 10 лет, в расчете получить поддержку избирателей, О. Шеин рассказывает нам о своей героической борьбе с властью и чиновничьим беспределом. Единственный осязаемый результат упомянутой «борьбы» - возможность для Шеина два срока сидеть в Госдуме, изображая из себя «влиятельного федерального политика». Власть же как «беспредельничала», так и продолжает.

Заручившись поддержкой народа, Шеин подписывает вместе с Каспаровым и другими ура-демократами грозные антипутинские манифесты. За что, как надо полагать, не остается без «спонсорской помощи» со стороны упомянутых демократов.

Подобив демократов-антипутинцев, Шеин вместе со своей партией «Родина» объединяется с Партией Жизни спикера совета Федерации С. Миронова. Как говорят, для создания второй партии власти (той самой власти, которую он вчера проклинал). Заодно заводит дружбу еще с одной кремлевской «подставой» - Партией пенсионеров, которая была специально создана, чтобы оттянуть голоса у КПРФ. Об очередной доле «спонсорской помощи», на этот раз от Кремля, можно и не говорить.

«Окучив» Москву, О. Шеин не забывает и родную Астраханскую область – публично братается с губернатором. За это, помимо еще одной порции «спонсорских», он получает на время выборов зеленый свет в подконтрольных губернатору СМИ (чего никогда не дают настоящей оппозиции, такой, как КПРФ).

Теперь все в порядке: и деньги и поддержка СМИ на выборах обеспечена. Ничто не мешает в очередной раз повесить лапшу на уши избирателям и еще четыре года сидеть на их шее, приторговывая направо и налево своими убеждениями.

В народе говорят, что ласковый теленок двух маток сосет. Куда тому хрестоматийному теленку до О. Шеина! Наш борец за гражданские права, похоже, умудряется «сосать» сразу всех «маток», у которых можно хоть что-то высосать.

Сколько лет должна «девушка» торговать собой на панели, чтобы ее назвали проституткой?

Господин Шеин торгует своими убеждениями уже 10 лет.

Не пора ли нам, астраханцам, наконец назвать его так, как он того заслуживает:

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПРОСТИТУТКОЙ



**Земляки! Не верьте Шеину!
Голосуйте за КПРФ!**

ШЕИН?» (СОС – Совет общественной солидарности, известная в Астрахани организация, созданная Шеиным и его сторонниками в 2000 г. перед выборами мэра и депутатов горсовета). Данная листовка была распространена от имени КПРФ, однако КПРФ заявила

За неделю до выборов в почтовые ящики жителей округа № 20 (Кировский Центральный) попали дорогие конверты от кандидата в депутаты, почетного гражданина города, действующего депутата думы А. Пашаева. В конвертах был подарок – скидка 25% на посуду, бытовую технику в торговых центрах, принадлежащих кандидату. В почтовых ящиках жителей округа № 19 оказались оранжевые листочки, по которым можно было при предъявлении паспорта получить скидку в супермаркете «ПЕРЕКРЕСТОК», владельцем которого является кандидат в депутаты Кукушкин. Когда доверчивые избиратели пришли в магазин, то узнали, что стали жертвами грязной избирательной технологии.

В качестве контрагитации против партии «Родина» и лидера ее списка О. Шеина использовалась листовка «У КОГО СОСЕТ

о своей непричастности к данной печатной продукции. Местные политологи приписывают авторство данной листовки «Единой России».

САРЫЧЕВ - ВОН ИЗ «ЕДИНОЙ РОССИИ»!

Уважаемые избиратели! Под крышей «Единой России» свил свое гнездо настоящий уголовник — Олег Сарычев. В настоящее время он, будучи подследственным, находится под подпиской о невыезде в ожидании суда. Другой на его месте давно бы уже валял в Сибири лес, но Сарычев пользуется депутатской неприкосновенностью. Поэтому он не жалеет денег, чтобы вновь прорваться в Госдуму Астраханской области и уйти от уголовной ответственности.

Вот лишь небольшой список его «художеств», находящийся сегодня в поле зрения Управления по борьбе с экономическими преступлениями УВД Астраханской области:

Уголовное дело ЖУИ-4201

Следствием установлено, что в 1998-1999 гг. Сарычев занимался изготовлением и реализацией изделий из пластика, не имея на то разрешения, получив таким образом «теневой» доход 561 173 руб.

Уголовное дело ЖУИ-6735

Установлен факт невозврата из-за границы валютных средств в размере 97750 долларов США. Указанная сумма была получена Сарычевым в виде кредита на развитие социальных нужд Астраханской области.

Многие свои делишки Сарычев обдывает чужими руками, используя для этого свою гражданскую жену Юлию Ленскую.

Уголовное дело КУП-2233

Установлено, что Ленская, являясь директором ООО «РИ-Сервис» незаконно произвела отчуждение недвижимости общества в проведение банкротства.

Уголовное дело КУСП-2563

Установлена, что Ленская, являясь ген. директором ООО «ХК Флакс» путем непредоставления арбитражному управляющему бухгалтерской документации, нанесла государству ущерб в размере 1 396 738 руб.

Астраханцы! Если вы не хотите видеть в думе уголовника, который и дальше будет вас обворовывать НЕ ГОЛОСУЙТЕ ЗА САРЫЧЕВА на выборах депутатов ГД АО 8 октября!

Обращение к избирателям
сторонников партии
«Единая Россия»



протоколах двух участковых комиссий зафиксированы аномально высокие результаты ЛДПР: 41,5% на участке № 192, и 66,9% на участке № 197 (при том, что на других участках района показатели ЛДПР не превышали 11,9%). По результатам проверки итоги голосования на участке № 197 были признаны недействительными (тем самым ЛДПР потеряла 973 голоса), а по участку № 192 был составлен новый протокол, и ЛДПР там потеряла 136 голосов (из которых 54 достались «Единой России», 16 – «Патриотам России», 1 – КПРФ, 44 – строке «против всех», 21 бюллетень признан недействительным). Таким образом, ЛДПР, потеряв 1073 голоса, довольствовалась 6,71% голосов и не получила мандатов. Если бы она преодолела барьер, ей достались бы два мандата, которые в результате отошли «Единой России» и Российской партии пенсионеров.

Согласно окончательным данным, в выборах приняло участие 325 325 из 744 574 избирателей области (43,7%)¹. В голосовании приняло участие 325 200 человек.

7%-ный заградительный барьер преодолели 4 партийных списка – «Единая Россия», «Родина», КПРФ, Российская партия пенсионеров (см. табл. 3.5). Максимальную поддержку «Единая Россия» получила в Енотаевском и Лиманском районах — здесь партия набрала более 50% голосов. При голосовании по партийным спискам наибольший процент проголосовавших «против всех» отмечен в Знаменском районе — 13,18%.

В одномандатных округах было избрано 18 кандидатов партии «Единая Россия», 3 кандидата КПРФ (И. Негерев, Н. Афанасьева, В. Резвых), 1 – Российской партии пенсионеров, 6 самовыдвиженцев (включая жену мэра Астрахани О. Боженову). В округе № 20 победила графа «против всех» с 38% (в этом округе баллотировался бизнесмен с не самой однозначной репутацией, А. Пашаев, набравший 26%). Среди кандидатов по

¹ В соответствии с законом избиратели на участке, где итоги голосования признаны недействительными, не учитываются ни в общем числе избирателей, ни в числе избирателей, принявших участие в выборах. Таким образом, из-за признания недействительными итогов голосования на участке № 197 общее число избирателей области сократилось на 1505 человек, а число принявших участие в выборах – на 1401 человека.

округам наибольшее число голосов (79,38%) набрал в Камызякском районе лидер Астраханского регионального отделения Российской партии пенсионеров П. Гужвин.

Таблица 3.5

Результаты выборов Государственной думы Астраханской области по пропорциональной системе

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	125 947	38,73%	14
«Родина»	52 322	16,09%	6
КПРФ	44 159	13,58%	5
Российская партия пенсионеров	31 291	9,62%	4
ЛДПР	21 819	6,71%	–
«Патриоты России»	8 196	2,52%	–
Республиканская партия России	3 478	1,07%	–
Народная партия РФ	3 477	1,07%	–
ДПР	3 261	1,00%	–
ПНВ «Народная воля»	2 854	0,88%	–
Против всех	19 452	5,98%	
Недействительных бюллетеней	8 944	2,75%	

3.6. Липецкая область

Избирательная кампания в Липецкой области была одной из самых спокойных и не ярких – основные вопросы политического противостояния решались в кулуарах путем элитных согласований. Исторически в регионе сложилось два «центра силы» – администрация области, ориентированные на нее элиты сельских районов и малых городов, с одной стороны и Новолипецкий металлургический комбинат (НЛМК), задающий правила игры в самом Липецке (нынешний мэр Липецка М. Гулевский – выходец из НЛМК), с другой.

Перед началом кампании, 30 мая 2006 г., в регионе был принят новый закон о выборах, численность депутатов областного совета была увеличена с 38 до 56 (т.е. вместо 36 одномандатных округов стало 28, и еще 28 депутатов избираются по партийным спискам с 7%-ным заградительным барьером). На повышении барьера настояла фракция «Единая Россия». При этом из всех регионов, где прошли выборы 8 октября, в Липецкой области был установлен самый большой размер избирательного залога – 4,5 млн руб. для партийных списков и 1,5 млн руб. для одномандатников. Несомненно, что такие высокие избирательные цензы были в первую очередь на руку сторонникам областной администрации и НЛМК.

По правилам составления партийных списков, они должны включать в себя общеобластную часть, а также быть разбиты не более чем на 14 субрегиональных частей, соответствующих территориям, утвержденным облизбиркомом в составе двух граничащих между собой одномандатных избирательных округов. Каждая региональная группа должна включать не более трех кандидатов, а общеобластная часть списка кандидатов – трех кандидатов. В списке может быть не более 45 кандидатов.

Выборы едва не внесли раскол в ряды «Единой России» по вопросу о составе первой тройки. Представители НЛМК лоббировали на третье место депутата Госдумы от области и совладельца сокового холдинга «Лебедянский» Н. Борцова, сторонники липецкого губернатора О. Королева – спикера облсовета П. Путилина. Новый федеральный куратор организации, депутат Госдумы В. Гальченко, сменивший другого депутата В. Рязанского, который симпатизировал «металлургам», встал на сторону губернатора, в результате чего

Генеральный совет «Единой России» утвердил в составе первой тройки главу области О. Королева, мэра Липецка и секретаря регионального отделения партии М. Гулевского, а также председателя облсовета П. Путилина. В список также вошли директор по персоналу и общим вопросам ОАО «НЛМК» С. Мельник, директор филиала ОГУП «Липецкоблтехинвентаризация» генерал-майор В. Загитов, чемпион мира по греко-римской борьбе А. Колесников, главврач ОКБ Л. Агафонова, главврач областной детской больницы О. Колягин, зам. председателя Липецкого горсовета Ф. Жигаров, генеральный директор ОГУП «Свой дом» В. Щербаков, генеральный директор ОАО «Елецавтотранс» В. Карташев, председатель Совета директоров ОАО «ЭКЗ "Лебедянский"» Ю. Борцов, директор Данковского хлебозавода Ф. Стуколов и другие.

АПР, которая первоначально выдвинула свой список всего из 3 человек, явно на победу не рассчитывала. Документы на регистрацию АПР подавать не стала, поддержав губернатора О. Королева, который пообещал включить пункты из программы аграриев по развитию областного АПК в предвыборную программу «Единой России».

Сенсацией стало решение председателя Совета Федерации С. Миронова лично возглавить в регионе партийный список РПЖ. Вторым и третьим номером списка РПЖ после С. Миронова стали генеральный директор ЗАО «Живая вода» Е. Бычкова и начальник отдела развития предпринимательства Управления экономического анализа и прогнозирования администрации Липецка, председатель Совета Липецкого регионального отделения партии С. Грушевский. В ходе кампании С. Миронов четыре раза посещал регион. Показательно, что именно РПЖ в Липецкой области официально разрешил использовать свое изображение в агитационной кампании Президент РФ В. Путин.

Не вызывал сомнений успех на выборах в регионе КПРФ, традиционно лояльной администрации О. Королева. Тем не менее результаты КПРФ в регионе год от года ухудшаются, а персональные победы коммунистов на одномандатных выборах стали очень редки. Лидером списка стал первый секретарь обкома Н. Разворотнев. На втором месте – депутат облсовета И. Тихонова, на третьем – рабочий из Ельца А. Казанцев. В список КПРФ вошли глава местного агрохолдинга В. Лешов, считающийся близким другом О. Королева, и активист общественной организации «Эколог» О. Бураков (он регулярно проводит пикеты у липецкой мэрии в случаях, когда действия градоначальника не нравятся губернатору)¹. Всего коммунисты выдвинули более 45 человек: по три человека в региональных списках в каждом из 14 районов области и несколько одномандатников.

Список ЛДПР возглавили координатор областной организации В. Свиридов, директор ООО «Компания «Ацетилен» С. Соколов, генеральный директор ОАО «Лебедянский завод строительно-отделочных машин» А. Ролдугин.

В списке Российской партии пенсионеров лидирующие позиции заняли ассистент кафедры истории и экономической теории местного педуниверситета Л. Яськова, генеральный директор ЗАО «Агрореммаш» А. Курочкин и пенсионер В. Лелецкий. Кампания РПП была довольно активной, причем «пенсионеры» не избегали и критики своих будущих партнеров по «Справедливой России» из РПЖ.

«Родина» же свой список в пользу РПЖ сняла, когда стало известно, что его возглавит лично С. Миронов. Кандидаты «Родины» остались только в одномандатных округах.

Список партии «Патриоты России» возглавили председатель Липецкой областной Федерации профсоюзов СОЦПРОФ В. Тормышев, генеральный директор ООО «СИТИ-Л» О. Чернышев и безработный В. Кулаков. Список партии «Народная воля» возглавили С. Бабурин, депутат Липецкого горсовета, давний местный оппозиционер В. Пересыпкина и начальник отдела продаж ООО «Страховая компания «Альянс Росно Жизнь» Н. Сидоренко.

¹ Диденко Л., Денисенко П. Охота за мандатами // Коммерсантъ (Воронеж). №145, 9.08.2006.

Что касается правых партий, то первоначально Липецкие отделения СПС и Республиканской партии России заявили, что они объединятся для участия в выборах. Однако затем они отказались выдвигать кандидатов, сославшись на высокий избирательный барьер и концентрацию административного ресурса. Такую же позицию заняла партия «Яблоко».

В результате вместо партий «Яблоко», СПС и РПР в липецких бюллетенях была Демократическая партия России, чей список возглавили генеральный директор ООО «Фирма «Афганец» С. Рубченя, предприниматель А. Чепурнов и директор «Центра социальной реабилитации воинов-интернационалистов и участников военных конфликтов» Ю. Степаненко.

Списки «Единой России», КПРФ и ЛДПР были зарегистрированы по парламентской льготе, РПЖ и «Народная воля» внесли избирательный залог, РПП, «Патриоты России» и ДПР представили подписные листы в свою поддержку. Российской партией пенсионеров было представлено 19 888 подписей, было проверено из них 3630, недостоверными и действительными признаны 343 подписи избирателей, или 9,45%. ДПР представила 19 899 подписей, проверено также 3630 подписей избирателей, недостоверными и недействительными признаны 277 подписей избирателей, или 7,63%. Наконец «Патриоты России» представили 19 962 подписи избирателей, из 3630 проверенных подписей недостоверными и недействительными признаны 304 подписи избирателей, или 8,37%.

По одномандатным округам девятью партиями было выдвинуто 103 кандидата, правом самовыдвижения воспользовались 48 человек. Документы на регистрацию представили 138 кандидатов, из них 39 выдвинувшихся в порядке самовыдвижения и 99 партийных выдвиженцев. Зарегистрировано 130 кандидатов (93 партийных и 37 самовыдвиженцев). Ко дню голосования в бюллетенях осталось 120 кандидатов.

За исключением некоторого числа традиционных анонимных листовок против отдельных кандидатов, гласящих о их связи с криминалом, ярких событий в агитационной кампании в регионе не было. По данным ЦИК РФ Липецкая кампания оказалась одной из самых дорогих – политические партии, участвующие в выборах в Липецкой области, официально собрали в свои избирательные фонды почти 59 млн рублей¹.

В выборах приняло участие 412 884 из 918 677 включенных в списки, что составляет 44,94%. В голосовании приняло участие 412 771 человек. Результаты выборов по партийным спискам представлены в табл. 3.6.

Таблица 3.6

Результаты выборов Совета народных депутатов Липецкой области по пропорциональной системе

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	209 071	50,65%	17
Российская партия Жизни	48 347	11,71%	4
Российская партия пенсионеров	46 199	11,19%	4
КПРФ	44 005	10,66%	3
ЛДПР	17 697	4,29%	–
«Патриоты России»	8 846	2,14%	–
ДПР	6 018	1,46%	–
«Народная воля»	3 602	0,87%	–
Против всех списков	20 134	4,88%	
Недействительные бюллетени	8 852	2,14%	

¹ www.regnum.ru/news/718036.html (09:03 08.10.2006).

В одномандатных округах избраны 24 кандидата партии «Единая Россия», 1 коммунист, 1 кандидат партии «Патриоты России» и 2 самовыдвиженца.

3.7. Новгородская область

Избирательная кампания в Новгородской области была одной из самых формально «тихий» среди тех 9 регионов, где 8 октября 2006 г. прошли выборы региональных законодательных органов. Областная Дума является одной из самых малочисленных в России (всего 26 депутатов, с 2006 г. в области всего 13 одномандатных округов). Весной 2006 г. городская Дума Великого Новгорода большинством голосов проголосовала за внесение в Новгородскую областную Думу законодательных инициатив, касающихся удвоения числа депутатов областной Думы и снижения заградительного барьера с 7 до 5%. Однако эти поправки были отклонены.

Губернатором области с 1991 г. по настоящее время является М. Прусак, установивший за эти годы почти полный контроль над региональной общественной жизнью. При этом постепенно сформировалась тенденция, что избиратель г. Великий Новгород все более предпочитал «голосовать ногами» и поддержка органов власти достигалась в основном за счет удаленных сельских и лесных районов. Администрация опиралась на директорский корпус сельхозпредприятий, леспромхозов, бюджетных учреждений и т.д.

В политико-экономической сфере региона за эти годы доминирующими структурами стали расположенное в Великом Новгороде объединение «Акрон» (бывший «Азот»), производящее минеральные удобрения и аммиак, а также крупнейшая в регионе ФПГ Т. Мхитаряна, бывшего в советские годы начальником овощебазы. Именно позиции данных структур в сочетании с позицией областной администрации традиционно определяли в регионе результаты выборов.

Явных персональных оппонентов у М. Прусака в регионе нет. Осенью 2002 г. в автокатастрофе погиб мэр Великого Новгорода А. Корсунов. Важно отметить, что именно Корсунов не без оснований считался главным потенциальным конкурентом Прусака на выборах губернатора в 2003 г. Ставший новым мэром областного центра заместитель губернатора Н. Гражданкин оказался намного лояльнее к областной администрации. Весной 2006 г. был убит бывший претендент на пост губернатора, директор Союза промышленников и предпринимателей Петербурга В. Дугенец; он был застрелен из двух pistols против областной администрации.

Неудивительно поэтому, что список «Единой России» в области возглавил губернатор М. Прусак. Места в списке заняли председатель СПК «Озерки» В. Кузьмина (№ 2), глава областного совета ветеранов войны, труда и правоохранительных органов В. Арапов (№ 4), главный врач Чудовской ЦРБ А. Лембриков (№ 5), ректор местного университета А. Гавриков (№ 6), тренер ДЮСШ Е. Кириллова (№ 10), директор местного филиала Северо-западной академии госслужбы А. Костюков (№ 11), начальник местного штаба «Молодой гвардии» Д. Матвеев (№12). Бизнес в списке представляли исполнительный директор ОАО «Акрон» В. Гавриков (№3), генеральный директор ЗАО «Окуловский завод мебельной фурнитуры» А. Леонтьев (№ 7), генеральный директор ООО «Инжстрой» Д. Фомичев (№ 8) и другие. Формирование списка сопровождалось скандалом – возмущенный получением 14-го непроходного места в списке заявил о выходе из партии и выдвинулся по округу как независимый кандидат заместитель руководителя отделения, председатель профсоюза ОАО «Акрон» С. Ян. Именно на «Акроне» крупнейший в области трудовой коллектив. Оппонентом С. Яна в одномандатном округе № 5 стал кандидат «Единой России» председатель Совета директоров ОАО «Акрон» В. Иванов. Председателя облдумы А. Бойцева было решено выдвинуть в одномандатном округе.

Всего на этих выборах в области зарегистрировано 9 партийных списков, претендовавших на 13 распределяемых по пропорциональной системе мест. Для

регистрации всего две партии представили подписи – «Патриоты России» и ДПР (они собрали по 6 тысяч подписей); списки КПРФ, ЛДПР и «Единой России» были зарегистрированы по парламентской льготе, иные партии («Свободная Россия», «Родина», «Народная Воля» и РПЖ внесли избирательный залог по 300 тыс. рублей. По итогам проверки процент недостоверных подписей у «Патриотов России» и ДПР не превысил допустимого порога (10%): в ходе выборочной проверки у «патриотов» недействительными признаны чуть более 8% подписей, у ДПР их выявлено только 0,2%.

Главным оппонентом «Единой России» в регионе изначально выступала областная организация КПРФ. Ее список возглавили первый секретарь Новгородского обкома КПРФ, единственный оппозиционный депутат Новгородской областной Думы предыдущего созыва В. Гайдим, депутат Думы Великого Новгорода, главный редактор газеты «Новгородская правда» О. Ефимова, депутат Боровичской районной Думы, директор профессионального училища № 18 А. Ходосов, командир Любытинского отряда МЧС П. Ермилов.

Новгородский список ЛДПР на выборах в областную Думу из 19 человек возглавил новый координатор регионального отделения, проживающий в Москве референт фракции ЛДПР в Госдуме А. Морозов. Вторым и третьим номерами списка стали директор ООО «Премьер-Новгород» А. Пономарев и главный бухгалтер ФГУ «Холмский лесхоз» А. Алексеева. Бывший координатор новгородского регионального отделения ЛДПР, в настоящее время руководящий аппаратом регионального отделения партии, Ю. Яковлев, был выдвинут кандидатом по одномандатному округу № 9. И хотя в регионе всегда неплохо голосовали за ЛДПР, но возглавивший организацию перед самыми выборами новый лидер не пользовался в регионе практически никакой известностью. В результате ЛДПР на грани преодолела 7%-ный барьер. Вряд ли добавило партии голосов и заявленное В. Жириновским на пресс-конференции в Великом Новгороде 27 сентября предложение объединить Новгородскую область с Псковской и Тверской¹.



Активную агиткампанию с созданием информационных поводов, пикетами, расклейкой и т.д. вела партия «Родина» во главе с председателем регионального отделения организации инвалидов Союз «Чернобыль» А. Афанасьевым. Вторым номером стал глава областной организации «Всероссийского общества инвалидов» С. Агеев. Третьим номером списка «Родины» стал бывший «яблочник», главный врач Центра профилактической медицины Б. Фишман. В начале августа, когда уже началась

предвыборная кампания, Федеральная регистрационная служба (ФРС) внезапно начала внеплановую проверку новгородского регионального отделения партии «Родина». В пресс-службе партии «Родина» отметили, что «полномасштабная внеплановая проверка была начата через 2 дня после проведения конференции регионального отделения партии, на которой был утвержден список кандидатов в депутаты облдумы».

Список РПЖ возглавили мэр г. Боровичи А. Костюхин и председатель Совета регионального отделения партии, заместитель директора ООО «ЗАГАЗ-1» В. Анисимов. В

¹ www.regnum.ru/news/712400.html (10:22 28.09.2006).

список также вошли известный своими критическими публикациями в прессе в адрес губернатора С. Гребенников и депутат Думы Великого Новгорода, руководитель фракции «Дорога Жизни» Д. Вертков.

Странным при этом выглядело то, что одновременно жена А. Костюхина М. Костюхина оказалась вторым номером регионального списка партии «Патриоты России», который возглавил руководитель аппарата регионального отделения партии В. Шитиков. Третьем номером списка партии «Патриоты России» стал заместитель главы Старорусского района Г. Алексеев.

Разделение семьи Костюхиных на два партийных списка активно использовалось в контрпире против РПЖ и «Патриотов России» – в итоге оба списка не набрали 7% голосов, хотя сложение их голосов дало бы результат существенно выше 7%. В анонимных листовках список РПЖ, так же как и список «Единой России», обвинялся в связях с бизнес-группой Т. Мхитаряна («Голосуя за "Единую Россию" и "Партию Жизни" Прусака и Мхитаряна, ты превращаешь древнерусский город в новоармянскую деревню»).

У партии «Народная воля» при формировании списка в Новгородской области возник скандал. Выдвинутый федеральным съездом партии список возглавили С. Бабурин, депутат Думы Маловишерского муниципального района, бывший главный федеральный инспектор по области Л. Андреева и коммерческий директор ООО «Новгородойл» С. Журомский. При этом в список не вошел лидер (теперь уже бывший) регионального отделения партии А. Моисеев, выступивший с резкими публичными заявлениями против С. Бабурина. Ближе к финалу кампании А. Моисеев пытался проводить агитацию «против всех». В регионе распространялось изготовленное на средства предпринимателя издание Новгородского сопротивления «Бумеранг». Тираж издания, согласно выходным данным, составлял 5 тыс. экземпляров. Параллельно в регионе сторонники Моисеева приступили к расклейке плакатов небольшого формата, агитирующих голосовать против всех кандидатов в депутаты. В агитматериалах преобладали изображения, похожие на фотопортреты губернатора Новгородской области и символику правящей партии. В издании «Бумеранг» также перечислялись громкие и заказные убийства бизнесменов и политических деятелей Новгородской области. Перечисление давалось под заголовком «Что принес новгородцам единоросс Прусак!»¹.

Российская партия пенсионеров списка не выдвигала по причине отсутствия в регионе отделения партии. Организации партии «Яблоко» и СПС в регионе находятся в фактически разрушенном состоянии, вместо них было зарегистрировано два списка иных партий, претендующих на «демократические» голоса – ДПР и партии «Свободная Россия».

Список ДПР всего из 7 человек возглавили давний местный демократ, зав. отделением ОКБ В. Беркунов и инженер Старорусского медико-инструментального завода ОАО «Красногвардеец» В. Колобков.

Список партии «Свободная Россия» возглавил президент ЗАО «Новое содружество», председатель Центрального исполнительного комитета федерального политического совета партии, житель Москвы К. Бабкин. Места за ним заняли директор ООО «Маркет-Сервис» Е. Богданов и директор ООО «ФОРТУНА Офис» Т. Жиров.

Кампания ДПР строилась преимущественно на сатирических мультипликационных роликах и имела целью скорее просто напомнить о существовании партии. Партия «Свободная Россия» отметилась растяжками с «глубокомысленным» лозунгом «Против политики! За экономику!», в то же время в регион прибыло большое число активистов партии из различных регионов, которым было поручено почти за ручку привести в день выборов определенное число избирателей на участки. Результатом такого своеобразного «многоуровневого маркетинга» стало сенсационное получение партией 11% голосов, в чем свою роль сыграла и низкая явка на выборах областной Думы.

¹ <http://www.zaks.ru/a0/ru/archive/view.thtml?i=23940>.



В одномандатных округах было первоначально зарегистрировано 60 из 68 выдвинутых кандидатов. Новгородский областной суд 18 сентября признал незаконным решение окружной избирательной комиссии № 13 (Пестовский район) об отказе в регистрации кандидату в депутаты Новгородской областной Думы от регионального отделения партии «Патриоты России» В. Беляеву. Ранее окружной избирком отказал Беляеву у регистрации после проверки предоставленных им подписей, признав 64 из 407 подписей (15,7%) недействительными. Беляев с решением окружной избирательной комиссии не согласился и оспорил отказ в регистрации в суде. По данным ИА REGNUM основанием для удовлетворения заявления Беляева в суде стали грубые нарушения законодательства, допущенные членами окружной избирательной комиссии № 13 при проверке подписных листов в поддержку Беляева. Ко дню выборов в бюллетенях осталось 58 кандидатов. Неудачно пытались снять в округе № 5 председателя профкома ОАО «Акрон» С. Яна.

Многие решения властей региона можно расценить как сознательную работу на снижение явки. Так в г. Великий Новгород под размещение агитматериалов было выделено всего 82 щита (т.е. по одному на каждый избирательный участок). Размещать же материалы на иных досках объявлений, заборах, столбах и т.д. власти всячески препятствовали. За расклейку листовок в этих «неположенных» местах, в частности, неоднократно задерживались представители РПЖ. В. Шитикову пытались отказать в размещении материалов в газете Новгородского района «Звезда» и др.

В период кампании регион посетили Г. Семигин, С. Бабурин, В. Жириновский, С. Шойгу и другие.

Всего в выборах приняли участие 166 316 избирателей из 537 213 включенных в списки (30,95%), в голосовании – 165 643 человек (т.е. 673 унесли бюллетени с участков). Самой низкой по традиции была явка в Великом Новгороде. Результаты, полученные партийными списками, представлены в табл. 3.7.

В одномандатных округах у «Единой России» избрано 9 кандидатов, у партии «Родина» – 1 (лидер регионального отделения А. Афанасьев), у партии «Патриоты России» – 1 (депутат думы Старорусского муниципального района А. Кашицын). Избран также один самовыдвиженец – председатель профкома ОАО «Акрон» С. Ян. Не состоялись выборы в округе № 6 (явка в нем составила всего 19,7%, при этом 36,3% проголосовали «против всех»).

По итогам выборов представители партий «Родина» и «Патриоты России» на совместной пресс-конференции в Великом Новгороде, состоявшейся 10 октября, заявили, что выборы были сфальсифицированы. Адвокат, юрист избирательной кампании «Патриотов России» в Новгородской области В. Боровский сообщил, что партия обратилась с заявлением в облизбирком с требованием повторного пересчета всех 100% бюллетеней. По его данным «фактически партии были лишены возможности наблюдения и сопоставления данных в ходе кампании». В шести округах в нарушение федерального законодательства протоколы из участковых избирательных комиссий доставлялись не в окружную избирательную комиссию, а в администрации сельских поселений, где лишь

некоторые члены окружного избиркома вводили данные в ГАС «Выборы» и составляли так называемые «фрагментарные части таблицы». Кроме того, в окружных комиссиях представлялись некорректные копии протоколов либо в заверении протоколов отказывали.

Таблица 3.7

Результаты выборов Новгородской областной Думы по пропорциональной системе

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	72 470	43,75%	7
КПРФ	24 324	14,68%	3
«Свободная Россия»	18 265	11,03%	2
ЛДПР	11 637	7,03%	1
«Патриоты России»	9 504	5,74%	–
Российская партия Жизни	9 152	5,53%	–
«Родина»	5 518	3,33%	–
«Народная воля»	2 011	1,21%	–
ДПР	1 553	0,94%	–
Против всех списков	7 538	4,55%	
Недействительные бюллетени	3 671	2,22%	

Ассоциация «ГОЛОС» уделила особое внимание проведенному в Великом Новгороде впервые в России эксперименту с применением Комплексов электронного голосования (КЭГов) на участках № 136, 137, 145, 146, 154.

В заявлении Ассоциации «ГОЛОС» сказано, что «Ассоциация не признает результаты голосования на данных участках достоверными по следующим причинам:

- невозможность проверки соответствия волеизъявления избирателя результатам голосования;
- отсутствие механизмов контроля;
- бессмысленность оспаривания результатов голосования и проведения пересчета голосов в случае любых сомнений из-за отсутствия после проведения голосования материального доказательства (свидетельства) того, как проголосовал избиратель.

Однако Ассоциация подчеркивает, что ответственность за сомнения в достоверности итогов голосования на участках с использованием КЭГов полностью лежит на Центральной избирательной комиссии РФ. Областная избирательная комиссия, а также ТИКи и УИКи не несут ответственности за этот эксперимент.

... Отсутствовала информация о функционировании оборудования (УСГ, СК-1, СК-2), установленных операционных системах и используемом программном обеспечении (например, о принципиальных отличиях между режимами «тестирование» и «голосование»), в открытом доступе не было информации о сертификатах, полученных разработчиками системы от независимых органов (в т.ч. международных), о языке, используемом в системе для записи результатов голосования, и его совместимости с Election Markup Language. Не был опубликован официальный список используемого в системе программного обеспечения и краткое его описание.

Важно также отметить, что в инструкции о порядке электронного голосования отсутствует норма о возможности проверки в любое время состояния защиты оборудования, защиты программного обеспечения от несанкционированного доступа и существующих записях на энергонезависимых картах памяти. Отсутствовала также информация о наличии в системе надежных источников времени, достаточных для

контроля соблюдения сроков начала процедуры голосования, регистрации голосования, подсчета голосов»¹.

3.8. Свердловская область

Свердловская область является регионом, имеющим самый большой в Российской Федерации опыт выборов по партийным спискам. Здесь с 1996 г. полностью по партийным спискам избирается одна из палат Законодательного Собрания области – Областная Дума. Каждые два года избираются 14 из 28 депутатов Думы. Таким образом, выборы 8 октября 2006 г. – уже шестая кампания по выборам депутатов Областной Думы по партийным спискам после выборов 1996, 1998, 2000, 2002 и 2004 гг.

Двухпалатная структура Законодательного Собрания области (Областная Дума, избираемая по партийным спискам и Палата представителей, избираемая по одномандатным округам) установлена Уставом Свердловской области, принятым 25 ноября 1994 г. Депутаты Областной Думы выполняют свои функции на профессиональной основе и получают соответствующее жалование. Депутаты Палаты представителей выполняют свои функции на внештатной основе, кроме председателя и его заместителя.

До федеральных избирательных реформ начала 2000-х гг. в регионе были крайне сильны региональные общественно-политические движения. Главной интригой было противостояние блоков губернатора Э. Росселя («Преображение Урала») и мэра Екатеринбурга А. Чернецкого («Наш дом – наш город»). Кроме них существовали такие региональные блоки и движения, как «Горнозаводской Урал» В. Трушников, «Промышленный союз» М. Гайсина и А. Бакова, «Социальная помощь и поддержка» П. Федулева и Д. Голованова. За каждым из этих образований стояли активные молодые местные предприниматели, начинавшие теснить прежнюю региональную элиту. К 2000 г. сторонники Росселя превратились из «Преображения Урала» в «Единство Урала», своеобразную региональную версию блока «Единство», а вместо блока «Промышленный Союз» появилось движение «Май», вскоре ставшее общероссийским.

Активное политическое экспериментаторство в регионе в 1990-е гг. отразилось и на явном расцвете предвыборных технологий. В регионе формировались крупные пиар-агентства, некоторые из которых затем выходили и на федеральный уровень. К этому были и объективные экономические основания – наличие в регионе большого числа крупных экономических структур с конкурентными интересами, что обеспечивало «фронт работ»².

Однако изменения федерального законодательства 2001–2002 гг., содержащие запрет региональных партий, положили конец этому расцвету региональных блоков и движений. Уже в выборах Областной Думы 2004 г. могли принимать только отделения федеральных партий. При этом запрет региональных партий в сочетании с встраиванием прежнего фрондера Э. Росселя в федеральную исполнительную вертикаль и «партию власти» привели к тому, что уже на тех выборах регион преобразился. Из территории творческого разнообразия, своеобразной политической лаборатории новых идей и проектов регион стал превращаться в лидера по степени использования административного ресурса. С этого времени предвыборные скандалы в регионе и попытки не допуска на выборы оппозиции становятся нормой. Так прошли выборы 2004 г. и почти по тому же сценарию проходили и выборы 2006 г. (только теперь голосование на выборах Областной Думы проходило не весной, а в октябре из-за введения «единых избирательных дней»).

¹ Заявление Ассоциации «ГОЛОС» по результатам долгосрочного наблюдения хода избирательной кампании по региональным выборам 8 октября 2006 года (этап завершения агитационной кампании, процедура голосования и подведение итогов выборов) (<http://www.golos.org/info/press-release/voting/zayavlenie%20-%202.doc>).

² Кынев А. Свердловский беспредел (<http://www.novopol.ru/article11337.html>).

На выборах 2004 г. областная избирательная комиссия отказала в регистрации 9 (т.е. большинству) выдвинутым спискам – блокам «Наш дом – Урал», «СПС и ЯБЛОКО», «Союз бюджетников Урала», «Союз новых правых», региональному отделению Российской партии пенсионеров, а также двум вариантам блока «Родина». Дважды от выборов отстранялись списки сторонников одного из главных противников губернатора Росселя – А. Бакова. Вначале было отказано в заверении списка созданному сторонниками Бакова блоку «Справедливость» (учредители – Партия Возрождения России, Партия самоуправления трудящихся), а затем в регистрации списка отказали попытавшейся после отказа в регистрации блока пойти на выборы самостоятельно Партии Возрождения России. Отстраненные от выборов партии и блоки подали жалобы в Центризбирком РФ или в суд, в результате чего четыре из девяти отстраненных списка (блоков «Родина (Народно-патриотический союз)» и «Союз бюджетников Урала», Российской партии пенсионеров и Партии Возрождения России) были допущены к участию в выборах. Однако регистрация списка Российской партии пенсионеров затем была аннулирована, так как из него выбыло более 25% кандидатов. В результате 5%-ный барьер в 2004 г. в области преодолели 5 списков – «Единая Россия», ЛДПР, КПРФ, «Союз бюджетников Урала» и Партия Возрождения России. Против всех списков тогда голосовало 13,07%.

Во многом избирательная кампания 2006 г. напоминала избирательную кампанию 2004 г., но с еще большим ужесточением условий ведения кампании – заградительный барьер был повышен до 7%, усложнились и условия регистрации.

Список партии «Единая Россия» вновь (как и в 2004 г.) возглавил губернатор Э. Россель. Вторым номером списка стал генеральный директор ФГУП «Производственное объединение «Уралвагонзавод» Н. Малых, третьим – олимпийский чемпион по биатлону С. Чепиков. Вопреки тактике «Единой России» включать в списки не только губернаторов, но и мэров областных центров, в список не вошел мэр Екатеринбурга А. Чернецкий, давний политический оппонент Э. Росселя. Мэрию Екатеринбурга в списке представлял первый заместитель главы города В. Смирнов. Первоначально областные власти в принципе не хотели допускать в список представителей администрации города, тогда как Чернецкий настаивал на выделении его людям 3–4 позиций. Помимо В. Смирнова на предварительном этапе речь шла о депутатах облдумы И. Борзенкове и С. Архипове, но их кандидатуры выпали из списка по различным причинам. Иные кандидаты мэрии заняли полупроходные и непроходные места – председатель городского комитета по делам молодежи Е. Левина (12-е место) и доцент кафедры конституционного права Уральской государственной юридической академии В. Русинов (один из авторов Устава Екатеринбурга, 9-е место). Не попали в список партии и заканчивающие срок своего мандата депутаты облдумы Э. Воробьева (которая в 2002 г. в списке росселевского блока «За родной Урал» следовала сразу за тройкой лидеров), Б. Чойнзонов (который в списке 2002 г. шел следом за Воробьевой) и В. Соколкина. Не попал в список и сын депутата Госдумы Язева А. Язев.

Кампания «партии власти» шла традиционными административными методами – поездки губернатора по области, доминирование чиновников и рекламы программ областной администрации в СМИ. Особенный акцент делался на обещание активизации строительства дорог (они действительно находятся в регионе в ужасном состоянии, а ездить по узким улицам Екатеринбурга с их сплошными ямами и провалами – настоящее испытание), продолжения строительства метро в Екатеринбурге, реализации национальных проектов и т.д.



Партия была лидером по средствам, привлеченным в избирательный фонд (около 17 млн руб. на конец сентября). Среди жертвователей – авиакомпания «Уральские авиалинии» и «Авиапрад», корпорация ВСМПО-Ависма, НО «Уральский экономический союз», ООО «АТРИ» (заказчик строительства комплекса «Стражи Урала»), Уралвагонзавод (гендиректор Н. Малых – второй номер в списке), «ЕвразХолдинг» (через принадлежащий ему Дворец спорта «Металлург-Форум»), группа «ЧТПЗ» (владелец Первоуральского новотрубного завода), «Газпром» через две дочерние структуры, компании Н. Кретова, строящего несколько объектов губернаторской программы, предприятие «Урал-Асбест», которому обещана помощь в борьбе с мировой антиасбестовой кампанией.

Областные СМИ массово размещали материалы о деятельности партии «Единая Россия» и ее лидеров, публиковали объемные заголовки с использованием словосочетания «Единая Россия». В частности, в выпуске «Областной газеты» за 6 октября (накануне выборов) размещены не оплаченные из избирательных фондов материалы «Сверяем позиции перед съездом» о предстоящем съезде партии «Единая Россия», «Нацпроекты: задел на будущее», объемный логотип «Нам нужна сильная единая Россия». 6-я и 7-я полосы (все формата А2) целиком посвящены программе строительства дорог в области под заголовком «Трудовой подарок Урала Единой России», при этом под названием размещен логотип партии «Единая Россия». По мнению облизбиркома, использование в статьях вместе слов «Единая» и «Россия», если они вместе не объединены кавычками, не является упоминанием партии «Единая Россия». Именно с такой мотивацией облизбирком отказался признавать предвыборной агитацией размещенные в Екатеринбурге растяжки с текстом «Мы верим в Единую Россию. Екатеринбург». Более того, в ответе облизбиркома от 20 сентября на жалобу уполномоченного представителя РДП «Яблоко» Д. Окатьева сказано, что в размещенных в газете «Уральский рабочий» высказываниях губернатора Э. Росселя речь идет не о Свердловском региональном отделении партии «Единая Россия», а о Всероссийской политической партии «Единая Россия», а так как, по мнению облизбиркома, избирательным отделением в регионе является именно СРО партии, а не

сама партия, то упоминание собственно партии не является нарушением. Стоит отметить, что, указывая на нарушения при ведении агитации партиями «Яблоко», «Народная воля» и РПЖ, облизбирком не проводил различия между рекламой собственно данных партий и их региональных отделений.



Самым большим скандалом кампании оказалась история с участием в свердловских выборах списка Российской партии Жизни, который возглавили депутат Госдумы, лидер местного движения «Город без наркотиков» Е. Ройзман¹ и известный исполнитель русского шансона А. Новиков (одновременно А.Новиков баллотировался на довыборах в Палату представителей по Верх-Исетскому одномандатному избирательному округу № 4, расположенному на территории г. Екатеринбург). Третьим номером списка был директор ООО «Ю-Ви-Эй-транс» (маршрутные такси Свердловской области и г. Екатеринбург) Р. Садриев (на предприятии Садриева работают около 1000 человек, он председатель правления свердловской областной организации «Союз офицеров запаса», занимается возрождением национальных традиций, культуры татарского народа). Четвертым номером списка был председатель исполкома Совета Свердловского регионального отделения

¹ Являясь фигурой отчасти антисистемной, Ройзман многими в регионе воспринимается как явный конкурент А. Чернецкого на выборах мэра Екатеринбурга.

партии Д. Уткин, который долгое время успешно занимался бизнесом, а также различными общественно-политическими проектами в Екатеринбурге и Москве, руководил предвыборной кампанией Е. Ройзмана, является председателем общественной организации «Сила в правде».

21 августа было принято решение об отказе списку РПЖ в регистрации. Однако Верховный Суд РФ обязал региональный избирком зарегистрировать список (см. 2.4.2.7), что было сделано с явной неохотой спустя лишь 5 дней после принятия данного решения судом. Имеющая низкий собственный рейтинг в регионе, РПЖ построила свою кампанию на связке бренда партии с личностью популярного в городе Ройзмана. Главной проблемой для партии была региональная периферия, где до выборов Ройзмана практически не знали. Одновременно началась массовая кампания против Ройзмана и РПЖ – были созданы специальные интернет-сайты, размещались рекламные щиты против Ройзмана (см. иллюстрации). Заказчик кампании нигде указан не был. Учитывая, что городской рекламный рынок полностью подконтролен администрации города и самой РПЖ не был предоставлен ни один рекламный щит, о том, кто стоял за этой контркампанией, легко догадаться. Стоит также отметить, что председатель облизбиркома В. Мостовщиков называл РПЖ вместе с партией «Народная воля» рекордсменом по предоставлению недостоверной информации. По данным облизбиркома, Е. Ройзман не указал, что имеет в личной собственности двухкомнатную квартиру в Екатеринбурге и два автомобиля.



Добилась ли эта кампания успеха с точки зрения дискредитации Ройзмана, большой вопрос. Во всяком случае, узнаваемость Ройзмана резко выросла. Партия активно сообщала обо всех фактах давления на нее и при этом совершала все более эпатажные действия (срыв представителями партии пресс-конференции председателя облизбиркома В. Мостовщикова; драка между Ройзманом и лидером списка партии «Родина» Е. Зяблицевым на радиодebатах и т.д.). До конца кампании самой большой проблемой РПЖ осталось отсутствие внятной работы на периферии региона. В качестве стратегической ошибки партии многие местные аналитики считают ее отказ подписать меморандум о противодействии проникновению криминала во власть. Члены списка не скрывали своих судимостей, отмечая, что в прошлом (довольно далеко) уже понесли заслуженное наказание.

Во многом эпатажная кампания РПЖ могла отобрать часть электората в регионе у ЛДПР. Список ЛДПР возглавили координатор организации, депутат Областной Думы В. Таскаев, начальник отдела банка «Уралфинанс» Э. Маркин и помощник депутата Областной Думы К. Баранов. В прошлом в свердловском отделении ЛДПР происходило немало конфликтов и сменилось несколько координаторов. В частности, избранный в 2004 г. депутатом Областной Думы по списку ЛДПР Г. Перский, на выборах 2006 г. уже возглавлял список партии «Народная воля». В мае 2006 г. Таскаев стал мишенью довольно странной и ничем не закончившейся «антикоррупционной кампании» с пикетами и обращениями к журналистам, за которой, по мнению экспертов, стоял



именно Перский. Подавая иски против оппонентов «Единой России», ЛДПР слишком явно входила в диссонанс с имиджем протестной партии, агиткампания же партии была крайне вялой, так что итоговой провал партии в области довольно закономерен.

Наиболее профессиональную и грамотную кампанию в области провела Российская партия пенсионеров, в итоге и занявшая второе место после «Единой России». Список РПП возглавили председатель регионального отделения партии юрист Е. Артюх, президент ООО «Корпорация «Маяк» В. Коньков и директор ЗАО «Юридическая фирма «Юрико» Д. Вершинин. В списке не нашлось место единственному депутату облдумы, избранному в нее от РПП в 2002 г., – Г. Тверитинову (зам. председателя центрального совета партии). Не вошел в список, но принимал самое непосредственное участие в организации кампании член центрального совета партии А. Борщенко.

Отчасти кампания партии была вполне традиционной, однако имела два важных плюса – была начата одной из самых первых и имела явную привязку к конкретной целевой группе избирателей. Главной темой кампании была обозначена защита социальных прав граждан. РПП удалось организовать работу на большей части территории области; массовость этой кампании, удачно выбранный логотип и вызывающие ностальгию лозунги дополнялись рядом работающих на РПП совпадений. Во-первых, при низкой явке возрастала роль целевой группы избирателей партии. Во-вторых, конкуренты партии в протестной левоцентристской нише, коммунисты, кампании почти не вели, а РПЖ не только сместилась в сторону общепротестного эпатажа и скорее отбирала голоса у ЛДПР, но и стала мишенью самой громкой контркампании. В-третьих, невольно сработала на РПП и организованная депутатом Госдумы от области А. Баковым кампания «пенсионной забастовки» (Баков призывал пенсионеров объявить ультиматум – пойти на выборы только в том случае, если до 1 октября пенсии будут увеличены в 2,5 раза, а их размер будет привязан к уровню ВВП). Несомненно, что часть избирателей к бойкоту выборов Баков сагитировал¹. Однако не менее очевидно, что при этом Баков сделал выигрышную для РПП тему пенсий центральной темой кампании. Сами же лидеры РПП «пенсионной забастовки» крайне боялись. Как представляется, более жесткая и смелая по некоторым позициям кампания могла дать партии еще более весомый результат.



Контркампания против РПП велась по нескольким направлениям. Распространялись провокационные материалы с «образцами» заполненных бюллетеней, где галочки стояли против списков всех трех партий «Союза доверия» (РПЖ, РПП, «Родина»), также расклеивались и разбрасывались якобы «объявления», что в связи с объединением данных партий голосовать за РПП не нужно. Еще одним направлением стали публикации и акции против второго номера списка партии главы строительной компании «Маяк» В. Конькова,

¹ Как известно, кампания Бакова сопровождалась скандалами – попытками избиркома запретить агитацию против выборов, задержаниями активистов, незаконным изъятием газет.

находящегося в конфликтных отношениях с мэрией Екатеринбурга. Компания Конькова обвинялась в некачественном строительстве, нарушении прав инвесторов и т.д.

В ходе подготовки к выборам назывались различные возможные варианты состава списка партии «Родина», в частности, шла речь о вариантах сотрудничества с мэрией Екатеринбурга и таким известным в регионе политиком, как лидер блока 2004 г. «Союз бюджетников Урала» А. Бурков. Ходили слухи и о том, что список партии возглавит лично ее лидер А. Бабаков. Однако в итоге список партии возглавили депутат Госдумы от Верх-Исетского округа (г. Екатеринбург) Е. Зяблицев, депутат Госдумы генерал В. Варенников и бухгалтер Г. Медведева.

Представляется, что после этого партия в регионе была обречена на поражение – Зяблицев мало известен за пределами Екатеринбурга, а конкурировать с более качественными и мощными кампаниями РПП и РПЖ партии было явно не под силу. Скорее она работала на отъем у РПП и РПЖ части голосов.

Кампания КПРФ в области была не просто инертной – обнаружить ее следы вообще было довольно затруднительно. За минувшие годы КПРФ по различным причинам покинули все ранее избранные от партии депутаты Областной Думы (В. Кадочников, В. Новоселов, Б. Змеев). Возглавляли список лидер отделения В. Краснолобов из г. Богданович, секретарь обкома, курирующая работу с молодежью, бухгалтер трамвайно-троллейбусного депо Л. Журавлева и секретарь обкома, адвокат Д. Шадрин.

Несмотря на «демократическую» в целом репутацию области, на региональных выборах партия «Яблоко» никогда не добивалась успеха, ни разу так и не попав в Областную Думу даже в свои лучшие годы. В организации партии в регионе постоянно происходили конфликты и расколы (в 1998 г. региональное отделение партии даже было распущено и затем воссоздано с новым руководителем Ю. Кузнецовым). Баллотировавшийся в губернаторы области в 2003 г. Ю. Кузнецов затем стал одним из лидеров внутрипартийной оппозиции Г. Явлинскому и в 2005 г. покинул партию. В результате в настоящее время региональная организация имеет новое и малоизвестное в регионе руководство во главе с ассистентом Уральского госуниверситета 26-летней М. Дроновой. Именно Дронова и возглавила список партии. В список также вошли ряд представителей СПС, занявшие в нем с 4-го по 6-е места (депутат облдумы К. Карякин, председатель совета директоров ООО «Шадринская ремонтная компания» В. Неустроев и адвокат В. Шинкаренко). Очевидно, что в лучшем случае партия «Яблоко» могла рассчитывать только на 1 мандат, поэтому никаких шансов быть избранным на новый срок у Карякина не было, и фактически никакого участия в проведении кампании СПС не принимал (ни организационного, ни финансового).

Агиткампания партии была в целом довольно активной, но «бестемной» – не было явной целевой аудитории и тех ключевых проблем, на которые партия делала упор. Говорилось обо всем сразу и ни о чем конкретно. Была попытка ребрендинга (квадратное



яблоко вместо круглого), но вряд ли партии нужно было повышать узнаваемость, скорее нужно было искать целевые аудитории, а не устраивать эпатажные акции с забрасыванием яйцами изображения сотовых операторов в борьбе с повышением ими тарифов. При этом новые лидеры организации были публично неизвестны и делали акцент на не самый к настоящему времени популярный партийный брэнд. За нарушение порядка выдвижения партийного списка была предпринята попытка его отстранения от выборов, но она не удалась –

1 октября областной суд отклонил соответствующий иск ЛДПР (см. 2.4.2.9). По мнению местных аналитиков, «Яблоко» потеряло динамику к концу кампании (возможно по финансовым причинам).

Отчасти на демократическую нишу претендовала и партия «Свободная Россия» (в прошлом – созданная в области Российская сетевая партия поддержки малого и среднего бизнеса). Список возглавили лидер партии, владелец крупной медицинской компании «ДЭНАС МС», штаб-квартира которой находится в г. Каменск-Уральский Свердловской области А. Рявкин, член команды КВН «Уральские пельмени» С. Исаев, председатель общественной организации «Тагил без наркотиков» А. Матросова и призер Олимпийских Игр и неоднократная чемпионка мира по легкой атлетике О. Котлярова. Всего в список вошли 11 человек. Кампания партии была относительно активной, но не менее бессистемной, чем у партии «Яблоко». При этом ее предвыборный фонд был одним из самых больших (11 млн 877 тыс. руб.). Большая часть поступлений была от юридических лиц, имеющих в своем названии слово «ДЭНАС» (компании братьев Рявкиных – основателей партии): «ДЭНАС ТРЕЙД», «Корпорация ДЭНАС МС», «Международный центр ДЭНАС-терапии», «ДЭНАС-ТУР» и т.д.



Необходимо упомянуть еще о двух участниках выборов – партиях «Патриоты России» и «Народная воля», которые, как было очевидно, изначально не имели шансов на преодоление 7%-ного барьера в регионе и работали скорее на общепартийную раскрутку и повышение известности конкретных региональных политиков.



Список партии «Народная воля» возглавили вице-спикер Госдумы, лидер партии С. Бабурин, депутат облдумы Г. Перский, который ранее избирался в региональный парламент от ЛДПР, и директор екатеринбургского медицинского диагностического центра «Медистим» Г. Турилова. Кампания партии носила эпатажный характер и запомнилась скандальным роликом Г. Перского, где он побеждает на ринге представителя «штаба единорогов», и введением в местный лексикон самого слова «единороги», которое к концу кампании явно прижилось. Г. Перского, как и лидеров РПЖ, обвиняли в сокрытии якобы имевшейся у него судимости (правда, приобретенной не в России, а в Кыргызстане).

Кампания партии «Патриоты России» она носила по сравнению с социальными кампаниями РПП, РПЖ и партии «Родина» явно выраженный вторичный характер. Говорилось примерно о том же, но менее ярко и образно. Никаких ярких ходов в кампании, как и поддержки харизматичных в регионе политиков, у партии не было.

Партия вела себя активнее КПРФ, но в отличие от КПРФ не имела твердого базового электората. Список «Патриотов России» возглавили депутат облдумы Б. Змеев (избирался от КПРФ) и генеральный директор ООО «Промлес-Сервис» П. Софронов.

Отказаться от участия в региональных выборах решило региональное отделение АПР. Такое решение было принято советом регионального отделения на заседании 28 июля. Всем членам партии была дана рекомендация на выборах оказать поддержку списку «единороссов», в который был включен представитель агропромышленного комплекса, директор Среднеуральской птицефабрики С. Эйриян, получивший «почетное» 19-е место. Ранее предполагалось, что список АПР возглавят лидер свердловских аграриев, ректор Уральской государственной сельскохозяйственной академии А. Семин, председатель колхоза в Ивдельском районе В. Никифоров и председатель обкома профсоюза работников агропромышленного комплекса Н. Дружинин.

Отказаться от участия в выборах также решило свердловское региональное отделение Российской коммунистической рабочей партии. Такое решение принято 6 августа 2006 г. делегатами областной партконференции, которые посчитали, что не смогут собрать необходимое количество подписей и найти средства на внесение избирательного залога. Ранее они вели переговоры о совместном участии в выборах с региональными отделениями КПРФ и «Патриотов России», которые не увенчались успехом.

Если же оценивать прошедшую свердловскую избирательную кампанию в целом, то она, с одной стороны, была крайне скандальной, с обилием разоблачений и «черного пиара», с другой стороны, с точки зрения качества избирательных технологий, разработки предвыборных программ, она существенно уступала прошлым свердловским кампаниям. Основное противоборство проходило в межличностном пространстве, практически не было содержательных дискуссий о путях развития региона и решении региональных проблем. Большинство участников решило провести кампанию «своими силами» (т.е. опираясь на собственный партийный аппарат), без привлечения известных местных и внешних технологов. Так, председатель региональной гильдии политконсультантов К. Киселев заметил, что если эта кампания была «модельной» (именно так ее в начале кампании характеризовал В. Володин), то странно, почему для участия в ней не пригласили «модельеров».

Обращает внимание также то, что выборы в Свердловской области несмотря на участие в них только отделений федеральных партий, остались глубоко регионализированы. Посещение области в ходе кампании федеральными политиками, такими как С. Миронов, Б. Грызлов, Г. Явлинский, В. Жириновский, практически никак не сказалось на результатах их партий в области. Решающими были личные имиджи и личные кампании лидеров партийных списков; выиграли те, кто сделал ставку на более близкие гражданам реальные проблемы (РПП), или чьи лидеры показали себя более сильными в личностном противоборстве (РПЖ, отчасти «Единая Россия», во многом получившая голоса благодаря поездкам Э. Росселя по области).

Необходимо также отметить крайне предвзятую политику облизбиркома. Это касается и спорного отстранения от выборов списка РПЖ, и то, что облизбирком активно указывал на нарушения в ведении агитационной кампании партиям «Яблоко», РПЖ, «Народная воля», ЛДПР, при этом фактически не обращая никакого внимания на нарушения со стороны партии «Единая Россия» и отвечая отписками на поступающие в отношении «Единой России» жалобы.

Ни одна из партий не была зарегистрирована на основании подписей избирателей, все регистрировались либо по парламентской льготе, либо на основании избирательного залога (2 млн руб.).

Явка на выборах оказалась одной из самых низких в истории области – в них приняли участие всего 961 577¹ из 3 445 300 внесенных в списки избирателей (27,91%),

¹ В это число в соответствии с «Временным порядком», утвержденным ЦИК РФ, были включены и 102 избирателя, которым бюллетени были направлены по почте, хотя обратно вернулись лишь 62 бюллетеня.

причем в районах самого Екатеринбурга явка составила от 19,4% до 26,4% (лишь в двух из семи районов она была выше 25%). В голосовании приняли участие 961 204 человек. Результаты голосования представлены в табл. 3.8.

Таблица 3.8

Результаты выборов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	389 676	40,54%	7
Российская партия пенсионеров	180 206	18,75%	4
Российская партия Жизни	110 678	11,51%	2
КПРФ	69 836	7,27%	1
ЛДПР	52 970	5,51%	–
«Свободная Россия»	30 735	3,20%	–
«Яблоко»	23 734	2,47%	–
«Родина»	22 956	2,39%	–
«Патриоты России»	10 521	1,09%	–
«Народная воля»	3 013	0,31%	–
Против всех списков	55 395	5,76%	
Недействительные бюллетени	11 484	1,19%	

3.9. Еврейская автономная область

В Еврейской автономной области в ходе избирательной реформы численность Законодательного Собрания была увеличена с 15 до 16 человек. Так же как и в других регионах, заградительный барьер повышен до 7%. Область одной из первых решила отказаться от графы «против всех».

В то же время ЕАО стала на выборах 8 октября 2006 г. единственным регионом, где в списках не было действующего губернатора. Список «Единой России» здесь возглавляли председатель Законодательного Собрания ЕАО, секретарь политсовета регионального отделения А. Тихомиров, заместитель председателя областного правительства М. Жердецкая, мэр Биробиджана А. Винников, глава Ленинского района С. Лаврук, директор средней школы села Птичник Л. Павлова.

Всего в выборах в ЕАО принимало участие шесть партий: КПРФ, «Единая Россия», Российская партия Жизни, Российская партия пенсионеров, «Родина» и ЛДПР. Отделения РПЖ и «Родины» внесли избирательный залог в размере 180 тыс. руб., а отделение РПП предоставило около 3 тыс. подписей. КПРФ, ЛДПР и «Единая Россия» были зарегистрированы по парламентской льготе.

Список сильной в регионе КПРФ возглавил многократно избиравшийся депутат Госдумы от области С. Штогрин, вторым в этом списке значился его помощник, первый секретарь обкома автономии В. Фишман, третьим — второй секретарь обкома КПРФ С. Тонких.

Как союзник партии власти в регионе выступает ЛДПР, координатор которой А. Ярковой является министром культуры правительства ЕАО. Список ЛДПР возглавила его супруга А. Ярковая, являющаяся членом партии с 1996 г. За ней следовали и.о. зав. кафедрой вуза А. Амелин и предприниматель В. Гаврилин.

Интересно, что список РПП в ЕАО возглавил председатель хабаровского регионального отделения РПП, член центрального совета РПП, зам. гендиректора ОАО «Корфовский каменный карьер» С. Ермаков, в 2005 г. выдвигавшийся во главе партсписка РПП на выборах депутатов Законодательной Думы Хабаровского края. Однако, как

известно, тогда хабаровский крайизбирком отказал в регистрации списка РПП. Вторым и третьим номерами списка стали директор МУ «Центр образования» Т. Белугина и врач-рентгенолог В. Буткевич.

Список партии «Родина» возглавили генеральный директор ЗАО «Оборонконтракт» москвич Д. Отрощенко, председатель совета отделения «Родины» в ЕАО А. Назаренко и преподаватель ПТУ №1 А. Карманов.

Скандалом было отмечено участие в выборах в ЕАО регионального отделения РПЖ. В ходе кампании список партии покинуло 4 из 6 кандидатов, но его регистрация была восстановлена, когда один из выбывших был признан покинувшим список по уважительной причине – болезни (см. 2.4.2.6). Первым из списка выбыл его лидер главный врач областной станции переливания крови В. Бутько. Он мотивировал это несогласием с политикой лидеров партии по объединению с Российской партией пенсионеров и партией «Родина». Затем выбыли предприниматели Г. Майборода и С. Голованов, а также студент М. Анисимов. В итоге в списке остались только адвокат В. Стебловский и заведующий отделом природопользования мэрии города Биробиджана В. Дудин.

16 августа четыре из шести участвующих в выборах отделений партий присоединились к хартии «Мы – за честные выборы». С инициативой подписать хартию выступило региональное отделение партии «Единая Россия». Хартию отказались подписать РПЖ и «Родина», заявив, что призыв присоединиться к хартии – это своеобразный пиар и в предложенный текст нужно внести изменения. Последовавшая за этим дискуссия была жаркой.

В 8 одномандатных округах было зарегистрировано 29 кандидатов, ко дню выборов в бюллетенях осталось 25 человек.

В выборах приняли участие 56 717 из 130 331 избирателей, включенных в списки (43,52%). В голосовании приняло участие 56 689 человек. Результаты голосования представлены в табл. 3.9.

Таблица 3.9

Результаты выборов Законодательного Собрания Еврейской автономной области по пропорциональной системе

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	31 363	55,32%	5
КПРФ	10 508	18,54%	2
Российская партия пенсионеров	5 623	9,92%	1
Российская партия Жизни	2 629	4,64%	–
ЛДПР	2 564	4,52%	–
«Родина»	2 545	4,49%	–
Недействительные бюллетени	1 457	2,57%	

В одномандатных округах избрано 6 кандидатов «Единой России», 1 представитель КПРФ (С. Тонких) и 1 самовыдвиженец (М. Кауфман).

4. Результаты участия в избирательных кампаниях политических партий

4.1. Общие итоги

Наибольшую активность проявили партии, представленные в Государственной Думе, что продолжает тенденции ранее проходивших региональных выборов 2004–2006 гг. Только три партии («Единая Россия», КПРФ и ЛДПР) выдвинули и зарегистрировали списки во всех 9 регионах (см. табл. 4.1).

Следующей по активности выдвижения списков стала партия «Патриоты России», которая выдвинула и зарегистрировала списки в 8 регионах из 9 (в Республике Тыва ее список был зарегистрирован на основании решения республиканского суда).

Представители формирующегося левоцентристского альянса (Российская партия Жизни, «Родина» и Российская партия пенсионеров) объявили о формировании своего союза тогда, когда в регионах уже шел процесс выдвижения партийных списков. В результате в ряде случаев они конкурировали друг с другом. Российская партия Жизни не стала выдвигать списки в Чувашской Республике и Астраханской области, «Родина» – в Республике Карелия и Липецкой области. Таким образом, списки Российской партии Жизни и партии «Родина» были зарегистрированы в 7 регионах, причем в трех регионах (Республика Тыва, Свердловская область, Еврейская автономная область) для регистрации или восстановления списков РПЖ потребовались решения судов. Таким образом, в Республике Тыва, Приморском крае, Новгородской, Свердловской областях и Еврейской автономной области Российская партия Жизни и «Родина» конкурировали друг с другом. Особенно обращает на себя внимание Свердловская область, где лидерами списков РПЖ и «Родины» были явные политические конкуренты – депутаты Госдумы Е. Ройzman и Е. Зяблицев (что проявилось в ходе кампании, в т.ч. и в виде их драки во время дебатов).

Российская партия пенсионеров выдвинула списки в 8 из 9 регионов (т.е. во всех, кроме Новгородской области), зарегистрированы они были в 6. Во всех этих регионах она конкурировала либо с РПЖ, либо с «Родиной». В трех регионах – Свердловская область, Приморский край, Еврейская автономная область – между собой конкурировали списки всех трех партий левоцентристского альянса.

Из иных партий наиболее активна была Партия национального возрождения «Народная воля» – списки зарегистрированы в 6 регионах.

Что касается так называемых правых партий, то на счету партии «Яблоко» три списка – в Республике Карелия, Свердловской области и Приморском крае (в Карелии регистрация списка отменена судом). У СПС – ни одного выдвинутого списка (в Карелии оно вело переговоры с партией «Яблоко», но список не согласовало и упустило время для самостоятельного участия в выборах). На этом фоне упадка самых известных демократических партий обращает внимание рост активности «нетрадиционных демократов» – обновленной Демократической партии России по главе с А. Богдановым (3 зарегистрированных списка) и партии «Свободная Россия» (2 зарегистрированных списка).

Явный упадок переживает Аграрная партия России – ни одного зарегистрированного списка. Единственный регион, где партия пыталась вести себя самостоятельно – Приморский край, но там ее список не зарегистрирован. В Республике Тыва, Чувашской Республике, Новгородской, Липецкой, Свердловской областях отделения партии фактически публично поддерживали списки «Единой России».

По одному случаю участия в выборах у партии «Свобода и народовластие», Республиканской партии России, Народной партии РФ. Выдвигали, но не зарегистрировали списки Концептуальная партия «Единение», Российская экологическая партия «Зеленые» и Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия

коммунистов. Только в одномандатных округах в некоторых регионах отметились Партия развития регионов «Природа и общество» и Народно-патриотическая партия России.

Таблица 4.1

**Участие политических партий в выдвижении списков на выборах
законодательных органов субъектов Федерации 8 октября 2006 г.
(ситуация на 10 сентября 2006 г.)**

Субъект РФ	Р. Карелия	Р. Тыва	Чувашская Р.	Приморский край	Астраханская обл.	Липецкая обл.	Новгородская обл.	Свердловская обл.	Еврейская авт. обл.
«Единая Россия»	+	+	+	+	+	+	+	+	+
КПРФ	+	+	+	+	+	+	+	+	+
ЛДПР	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Российская партия Жизни	+	+	отказ от участия в пользу партии «Родина»	+	отказ от участия в пользу партии «Родина»	+	+	+	+
«Родина»	частично вошли в список РПЖ	+	+	+	+	список выдвинут, но затем снят в пользу РПЖ	+	+	+
Российская партия пенсионеров	+	отказ в регистрации	отказ в регистрации	+	+	+	0	+	+
РДП «Яблоко»	регистрация отменена судом	0	0	+	0	решили не участвовать	0	+	0
Союз правых сил	0	0	0	0	0	решили не участвовать	0	вошли в список РДП «Яблоко»	0
Аграрная партия России	0	не успели оформить документы	отказ от участия в пользу «Единой России»	отказ в регистрации	0	завер.	0	отказ от участия в пользу «Единой России»	0
«Патриоты России»	+	+	+	+	+	+	+	+	0
Демократическая партия России	0	0	0	0	+	+	+	0	0
ПНВ «Народная Воля»	+	0	0	+	+	+	+	+	0
Народная партия РФ	0	0	0	0	+	0	0	0	0
«Свободная Россия»	0	0	0	0	0	0	+	+	0
«Свобода и народовластие»	0	0	0	+	0	0	0	0	0
Народно-патриотическая партия России	0	0	только по округам	0	только по округам	0	0	0	0
Российская Коммунистическая рабочая партия –	0	0	0	завер.	0	только по округам	0	отказ от участия	0

Субъект РФ	Р. Карелия	Р. Тыва	Чувашская Р.	Приморский край	Астраханская обл.	Липецкая обл.	Новгородская обл.	Свердловская обл.	Еврейская авт. обл.
Российская партия коммунистов									
РЭП «Зеленые»	0	0	0	0	завер.	0	0	0	0
Республиканская партия России	0	0	0	0	+	решили не участвовать	0	0	0
Концептуальная партия «Единение»	0	0	0	завер.	0	0	0	0	0
Партия социальной защиты	0	0	0	0	опоздали со сдачей документов для заверения	0	0	0	0
«Природа и общество»	0	0	только по округам	0	0	0	0	0	0

Примечания: знаком «+» отмечены зарегистрированные списки, «0» – партия никак не проявила своего участия; «завер.» – список заверен, но документы на регистрацию не представлены.

Что касается успешности участия в выборах, то только одна партия прошла в парламенты всех 9 регионов – это «Единая Россия». КПРФ преодолела 7%-ный барьер в 8 из 9 регионов (везде, кроме Республики Тыва). Во всех 6 регионах, где списки партии были в бюллетенях, прошла в законодательные собрания РПП. 4 победы на счету у РПЖ, по одной – у партий «Родина», «Свобода и народовластие» и «Свободная Россия». Только в 3-х регионах места в региональных парламентах смогла получить ЛДПР, это самый худший результат партии за последние годы.

Как известно, ряд организаций с 1 января 2007 г. должен будет утратить статус политической партии. Так, по данным Федеральной регистрационной службы, теряют статус партии Республиканская партия России, «Свобода и народовластие», РКРП–РПК, КП «Единение», Народно-патриотическая партия России, партия «Социальной защиты». Однако, как легко видеть из табл. 4.1, эти партии принимают минимальное участие в региональных выборах. Гораздо большее влияние на состав участников следующих региональных выборов должно оказать объединение РПЖ, РПП и партии «Родина».

Ниже изложены характерные для избирательных кампаний основных партий – участниц региональных выборов 8 октября 2006 г. (учитываются партии зарегистрировавшие более одного партийного списка) тенденции и закономерности.

4.2. «Единая Россия»

Ключевыми игроками при формировании списков партии «Единая Россия» на региональных выборах, несомненно, были губернаторы и их команды. Заинтересованность губернаторов в контроле над депутатским корпусом существенно выросла после замены прямого избрания губернаторов на т.н. «наделение полномочиями» по представлению Президента РФ. Кроме того, недостаток публичной легитимности и авторитета в глазах федерального центра губернаторы чем дальше, тем больше стали компенсировать через личное лидерство в партийных списках. В этом заинтересован и федеральный центр, так как опыт прошлых региональных выборов однозначно говорит, что добиться улучшения результата по сравнению с выборами Госдумы 2003 г. «Единая Россия» способна только в тех регионах, где ее списки персонально возглавляют губернаторы, что автоматически ведет к мобилизации в их поддержку всего административного ресурса. Для федерального центра было важно вынудить губернаторов в меньшей степени «класть яйца по всем корзинам», а больше

сосредоточиваться на продвижении «главного проекта» – «Единой России». Дополнительно стимулировать губернаторов к личному участию в выборах должны были в частности, законодательные новеллы, дающие партиям, «победившим на региональных выборах», права предлагать кандидатуры для назначения на пост губернатора.

Один из лидеров партии, В. Володин, сформулировал «идеальную формулу» головки партийного списка – губернатор, мэр областного центра, спикер законодательного органа. В той или иной степени приблизить список к этой «идеальной формуле» старались во всех регионах.

В ряде регионов была выбрана стратегия на минимизацию явки на выборах (это явно провоцировали и отмена графы «против всех», и сокращение общего числа партий и кандидатов), при которой возрастает роль административно зависимых групп избирателей.

С другой стороны, усиление значения лидерства в списке «партии власти» привело и к активизации конкурентов нынешних губернаторов внутри региональных отделений «Единой России», для которых лидерство в списке партии или второе место в нем становилось равносильно статусу «кронпринца». В результате при участии федерального руководства партии (каждый партийный список согласовывался Генеральным советом партии) ряд партийных списков «Единой России» были составлены из реально конкурирующих группировок. Так, были вынуждены войти в общий список сторонники конкурирующих друг с другом за влияние астраханского губернатора А. Жилкина и мэра Астрахани С. Боженова. Администрация Липецкой области была вынуждена отдать часть мест в списке кандидатурам Новолипецкого металлургического комбината, а администрация свердловского губернатора Э. Росселя – сторонникам мэра Екатеринбурга А. Чернецкого. В Карелии руководство региона фактически вынудили поддержать на выборах мэра Петрозаводска кандидатуру действующего мэра В. Маслякова. Стремилась продвинуть своих кандидатов в списки «Единой России» секретари ее приморского и тывинского региональных отделений В. Курилов и Ш. Кара-оол.

В некоторых регионах Генеральному совету партии пришлось вносить радикальные изменения в состав партийных списков, представленных региональными организациями, чтобы избежать чрезмерного доминирования в нем представителей одной группы, в частности, в Приморском крае и Карелии.

Очевидно, что пока именно «Единая Россия» является самой привлекательной партией для региональных чиновников и олигархов. В большинстве регионов список партии символизирует стабильность и преемственность власти: как правило, в них доминируют команды действующих губернаторов и действующие депутаты законодательных органов.

Как показали итоги голосования (см. табл. 4.2), механическая ставка на действующую власть не во всех регионах оказалась оправданной. Так, наличие во главе списков не самых популярных глав республик Карелия и Тыва С. Катанандова и Ш. Ооржака привело к тому что в Республике Тыва «Единая Россия» потеряла по сравнению с уровнем 2003 г. почти 20% голосов, а в Карелии ее результаты почти не изменились, несмотря на снижение политической конкуренции и отмену голосования «против всех». Незначительно в целом выросли результаты «партии власти» в Свердловской и Новгородской областях. В Чувашской республике и Еврейской автономной области рост результатов партии закономерен, учитывая почти полный контроль региональных администраций над политическим процессом в регионах. Максимальным был рост результата «Единой России» в Липецкой области и Приморском крае, причем относительно Приморья оппозиционные партии и некоторые эксперты выразили сомнения в том, насколько корректно была проведена процедура голосования и подсчет голосов. В целом, по сравнению с итогами выборов 12 марта 2006 г., тенденция к доминированию «Единой России» явно ослабла, несмотря на усиление участия в выборах номенклатуры.

Таблица 4.2

**Сравнение результатов голосования за «Единую Россию» на выборах депутатов
Государственной Думы 2003 г. и региональных выборах 2006 г.**

Субъект РФ	Итоги выборов в Госдуму 2003 г.	Итоги выборов региональных парламентов 2006 г.
Республика Карелия	37,87%	38,92%
Республика Тыва	66,83%	46,38%
Чувашская Республика	37,32%	51,89%
Приморский край	27,88%	48,27%
Астраханская область	31,69%	38,73%
Липецкая область	28,21%	50,65%
Новгородская область	37,08%	43,75%
Свердловская область	34,14%	40,54%
Еврейская авт. область	42,21%	55,32%

4.3. КПрФ

Ситуация с голосованием за КПрФ в регионах существенно различается (см. табл. 4.3) – от небольшого роста (что объяснимо при учете сокращения межпартийной конкуренции) в Республике Карелия, Чувашской Республике, Новгородской области и Еврейской автономной области до существенного снижения в Астраханской и Липецкой областях. Как представляется, результат партии в конкретном регионе зависит от персонального состава конкретного регионального списка и активности ведения избирательной кампании, а также степени реальной конкурентности в протестной нише. Больше всего партия потеряла именно там, где имелись иные яркие оппозиционные силы (в частности, «Родина» во главе с О. Шейным в Астраханской области и РПЖ в Республике Тыва), а приобрела там, где в ее списке появились новые фигуры (в частности, О. Ефимова в Новгородской области).

Таблица 4.3

**Сравнение результатов голосования за КПрФ на выборах депутатов
Государственной Думы 2003 г. и региональных выборах 2006 г.**

Субъект РФ	Итоги выборов в Госдуму 2003 г.	Итоги выборов региональных парламентов 2006 г.
Республика Карелия	7,95%	12,77%
Республика Тыва	7,58%	5,45%
Чувашская Республика	17,94%	19,49%
Приморский край	14,88%	12,14%
Астраханская область	16,48%	13,58%
Липецкая область	17,66%	10,66%
Новгородская область	11,67%	14,68%
Свердловская область	7,89%	7,27%
Еврейская авт. область	16,35%	18,54%

Таким образом, несмотря на наличие определенного уровня базовой поддержки своего традиционного избирателя, появление нового левоцентристского альянса явно ставит перед КПрФ проблему существенного обновления и усиления своих региональных структур.

В списках партии, как правило, доминировал ее внутренний актив; привлечение в список людей «со стороны» было скорее исключением, чем правилом.

4.4. ЛДПР

Результат ЛДПР оказался худшим за все время проведения региональных выборов по смешанной избирательной системе – снизились ее результаты во всех регионах, кроме Чувашской Республики (см. табл. 4.4), причем независимо от того, посещал ли регион в ходе избирательной кампании В. Жириновский. Из трех регионов, где партия получила более 7% голосов (Республика Карелия, Чувашская Республика, Новгородская область), в одном из них (Новгородской области) преодоление 7%-ного барьера произошло на грани. Даже если бы барьер составлял 5%, то ЛДПР все равно не прошла бы в парламенты Республики Тыва, Липецкой области и Еврейской автономной области. Руководство партии должно особенно настораживать падение результатов в прежде электорально базовых для ЛДПР регионах Дальнего Востока и российского Севера – Республике Карелия, Приморском крае, Еврейской автономной области.

Таблица 4.4

Сравнение результатов голосования за ЛДПР на выборах депутатов Государственной Думы 2003 г. и региональных выборах 2006 г.

Субъект РФ	Итоги выборов в Госдуму 2003 г.	Итоги выборов региональных парламентов 2006 г.
Республика Карелия	14,42%	8,86%
Республика Тыва	4,04%	3,55%
Чувашская Республика	8,37%	8,93%
Приморский край	19,43%	5,85%
Астраханская область	13,50%	6,71%
Липецкая область	13,63%	4,29%
Новгородская область	12,60%	7,03%
Свердловская область	13,91%	5,51%
Еврейская авт. область	15,39%	4,52%

Представляется, что на результате партии негативно сказалось слишком явное ее сотрудничество с «партией власти» – именно ЛДПР подавала иски против оппонентов «Единой России» в Приморье и Свердловской области, что явно диссонировало с ее ранее протестным имиджем. Как «филиал партии власти» ЛДПР выступала и в Еврейской автономной области.

Отметим, что в Свердловской области из региональной организации ушел ряд прежних лидеров, а в Новгородской области руководство региональной организации сменилось прямо под выборы.

Как правило, кандидаты партии – это представители малого и среднего бизнеса; при отсутствии внешних инвесторов ставка делается на партийных функционеров регионального отделения. Представляется, что ключевым вопросом для выживания партии является ее четкое позиционирование по отношению к «партии власти», а не только борьба с иной оппозицией, а также снижение заградительного барьера с 7% до 5%.

4.5. Российская партия Жизни

По сравнению с результатами блока ПВР–РПЖ 2003 г. РПЖ улучшила результаты везде, причем, как правило, в разы, если не в десятки раз (см. табл. 4.5). В Республике Карелия, Республике Тыва и Липецкой области партия заняла второе место после «Единой России». В целом из 7 регионов РПЖ прошла в 4 региональных парламента,

только в двух регионах (Приморский край и Еврейская автономная область) ее результат оказался ниже 5%, но не очень сильно.

Таблица 4.5

Сравнение результатов голосования за блок «Партия Возрождения России – Российская партия Жизни» на выборах депутатов Государственной Думы 2003 г. и за Российскую партию Жизни на региональных выборах 2006 г.

Субъект РФ	Итоги выборов в Госдуму 2003 г.	Итоги выборов региональных парламентов 2006 г.
Республика Карелия	2,26%	16,19%
Республика Тыва	1,84%	32,25%
Приморский край	1,75%	4,40%
Липецкая область	2,10%	11,71%
Новгородская область	2,86%	5,53%
Свердловская область	2,93%	11,51%
Еврейская авт. область	1,26%	4,64%

Помимо существенного финансирования региональных кампаний, мощного федерального пиара, связанного с созданием левоцентристского альянса, значимую роль сыграл и более качественный, чем ранее, состав региональных списков – руководство оппозиционного парламента в Республике Тыва, бывший глава региона В. Степанов в Республике Карелия, харизматичные региональные политики А. Костюхин в Новгородской области и Е. Ройзман в Свердловской (в Новгородской области успеху партии явно помешало разделение Костюхиным своего ресурса между списками РПЖ и «Патриотов России»). Как правило, все региональные списки РПЖ состояли из групп региональной элиты, вошедших в конфликт с базовой группой из окружения конкретного регионального губернатора или мэра.

Успеху партии во всех регионах способствовала и информация о ее восстановлении через решения судов на региональных выборах в Республике Тыва, Свердловской области и Еврейской автономной области, а также о разрешении В. Путина использовать его изображение в кампании партии в Липецкой области, что послужило для региональных элит сигналом надежности сотрудничества с усиливающимся партийным проектом. В ближайшее время эти тенденции превращения РПЖ (точнее, партии, созданной в результате ее объединения с РПП и партией «Родина») в запасную площадку для вошедших в конфликт с «Единой Россией» региональных элит будут явно нарастать.

4.6. Российская партия пенсионеров

Российская партия пенсионеров показала наряду с «Единой Россией» самое эффективное участие в выборах 8 октября – во всех регионах, где у партии были зарегистрированные списки, она преодолела 7%-ный барьер (см. табл. 4.6). Относительно худшим результатом оказались 9,13% в Приморском крае, лучшим – 18,75% в Свердловской области.

В основном региональные организации и списки партии отдавались на откуп представителям регионального бизнеса, которые были новыми (и поэтому не скомпрометированными) людьми в региональной политике, но были случаи, когда лидерами списков становились подлинные профессиональные политики с высоким личным рейтингом (П. Гужвин в Астраханской области). В ряде случаев эти бизнесмены были в конфликтных отношениях с местными властями (к примеру, В. Коньков в Екатеринбурге), иногда партия стремилась строить партнерские отношения с региональными властями (Тыва, Карелия).

Таблица 4.6

Сравнение результатов голосования за блок «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости» на выборах депутатов Государственной Думы 2003 г. и за Российскую партию пенсионеров на региональных выборах 2006 г.

Субъект РФ	Итоги выборов в Госдуму 2003 г.	Итоги выборов региональных парламентов 2006 г.
Республика Карелия	2,87%	12,06%
Приморский край	2,91%	9,13%
Астраханская область	2,23%	9,62%
Липецкая область	2,28%	11,19%
Свердловская область	5,55%	18,75%
Еврейская авт. область	1,89%	9,92%

Крайне успешное выступление на выборах РПП, учитывая ее явно уступающие РПЖ медийные и финансовые возможности, ставит вопрос об оправданности ликвидации столь успешного партийного бренда в обмен на получение постов в пока еще не имеющей собственного политического лица «Справедливой России».

4.7. Партия «Родина»

После ухода с поста руководителя партии Д. Рогозина партия «Родина» находится в явном кризисе, ее результаты почти повсеместно существенно хуже результатов блока «Родина» на федеральных выборах 2003 г. (см. табл. 4.7). Единственный регион, где партия сумела добиться 8 октября 2006 г. значимого результата – Астраханская область, где ее список возглавил харизматичный региональный политик, депутат Госдумы ФС РФ от региона О. Шеин (в 2003 г. его не было в списке блока, он его поддерживал, но баллотировался только в одномандатном округе). Голоса, отданные партии «Родина» в Астраханской области, – это в большей степени голоса лично О. Шеина и его команды, чем регионального отделения партии. Поддержку списку Шеина оказало и руководство РПЖ во главе с С. Мироновым.

Таблица 4.7

Сравнение результатов голосования за блок «Родина» на выборах депутатов Государственной Думы 2003 г. и за партию «Родина» на региональных выборах 2006 г.

Субъект РФ	Итоги выборов в Госдуму 2003 г.	Итоги выборов региональных парламентов 2006 г.
Республика Тыва	2,77%	2,25%
Чувашская Республика	5,99%	6,25%
Приморский край	7,43%	2,26%
Астраханская область	11,62%	16,09%
Новгородская область	9,27%	3,33%
Свердловская область	6,48%	2,39%
Еврейская авт. область	4,01%	4,49%

4.8. Партия «Патриоты России»

Вторая серия массового участия в региональных выборах партии «Патриоты России» оказалась гораздо менее удачной, чем выборы 12 марта 2006 г. (тогда партия

прошла в законодательные органы двух регионов). Она не прошла ни в один региональный парламент, хотя при этом в Чувашской Республике и Новгородской области результат партии выглядит вполне достойно – более 5% голосов (см. табл. 4.8). Единичные успехи отмечены в одномандатных округах.

Основа партийных списков партии – бывшие активисты КПРФ (Карелия, Свердловская область), деятели профсоюзов (в Липецкой области – профсоюз «Соцпроф»), малый и средний региональный бизнес (Великий Новгород). Причины неудач видятся как в заигрывании с властью при более качественных кампаниях иных левоцентристских партий (т.е. не в совсем понятном позиционировании партии – или она за власть, или все же оппозиция), в ошибках при формировании региональных списков (так, совершенно не оправданным можно считать выбор первым номером регионального списка партии в Республике Карелия чужой для региона Т. Астраханкиной при том, что реально авторитетного в регионе Б. Тюкова поставили на непроходимое место). Партии явно не хватает объективной самооценки (точнее явно имеет место переоценка), технологического опыта и понимания, что в политике скандал и не самый однозначный эпатаж являются порой не меньшим фактором успеха, чем формально правильные, но скучные предвыборные материалы. Как представляется, партия испытывает и явный дефицит в харизматичных региональных и федеральных политиках. Возможно, отчасти этот дефицит удастся удовлетворить при переходе части политиков из прекращающей самостоятельное существование партии «Родина» и иных партий патриотической ориентации.

Таблица 4.8

Результатов голосования за партию «Патриоты России» на региональных выборах 2006 г.

Субъект РФ	Итоги выборов
Республика Карелия	4,39%
Республика Тыва	3,96%
Чувашская Республика	5,40%
Приморский край	1,82%
Астраханская область	2,52%
Липецкая область	2,14%
Новгородская область	5,74%
Свердловская область	1,09%

4.9. Партия национального возрождения «Народная воля»

Вне прежней конфигурации блока «Родина» партия «Народная воля» пока лишь просто пытается добиться в регионах хоть какой-то известности. Именно этим, видимо, можно объяснить тот факт, что во всех регионах список партии возглавил лично председатель партии С. Бабурин, малоизвестный региональному избирателю. Собственно региональное политическое позиционирование партии фактически отсутствовало. Везде партия регистрировалась через внесение избирательных залогов, нигде так и не оказавшись в состоянии его вернуть (см. табл. 4.9).

Сравнение результатов голосования за блок «Родина» на выборах депутатов Государственной Думы 2003 г. и за Партию национального возрождения «Народная воля» на региональных выборах 2006 г.

	Итоги выборов в Госдуму 2003 г.	Итоги выборов региональных парламентов 2006 г.
Республика Карелия	7,31%	1,58%
Приморский край	7,43%	1,04%
Астраханская область	11,62%	0,88%
Липецкая область	10,86%	0,87%
Новгородская область	9,27%	1,21%
Свердловская область	6,48%	0,31%

4.10. Правые партии

Результаты так называемых правых партий в октябрьских выборах полностью провальны. СПС не выдвинул ни одного списка, партия «Яблоко» была отстранена от выборов в единственном регионе, где имело шансы на успех – в Республике Карелия. Полученный партией «Яблоко» в Приморском крае и Свердловской области результат существенно хуже не только совокупного результата правых в 2003 г., но и голосов за саму партию «Яблоко» на думских выборах: соответственно 2,02 и 2,47% против 7,15 и 6,03% в 2003 г.

Провалился и список Республиканской партии России в Астраханской области (1,07%), где не было списков ни СПС ни партии «Яблоко». Ошибка республиканцев в Астрахани – совершенно неконкурентоспособный партийный список во главе с давно покинувшим региональную политику и регион в целом бывшим представителем Президента Ельцина в области В. Адровым.

Кампания Демократической партии России имела очевидную цель напомнить избирателям о существовании партии и заработать в копилку сам факт выдвижения на выборах, который имеет значение для сохранения партии. ДПР везде собирала подписи, но при этом везде получила голосов даже меньше, чем число представленных ею подписей. В Новгородской области ее результат – 0,94%, в Астраханской – 1,00% и в Липецкой – 1,46% (что, впрочем, выше ее совсем уж ничтожных результатов 2003 г. в этих регионах – от 0,23 до 0,30%).

Партия «Свободная Россия», будучи в целом новым партийным проектом, пытается делать ставку на молодежь и эклектичную в целом предвыборную программу, претендуя на нишу «старых правых партий». Как представляется, голоса, полученные «Свободной Россией» в родном регионе лидера партии А. Рявкина – Свердловской области (3,20%) – это во многом его личные голоса. В Новгородской же области, где «Свободная Россия» получила феноменальный результат (11,03%), по данным экспертов, работали мобилизованные со всей страны партийные активисты и реализовывались механизмы «многоуровневого маркетинга». Таким образом, представляется, что партия в состоянии добиться успеха только в небольших регионах при низкой явке и концентрации в данном регионе всего своего технологического ресурса.

4.11. Сравнение результатов партий в столицах регионов и на периферии

Как известно, результаты голосования в крупных городах и сельской местности в России существенно различаются. Так, в 1990-е гг. КПРФ и ее кандидаты имели более

высокие показатели в сельских районах, в то время как тогдашние «партии власти» и их кандидаты более успешно выступали в городах. В качестве примера можно привести результаты голосования на выборах депутатов Государственной Думы 1995 г. в обсуждаемых в данной работе 9 регионах.

По 8 из этих 9 субъектов РФ (исключением являлась Республика Тыва) движение «Наш дом – Россия» получило большую поддержку в региональных столицах, чем в целом по региону. Напротив, КПРФ во всех этих 8 субъектах имела большую поддержку на периферии. Так, в Астраханской области за НДР голосовало 12,5%, а за КПРФ – 24,1%, но в Астрахани их результаты были более близкими: НДР – 15,4%, КПРФ – 17,7%. Аналогично в Липецкой области за НДР голосовало 7,9%, а за КПРФ – 29,0%, а в самом Липецке за НДР – 10,2%, а за КПРФ – 24,7%.

На выборах депутатов Государственной Думы 2003 г. ситуация была уже в значительной степени иная. Во всех 9 обсуждаемых субъектах РФ показатели «Единой России» в региональных столицах были ниже, чем в целом по региону. Наибольший разрыв был в Республике Тыва (66,8% против 54,3% в Кызыле), а в Астраханской и Липецкой областях разрыв были минимальным (1,9–2,3%). Что касается КПРФ, то в четырех регионах (Приморский край, Астраханская, Липецкая и Свердловская области) она по-прежнему получала в столицах худшие результаты, в то время как в пяти остальных ее поддержка в столице была выше, чем в среднем по региону. Отметим также, что у блока «Родина» во всех 9 столицах показатели были лучше, чем на периферии, а ЛДПР в четырех регионах (Республика Тыва, Чувашская Республика, Астраханская и Липецкая области) показывал лучшие результаты в столицах, а в остальных пяти – на периферии.

Региональные выборы, прошедшие 8 октября 2006 г., продемонстрировали дальнейшее развитие отмеченной тенденции. Как видно из табл. 4.10, «Единая Россия» во всех случаях получила в столицах меньше, чем в целом по региону, причем по таким регионам, как Республика Тыва, Новгородская область и Еврейская автономная область, – существенно меньше. В Кызыле «Единая Россия» уступила лидерство Российской партии Жизни, а в Великом Новгороде – КПРФ. Можно отметить провал «Единой России» и в ряде других крупных городов: в г. Елец Липецкой области (28,07%), в г. Каменск-Уральский Свердловской области (33,41%), в двух из трех районов г. Нижний Тагил Свердловской области (32,98 и 33,76%). В то же время наилучшие результаты партия получила в сельских районах (где даже административный центр – село или поселок): в Астраханской области – в Енотаевском районе (55,55%), в Липецкой области – в округе, объединяющем Воловский и Тербунский районы (63,69%), в Еврейской автономной области – в Смидовичском районе (68,99%).

Таблица 4.10

Сравнение результатов «Единой России» и КПРФ на выборах 8 октября 2006 г. по регионам и их столицам

Субъект РФ	Результат в регионе (%)		Результат в столице (%)	
	«Единая Россия»	КПРФ	«Единая Россия»	КПРФ
Республика Карелия	38,92	12,77	32,05	15,52
Республика Тыва	46,38	5,45	30,83	7,43
Чувашская Республика	51,89	19,49	35,54	25,56
Приморский край	48,27	12,14	39,02	9,57
Астраханская область	38,73	13,58	35,63	14,12
Липецкая область	50,65	10,66	43,57	12,95
Новгородская область	43,75	14,68	23,66	26,33
Свердловская область	40,54	7,27	34,07	6,69
Еврейская автономная область	55,32	18,54	42,96	25,90

КПРФ на этих выборах лишь в двух регионах (Приморском крае и Свердловской области) получила в столицах меньше, чем на периферии (см. табл. 4.10). Таким образом, можно констатировать, что роль «партии сельской глубинки» перешла от КПРФ к «Единой России».

«Родина» подтвердила свою репутацию «городской партии»: во всех 7 субъектах РФ, где она участвовала в выборах, ее результат в столице был лучше. У остальные ведущих партий ситуация не была однозначной: ЛДПР лучше, чем в среднем по региону, выступила в столицах всех трех республик и автономной области, а также Липецке и Новгороде и хуже – во Владивостоке, Астрахани и Екатеринбурге; Российская партия Жизни имела больший, чем по региону, успех в Петрозаводске, Кызыле, Новгороде и Екатеринбурге и меньший – во Владивостоке, Липецке и Биробиджане; у Российской партии пенсионеров в Петрозаводске, Владивостоке, Липецке и Биробиджане результаты были лучше, чем в соответствующем регионе, а в Астрахани и Свердловске – хуже.

5. Рейтинг демократичности региональных выборов

5.1. Методика оценки демократичности региональных выборов

Анализ материала, изложенного в предыдущих главах, позволяет сравнить 9 регионов, в которых 8 октября 2006 г. проходили выборы законодательных органов субъектов РФ, по степени демократичности этих выборов. Для этих целей была разработана оригинальная методика, в которой использовался комплексный подход к оценке демократичности российских выборов.

Оценки уровня демократии различных стран и отдельных регионов делаются уже в течение длительного времени. В последние годы в России проблема оценки демократичности федерации в целом и ее регионов становится все более актуальной¹. Однако до сих пор все работы строились на оценке именно региона как единого объекта исследования, что предусматривало его оценку в долговременной перспективе. В то же время динамизм российской политической жизни, постоянное ее реформирование не позволяет получать адекватные оценки такого рода.

В настоящем исследовании была поставлена задача точно оценить степень демократичности конкретных избирательных кампаний, проводимых одновременно в ряде регионов. С одной стороны, сравнение однородных событий, которые проходят одновременно и по сходным правилам, позволяет давать более объективные оценки. С другой стороны, задача была достаточно сложной, поскольку требовала оценки быстротекущих процессов, и необходимо было выделить совокупность таких фактов, которые поддаются объективному описанию.

Главными критериями, по которым оценивалась демократичность выборов, являлись общепризнанные принципы и нормы демократических выборов, проанализированные нами ранее². В кратком виде эти критерии можно сформулировать как:

- степень конкурентности выборов;
- равенство прав участников избирательного процесса;
- нейтралитет государственных органов по отношению к конкурирующим на выборах субъектам;
- соблюдение законности в ходе выборов;
- соблюдение стандартов свободных, честных и справедливых выборов;
- открытость избирательного процесса;
- представительность избранного законодательного органа.

С учетом вышеназванных критериев были проанализированы наиболее значимые этапы избирательной кампании, и по каждому из них были выставлены оценки степени демократичности. Таким образом, были выведены рейтинги по разделам:

- 1) региональное избирательное законодательство;
- 2) нарезка одномандатных избирательных округов;
- 3) открытость избирательных комиссий субъектов РФ;
- 4) регистрация общерегиональных списков кандидатов;
- 5) регистрация кандидатов в одномандатных избирательных округах;
- 6) предвыборная агитация;
- 7) организация голосования, подсчета голосов и подведения итогов голосования;
- 8) результаты выборов по одномандатным округам;
- 9) результаты выборов по единому общерегиональному округу.

¹ См.: <http://www.carnegie.ru/ru/pubs/media/74513.htm>, <http://www.carnegie.ru/ru/pubs/briefings/Briefing-2005-09-web.pdf> и <http://www.freepress.ru/publish/publish043.shtml>.

² См.: Российские выборы в контексте международных избирательных стандартов. Материалы международной конференции. М., 2005. С. 11–134.

Отметим, что одной из наиболее сложных была проблема учета как факторов, поддающихся формализованным оценкам, так и факторов, которые не могут быть объективно формализованы. В качестве примера последнего можно привести степень равенства субъектов избирательного процесса в ходе предвыборной агитации. В связи с этим было принято решение совместить формализованные оценки с экспертными при преобладании формализованных оценок.

По 2-му, 6-му и 7-му разделам оценки выставлялись экспертами на основе информации, изложенной в главах 2 и 3, и выводилась средняя экспертная оценка. По остальным разделам отдельно давались оценки по определенному числу параметров (большая часть которых была формализована), а затем выводились суммарные оценки. Подробнее об этом будет изложено в следующих разделах данной главы.

Затем выводилась суммарная оценка, при этом оценки по каждому разделу принимались с весом, который учитывал значимость данного раздела и степень объективности получаемых по нему оценок. Для Свердловской области, где не проводились выборы по одномандатным избирательным округам и в связи с этим невозможно было получить оценки по 2-му, 5-му и 8-му разделам, суммарная оценка пересчитывалась, исходя из максимального числа баллов по остальным шести разделам (см. 5.3).

Таким образом, предложенная методика позволила дать комплексную оценку региональным избирательным кампаниям с учетом как формальных показателей, так и более тонких нюансов, связанных с особенностями российских выборов.

5.2. Оценки по этапам избирательной кампании

5.2.1. Оценки за избирательное законодательство

Региональное избирательное законодательство оценивалось по 17 параметрам (см. табл. 5.1). Максимально возможная оценка составляла 75 баллов. Поскольку максимально возможная оценка за избирательное законодательство в суммарной таблице составляла 25 баллов, при выводе суммарной оценки баллы, полученные за избирательное законодательство, делились на 3.

Как видно из таблицы, наиболее высокие оценки за избирательное законодательство получили Астраханская, Новгородская области и Чувашская Республика, а наиболее низкие – Республика Тыва, Приморский край и Еврейская автономная область.

5.2.2. Оценки за открытость избирательных комиссий

Открытость избирательных комиссий субъектов РФ оценивалось по 18 параметрам (см. табл. 5.2) на основе информации, содержащейся на сайтах данных комиссий. Максимально возможная оценка составляла 80 баллов. Поскольку максимально возможная оценка за открытость избирательных комиссий в суммарной таблице составляла 5 баллов, при выводе суммарной оценки баллы, полученные за открытость избирательных комиссий, делились на 16.

Как видно из таблицы, наиболее высокие оценки за открытость избирательных комиссий получили Приморский край и Свердловская область, а наиболее низкие – Еврейская автономная область, Республика Тыва и Республика Карелия.

5.2.3. Оценки за этап регистрации кандидатов и партийных списков

Итоги регистрации партийных списков оценивались по 5 параметрам (см. табл. 5.3). Максимально возможная оценка составляла 30 баллов. Поскольку максимально возможная оценка за регистрацию списков в суммарной таблице составляла 20 баллов, при выводе суммарной оценки баллы, полученные по итогам регистрации списков, делились на 1,5.

Таблица 5.1

**Оценки законов о выборах законодательных органов субъектов РФ для регионов,
где 8 октября 2006 г. проходили выборы данных органов**

Параметр	Максимум	Республика Карелия	Республика Тыва	Чувашская Республика	Приморский край	Астраханская область	Липецкая область	Новгородская область	Свердловская область	Еврейская автономная область
Общая численность законодательного органа	4	3	2	2	1	3	2	1	1	1
Число избирателей на один мажоритарный мандат	4	4	4	3	2	4	4	3	0	4
Изменение числа избирательных округов в ходе реформы	5	0	1	0	1	3	2	1	3	1
Тип партийного списка	5	1	1	2	1	2	2	1	1	1
Заградительный барьер	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Минимальное и максимальное число кандидатов в списке	5	4	0	3	2	1	4	5	5	5
Число кандидатов в бюллетене	5	0	1	4	3	2	5	0	0	5
Есть ли строка «против всех»	5	0	1	5	0	5	5	5	5	0
Разрешены ли наблюдатели от общественных объединений	5	0	1	5	0	5	0	5	0	1
Сроки выдвижения кандидатов	3	0	3	0	2	2	0	3	0	0
Необходимое число подписей для кандидатов	4	4	1	4	3	4	0	4	3	0
Необходимое число подписей для партий	4	3	0	3	2	3	0	3	3	0
Размер избирательного залога для кандидатов	4	4	3	3	3	4	0	4	3	4
Размер избирательного залога для партий	4	4	2	2	3	4	2	4	3	4
Есть ли дополнительные строки протокола	2	0	0	0	0	0	2	2	0	2
Число контрольных соотношений	2	0	1	2	1	1	1	0	0	1
Предусмотрен ли возврат денег за «бесплатный» эфир	4	3	4	3	4	1	4	2	4	0
Итого	75	30	25	41	28	44	33	43	31	29

Как видно из таблицы, наиболее высокие оценки за итоги регистрации партийных списков получили Астраханская, Новгородская и Липецкая области, а наиболее низкие – три республики (Тыва, Карелия и Чувашская).

Итоги регистрации кандидатов в одномандатных округах оценивались по 6 параметрам (см. табл. 5.4). Максимально возможная оценка составляла 25 баллов. Поскольку максимально возможная оценка за регистрацию кандидатов в суммарной таблице составляла 15 баллов, при выводе суммарной оценки баллы, полученные по итогам регистрации кандидатов, делились на 1,67.

Таблица 5.2

Оценки открытости избирательных комиссий субъектов РФ для регионов, где 8 октября 2006 г. проходили выборы законодательных органов

Параметр	Максимум	Республика Карелия	Республика Тыва	Чувашская Республика	Приморский край	Астраханская область	Липецкая область	Новгородская область	Свердловская область	Еврейская автономная область
Решения комиссии	10	2	3	7	10	0	5	5	10	3
Списки кандидатов по пропорциональной системе	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3
Списки кандидатов-одномандатников	4	4	4	4	4	4	4	4	–	3
Информация по жеребьевкам в СМИ	4	0	0	0	4	3	2	0	4	0
Информация по финансам	5	0	0	2	5	3	0	0	4	0
Контактная информация об избирательных комиссиях	4	3	2	3	4	4	3	1	4	2
Информация о СМИ, предоставляющих эфир и площади на бесплатной и платной основе	4	0	0	0	4	4	1	4	4	0
Данные о численности избирателей	4	3	1	2	2	1	2	3	2	3
Нарезка округов	4	4	4	4	5	4	4	4	–	4
Действующие региональные законы о выборах	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Судебные решения по текущей кампании	4	0	3	0	3	0	0	0	0	0
Удобство пользования сайтом	3	0	1	2	2	1	1	1	2	1
Архив прошедших выборов	4	1	0	4	3	4	3	2	2	2
Новости текущих выборов	3	0	1	3	3	0	0	1	3	1
Оперативность в размещении данных о результатах выборов	5	3	3	4	4	3	2	3	4	3
Список избранных кандидатов	5	4	4	4	5	5	4	4	5	4
Решения по отказам от мандатов	4	2	0	4	0	4	4	1	4	0
Информативность решений избирательной комиссии	4	1	0	1	1	1	2	0	4	1
Итого	80	36	35	53	68	50	46	42	67,8	35

Примечание: суммарная оценка для Свердловской области была умножена на коэффициент 1,11, полученный делением 80 (максимальное число баллов) на 72 (максимальное число баллов без учета информации по одномандатным округам).

Таблица 5.3

Оценки итогов регистрации партийных списков для регионов, где 8 октября 2006 г. проходили выборы законодательных органов

Параметр	Максимум	Республика Карелия	Республика Тыва	Чувашская Республика	Приморский край	Астраханская область	Липецкая область	Новгородская область	Свердловская область	Еврейская автономная область
Отношение числа участвовавших в выборах списков к выдвинутым	5	4	3	4	3	5	4	5	5	5
Отказы в регистрации списков	5	5	2	2	2	5	5	5	2	5
Отмены регистрации списков	5	2	2	5	5	5	5	5	5	5
Справедливость отказов и отмен регистрации	5	0	1	4	3	5	5	5	0	5
Число участвовавших списков	10	5	4	3	8	8	6	7	8	4
Итого	30	16	12	18	21	28	25	27	20	24

Таблица 5.4

Оценки итогов регистрации кандидатов в одномандатных округах для регионов, где 8 октября 2006 г. проходили выборы законодательных органов

Параметр	Максимум	Республика Карелия	Республика Тыва	Чувашская Республика	Приморский край	Астраханская область	Липецкая область	Новгородская область	Еврейская автономная область
Отношение числа участвовавших в выборах кандидатов к выдвинутым	6	4	3,5	2	3	3	3	4	3
Отказы в регистрации кандидатов	5	5	4	4	4	4	5	5	5
Отмены регистрации кандидатов	2	1	2	2	0	1	2	2	5
Средняя степень конкуренции в округах	6	6	3,5	6	6	6	4	4	2
Доля кандидатов, зарегистрированных по парламентской льготе	3	2	1,5	1	3	2	0	1	0
Доля самовыдвиженцев	3	3	2,5	3	2	2	3	2	1
Итого	25	21	17	18	18	18	17	18	16

Как видно из таблицы, наиболее высокую оценку за итоги регистрации одномандатников получила Республика Карелия, а наиболее низкую – Еврейская автономная область.

5.2.4. Оценки по результатам выборов

Результаты выборов по единому общерегиональному округу оценивались по 10–11 параметрам (см. табл. 5.5). Максимально возможная оценка составляла 55 баллов.

Поскольку максимально возможная оценка по результатам выборов по единому общерегиональному округу в суммарной таблице составляла 15 баллов, при выводе суммарной оценки баллы, полученные по результатам этих выборов, делились на 3,67.

Таблица 5.5

Оценки результатов выборов по единому общерегиональному округу для регионов, где 8 октября 2006 г. проходили выборы законодательных органов

Параметр	Максимум	Республика Карелия	Республика Тыва	Чувашская Республика	Приморский край	Астраханская область	Липецкая область	Новгородская область	Свердловская область	Еврейская автономная область
Активность избирателей	8	1,3	3,31	2,37	1,95	2,37	2,49	1,1	0,79	2,35
Голосование «на дому»	3	3	3	3	3	3	1	2	3	2
Голосование «против всех»	3	–	–	3	–	2	3	3	2	–
Недействительные бюллетени (при наличии строки «против всех»)	3	–	–	0	–	1	1	1	2	–
Недействительные бюллетени (при отсутствии строки «против всех»)	6	1	0	–	2	–	–	–	–	4
«Унос» бюллетеней	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Использование открепительных	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0
Эффективное число партий	4	3	2	2	2	3	2	3	3	1
Число партий, допущенных к распределению мандатов	6	6	0	2	4	4	4	4	4	2
Суммарный процент, полученный партиями, допущенными к распределению мандатов	10	7,76	5,73	6,06	5,64	6,95	6,84	5,30	5,61	6,76
Отказы от получения мандатов	10	5	9	1	6	2	2	9	5	4
Территориальное распределение избранных депутатов	5	0	4	3	0	1	4	2	1	1
Итого	55	30,06	30,04	25,43	27,59	28,32	28,33	32,40	29,40	25,11

Как видно из таблицы, наиболее высокую оценку по результатам выборов по единому общерегиональному округу получила Новгородская область, а наиболее низкую получили Еврейская автономная область и Чувашская Республика.

Результаты выборов по одномандатным округам оценивались по 4 параметрам (см. табл. 5.6). Максимально возможная оценка составляла 10 баллов. Поскольку максимально возможная оценка по результатам выборов по одномандатным округам в суммарной таблице составляла 5 баллов, при выводе суммарной оценки баллы, полученные по результатам этих выборов, делились на 2.

Оценки результатов выборов в одномандатных округах для регионов, где 8 октября 2006 г. проходили выборы законодательных органов

Параметр	Максимум	Республика Карелия	Республика Тыва	Чувашская Республика	Приморский край	Астраханская область	Липецкая область	Новгородская область	Еврейская автономная область
Доля округов, где выборы признаны несостоявшимися	2	2	0	2	2	1	2	0	2
Доля округов, где результаты выборов признаны недействительными	2	2	0	2	2	2	2	2	2
Доля мандатов, полученных партией-фаворитом	3	2	3	1	3	2	0	1	1
Доля мандатов, полученных самовыдвиженцами	3	3	2	3	3	3	1	1	2
Итого	10	9	5	8	10	8	5	4	7

Как видно из таблицы, максимально возможную оценку по результатам выборов в одномандатных округах получил Приморский край, а наиболее низкую оценку – Новгородская область.

5.3. Суммарная оценка и выводы

Приведенные оценки по всем 9 разделам и суммарные оценки приведены в табл. 5.7. Таким образом, по результатам оценки получен следующий рейтинг:

- 1) Астраханская область 67,3;
- 2) Новгородская область 63,4;
- 3) Липецкая область 61,6;
- 4) Чувашская Республика 59,9;
- 5) Республика Карелия 58,0;
- 6) Еврейская автономная область 56,8;
- 7) Приморский край 56,1;
- 8) Свердловская область 53,1;
- 9) Республика Тыва 43,1.

Нетрудно увидеть, что суммарные оценки для большинства регионов не сильно различаются между собой. Если разрыв между лидером рейтинга (Астраханской областью) и следующим за ним регионом (Новгородской областью) составляет около четырех баллов, то далее вплоть до 7-й позиции разрывы между соседями не превышают двух баллов, а между 7-й и 8-й разрыв составляет три балла. Лишь аутсайдер списка (Республика Тыва) по своей суммарной оценке значительно отстала от других регионов.

Если говорить о лидере рейтинга, то, анализируя баллы, полученные им по разделам, можно увидеть, что относительно высокая оценка Астраханской области связана с тем, что, во-первых, в области был сохранен прежний размер одномандатных округов и увеличена численность законодательного органа, во-вторых, сохранены строка «против всех» и возможность направления наблюдателей общественными объединениями, в-третьих, не были завышены ни необходимое число подписей, ни размер избирательного

залога, в четвертых, в выборах по пропорциональной системе участвовало большое число списков (10), и при этом ни один список не был отстранен от выборов.

Таблица 5.7

Приведенные оценки по разделам и суммарные оценки демократичности выборов для регионов, где 8 октября 2006 г. проходили выборы законодательных органов

Параметр	Максимум	Республика Карелия	Республика Тыва	Чувашская Республика	Приморский край	Астраханская область	Липецкая область	Новгородская область	Свердловская область	Еврейская автономная область
Законодательство	25	10,0	8,3	13,7	9,3	14,7	11,0	14,3	10,3	9,7
Нарезка избирательных округов	5	3,5	1,7	3,7	1,2	3,2	4,3	2,5	–	3,5
Открытость избирательных комиссий	5	2,3	2,2	3,3	4,3	3,1	2,9	2,6	4,2	2,2
Итоги регистрации списков	20	10,7	8,0	12,0	14,0	18,7	16,7	18,0	13,3	16,0
Итоги регистрации кандидатов	15	12,6	10,2	10,8	10,8	10,8	10,2	10,8	–	9,6
Агитация	5	2,7	1,5	2,8	2,3	2,2	3,2	2,3	1,0	2,2
Организация голосования и подведения итогов	5	3,7	0,5	2,7	1,7	3,0	3,2	2,0	2,8	3,3
Итоги голосования по одномандатным округам	5	4,5	2,5	4,0	5,0	4,0	2,5	2,0	–	3,5
Итоги голосования по единому округу	15	8,2	8,2	6,9	7,5	7,7	7,7	8,8	8,0	6,8
Итого	100	58,0	43,1	59,9	56,1	67,3	61,6	63,4	53,1	56,8

Примечание: суммарная оценка для Свердловской области была умножена на коэффициент 1,33, полученный делением 100 (максимальное число баллов) на 75 (максимальное число баллов без учета оценок по выборам в одномандатных округах).

В то же время по ряду позиций Астраханская область заметно уступала другим регионам. Это касалось и нарезки избирательных округов, и степени открытости областной избирательной комиссии, и большого числа отказов от получения мандатов, а также невысокой степени территориального представительства. Следует отметить и попытки отмены регистрации ряда кандидатов, которые были пресечены лишь на федеральном уровне, и многочисленные жалобы на неравные условия агитации, и несостоявшиеся по причине высокого протестного голосования выборы в одном из одномандатных округов, и скандал, связанный с признанием недействительными итогов голосования на одном из участков Камызякского района. Таким образом, мы можем констатировать, что выборы в Астраханской области отнюдь не являются образцом демократичности, а лишь наиболее демократичными по сравнению с другими восемью регионами. В целом демократичность российских региональных выборов пока остается на не очень высоком уровне.

6. Выводы и рекомендации по изменению законодательства и правоприменительной практики

Выборы, прошедшие 8 октября 2006 г., дают богатую пищу для анализа и размышлений. Они подтвердили многие тенденции, замеченные ранее, и в то же время выявили ряд новых проблем. Вновь проявились многие недостатки российского законодательства и правоприменительной практики, и потому остро стоит вопрос о пересмотре избирательного законодательства и законодательства о политических партиях, о внесении существенных корректив в судебную практику и практику работы избирательных комиссий.

Нельзя сказать, что федеральная власть не видит этих проблем. Всего через месяц с небольшим после прошедших выборов, 15 ноября 2006 г., был принят во втором чтении (а еще через два дня – в третьем) проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Этот проект был настолько переработан по сравнению с проектом, принятым в первом чтении, что по существу получился совершенно новый законопроект. Нет сомнений в том, что переработка законопроекта была в значительной степени стимулирована прошедшими выборами. Однако основная направленность его новелл позволяет сделать вывод о том, что власть по-прежнему идет по ложному пути, и об этом речь пойдет далее.

По нашему мнению, одной из главных проблем российских выборов является снижения доверия граждан к избирательному процессу и его результатам и, как следствие, снижение легитимности избираемых органов власти. Понятие легитимности до сих пор недостаточно проработано в научной литературе, тем не менее очевидно, что легитимность – это комплексный показатель, учитывающий и степень участия граждан в выборах, и соблюдение законности в ходе избирательного процесса, и представительность избранных органов, и ряд других аспектов. На этих вопросах мы и хотели бы остановиться.

6.1. Активность избирателей

Низкая активность избирателей на региональных выборах является одним из наиболее серьезных факторов, снижающих легитимность органов государственной власти субъектов РФ. Эта проблема усугубилась после отмены прямых выборов глав регионов, поскольку обычно явка на губернаторских выборах была выше, чем на выборах депутатов законодательных органов тех же регионов. За последние два года (с октября 2004 г. по октябрь 2006 г.) выборы региональных депутатов, не совмещенные ни с федеральными, ни с губернаторскими выборами, прошли в 44 субъектах РФ, но лишь в 6 из них (Республика Алтай, Республика Тыва, Чеченская Республика, Агинский Бурятский и Чукотский автономные округа, а также Белгородская область) активность избирателей превышала 50%. В более чем половине случаев (25) явка была ниже 40%. В Свердловской области 8 октября 2006 г. был поставлен абсолютный рекорд для выборов, проходивших с использованием пропорциональной системы: активность избирателей составила всего 27,9%.

Реакция федеральных законодателей на эту проблему известна: в законопроект, о котором шла речь выше, была включена новелла, отменяющая порог явки на любых выборах. Очевидно, что такая мера призвана бороться с симптомом, а не с самой болезнью. Теперь не будет проблем с несостоявшимися выборами, но легитимность избранных органов власти от этого не увеличится, а, скорее всего, еще больше упадет.

К сожалению, причины низкой явки на региональных выборах недостаточно исследованы российскими политологами и социологами. Учитывая, что активность

избирателей на федеральных выборах существенно выше, можно предполагать, что одна из причин пренебрежения россиянами региональными выборами – низкий авторитет законодательных органов власти субъектов РФ. В то же время действует и ряд других факторов, связанных с используемой на выборах избирательной системой, степенью конкуренции на выборах, а также с тем, насколько программы кандидатов и политических партий соответствуют интересам жителей региона.

Опыт последних лет показывает, что переход от мажоритарной к смешанной избирательной системе чаще всего приводит к повышению активности избирателей, что неудивительно: выше степень конкуренции, больше возможности для обсуждения общерегиональных проблем, у избирателей больше возможности для выражения своей воли (два бюллетеня вместо одного). Однако есть основания полагать, что смешанная система более привлекательна для избирателей не только по сравнению с чисто мажоритарной, но и по сравнению с чисто пропорциональной. Не случайно самая низкая явка была именно в Свердловской области, где выборы Областной Думы проходили по полностью пропорциональной системе, а параллельных выборов Палаты представителей в этот раз не было. Это – одна (но не единственная) из причин, по которой мы считаем ошибкой переход на полностью пропорциональную систему, который предполагается как в некоторых регионах (Московская область, Санкт-Петербург), так и на федеральном уровне.

Отрицательно сказывается на явке также небольшое число участвующих в выборах партий и, в еще большей степени, недопуск к выборам одной или нескольких популярных партий, особенно в условиях отсутствия голосования «против всех». Отметим, что и сам по себе недопуск на выборы популярного кандидата или партии существенно снижает легитимность избираемого органа, и об этом речь пойдет ниже.

Что касается роли предвыборной агитации в повышении активности избирателей, то здесь, на наш взгляд, наиболее важно, что кандидаты и партии говорили о тех проблемах, которые волнуют избирателей. Чрезмерные запреты в данной сфере могут серьезно воспрепятствовать такому диалогу и тем самым снизить интерес граждан к выборам. В этой связи настораживают недавно введенные в избирательное законодательство нормы, формально направленные на борьбу с экстремизмом, но при этом слишком широко трактующие это понятие, что неизбежно приведет к снижению остроты политической дискуссии. С другой стороны, представляются преувеличенными опасения о негативном влиянии «черного пиара». Когда же в пылу борьбы с этим явлением пытаются запретить любую критику соперников (хотя бы даже только в телеэфире), то предвыборная агитация может вообще лишиться содержательной части и стать неинтересной гражданам со всеми вытекающими отсюда последствиями.

6.2. Соответствие результатов выборов воле избирателей

На многих региональных выборах (и выборы 8 октября 2006 г. не исключение) наблюдается то же явление, что и на последних выборах депутатов Государственной Думы: партия, получившая менее половины голосов избирателей (зачастую значительно меньше), тем не менее завоевывает большинство мандатов в законодательном органе¹. Тем самым искажается волеизъявление избирателей и подрывается легитимность избранного федерального или регионального парламента.

Такая ситуация обусловлена двумя факторами. С одной стороны, при выборах по пропорциональной системе часть голосов избирателей «пропадает» из-за высокого заградительного барьера и вследствие этого партии, допущенные к распределению мандатов, получают долю мандатов более высокую, чем доля полученных ими голосов. С другой стороны, при мажоритарной системе относительного большинства партия,

¹ Политологи именуют такое большинство «сфабрикованным» (см.: Голосов Г.В. // ПОЛИС. 2005. № 1. С. 108–119).

пользующаяся поддержкой 30–40% избирателей, имеет возможность получить все или почти все мандаты, что в еще большей степени искажает волеизъявление граждан.

Таким образом, анализ показывает, что данная ситуация не может быть исправлена путем перехода на полностью пропорциональную систему, особенно если этот переход сопровождается повышением заградительного барьера. Что касается данного барьера, то вся совокупность проанализированных факторов свидетельствует, что 7%-ная его величина является явно завышенной; барьер не должен превышать 5%, а оптимальным можно считать 3–4%-ный барьер. При этом на региональных выборах, где распределяется небольшое число мандатов, барьер может вообще не устанавливаться, поскольку естественным барьером является сама избирательная квота¹.

Наиболее эффективным способом, позволяющим сделать результаты выборов соответствующими волеизъявлению избирателей, является, по нашему мнению, замена действующей в нашей стране смешанной «несвязанной» системы на смешанную «персонализированную» систему, аналогичную той, которая используется в Германии. Данная система в наибольшей степени позволяет соединить достоинства мажоритарной и пропорциональной систем и компенсировать их недостатки. С одной стороны, она обеспечивает пропорциональное представительство партий (с не очень большими искажениями), с другой – дает избирателю возможность голосовать за конкретных лиц².

6.3. Разделение партийного списка на группы

Как показано в 2.9.5 и 2.9.6, разделение списков на группы стимулирует технологию «паровозов» и в то же время не всегда обеспечивает адекватное территориальное представительство в региональном парламенте. Тем не менее, идею разделения списков на группы не следует полностью отвергать, однако необходимо стремиться к тому, чтобы такое разделение было оптимальным.

Стоит также отметить, что разделение списков на группы целесообразно в первую очередь в регионах с сильно неоднородным электоратом, состоящих из различных, существенно отличающихся друг от друга частей. Напротив, в таких субъектах РФ как Москва и Санкт-Петербург разделение списков практически не дает положительного эффекта, зато в полной мере проявляются отрицательные черты данной модели.

Анализ также показывает, что положительные свойства избирательной системы с разделением списков на группы в большей степени проявляются в тех случаях, когда число групп в списке не велико и не превышает числа мандатов, которые получает данный список. Именно поэтому мы считаем чрезмерными нормы федерального и региональных законов, обязывающие партии разбивать свои списки на большое число групп. В этих случаях вместо заявленного в качестве цели более широкого территориального представительства получается противоположный результат: значительные территории остаются без представительства.

6.4. Политические партии и конкуренция на выборах

В условиях действия пропорциональной или смешанной системы важнейшее значение приобретает законодательство о политических партиях, которое определяет, какие партии могут принимать участие в выборах и какие государственные органы могут оказывать влияние на состав участников выборов. Состояние этого законодательства и правоприменительная практика в данной сфере вызывают большую тревогу.

Стремление увязать партийное законодательство с избирательным, которое было движущим мотивом избирательной реформы 2001–2002 гг., не удалось реализовать в полной мере. И в настоящее время партийное законодательство, сильно

¹ См.: Иванченко А.В., Кынев А.В., Любарев А.Е. Пропорциональная избирательная система в России: история, современное состояние, перспективы. М., 2005. С. 186–193.

² См. там же. С. 267–269.

модифицированное за период 2004–2006 гг., является наиболее сильным ограничителем конкуренции на выборах.

Если в избирательном законодательстве по крайней мере формально закреплён принцип равенства участников выборов перед органами власти и этот принцип, в частности, предусматривает одинаковый порядок предрегистрационной проверки документов всех кандидатов или всех избирательных объединений, то в отношении регистрации политических партий даже формально нет таких требований. Орган, ответственный за регистрацию, может одни партии проверять с пристрастием, требуя подтверждения членства каждого партийца и документального закрепления любых партийных мероприятий, а другие – не проверять вовсе. Кроме того, избирательные комиссии, осуществляющие регистрацию кандидатов и списков на выборах, являются в значительной степени открытыми органами: их деятельность партии могут контролировать через своих представителей с правом решающего или совещательного голоса. Федеральная же регистрационная служба полностью закрыта для общественного контроля, при этом она фактически подчинена Президенту страны, который, будучи пока формально беспартийным, достаточно недвусмысленно выказывает свое расположение одной из партий.

Принятые в конце 2004 г. поправки к Федеральному закону «О политических партиях» повысили минимальную численность политической партии до 50 тыс. членов. Недавно Федеральная регистрационная служба обнародовала список партий, удовлетворяющих этим требованиям, и партий, не прошедших проверку на численность. Большинство партий из второго списка, действительно, себя за последние годы никак не проявили. Однако в этот список попали и такие, которые участвовали в региональных выборах, а также проявляли свою активность иным образом: Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов, Социал-демократическая партия России, Республиканская партия России и некоторые другие. В то же время в список партий, удовлетворяющих всем требованиям закона, попала, например, Партия мира и единства, с марта 2004 г. не принявшая участие ни в одной избирательной кампании и давно не ведущая финансовой деятельности. Эти данные заставляют усомниться в объективности проводимых ФРС проверок.

Следует отметить, что в Федеральном законе «О политических партиях» проявилось явное пренебрежение к региональным выборам. Результаты федеральных выборов имеют для партий с точки зрения этого закона существенное значение: от них зависит государственное финансирование партий и, кроме того, партии, прошедшие в Государственную Думу, не могут быть ликвидированы из-за недостаточной численности. В то же время не предусмотрено государственное финансирование партий по результатам региональных выборов, и нет запрета на ликвидацию партии, представленной в законодательном органе субъекта РФ, и даже на ликвидацию ее соответствующего регионального отделения. В связи с этим в ряде регионов вскоре возникнет ситуация, когда в законодательном органе будут заседать представители уже не существующей партии.

Еще больше усугубляют ситуацию поправки, принятые в 2006 г., которые запрещают избранным от партии депутатам вступать в другие партии. Если в условиях, когда партия, от которой они избраны, продолжает существовать, это ограничивает (чрезмерно, по нашему мнению) их свободу, то в ситуации, когда данная партия прекратила существование, подобная норма просто лишает их конституционного права на членство в политической партии.

Еще более абсурдной является ситуация, возникающая при объединении партий. Авторы поправок к партийному законодательству утверждают, что их цель – создание крупных партий. На самом деле действующее законодательство скорее препятствует этому процессу. Партии не могут объединиться как равноправные субъекты: формально все объединяющиеся партии, кроме одной, должны ликвидироваться или преобразоваться,

а их члены на индивидуальной основе вступить в ту партию, которая сохранится. Но в этом случае для депутатов, избранных от ликвидировавшихся партий, также действует запрет на вступление в другую партию. Так, депутаты, избранные 8 октября 2006 г. в региональные парламенты по спискам Российской партии Жизни и Российской партии пенсионеров, оказываются лишены права вступить, не теряя своих мандатов, в партию «Справедливая Россия», фактически образованную слиянием этих двух партий с партией «Родина», а формально являющейся правопреемником лишь партии «Родина».

6.5. Обеспечение конкурентности выборов на стадии регистрации кандидатов и партийных списков

Как отмечалось в 2.4.1, анализируемая избирательная кампания, в отличие от предыдущих, прошла со значительно меньшим количеством принудительных отстранений от участия в выборах выдвинутых партийных списков. Более того, в половине случаев отстраненным партиям удалось вернуться на выборы при помощи судебных решений. Эти факты вселяют некоторую надежду на будущее. Однако, во-первых, отстранения от выборов популярных партий и кандидатов все же были, и не всегда они были основаны на букве и духе закона. Во-вторых, не изменены законодательные нормы, позволяющие власти устранять с выборов наиболее опасных для себя конкурентов, и не осуждена правоприменительная практика такого рода.

Как уже неоднократно отмечалось, предусмотренные в законодательстве нормы, касающиеся процедуры проверки подписных листов и «выбраковки» подписей избирателей, не способствуют выявлению масштабных подделок подписей, но одновременно позволяют отказывать в регистрации кандидатам и партиям, честно собирающим подписи и пользующимся реальной поддержкой избирателей. Это приводит к тому, что регистрация по подписям становится все более редкой, особенно в крупных регионах (в данном случае характерные примеры – Приморский край и Свердловская область). При этом все чаще наблюдается ситуация, когда партия, представившая необходимое количество подписей, получает на выборах даже меньше голосов, чем это количество. Очевидно, что при таких обстоятельствах сбор подписей как способ доказательства серьезности кандидата или партии себя не оправдывает.

Регистрация по залогом становится все более распространенной, однако этому препятствуют завышенные размеры залогов, которые устанавливаются в отдельных регионах. Представляется, что, во-первых, необходимо отказаться от привязки размера залога к предельной сумме расходования средств избирательного фонда (разумнее привязать размер залога к численности избирателей в округе или к определенным экономическим показателям), а во-вторых, установить федеральные рамки, ограничивающие произвол регионов в этом вопросе.

Беспокойство вызывает ситуация, когда решение вопроса о регистрации выдвинутых партией кандидатов или списка кандидатов оказывается в зависимости от мнения ФРС о том, насколько выдвижение соответствовало требованиям партийного устава. Здесь проявляется неправомерное вмешательство органов исполнительной власти в деятельность политических партий, что в конечном счете выливается во вмешательство этих органов в избирательный процесс на стороне определенных политических сил.

Законодателю и высшим правоприменительным органам (ЦИК РФ и Верховному Суду РФ) необходимо четко обозначить правовую позицию, согласно которой отстранение кандидата или партийного списка от выборов допустимо лишь в случае достаточно серьезных нарушений закона с их стороны, чтобы данная санкция была соразмерна этому нарушению. Незначительные нарушения закона, а тем более ведомственной инструкции или партийного устава не должны становиться основанием для отказа в регистрации или отмены регистрации, ибо это подрывает смысл и предназначение выборов. Особенно резко такие санкции контрастируют с тем, как зачастую безнаказанно нарушают закон сами избирательные комиссии.

Следует также подчеркнуть, что избирательное законодательство должно предусматривать санкции за нарушение только самого избирательного законодательства, а не карать за налоговые правонарушения или нарушения в области авторского права. Возможность отмены регистрации кандидата за нарушение им законодательства об интеллектуальной собственности представляется нам недопустимой, и то, что такие случаи уже имели место, говорит о необходимости срочно исправить соответствующую норму закона.

6.6. Другие предложения по изменению законодательства

Как показала практика (см. 2.2), норма закона, разрешающая при нарезке избирательных округов в определенных случаях превышать 10%-ный лимит отклонения числа избирателей в округе от средней нормы представительств, написаны столь нечетко, что позволяют нарушать принцип равенства без достижения иных конституционно значимых целей. Полагаем, что данная норма требует корректировки.

Судебная практика также показывает, что плохо работают нормы закона, призванные в период избирательной кампании сократить сроки рассмотрения дел в кассационной инстанции. Так, определение Верховного Суда РФ по кассационной жалобе Российской партии Жизни на решение Свердловского областного суда было принято на 13-й день после решения суда первой инстанции, по кассационной жалобе партии «Яблоко» на решение Верховного Суда Республики Карелия – на 14-й день, а по кассационной жалобе Российской партии Жизни на решение Верховного Суда Республики Тыва – лишь на 21-й день. Представляется, что такие сроки недопустимы в ходе избирательной кампании, когда счет идет на дни. Необходимо устранить «дыры» в сроках (в частности, четко оговорить сроки пересылки дел из одного суда в другой), усилить ответственность суда за неисполнение сроков. Необходимо также установить ответственность избирательных комиссий не только за неисполнение решения суда, но и за затягивание исполнения судебного решения, поскольку такое затягивание в условиях избирательной кампании может существенно нарушать избирательные права граждан.

Поскольку закон предусматривает разные правовые последствия снятия кандидатом своей кандидатуры в случае вынуждающих обстоятельств и без таковых, необходимо более четкое определение, какие обстоятельства следует считать вынуждающими. В противном случае вопрос будет решаться исходя из конъюнктурных соображений.

В целом практика региональных выборов еще раз убедительно показала необходимость коренной ревизии российского избирательного законодательства и его кодификации на основе международных избирательных стандартов, признания приоритета избирательных прав граждан и конституционного принципа народовластия.