

**МОНИТОРИНГ РЕГИОНАЛЬНЫХ  
ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ  
11 МАРТА 2007 ГОДА**

Республика Дагестан, Республика Коми, Ставропольский край,  
Вологодская область, Ленинградская область, Московская область,  
Мурманская область, Омская область, Орловская область,  
Псковская область, Самарская область, Томская область,  
Тюменская область, Санкт-Петербург

**Бюллетень № 3**

май 2007 г.

## Редакционный совет

Горбачев М.С., президент Международного фонда социально-экономических и политологических исследований (Горбачев-Фонд)  
Иванченко А.В., председатель совета директоров Независимого института выборов  
Лебедев А.Е., президент Национального инвестиционного совета

## Выпуск подготовили

Иванченко А.В., доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации (общая редакция)  
Любарев А.Е., кандидат юридических наук, руководитель Дирекции программ мониторинга избирательных кампаний Независимого института выборов  
Бужин А.Ю., кандидат юридических наук, председатель Межрегионального объединения избирателей  
Кынев А.В., кандидат политических наук, эксперт Международного института гуманитарно-политических исследований  
Скосаренко Е.Е., кандидат юридических наук, эксперт Независимого института выборов  
Сергеев А.А., кандидат юридических наук, руководитель Дирекции научно-исследовательских программ Независимого института выборов  
Акаевич В.Г., руководитель Дирекции программ исследования политических партий Независимого института выборов  
Кривцов В.И., руководитель Дирекции юридической экспертизы Независимого института выборов

Бюллетень Национального центра мониторинга демократических процедур. Выпуск № 3, май 2007 г. Мониторинг региональных избирательных кампаний 11 марта 2007 года.

Бюллетень подготовлен по результатам мониторинга избирательных кампаний по выборам депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, прошедших 11 марта 2007 г. в четырнадцати субъектах Российской Федерации (Республика Дагестан, Республика Коми, Ставропольский край, Вологодская, Ленинградская, Московская, Мурманская, Омская, Орловская, Псковская, Самарская, Томская, Тюменская области и Санкт-Петербург), проведенного на основе методики, разработанной Независимым институтом выборов. По результатам мониторинга составлен рейтинг демократичности выборов региональных парламентов.

*Электронные версии данного выпуска и предыдущих выпусков бюллетеня размещены на сайте Независимого института выборов  
<http://www.vibory.ru>*

## Содержание

Введение .....	7
1. Общая характеристика избирательной кампании .....	9
2. Основные этапы мониторинга.....	11
2.1. Назначение выборов.....	11
2.2. Региональное законодательство.....	12
2.2.1. Сроки принятия законов .....	12
2.2.2. Избирательные системы .....	14
2.2.3. Выдвижение и регистрация кандидатов и списков кандидатов .....	19
2.2.4. Другие характеристики избирательных законов.....	22
2.3. Избирательные округа .....	24
2.3.1. Республика Коми .....	24
2.3.2. Ставропольский край .....	25
2.3.3. Вологодская область .....	25
2.3.4. Ленинградская область .....	26
2.3.5. Мурманская область.....	26
2.3.6. Омская область .....	27
2.3.7. Орловская область.....	27
2.3.8. Псковская область .....	27
2.3.9. Самарская область .....	28
2.3.10. Томская область.....	28
2.3.11. Тюменская область.....	29
2.4. Избирательные комиссии .....	30
2.4.1. Избирательные комиссии, участвовавшие в проведении выборов .....	30
2.4.2. Информативность интернет-сайтов избирательных комиссий субъектов Российской Федерации .....	31
2.4.2.1. Общая характеристика .....	31
2.4.2.2. Избирательная комиссия Республики Дагестан.....	32
2.4.2.3. Избирательная комиссия Республики Коми.....	32
2.4.2.4. Избирательная комиссия Ставропольского края.....	33
2.4.2.5. Избирательная комиссия Вологодской области.....	34
2.4.2.6. Избирательная комиссия Ленинградской области.....	34
2.4.2.7. Избирательная комиссия Московской области .....	34
2.4.2.8. Избирательная комиссия Мурманской области .....	34
2.4.2.9. Избирательная комиссия Омской области.....	35
2.4.2.10. Избирательная комиссия Орловской области .....	35
2.4.2.11. Избирательная комиссия Псковской области.....	36
2.4.2.12. Избирательная комиссия Самарской области .....	36
2.4.2.13. Избирательная комиссия Томской области .....	37
2.4.2.14. Избирательная комиссия Тюменской области .....	37
2.4.2.15. Санкт-Петербургская избирательная комиссия .....	38
2.5. Регистрация общерегиональных списков кандидатов.....	38
2.5.1. Общая характеристика ситуации с регистрацией общерегиональных списков .....	38
2.5.2. Причины отказов в регистрации .....	39
2.5.3. Анализ дел по отказам в регистрации и отмене регистрации на основании проверки подписных листов.....	40
2.5.3.1. Отказ в регистрации списка Народной партии Российской Федерации в Ленинградской области.....	40
2.5.3.2. Отмена регистрации списка партии «Патриоты России» в Ставропольском крае .....	42

2.5.3.3. Отказ в регистрации списка Партии национального возрождения «Народная воля» в Республике Дагестан.....	43
2.5.3.4. Отказ в регистрации списка партии «Патриоты России» в Вологодской области .....	45
2.5.3.5. Отказ в регистрации списка партии «Яблоко» в Санкт-Петербурге .....	46
2.5.3.6. Отказ в регистрации списка Социалистической единой партии России в Санкт-Петербурге.....	49
2.5.3.7. Общая правовая оценка дел, связанных с отказами в регистрации по итогам проверки подписных листов.....	51
2.5.4. Анализ дел по отказам в регистрации, не связанным с проверкой подписных листов.....	52
2.5.4.1. Отказ в регистрации списка «Союза правых сил» в Самарской области.....	52
2.5.4.2. Отказ в регистрации списка «Союза правых сил» в Вологодской области.....	53
2.5.4.3. Отказ в регистрации списка «Союза правых сил» в Псковской области.....	54
2.5.4.4. Отказ в регистрации списка «Союза правых сил» в Республике Дагестан.....	56
2.5.4.5. Отказ в регистрации списка КПРФ в Республике Дагестан.....	58
2.5.4.6. Отказ в регистрации списка Российской экологической партии «Зеленые» в Московской области.....	59
2.5.4.7. Отказ в регистрации списка КПРФ в Тюменской области .....	61
2.5.4.8. Отказ в регистрации списка Социалистической единой партии России в Тюменской области .....	62
2.5.5. Исключение кандидатов из партийных списков .....	63
2.5.6. Состав партийных списков .....	65
2.5.7. Подготовка избирательного бюллетеня по общерегиональному округу.....	66
2.6. Регистрация кандидатов по одномандатным и двухмандатным округам .....	67
2.6.1. «Отсев» кандидатов и степень конкуренции .....	67
2.6.2. Итоги регистрации кандидатов .....	68
2.6.3. Отмена регистрации кандидатов.....	69
2.7. Особенности ведения агитационной кампании.....	69
2.8. Финансирование избирательных кампаний.....	72
2.9. Голосование, подведение итогов голосования и определение результатов выборов .....	74
2.9.1. Голосование .....	74
2.9.2. Голосование с помощью технических средств.....	75
2.9.3. Подсчет голосов и определение результатов выборов .....	76
2.10. Результаты выборов .....	77
2.10.1. Активность избирателей .....	77
2.10.1.1. Общие показатели активности .....	77
2.10.1.2. Досрочное голосование.....	78
2.10.1.3. Голосование вне помещения для голосования .....	79
2.10.1.4. Голосование по открепительным удостоверениям .....	80
2.10.2. Протестное поведение избирателей.....	82
2.10.3. Итоги голосования за партийные списки.....	83
2.10.4. Распределение мандатов между партийными списками .....	85
2.10.5. Степень представительности «пропорциональной» части региональных парламентов .....	88
2.10.6. Отказы избранных кандидатов от получения мандатов.....	88

2.10.7.	Внутрирегиональное распределение мандатов .....	90
2.10.7.1.	Распределение мандатов между субрегиональными группами в Республике Дагестан .....	90
2.10.7.2.	Распределение мандатов между субрегиональными группами в Вологодской области .....	90
2.10.7.3.	Распределение мандатов между субрегиональными группами в Ленинградской области .....	91
2.10.7.4.	Распределение мандатов между субрегиональными группами в Псковской области .....	91
2.10.7.5.	Распределение мандатов между субрегиональными группами в Санкт-Петербурге .....	92
2.10.7.6.	Место жительства депутатов, избранных по партийным спискам .....	92
2.10.8.	Итоги выборов по одномандатным и двухмандатным избирательным округам и общие результаты выборов .....	93
2.10.9.	Доля женщин среди избранных депутатов .....	94
2.10.10.	Качество учета избирателей .....	95
3.	Особенности избирательных кампаний в регионах .....	97
3.1.	Республика Дагестан .....	97
3.1.1.	Общая характеристика региона .....	97
3.1.2.	Избирательная кампания .....	100
3.1.3.	Голосование и результаты выборов .....	104
3.2.	Республика Коми .....	107
3.2.1.	Общая характеристика региона .....	107
3.2.2.	Избирательная кампания .....	109
3.2.3.	Результаты выборов .....	113
3.3.	Ставропольский край .....	114
3.3.1.	Общая характеристика региона .....	114
3.3.2.	Избирательная кампания .....	117
3.3.3.	Результаты выборов .....	121
3.4.	Вологодская область .....	122
3.4.1.	Общая характеристика региона .....	122
3.4.2.	Избирательная кампания .....	124
3.4.3.	Результаты выборов .....	127
3.5.	Ленинградская область .....	128
3.5.1.	Общая характеристика региона .....	128
3.5.2.	Избирательная кампания .....	130
3.5.3.	Голосование и результаты выборов .....	133
3.6.	Московская область .....	134
3.6.1.	Общая характеристика региона .....	134
3.6.2.	Избирательная кампания .....	135
3.6.3.	Голосование и результаты выборов .....	137
3.7.	Мурманская область .....	139
3.7.1.	Общая характеристика региона .....	139
3.7.2.	Избирательная кампания .....	141
3.7.3.	Результаты выборов .....	144
3.8.	Омская область .....	145
3.8.1.	Общая характеристика региона .....	145
3.8.2.	Избирательная кампания .....	146
3.8.3.	Результаты выборов .....	151
3.9.	Орловская область .....	152
3.9.1.	Общая характеристика региона .....	152

3.9.2. Избирательная кампания .....	155
3.9.3. Голосование и результаты выборов.....	158
3.10. Псковская область .....	159
3.10.1. Общая характеристика региона.....	159
3.10.2. Избирательная кампания .....	162
3.10.3. Голосование и результаты выборов.....	165
3.11. Самарская область .....	167
3.11.1. Общая характеристика региона.....	167
3.11.2. Избирательная кампания .....	171
3.11.3. Результаты выборов .....	175
3.12. Томская область.....	176
3.12.1. Общая характеристика региона.....	176
3.12.2. Избирательная кампания .....	178
3.12.3. Результаты выборов .....	184
3.13. Тюменская область.....	185
3.13.1. Общая характеристика региона.....	185
3.13.2. Избирательная кампания .....	187
3.13.3. Результаты выборов .....	191
3.14. Санкт-Петербург.....	192
3.14.1. Подготовка к выборам .....	192
3.14.2. Избирательная кампания .....	193
3.14.3. Голосование и результаты выборов.....	200
4. Результаты участия в избирательных кампаниях политических партий.....	201
4.1. Общие итоги.....	201
4.2. «Единая Россия» .....	203
4.3. КПРФ .....	205
4.4. ЛДПР.....	207
4.5. «Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь» .....	209
4.6. «Союз правых сил».....	211
4.7. «Патриоты России» .....	212
4.8. Другие партии .....	212
4.9. Сравнение результатов партий в столице региона и на периферии.....	215
5. Рейтинг демократичности региональных выборов .....	217
6. Выводы и рекомендации по изменению законодательства и правоприменительной практики .....	228

## Введение

Представляем вниманию читателя третий выпуск *Бюллетеня Национального центра мониторинга демократических процедур*, посвященный избирательным кампаниям по выборам депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти 14 субъектов Российской Федерации, прошедшим 11 марта 2007 г.

Данный выпуск Бюллетеня является продолжением большого исследовательского проекта, который осуществляет Национальный центр мониторинга демократических процедур, созданный по инициативе Международного Фонда социально-экономических и политологических исследований (Горбачев–Фонд), Национального инвестиционного совета и Независимого института выборов, в целях объединения усилий экспертного сообщества по созданию российской национальной системы мониторинга демократических процедур, позволяющей вести эффективное наблюдение за состоянием демократии в России, а также довести до сведения широкой общественности и органов власти объективную и достоверную информацию о проблемах участия граждан Российской Федерации в управление делами государства, готовить предложения и рекомендации для органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Центр провел мониторинг 24 избирательных кампаний по формированию региональных парламентов, прошедших с октября 2006 г. по март 2007 г., по всем этапам избирательной кампании. Его результаты убедительно показали, что к настоящему времени в Российской Федерации сформировалась устойчивая система проведения выборов региональных парламентов по смешанной мажоритарно–пропорциональной системе. В то же время, как показывает анализ, переход на полностью пропорциональную систему таит риски снижения представительности избираемых органов власти, особенно в связи с неоправданным обременением пропорциональной избирательной системы завышенными размерами заградительного барьера.

Следует отметить, что прошедшие избирательные кампании по выборам депутатов региональных парламентов выявили и существенные дефекты федерального избирательного и партийного законодательства, их взаимную несогласованность.

Одной из основных проблем является несоблюдение принципа равных условий для политических партий как основных участников выборов, связанных, в том числе, с регистрацией партийных списков, освещения их деятельности в средствах массовой информации. Возможность парламентских партий на льготных условиях регистрировать кандидатов и списки кандидатов привела к ужесточению условий регистрации для всех остальных субъектов выдвижения кандидатов (высокие размеры избирательных залогов, жесткие требования к подписным листам в сочетании с непрозрачной процедурой их проверки), что значительно снижает степень конкурентности выборов.

Немало проблем возникло с применением на практике новелл избирательного и партийного законодательства, связанных запретом партиям выдвигать в качестве кандидатов членов других партий, а также с запретом избранным депутатам менять свою партийную принадлежность.

Еще одной проблемой является активное участие в выборах руководителей органов исполнительной власти: глав субъектов Федерации, руководителей администрации городов и районов, что значительно усиливает использование в ходе избирательной кампании административного ресурса и тем самым приводит к искажению волеизъявления избирателей.

Общей проблемой прошедших избирательных кампаний явилось масштабное использование так называемых «грязных» избирательных технологий, а также многочисленные нарушения в ходе предвыборной агитации.

Мониторинг избирательных кампаний выявил и недостатки в работе ряда избирательных комиссий субъектов Федерации. Некоторые из них не стремились к созданию равных условий для всех участников избирательного процесса, проявляли необъективность и политическую ангажированность. Отдельные избирательные комиссии явно пре-

небрегали своей обязанностью информировать избирателей о ходе избирательной кампании, в том числе, через свои сайты в общедоступной коммуникационной сети Интернет.

Результаты мониторинга, позволили провести сравнительный анализ регионов по степени демократичности выборов, исходя из критериев общепризнанных принципов и норм демократических выборов, содержащихся в российской Конституции и международно-правовых документах, признанных Российской Федерацией. К их числу относятся: степень конкурентности выборов, равенство прав участников избирательного процесса, нейтралитет государственных органов по отношению к конкурирующим на выборах субъектам, соблюдение законности в ходе выборов, соблюдение стандартов свободных, честных и справедливых выборов, открытость избирательного процесса, представительность избранного законодательного органа и другие. При этом была использована оригинальная отечественная методика оценки, позволившая выявить регионы–лидеры и регионы–аутсайдеры по данным критериям.

Следующим этапом исследовательского проекта станет доклад по итогам мониторинга избирательной кампании по выборам депутатов Законодательного Собрания объединенного Красноярского края, прошедшей 15 апреля 2007 г.

Завершением данного проекта станет проведение международной конференции с участием отечественных и зарубежных экспертов в области выборов с целью совершенствования отечественной методики оценки демократичности выборов и ее использования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в декабре 2007 г.

Национальный центр мониторинга демократических процедур открыт для сотрудничества со всеми организациями и экспертами, заинтересованными в развитии демократических процедур в Российской Федерации, в том числе, проведении честных и свободных выборов.

*Редакционный Совет*



## 1. Общая характеристика избирательной кампании

11 марта 2007 г. – это третий в новейшей российской истории «единый избирательный день» – после 12 марта и 8 октября 2006 г. От первых двух аналогичных кампаний мартовская 2007 г. отличается, прежде всего, масштабом: если в первый «единый день» выборы региональных парламентов проходили в восьми субъектах РФ, а во второй – в девяти, то 11 марта 2007 г. одновременно избирались уже 14 законодательных органов субъектов РФ (см. табл. 1.1).

Таблица 1.1

### Выборы законодательных органов субъектов РФ, проходившие 11 марта 2007 года

Субъект РФ	Название органа	Дата предыдущих выборов	Срок полномочий последнего созыва
Республика Дагестан	Народное Собрание	16.03.2003	4 года
Республика Коми	Государственный Совет	02.03.2003	4 года
Ставропольский край	Государственная Дума	16.12.2001	5 лет
Вологодская область	Законодательное Собрание	24.03.2002 07.12.2003	5 лет 3 года и 3 месяца
Ленинградская область	Законодательное Собрание	16.12.2001	5 лет
Московская область	областная Дума	16.12.2001	5 лет
Мурманская область	областная Дума	09.12.2001	5 лет
Омская область	Законодательное Собрание	24.03.2002	5 лет
Орловская область	областной Совет народных депутатов	24.03.2002	5 лет
Псковская область	областное Собрание депутатов	31.03.2002	5 лет
Самарская область	Губернская Дума	09.12.2001	5 лет
Томская область	Государственная Дума	16.12.2001	5 лет
Тюменская область	областная Дума	16.12.2001	5 лет
Санкт-Петербург	Законодательное Собрание	08.12.2002	4 года и 4 месяца

Фактическим продолжением мартовской кампании стала избирательная кампания по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края – второго после Пермского края объединенного субъекта РФ. Здесь так же, как и в Пермском крае, выборы проводились вне «единого избирательного дня» – дата выборов (15 апреля 2007 г.) была установлена Федеральным конституционным законом от 14 октября 2005 г. № 6-ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа».

Другой важной особенностью мартовской кампании (вместе с апрельской красноярской) стало то, что она непосредственно предшествует кампании по выборам депутатов Государственной Думы. Тем самым мартовская кампания оказалась по существу генеральной репетицией федеральных парламентских выборов – тем более, что именно к этой кампании в основном определился круг политических партий, которые смогут принять участие и в федеральных выборах. При этом один из предполагаемых фаворитов – партия «Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь» – на мартовских выборах впервые выступила в новом качестве: с новым названием и как партия, фактически возникшая в результате объединения трех более или менее успешно выступавших на региональных выборах партий – партии «Родина», Российской партии пенсионеров и Российской партии Жизни.

Введение «единого избирательного дня» привело к продлению сроков полномочий значительного числа региональных парламентов. Как видно из табл. 1.1, срок полномочий законодательных органов 7 регионов (Ставропольский край, Ленинградская, Московская, Мурманская, Самарская, Томская и Тюменская области) истекал в декабре 2006 г. В соответствии с федеральным законом полномочия этих органов были продлены на три месяца, и в результате полномочия всех этих парламентов оказались больше 5 лет. Особая ситуация сложилась в Санкт-Петербурге, где вопрос о сроке проведения выборов пришлось решать Уставному суду (см. раздел 3.14.1).

Для большинства регионов это были первые выборы с использованием пропорциональной системы. Исключением являются лишь Псковская область, где на предыдущих выборах одна треть депутатов была избрана по пропорциональной системе, и Вологодская область, где 7 декабря 2003 г. половина депутатов была избрана в порядке ротации по пропорциональной системе с сокращенным сроком полномочий<sup>1</sup>.

Помимо выборов депутатов законодательных органов 14 субъектов РФ, 11 марта 2007 г. проходили муниципальные выборы в регионах (в т.ч. выборы представительных органов власти семи региональных центров – Махачкалы, Петрозаводска, Сыктывкара, Кирова, Омска, Пскова и Твери), повторные и дополнительные выборы депутатов региональных парламентов (в т.ч. выборы 5 депутатов Законодательной палаты и 24 депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва), а также объединительный референдум в Читинской области и Агинском Бурятском автономном округе. В отношении выборов депутатов представительных органов местного самоуправления стоит отметить выборы, проходившие по смешанной (г. Сыктывкар, Ногинский район Московской области) и полностью пропорциональной (Печорский район Псковской области и 15 муниципальных образований Республики Дагестан, включая г. Махачкалу) системам.

В данном выпуске мы анализируем только выборы региональных парламентов – как наиболее важные.

---

<sup>1</sup> В Вологодской области с 1996 г. действовала система ротации: каждые два года обновлялась половина Законодательного Собрания. В настоящее время от этой системы отказались: 11 марта 2007 г. избран полный состав Законодательного Собрания.

## 2. Основные этапы мониторинга

### 2.1. Назначение выборов

Назначение выборов обычно является формальной процедурой. Дата выборов известна заранее, срок, в который законодательный орган субъекта РФ обязан назначить выборы, ограничен узкими рамками – 90–100 дней до дня голосования. Однако в данной кампании вопрос о дате принятия решения о назначении выборов и дате опубликования данного решения имел принципиальный характер.

В первую очередь это было связано с принятием очередных изменений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», существенно изменивших правила организации и проведения избирательной кампании. Федеральный закон от 5 декабря 2006 г. № 225-ФЗ, внесший указанные изменения, был опубликован и вступил в силу 7 декабря 2006 г. К его наиболее существенным нововведениям относятся, безусловно, отмена порога явки, запрет отдельным категориям граждан участвовать в выборах в качестве кандидатов (в частности, совершившим тяжкие, особо тяжкие или экстремистские преступления), запрет для кандидатов и избирательных объединений использовать эфирное время на телеканалах для агитации против их соперников.

Срок назначения региональных выборов пришелся на период с 30 ноября по 10 декабря 2006 г. Таким образом, от региональных законодательных органов зависело, будут ли на мартовских выборах применяться положения нового федерального закона.

Большинство регионов сознательно задержало принятие решения о назначении выборов, рассчитывая на распространение на свои избирательные кампании новых норм федерального законодательства. При этом в федеральном законе обнаружилась неопределенность относительно того, в каком случае законодательные новшества действуют в избирательной кампании. Пункт 3 ст. 11 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», гласит, что «в случае принятия в период избирательной кампании ... закона, содержащего положения, которыми определяется порядок подготовки и проведения соответствующих выборов..., либо в случае внесения в этот период в закон изменений, касающихся порядка подготовки и проведения соответствующих выборов..., указанные закон и изменения применяются к выборам, которые назначены после их вступления в силу». Таким образом, в законе нет ясного ответа на вопрос, распространяются ли новые нормы на избирательные кампании в тех случаях, когда решения о назначении принимаются до вступления в силу новой редакции закона, но опубликованы уже после даты его вступления в силу. С одной стороны, буквальная трактовка фразы «назначение выборов» означает принятие соответствующего решения уполномоченного органа, а опубликование – уже последующее действие по обеспечению реального ознакомления граждан с принятым решением. С другой стороны, по сути закон говорит о нераспространении на выборы новых норм, принятых в ходе избирательной кампании, при этом избирательная кампания начинается со дня официального опубликования решения о назначении выборов. Кроме того, по общему правилу, неопубликованные акты, затрагивающие права и свободы человека, не подлежат применению и не могут порождать никаких правовых последствий (а к таким правовым последствиям, безусловно, должно быть отнесено нераспространение на них положений новых федеральных актов).

Из этого следует вывод, что если изменения федерального закона вступили в силу в период после принятия решения о назначении региональных выборов, но до опубликования этого акта, то на такие выборы эти изменения должны распространяться. Как видно из таблицы 2.1, такая ситуация имела место в Ленинградской области, Мурманской области и Санкт-Петербурге.

Таким образом, старая редакция Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...» распространялась только на выборы законодательных органов в

республиках Дагестан и Коми, Вологодской и Московской областях. Во всех остальных регионах действовали уже новые федеральные избирательные правила.

Таблица 2.1

**Даты принятия и опубликования решений о назначении на 11 марта 2007 года выборов законодательных органов субъектов РФ**

Субъект РФ	Дата принятия решения о назначении выборов	Дата публикации решения о назначении выборов	Какая редакция федерального закона действует
Республика Дагестан	30.11.2006	1.12.2006	старая
Республика Коми	30.11.2006	6.12.2006	старая
Ставропольский край	7.12.2006	12.12.2006	новая
Вологодская область	30.11.2006	2.12.2006	старая
Ленинградская область	6.12.2006	9.12.2006	новая
Московская область	1.12.2006	2.12.2006	старая
Мурманская область	5.12.2006	9.12.2006	новая
Омская область	7.12.2006	12.12.2006	новая
Орловская область	7.12.2006	8.12.2006	новая
Псковская область	9.12.2006	12.12.2006	новая
Самарская область	19.12.2006	20.12.2006	новая
Томская область	18.12.2006	19.12.2006	новая
Тюменская область	7.12.2006	12.12.2006	новая
Санкт-Петербург	6.12.2006	8.12.2006	новая

Другая проблема была связана с принятием в самих регионах законов о внесении изменений в региональное законодательство о выборах. Как будет показано в разделе 2.2.1, во всех регионах законы о выборах подвергались правке незадолго до начала избирательной кампании. Однако в некоторых из них этот процесс затянулся до того момента, когда нужно было принимать решение о назначении выборов. Так, в Московской области последние изменения в закон о выборах были приняты 29 ноября 2006 г., а в Самарской, Томской и Тюменской областях – уже в декабре 2006 г. Поэтому для того, чтобы эти изменения распространялись на мартовскую кампанию, в Самарской и Томской областях затянули принятие решения о назначении выборов. Уполномоченные на принятие данных решений законодательные органы этих областей не приняли его в срок, и в соответствии с законом решения были позднее приняты областными избирательными комиссиями. В Московской и Тюменской областях решения о назначении выборов были приняты сразу после принятия последних изменений избирательных законов, что породило сомнения в правомерности их применения на данных выборах (см. раздел 2.2.1).

## 2.2. Региональное законодательство

### 2.2.1. Сроки принятия законов

Нестабильность избирательного законодательства, характеризующая нынешний этап развития демократических институтов в нашем государстве, наиболее ярко проявилась на примере региональных избирательных кампаний, назначенных на 11 марта 2007 г.

В преддверии старта избирательной кампании были внесены изменения в региональные законы, в соответствии с которыми проводятся выборы законодательных органов всех 14 рассматриваемых субъектов РФ. С одной стороны, это было связано с необходимостью привести региональные законы в соответствие с изменениями, внесенными в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав...» в июле 2006 г. (а в ряде регионов законы еще не были приведены в соответствие с изменениями, внесенными в федеральное законодательство в 2005 г.). В то же время, во многих регионах именно в по-

следний момент в законы вносились изменения, никак не связанные с требованиями федерального законодательства, но при этом касающиеся существенных параметров избирательной системы (структура списка, заградительный барьер, методика распределения мандатов).

Сделано это было в «рекордные» сроки перед началом избирательной кампании. В таблице 2.2 представлены даты принятия соответствующих законов субъектов РФ, а также основные параметры, характеризующие особенности избирательных систем регионов. Наиболее «заблаговременно», если можно так назвать факт изменения избирательного закона за полтора месяца до начала избирательной кампании, приняли окончательные редакции избирательных законов Ставропольский край и Вологодская область. Остальные регионы изменили законы и «переделали» отдельные значимые параметры избирательной системы менее чем за месяц до назначения выборов. Особенно следует выделить Московскую и Тюменскую области, которые приняли свои изменения менее чем за 10 дней до начала избирательной кампании (в Московской области региональный закон был принят за 3 дня до опубликования решения о назначении выборов, в Тюменской – за 5 дней).

Таблица 2.2

**Основные характеристики региональных законов о выборах законодательных органов субъектов РФ**

Субъект РФ	Дата принятия закона (в окончательном виде)	Соотношение мандатов (мажоритарные / пропорциональные)	Мажоритарные округа	Порог явки
Республика Дагестан	1.11.06	0 / 72	–	25%
Республика Коми	15.11.06	15 / 15	одномандатные	25%
Ставропольский край	13.10.06	25 / 25	одномандатные	–
Вологодская область	25.10.06	17 / 17	одномандатные	20%
Ленинградская область	24.11.06	25 / 25	одномандатные	–
Московская область	29.11.06	0 / 50	–	20%
Мурманская область	24.11.06	16 / 16	двухмандатные	–
Омская область	31.10.06	22 / 22	одномандатные	–
Орловская область	10.11.06	25 / 25	одномандатные	–
Псковская область	27.11.06	22 / 22	одномандатные	–
Самарская область	7.12.06	25 / 25	одномандатные	–
Томская область	1.12.06	21 / 21	одномандатные	–
Тюменская область	7.12.06	17 / 17	одномандатные	–
Санкт-Петербург	14.11.06	0 / 50	–	–

В связи с этим возникает вопрос о допустимости с позиций федерального законодательства использования законов Московской и Тюменской областей на соответствующих региональных выборах. Так, согласно п. 5 ст. 8 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», законы и иные нормативные правовые акты субъекта РФ по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина вступают в силу не ранее чем через десять дней после их официального опубликования. Защита прав и свобод человека и гражданина, включая избирательные права, относится согласно ст. 72 Конституции РФ к совместной компетенции РФ и субъекта РФ. По вопросам совместного ведения субъекты РФ принимают законы в соответствии с общим федеральным законом и могут вводить дополнительные гарантии и условия защиты прав и свобод граждан. В данном контексте это означает наличие возможностей субъектов РФ по увеличе-

нию сроков для ознакомления граждан с региональным актом для его вступления в силу. Между тем, уменьшение таких сроков, как было сделано в Московской и Тюменской областях, в частности, указание, что данные изменения вступают в силу со дня их опубликования, не соответствуют положениям п. 5 ст. 8 вышеуказанного Федерального закона и должны расцениваться как ущемление прав граждан, а не их дополнительная защита: ведь уменьшается срок для ознакомления с новым актом. Согласно ст. 76 Конституции РФ, в случае противоречия регионального акта, принятого по вопросам совместной компетенции, федеральному закону, действует федеральный закон. Следовательно, такие положения региональных законов, уменьшающие общие сроки для вступления регионального закона в силу, не действуют, и должны применяться положения Федерального закона, согласно которым закон субъекта РФ в сфере прав и свобод человека вступает в силу через 10 дней после его опубликования. А для Тюменской и Московской областей это означает вступление акта, изменяющего избирательные правила, уже в ходе избирательной кампании, следовательно, согласно п. 3 ст. 11 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», эти нормы могут применяться только на следующих выборах. А это, в первую очередь, означает неприменение на региональных выборах новых методов распределения мандатов, введенных данными региональными законами (использование метода Имперали в Московской области и метода д'Ондта в Тюменской области вместо метода, основанного на квоте Хэйра). В результате уже после выборов в Московской области возникло судебное дело по оспариванию применения на мартовских выборах принятых 29 ноября 2006 г. изменений избирательного закона.

Интересная ситуация сложилась с использованием порога явки на региональных выборах. Так, практически все региональные законы предусматривают наличие данного порога на своих выборах на уровне 20 или 25% (кроме Санкт-Петербурга, где законодатели действовали «на опережение» федерального законодательства и исключили порог явки на своих выборах уже 14 ноября 2006 г., а также Тюменской области, где порог явки был отменен областным законом от 7 декабря 2006 г.). Между тем, вступление в силу федеральных поправок, отменяющих порог явки в тех регионах, в которых не торопились принять и (или) опубликовать решение о назначении выборов, привело к тому, что только в четырех регионах на мартовских выборах этот порог действовал. Это – Республика Дагестан и Республика Коми (25%), Вологодская и Московская области (20%). В остальных регионах выборы должны были состояться при любой явке избирателей.

### ***2.2.2. Избирательные системы***

Большинство регионов предпочло мажоритарно–пропорциональную избирательную систему при равном числе мандатов, распределяемых по мажоритарной и пропорциональной составляющим. При этом в мажоритарной части традиционно используются одномандатные округа (исключая Мурманскую область с ее двухмандатными округами). Чисто пропорциональная система была введена в трех регионах: Московской области, Санкт-Петербурге и Республике Дагестан, и опыт этих субъектов РФ будет чрезвычайно актуален в преддверии выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, где в 2007 г. будет использоваться аналогичная модель.

Каждый из рассматриваемых регионов принял решение о введении 7%-ного заградительного барьера по аналогии с федеральными думскими выборами. Регионы не проявили самостоятельности и в ряде других вопросов, отданных на их усмотрение. Так, минимальный процент, полученный списками, допущенными к распределению мандатов, всеми установлен на минимальном допустимом федеральным законом уровне – 50%. Между тем, введение более высокого процента обеспечило бы большую гарантию представительности законодательных органов. Региональное законодательство предусматривает использование, как правило, «плавающего» барьера, то есть в случае, если установленный заградительный барьер преодолевают менее минимального установленного числа политических партий (2 или 3 в зависимости от региона, см. табл. 2.3), то к распределению мандатов допускается следующий по числу набранных голосов избирателей участник. Если же число

голосов за допущенные к распределению мандатов партии не превысило в совокупности 50% голосов, то в этом случае к распределению мандатов допускаются последовательно в порядке убывания числа полученных голосов другие партии, пока общее число голосов за данных участников не превысит 50%. И только в Тюменской области снижение барьера допускается лишь до 5% и только в случае, когда более 7% получит лишь один список. Если же только один список преодолет 5%, либо если партии, преодолевшие 7%-ный барьер, не превысят по числу голосов в совокупности 50%, то в этом случае выборы в Тюменскую областную Думу должны признаваться несостоявшимися.

Минимальное число партий, допускаемых к распределению мандатов, в основном установлено на уровне двух; и только в законодательстве Ставропольского края и Орловской области к распределению должно быть допущено как минимум три партии (для Орловской области предусмотрено исключение из этого правила для случая, если голосование изначально проводилось по двум партиям).

Неожиданно перед самым началом избирательной кампании в четырех субъектах РФ законодатели один за другим сменили методику распределения мандатов. До начала ноября 2006 г. во всех обсуждаемых региональных законах предусматривалась традиционная методика, основанная на квоте Хэйра и принципе наибольших остатков. Однако сначала в Санкт-Петербурге, а затем в Самарской, Московской и Тюменской<sup>1</sup> областях решили перейти на экзотический метод делителей Имперали. Согласно этому методу, число голосов избирателей, полученных каждой допущенной к распределению мандатов партией, делится на ряд натуральных чисел–делителей последовательно от 2 до числа распределяемых по пропорциональной системе мандатов. Далее полученные после деления числа выстраиваются в ряды по партиям–участникам в порядке убывания, затем отсчитывают столько чисел, сколько распределяется мандатов. Мандаты достаются тем партиям, которым принадлежат эти отсчитанные числа в соответствии с количеством этих чисел. Как можно видеть, данная методика громоздка в исполнении и трудна для понимания. Ее «достоинством» является лишь то, что она дает партии–фавориту преимущество в виде одного–двух «лишних» мандатов, которые отбираются у партий–аутсайдеров. Это достигается за счет отклонений от пропорциональности распределения, и поэтому возникают сомнения в том, что она соответствует положению п. 16 ст. 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...».

Во всех регионах используется система закрытых партийных списков, не позволяющая избирателям выражать свои предпочтения в отношении отдельных кандидатов, включенных в список. В шести субъектах РФ (см. таблицу 2.3) предусмотрено обязательное разбиение списка партии на группы, а в Самарской области решение этого вопроса оставлено на усмотрение партий (партия может разбивать список на группы, а может и не разбивать). В оставшейся половине регионов используется единый список без разбиения.

Следует отметить, что выбор в пользу списков, разбитых на группы, или списков без разбиения на группы обычно осуществляется в регионах без объективного теоретического и практического анализа, позволяющего оценить плюсы и минусы обеих моделей и их применимость в условиях конкретного региона. Так, по нашим оценкам, разбиение на группы более целесообразно в регионах с большим населением и/или большой территорией и разнородным (в т.ч. по национальному составу) электоратом. Однако легко видеть, что корреляции между этими параметрами и выбором регионов не наблюдается. Например, две области с малочисленным населением (Орловская и Псковская) предпочли требовать разбиения списков, в то время как наиболее крупная по населению Московская область (5,4 млн. избирателей) отказалась от разбиения списков. Не предусмотрели разбиения списков в таких регионах с большой территорией и неоднородным населением, как Республика Коми и Тюменская область. В то же время на огромное число групп (50)

---

<sup>1</sup> В Тюменской области в конечном итоге приняли методику, которая по сути соответствует классическому методу делителей д'Онда.

**Основные характеристики пропорциональной избирательной системы на выборах  
законодательных органов субъектов РФ**

Субъект РФ	Структура списка	Заградительный барьер	Минимальное число списков, допущенных к распределению мандатов	Метод распределения мандатов	Распределение мандатов внутри списка
Республика Дагестан	закрытый с разбиением на группы	7%	2	Хэйра	рейтинговое
Республика Коми	закрытый без разбиения на группы	7%	2	Хэйра	–
Ставропольский край	закрытый без разбиения на группы	7%	3	Хэйра	–
Вологодская область	закрытый с разбиением на группы	7%	2	Хэйра	рейтинговое
Ленинградская область	закрытый с разбиением на группы	7%	2	Хэйра	пропорциональное
Московская область	закрытый без разбиения на группы	7%	2	Имперали	–
Мурманская область	закрытый без разбиения на группы	7%	2	Хэйра	–
Омская область	закрытый без разбиения на группы	7%	2	Хэйра	–
Орловская область	закрытый с разбиением на группы	7%	3	Хэйра	как в неразбитых списках
Псковская область	закрытый с разбиением на группы	7%	2	Хэйра	пропорциональное
Самарская область	закрытый, допускается разбиение на группы	7%	2	Имперали	рейтинговое
Томская область	закрытый без разбиения на группы	7%	2	Хэйра	–
Тюменская область	закрытый без разбиения на группы	7%	2	д'Ондта	–
Санкт-Петербург	закрытый с разбиением на группы	7%	2	Имперали	рейтинговое



должны разбиваться списки в Санкт-Петербурге, который хотя и является одним из самых крупных по населению регионов, но его электорат достаточно однороден, а различия между территориями не очень существенны. Таким образом, можно сделать вывод, что в выборе электоральной модели главную роль играли не объективные факторы, а конъюнктурные и вкусовые соображения, а также степень сопротивляемости рекомендациям федерального центра (который в данный момент выражает открытое предпочтение спискам, разбиваемым на группы).

Внутри списка распределение мандатов между региональными группами в четырех регионах должно осуществляться по методике, предложенной в модельном законе, который разработан в ЦИК РФ в 2003 г. Согласно этой методике, мандаты распределяются между региональными группами в порядке убывания доли голосов, полученных данной партией на территории, соответствующей региональной группе (будем называть такую методику *рейтинговой*). В двух регионах распределение мандатов между региональными группами осуществляется по тому же методу, что используется при распределении мандатов между списками, т.е. с использованием квоты Хэйра и принципа наибольших остатков (будем называть такую методику *пропорциональной*). А законодатели Орловской области, установив обязательное разделение списков на группы, по-видимому, просто забыли прописать методику распределения мандатов между группами: в законе, регулирующем выборы в областной Совет народных депутатов, содержится положение, уместное для списка, не разбиваемого на группы, но не стыкующееся с существованием групп внутри списка, – согласно этому положению «депутатские мандаты распределяются между зарегистрированными кандидатами из областного списка кандидатов в соответствии с порядком размещения кандидатов в списке, установленным при регистрации этого списка в избирательной комиссии области».

Варианты и способы разбиения списка отличаются разнообразием. Здесь, по-видимому, жестких рекомендаций не было, и поэтому почти каждый субъект РФ выбирает собственный вариант. Тем не менее, их можно подразделить на несколько основных схем, из которых в данной кампании использовались три.

Первая схема основана на административно-территориальном делении. Такие схемы встречаются редко, в данной кампании ее использовала лишь Республика Дагестан, закон которой обязал партии разбивать свои списки на группы, соответствующие муниципальным районам и городским округам, а в городе Махачкале – административным районам.

Вторая, наиболее распространенная схема – разбиение списка на группы, соответствующие одномандатным округам. Эту схему в данной кампании применили Вологодская, Орловская и Псковская области, а также Санкт-Петербург (где на нынешних выборах одномандатных округов нет и разбиение должно соответствовать округам, существовавшим на предыдущих выборах).

Третья схема предполагает создание более крупных территорий, объединяющих несколько одномандатных округов. Так, в Ленинградской и Самарской областях предусмотрено разбиение списков на пять групп. В обоих случаях территории, соответствующие этим группам, определяются областной избирательной комиссией. При этом в законе Самарской области определено, что каждая территория должна включать пять одномандатных округов, а в законе Ленинградской области лишь указано, что они должны быть примерно равны по числу зарегистрированных избирателей с допустимым взаимным отклонением не более 15% (с учетом того, что в Ленинградской области также 25 одномандатных округов, это требование тоже приводит к образованию групп, соответствующих пяти округам).

Во всех субъектах РФ, где предусмотрено разбиение списка на группы, центральная часть ограничена тремя или пятью кандидатами (см. табл. 2.4). В двух регионах (Республика Дагестан и Вологодская область) допускается отсутствие центральной части списка.

**Структуры партийных списков, предусмотренные законами о выборах  
законодательных органов субъектов РФ**

Субъект РФ	Число групп в списке	Допустимое число кандидатов в списке <sup>1</sup> мин. / макс.	Число кандидатов, указываемых в бюллетене <sup>1</sup>
Республика Дагестан	53	53 / 180 (ц. не более 3; р. не более 3–5 <sup>2</sup> )	ц. все, р. все
Республика Коми	–	– / 30	3
Ставропольский край	–	– / 35	3
Вологодская область	17	51 / 60 (ц. не более 5; р. не менее 3)	ц. все, р. 3
Ленинградская область	5	38 / 50 (ц. 3, р. не менее 7)	ц. 3, р. 3
Московская область	–	– / 75	3
Мурманская область	–	16 / 32	3
Омская область	–	– / 40	3
Орловская область	25	28 / 53 (ц. 3, р. не более 2)	ц. 3, р. 2
Псковская область	22	23 / 71 (ц. не более 5, р. не более 3)	ц. 3, р. 3
Самарская область	5	25 / 75 (ц. не более 5, р. не менее 2)	не разбитые: 5; разбитые: ц. все, р. 2
Томская область	–	– / 42	3
Тюменская область	–	– / –	3
Санкт-Петербург	50	– / 53 (ц. не более 3, р. не более 1)	ц. все, р. 1

<sup>1</sup> Для списков, разбиваемых на группы: ц. – центральная часть, р. – региональная группа.

<sup>2</sup> В зависимости от количества избирателей на соответствующей территории.

Максимальное количество кандидатов в списке почти во всех субъектах РФ установлено с хорошим запасом: оно в два и более раза превышает число мандатов, распределяемых по пропорциональной системе. Лишь Московская область, Ставропольский край и Санкт-Петербург установили меньший запас, но и в этих регионах запас можно считать вполне достаточным (см. табл. 2.4).

Гораздо в большей степени осложняет выдвижение кандидатов установленное региональным законом минимальное число кандидатов в списке. Правда, в явном виде такое ограничение ввели только Мурманская и Самарская области – в обоих случаях партия обязана выдвинуть не меньше кандидатов, чем число распределяемых по пропорциональной системе мандатов. Данное ограничение явно чрезмерное, поскольку большинство партий могут рассчитывать лишь на значительно меньшее число мандатов.

Однако в тех регионах, где список должен разбиваться на группы, минимальное число кандидатов в нем часто устанавливается опосредованно – через минимальное число кандидатов в центральной части и группах. И в результате требования к числу кандидатов в партийном списке может оказаться совершенно абсурдным. Например, в Вологодской области, где закон требует разбить список на 17 групп, в каждой из которых должно быть не менее трех кандидатов, партии обязаны выдвинуть на 17 мандатов не менее 51 кандидата.

Наиболее либерально по отношению к составу списков поступила Тюменская область, не установившая ограничений количественного состава ни по минимуму, ни по максимуму.

Федеральный закон требует, чтобы в избирательном бюллетене при голосовании за списки кандидатов размещались фамилии, имена и отчества не менее трех первых кандидатов из списка и (или) его соответствующей региональной части. Регионы могут в целях обеспечения лучшего ознакомления избирателей с включенными в список кандидатами предусмотреть в своих законах размещение в бюллетене большего количества кандидатов. Более того, это даже напрашивается, поскольку число списков на региональных выборах не так велико, как на федеральных, и это можно сделать без чрезмерного увеличения размера бюллетеня. Тем не менее, как видно из таблицы 2.4, все регионы, где списки не разбиваются на группы, предусмотрели включение в бюллетени лишь минимально допустимого числа кандидатов.

Там же, где списки разбиваются на группы, в бюллетень включается большее количество кандидатов, часто – все кандидаты из центральной части списка и все кандидаты из соответствующей региональной группы, что обеспечивает адекватное информирование избирателей. Можно отметить как неудачные лишь положения псковского закона, которые допускают в центральной части списка до пяти кандидатов, а в бюллетень предписывают помещать лишь трех из них. Таким образом, два кандидата из центральной части списка оказываются фактически скрыты от избирателей, хотя при распределении мандатов они имеют приоритет перед кандидатами, включенными в региональные группы.

Показательно, что ни в одном из регионов не установлено санкций за отказ от мандата кандидата, избранного по партийному списку.

### ***2.2.3. Выдвижение и регистрация кандидатов и списков кандидатов***

В таблицах 2.5 и 2.6 сгруппированы положения региональных законов, регулирующие порядок выдвижения и регистрации кандидатов и списков кандидатов (сроки выдвижения, необходимое число подписей избирателей и размеры избирательного залога, а также тесно связанные с размерами залога предельные размеры расходования средств избирательных фондов). Федеральный закон предоставляет регионам право самостоятельно устанавливать сроки избирательных действий, связанные с выдвижением кандидатов. Единственное ограничение – период, включающий выдвижение и сбор подписей или иные формы поддержки выдвижения (т.е. период от начала выдвижения кандидатов до окончания срока представления документов на регистрацию), должен составлять не менее 30 дней.

Фактически в региональных законах устанавливается три срока и для кандидатов, и для списков: срок начала выдвижения, срок окончания выдвижения, срок представления документов на регистрацию. При этом в большинстве регионов (за исключением Мурманской и Томской областей) для кандидатов и списков установлены одни и те же сроки (см. табл. 2.5).

Окончание срока представления документов на регистрацию во всех регионах привязано ко дню голосования (что абсолютно логично). Начало же выдвижения в одних регионах привязано также ко дню голосования, в других – ко дню официального опубликования решения о назначении выборов. Таким образом, в этих регионах длительность периода, включающего выдвижение и сбор подписей или иные формы поддержки выдвижения, зависит от того, когда было опубликовано решение о назначении выборов. Анализ показывает, что наиболее длительным этот период оказался в Тюменской (53 дня), Вологодской (52 дня) и Ленинградской (50 дней) областях. А Республика Коми, Мурманская и Омская области ограничились минимумом в 30 дней.

## Сроки выдвижения кандидатов

Субъект РФ	Начало выдвижения кандидатов и списков	Окончание выдвижения кандидатов и списков	Представление документов на регистрацию
Республика Дагестан	через 10 дней со дня ООРНВ*	через 30 дней со дня ООРНВ	не позднее чем за 45 дней до ДГ**
Республика Коми	за 70 дней до ДГ	за 40 дней до ДГ	не позднее чем за 40 дней до ДГ
Ставропольский край	после ООРНВ	через 30 дней после ООРНВ	не позднее чем за 45 дней до ДГ
Вологодская область	после ООРНВ	через 30 дней после ООРНВ	не позднее чем за 45 дней до ДГ
Ленинградская область	после ООРНВ	за 40 дней до ДГ	не позднее чем за 40 дней до ДГ
Московская область	через 10 дней со дня ООРНВ	через 30 дней со дня ООРНВ	не позднее чем за 45 дней до ДГ
Мурманская область	за 72 дня (для кандидатов) и за 73 дня (для списков) до ДГ	за 43 дня (для кандидатов) и за 44 дня (для списков) до ДГ	не позднее чем за 43 дня (для кандидатов) и за 44 дня (для списков) до ДГ
Омская область	за 70 дней до ДГ	за 40 дней до ДГ	не позднее чем за 40 дней до ДГ
Орловская область	после ООРНВ	через 30 дней после ООРНВ	не позднее чем за 45 дней до ДГ
Псковская область	за 80 дней до ДГ	за 40 дней до ДГ	не позднее чем за 40 дней до ДГ
Самарская область	после ООРНВ	через 30 дней после ООРНВ	не позднее чем за 45 дней до ДГ
Томская область	за 75 дней до ДГ (для кандидатов); после ООРНВ (для списков)	за 40 дней (для кандидатов) и за 45 дней (для списков) до ДГ	не позднее чем за 40 дней (для кандидатов) и за 45 дней (для списков) до ДГ
Тюменская область	после ООРНВ	за 35 дней до ДГ	не позднее чем за 35 дней до ДГ
Санкт-Петербург	со дня, следующего за днем ООРНВ	на 40-й день с начала выдвижения	не позднее дня окончания выдвижения

Примечания:

\* ООРНВ – официальное опубликование решения о назначении выборов.

\*\* ДГ – день голосования.

В 8 регионах окончание выдвижения кандидатов и списков совпадает с окончанием срока представления документов на регистрацию. В остальных (Республика Дагестан, Ставропольский край, Вологодская, Московская, Орловская и Самарская области) выдвижение кандидатов и списков заканчивается раньше. Вряд ли такое ограничение оправдано, особенно в отношении кандидатов. Хотя понятно, что кандидат, уведомивший комиссию о своем выдвижении в день окончания приема документов на регистрацию, вряд ли успеет в тот же день подать документы и на регистрацию, тем не менее, период от уведомления о выдвижении до представления документов на регистрацию может быть довольно коротким (особенно в случае внесения залога или выдвижения парламентской партией).

Наиболее короткий период собственно выдвижения кандидатов и списков (20 дней) установлен в Республике Дагестан и Московской области. При этом период от окончания выдвижения до окончания срока представления документов на регистрацию в этих регионах составил 23–24 дня.

Более половины регионов (8) установили необходимое для регистрации количество подписей в максимально допустимом размере (2% от числа избирателей соответствующего округа). В шести регионах необходимое число подписей составляет 1% (см. табл. 2.6).

При этом Томская область для регистрации списков определила фиксированное число – 7 тыс. подписей избирателей (что составляет примерно 1% от числа избирателей в области).

Таблица 2.6

**Положения законов субъектов РФ, касающиеся оснований регистрации кандидатов и списков кандидатов**

Субъект РФ	Необходимое число подписей от числа избирателей соответствующего округа	Размер избирательного залога		Предельный размер расходования средств избирательного фонда	
		для кандидатов	для партий	для кандидатов	для партий
Республика Дагестан	2%	–	1,5 млн.руб.	–	10 млн. руб.
Республика Коми	2%	1,5 млн. руб.	4,5 млн. руб.	10 млн. руб.	30 млн. руб.
Ставропольский край	2%	300 тыс. руб.	6 млн. руб.	3 млн. руб.	60 млн. руб.
Вологодская область	1%	225 тыс. руб.	4,5 млн. руб.	1,5 млн. руб.	30 млн. руб.
Ленинградская область	2%	450 тыс. руб.	6 млн. руб.	3 млн. руб.	40 млн. руб.
Московская область	1%	–	15 млн.руб.	–	150 млн. руб.
Мурманская область	1%	300 тыс. руб.	2,25 млн.руб.	2 млн. руб.	15 млн. руб.
Омская область	1%	450 тыс. руб.	2,25 млн.руб.	3 млн. руб.	15 млн. руб.
Орловская область	2%	150 тыс. руб.	2 млн. руб.	1,5 млн. руб.	20 млн. руб.
Псковская область	2%	375 тыс. руб.	4,5 млн. руб.	2,5 млн. руб.	30 млн. руб.
Самарская область	2%	300 тыс. руб.	7,4 млн. руб.	3 млн. руб.	74 млн. руб.
Томская область	1% (для списков – 7 тыс. подписей)	900 тыс. руб.	9 млн. руб.	6 млн. руб.	60 млн. руб.
Тюменская область	2%	450 тыс. руб.	7,5 млн. руб.	3 млн. руб.	50 млн. руб.
Санкт-Петербург	1%	–	90 млн. руб.	–	600 млн. руб.

Размер избирательного залога в большинстве регионов составляет 15% от предельного размера расходования средств избирательного фонда. Исключение составляют Ставропольский край, Московская, Орловская и Самарская области, установившие размер избирательного залога на уровне 10% от определенного в законе «потолка» избирательного фонда.

Однако вследствие роста предельных размеров расходования средств избирательного фонда растут и размеры избирательного залога – это стало заметной тенденцией. Если на выборах 8 октября 2006 г. самый высокий залог для партий составлял 4,5 млн. руб. (в Липецкой области и Чувашской Республике), а для кандидатов во всех регионах, кроме Липецкой области, залог не превышал 225 тыс. руб., то на выборах 11 марта 2007 г. в шести регионах залогов для партий были установлены в размере от 6 до 15 млн. руб. (см. табл. 2.6). Рекорд был установлен в Санкт-Петербурге, где залог оказался в полтора раза выше, чем на предстоящих выборах в Государственную Думу. Для кандидатов высокие размеры залога были установлены в Ленинградской, Омской, Томской и Тюменской областях и особенно в Республике Коми.

Во всех рассматриваемых субъектах РФ установлены одинаковые (максимально допустимые) пороги для возврата избирательного залога: кандидат в одномандатном (двухмандатном) округе должен получить не менее 5% голосов избирателей, партийный список – не менее 3%. В большинстве регионов предусмотрен возврат денежных средств за предоставленный средствами массовой информации так называемый «бесплатный» эфир и «бесплатную» печатную площадь (исключения – Ставропольский край, Орловская и Самарская области). В Республике Коми, Вологодской, Ленинградской, Мурманской, Псков-

ской, Томской областях и Санкт-Петербурге партия обязана вернуть эти средства, если получит менее 3% голосов; в Республике Дагестан, Московской, Омской и Тюменской областях – менее 2%. При этом в Республике Коми, Ленинградской, Мурманской и Омской областях предусмотрен возврат партиями средств и за кандидатов, выдвинутых ими по одномандатным или двухмандатным округам и получивших менее 3 или 2% голосов.

#### **2.2.4. Другие характеристики избирательных законов**

Все рассматриваемые субъекты РФ установили минимальный возрастной ценз для реализации пассивного избирательного права в 21 год.

В вопросах нормативного регулирования предвыборной агитации региональным законодателям предоставлено право самостоятельного определения отдельных параметров. Так, законодатель, регулирующий соответствующий уровень выборов, может предусмотреть, что участие кандидата в совместном агитационном мероприятии в средствах массовой информации может быть только личное (что и было сделано в большей части обсуждаемых регионов). В законах Ленинградской области и Омской области прямо указано о допустимости участия представителей на таких мероприятиях (но в Омской области это возможно только в случае болезни кандидата, подтвержденной документально). В Республике Коми, Ставропольском крае, Орловской и Тюменской областях этот вопрос никак не затрагивается в законодательстве, следовательно, не запрещено участие представителей в подобных совместных агитационных мероприятиях.

Региональными законами определяется также возможность и минимальный объем предоставления бесплатных печатных площадей для кандидатов. Большинство субъектов РФ в обязательном порядке предусматривают на своих выборах предоставление бесплатных печатных площадей для агитации кандидатов на уровне не менее 10% от общего объема еженедельной печатной площади издания (исключение составляет Томская область, где этой возможности вообще не предусмотрено). В трех регионах этот минимальный объем определяется иначе (Ленинградская область: 1/8 общего ежемесячного объема печатной площади издания; Омская область: не менее 30% общего объема еженедельной печатной площади; Республика Коми: для кандидата–одномандатника – 1/3 газетной страницы в республиканских изданиях, 1/6 газетной страницы в муниципальных печатных изданиях; для партии соответственно 1/2 и 1/4).

В большинстве рассматриваемых субъектов РФ (кроме Орловской области и Санкт-Петербурга) предусмотрено голосование избирателей по открепительным удостоверениям. В Псковской и Ленинградской областях бюллетени выдаются только в участковых комиссиях, в остальных 10 регионах открепительные удостоверения в ранний период выдаются в территориальной (или окружной) избирательной комиссии, а ближе ко дню голосования – в участковой (см. табл. 2.7). Наиболее продолжительный период для получения открепительного удостоверения – за 45 дней до дня голосования – предусмотрен в 8 регионах.

При этом только в 6 субъектах РФ из 10, в которых получение открепительных удостоверений возможно на уровне территориальной или окружной избирательных комиссий, в протоколе участковой избирательной комиссии предусмотрена дополнительная по сравнению с установленными в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав...» строка, отражающая количество открепительных удостоверений, выданных избирателям вышестоящей комиссией. В остальных четырех регионах по итоговым протоколам невозможно проверить, не было ли использовано больше открепительных удостоверений, чем выдано.

В законах многих субъектов РФ оказался неурегулированным вопрос о контрольных соотношениях данных итоговых протоколов участковой избирательной комиссии. Так, в Республике Коми, Орловской, Самарской и Тюменской областях этот вопрос вообще обойден. В Омской области и Санкт-Петербурге решение данного вопроса отдано на усмотрение избирательной комиссии субъекта РФ. В большей части оставшихся регионов в законах продублированы все те же 4 контрольных соотношения, установленные в феде-

ральных законах о выборах депутатов Государственной Думы и Президента РФ. И только в законах Московской, Мурманской и Томской областей предусмотрено большее число контрольных соотношений.

Таблица 2.7

**Положения законов субъектов РФ, касающиеся голосования по открепительным удостоверениям**

Субъект РФ	Сроки выдачи открепительных удостоверений в окружных или территориальных избирательных комиссиях	Сроки выдачи открепительных удостоверений в участковых избирательных комиссиях	Дополнительная строка в протоколе участковой избирательной комиссии
Республика Дагестан	45–20 дней до ДГ	19–1 день до ДГ	предусмотрена
Республика Коми	45–4 дня до ДГ	3–1 день до ДГ	отсутствует
Ставропольский край	45–20 дней до ДГ	19 и менее дней до ДГ	предусмотрена
Вологодская область	25–3 дня до ДГ	2 и менее дней до ДГ	отсутствует
Ленинградская область	–	3–1 день до ДГ	–
Московская область	45–20 дней до ДГ	19 и менее дней до ДГ	предусмотрена
Мурманская область	25–5 дней до ДГ	4 и менее дня до ДГ	отсутствует
Омская область	45–25 дней до ДГ	24–1 день до ДГ	предусмотрена
Орловская область	голосование по открепительным удостоверениям не предусмотрено		
Псковская область	–	24 и менее дней до ДГ	–
Самарская область	45–25 дней до ДГ	24 и менее дней до ДГ	отсутствует
Томская область	45–21 день до ДГ	20 и менее дней до ДГ	предусмотрена
Тюменская область	45–25 дней до ДГ	24 и менее дней до ДГ	предусмотрена
Санкт-Петербург	голосование по открепительным удостоверениям не предусмотрено		

Примечание: ДГ – день голосования.

В законе Мурманской области помимо указанных 4 «традиционных» контрольных соотношений также есть и соотношение специально для многомандатного избирательного округа, согласно которому число действительных бюллетеней должно быть меньше или равно сумме голосов за внесенных в бюллетень зарегистрированных кандидатов. В Томской области дополнительно предусмотрено два контрольных соотношения: соотношение по открепительным удостоверениям (число открепительных удостоверений, полученных участковой комиссией, должно быть равно сумме выданных и погашенных в данной комиссии открепительных удостоверений) и соотношение, контролирующее, чтобы сумма бюллетеней, выданных в день голосования в помещении и вне помещения для голосования, была не меньше числа бюллетеней, обнаруженных в стационарных и переносных ящиках для голосования.

Наибольшее число контрольных соотношений (9) установлено в Московской области. Дополнительно в этом регионе установлены пять контрольных соотношений, три из которых мы считаем важными и рекомендовали бы всем регионам. Первое соотношение: число избирателей, внесенных в список на момент окончания голосования, должно быть более 0 (соотношение бессмысленное, т.к. есть другое соотношение, согласно которому число избирателей не может быть меньше числа выданных бюллетеней). Второе: сумма выданных избирателям в помещении и вне помещения для голосования бюллетеней должна быть не меньше суммы действительных и недействительных бюллетеней (это соотношение избыточно при наличии других). Третье и четвертое соотношения направлены против вброса бюллетеней: число бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования, не должно быть меньше числа обнаруженных в стационарных ящиках бюллетеней; число бюллетеней, выданных вне помещения для голосования, не должно быть меньше числа содержащихся в переносных ящиках бюллетеней. Пятое соотношение контролирует баланс открепительных удостоверений: число открепительных удостоверений,

полученных участковой комиссией, должно быть равно сумме выданных и погашенных в данной комиссии открепительных удостоверений.

Большинство регионов исключили на своих выборах возможность выдвижения наблюдателей от общественных объединений (за исключением Вологодской и Самарской областей и Санкт-Петербурга). В Омской области эта возможность четко не определена (в статьях о статусе наблюдателей такой возможности не упоминается, однако в положениях о голосовании вне помещения для голосования указаны наблюдатели от общественных объединений). По закону Томской области эта возможность представлена в несколько «усеченном» виде: наблюдатель может быть назначен решением Совета общественных инициатив при Государственной Думе Томской области по представлению общественной организации, входящей в его состав.

В заключение, оценивая общий характер и специфику регионального законодательства в прошедших избирательных кампаниях, можно отметить, что в правовом регулировании тех вопросов, решение которых может варьироваться в зависимости от регионов, субъекты РФ, в основном, дублируют нормы соответствующих федеральных законов. Но это в значительной степени объясняется отсутствием реальной региональной специфики в вопросах, решение которых передано на усмотрение регионов (заградительный барьер, методика распределения мандатов, контрольные соотношения и т.п.). В тех же вопросах, при правовом регулировании которых действительно логично было бы ожидать отражения территориальной или национальной специфики субъекта (к примеру, тип используемого партийного списка, размер залога), не заметно региональной привязки и реального обоснования выбранного решения – они определяются преимущественно конъюнктурной ситуацией, сложившейся в регионе.

### **2.3. Избирательные округа**

Нарезка избирательных округов влияет на результаты выборов. Это известно с давних пор: еще два века назад в США появился термин «джерримендеринг», означающий манипуляции при нарезке.

В целях воспрепятствования таким манипуляциям был выработан ряд правил, которые нашли свое воплощение и в российском избирательном законодательстве. К этим правилам относятся:

- единство территории округа;
- примерное равенство округов по численности избирателей;
- учет административно-территориального деления.

Очевидно, что второе и третье правила могут вступать друг с другом в противоречие, и здесь необходим поиск разумного компромисса. Такой компромисс в российском законодательстве найден: в общем случае число избирателей в одномандатном округе не должно отклоняться от средней нормы представительства более чем на 10%, но для того, чтобы не «разрезать» муниципальные образования, можно увеличить допустимое отклонение до 20%.

К сожалению, соответствующая норма в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав...» (подпункт «а» пункта 4 статьи 18) написана столь нечетко, что позволяет трактовать ее иначе. По смыслу нормы речь идет о допустимости увеличения размера отклонения *во избежание* разрезания муниципального образования. Однако в ряде регионов идут на увеличение отклонения до 20%, но при этом, тем не менее, допускают «разрезание» муниципальных образований, в том числе городских округов.

Примеры такого рода можно найти и в регионах, где выборы проходили 11 марта 2007 г.

#### **2.3.1. Республика Коми**

Общее число избирателей на 1 июля 2006 г.: 738 981.

Число одномандатных округов: 15.



Средняя норма представительства: 49 265,4.

В целом по республике избирательные округа отвечают в большинстве случаев предъявляемым федеральным законодательством требованиям. Отклонения, превышающие 10%, наблюдаются лишь в трех округах из пятнадцати: в Интинском № 7 (-14,2%), Печорском № 8 (19,7%) и Западном № 11 (19,0%).

Отклонение в Западном округе, по-видимому, оправдано, поскольку благодаря ему удалось не «разрезать» соответствующие районы. Что касается Интинского и Печорского округов, то между ними оказался разделен город Печора, численность избирателей которого (51 098) близка к средней норме представительства и позволяла образовать одномандатный округ, соответствующий территории города. Однако анализ показывает, что в силу географического положения северных муниципальных образований и требований закона о единстве территории избирательного округа невозможно было обойтись без «разрезания» одного из двух городов: либо Печоры, либо Усинска. Тем не менее, непонятно, почему нельзя было разбить Печору так, чтобы округа № 7 и 8 были примерно равными, а не отклонялись больше 10% в разные стороны?

Разбиение других муниципальных образований округа (в 8 округах) было оправдано с учетом значительного количества населения крупных городов. Исключение составляет только не совсем обоснованное разбиение Сыктывдинского района с численностью избирателей 16804 человек между округами № 4 и № 15.

Сомнения вызывает также образование округа № 4 из части г. Сыктывкара и части Сыктывдинского района. По-видимому, Сыктывдинский район можно было полностью включить в округ № 15 – отклонение получилось бы 12,1%, но это было бы оправдано. При этом Сыктывкар получил бы 4 целых округа (со средним отклонением -8,1%).

Можно также полагать, что неудачная в целом нарезка обусловлена неправильным выбором числа депутатов в Госсовете: для такого большого по территории и столь разнородного региона 30 депутатов и 15 одномандатных округов явно недостаточно.

### **2.3.2. Ставропольский край**

Общее число избирателей на 1 июля 2006 г.: 1 875 653.

Число одномандатных округов: 25.

Средняя норма представительства: 75 026.

Три округа превысили 10%-ное отклонение: Эссентукский № 5 (19,6%), Железноводский № 6 (10,8%) и Предгорный № 19 (11,9%). «Разрезать» пришлось не только города с большой численностью избирателей (Ставрополь, Невинномысск и Пятигорск), но и еще 7 муниципальных районов (из 25). При этом стоит обратить внимание на то, что большие отклонения оказались у округов, включающих разделенные районы. По-видимому, можно было уменьшить отклонение в округе № 5 и, возможно, в округе № 19, перебросив часть Предгорного района из округа № 19 в округ № 5, а часть Кировского района – из округа № 9 в округ № 19.

Представляется также, что в некоторых случаях было возможно сохранение административно-территориального деления отдельных муниципальных образований. Так, Петровский муниципальный район был разбит между двумя округами № 18 и № 24. Между тем, включение Петровского района полностью в округ № 18 не повлекло бы в этом округе превышения 10%-ного отклонения, и лишь в округе № 24 было бы незначительное его превышение (в целях и пределах, которые прямо допускаются законодательством).

Нельзя считать удачным и объединение части г. Ставрополя с сельским Шпаковским районом. Однако избежать этого можно было только дав округам г. Ставрополя отклонение более 10%.

Стоит также обратить внимание на «разрезание» Александровского сельсовета между округами № 1 и 2.

### **2.3.3. Вологодская область**

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 978 625.

Число одномандатных округов: 17.

Средняя норма представительства: 57 566.

По области только два округа незначительно превышают 10%-ное отклонение: Великоустюгский округ № 9 (-12,4%) и Харовский округ № 16 (-11,0%), основное же количество округов полностью укладывается в 10%-ный лимит. Эти превышения полностью оправданны с учетом сохранения границ всех муниципальных районов. Два основных города области (Вологда и Череповец) были разбиты каждый на 4 одномандатных округа.

#### **2.3.4. Ленинградская область**

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 1 302 737.

Число одномандатных округов: 25.

Средняя норма представительства: 52 109.

При нарезке «пострадали» границы значительного числа муниципальных образований. На три округа были разделены Выборгский, Всеволожский и Гатчинский районы, также были нарушены границы Кировского, Волховского, Тихвинского, Тосненского, Лужского и Кингисеппского районов. Однако численность избирателей в этих районах такова, что их нельзя было не «разрезать».

Сомнение вызывает «разрезание» городов. По-видимому, не было необходимости разбивать Тихвин, а Гатчину можно было в крайнем случае разбить на два, а не три округа. Под вопросом и разбиение Выборга.

Из 25 округов только Сясьстройский округ № 10 превышает 10%-ное отклонение, но при этом значительно (-17%). Необходимо отметить, что этот округ включает части двух районов, поэтому такое отклонение не может быть оправдано необходимостью соблюдения административных границ.

#### **2.3.5. Мурманская область**

Число избирателей на 1 июля 2006 г.: 702 787.

Число двухмандатных округов: 8.

Средняя норма представительства: 43 924.

Среднее число избирателей в округе: 87 848.

Мурманская область – единственная среди регионов, где 11 марта 2007 г. проходили выборы, использовавшая двухмандатные избирательные округа на выборах регионального законодательного органа.

Позитивно может быть оценен тот факт, что округа были нарезаны без разрыва административно-территориального деления субъекта (исключение составляет только Мурманск, разделенный на 3 округа в связи со значительной численностью проживающих на его территории избирателей). Но при этом в четырех двухмандатных округах (то есть в половине) не удалось уложиться в допустимые 10%-ные отклонения: это округ № 4 (14,9%); округ № 5 (-11,3%); округ № 6 (-14,1%) и округ № 8 (-12,9%). Эти отклонения мотивированы в схеме отнесением включенных в округ территорий к труднодоступным и отдаленным местностям либо к территориям проживания коренных малочисленных народов, что прямо допускается нормами федерального закона.

На примере Мурманской области можно продемонстрировать плохую проработку подпункта «а» п. 4 ст. 18 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...». С одной стороны, отклонения до 20% в нем разрешены только для одномандатных округов. С другой стороны, во втором предложении этого подпункта, где речь идет о многомандатных округах, просто содержится математическая ошибка: 10% необходимо считать не от средней нормы представительства, а от нее, умноженной на число мандатов. Если бы в законе было так написано, то все округа уложились бы не только в 10%-ное, но в 7,5%-ное отклонение.

Поэтому мурманчанам пришлось исхитряться, оправдывая отклонения ссылкой на коренных народов и труднодоступные местности, которые в большинстве случаев не выдерживают критики. Так, округ № 4 включает Полярный, Скалистый, Снежногорск и Се-

вероморск – все они находятся непосредственно рядом с г. Мурманском. А города Канда-лакша и Полярные зори не имеют никакого отношения к коренным малочисленным народам, да и Ковдорский район, по-видимому, тоже. Пожалуй, лишь отклонения в округе № 6 этим можно как-то оправдать.

Однако, если исходить не из ошибочной буквы закона, а из принципа равенства избирателей, схему округов можно признать вполне удовлетворительной.

Положительно следует оценить и то, что в постановлении об определении схемы округов приведены не только сами данные об округах, их границах и численности избирателей, но также общее число зарегистрированных избирателей, средняя норма представительства, процент отклонения от нее по численности избирателей для каждого округа и даже основания для превышения 10%-ного отклонения. Это облегчает оценку соблюдения норм законодательства при нарезке округов.

### **2.3.6. Омская область**

Общее число избирателей на 1 июля 2006: 1 559 608.

Численность избирателей в соответствии со схемой округов: 1 557 469.

Число одномандатных округов: 22.

Средняя норма представительства: 70 891 (70 794).

Размер всех округов удалось уложить в 10%-ное отклонение. Для области характерно, что большая часть ее населения проживает в областном центре, в результате г. Омск был разделен на 13 одномандатных округов. При нарезке пришлось нарушить границы только двух муниципальных районов: Тарского и Азовского. Данное решение было обусловлено стремлением уложиться в 10%-ный лимит отклонения.

### **2.3.7. Орловская область**

Общее число избирателей на 1 июля 2006 г.: 645 977.

Число одномандатных округов: 25.

Средняя норма представительства: 25 839.

В Орловской области все избирательные округа нарезаны без превышения 10%-ного отклонения от средней нормы представительства. Город Орел разбит на 10 одномандатных округов. Кроме того, из-за высокой численности избирателей были «разрезаны» города Ливны и Мценск. «Разрезать» пришлось также 4 района из 24: Верховский, Ливенский, Малоархангельский и Орловский. По-видимому, такое «разрезание» было неизбежно.

### **2.3.8. Псковская область**

Общее число избирателей на 1 июля 2006 г.: 589 724.

Численность избирателей в соответствии со схемой округов: 587 442.

Число одномандатных округов: 22.

Средняя норма представительства: 26 806 (26 702).

Из 22 одномандатных округов 6 размещаются на территории г. Пскова и 3 – на территории г. Великие Луки. Нарезка в области составлена так, что только 3 округа превышают 10%-ное отклонение: № 17 (–10,8%); № 21 (–12,4%) и № 22 (–11,7%). Однако при этом были «разрезаны» 5 районов: Великолукский, Невельский, Островский, Плюсский и Стругокрасненский.

Важно отметить, что все три округа, превысивших 10%-ное отклонение, включают «разрезанные» районы, и поэтому разрезание нельзя оправдать необходимостью уложиться в 10%-ный лимит, и наоборот, выход за 10%-ное отклонение нельзя оправдать необходимостью учесть границы районов. В частности, достаточно было передать в округ № 17 не одну, а две волости Великолукского района, и округ № 17 уложился бы в 10%-ный лимит, при этом округ № 18 также остался бы в допустимых пределах.

По-видимому, схема округов далека от оптимальной. Так, Невельский район по числу избирателей (24 635) мог составить отдельный избирательный округ. Между тем, одна

из его половин была объединена с Себежским районом, с которым она имеет лишь очень узкий граничный участок, так что округ № 21 получился весьма причудливой формы. «Разрезания» Островского района также можно было избежать: район мог составить целый одномандатный округ с отклонением 11,1%.

Нельзя считать оправданным и «обмен» между округами № 19 и 20: Лядская волость Плюсского района вошла в округ № 19, в то время как остальная часть района – в округ № 20, а Хрединская волость Стругоокрасненского района вошла в округ № 20, в то время как остальная часть района – в округ № 19. Если не «разрезать» эти два района, то округ № 19 все равно уложился бы в 10%-ный лимит, а округ № 20 лишь незначительно вышел бы за эти пределы (отклонение составило бы 10,9%), что вполне оправдано для сохранения границ двух муниципальных образований.

Позитивно можно оценить то, что в постановлении об образовании округов указано количество избирателей, проживающих в каждом поселении (город, рабочий поселок, волость), включенном в состав избирательного округа.

### **2.3.9. Самарская область**

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 2 464 425.

Число одномандатных округов: 25

Средняя норма представительства: 98 577.

Единственный округ, превысивший 10%-ный лимит – Жигулевский округ №16 (отклонение 17,8%). Территория г. Самары включает 8 одномандатных округов, и еще 2 (округа № 9 и 10) объединяют части г. Самары с сельскими поселениями соседних муниципальных районов. Территория г. Тольятти включает 5 одномандатных округов, и еще один округ (№16) объединяет часть г. Тольятти с г. Жигулевском и Ставропольским районом. Нарушены также границы двух муниципальных районов: Волжский район был разделен между округами № 9 и 10, а Красноярский – между округами № 9 и 25.

Между тем, по расчетам г. Самару можно было уложить в 9 округов, не объединяя городские районы с сельскими поселениями.

Округ № 16 включает часть г. Тольятти (более того – части двух районов Тольятти), поэтому такое большое отклонение нельзя оправдать необходимостью соблюдения границ. При этом нет уверенности, что нельзя было обойтись без объединения части г. Тольятти со Ставропольским районом.

### **2.3.10. Томская область**

Общая численность избирателей в соответствии со схемой округов: 738 753.

Число одномандатных округов: 21.

Средняя норма представительства: 35 178,7.

4 избирательных округа превышают 10%-ное отклонение от средней нормы представительства. Это округ № 17 (–14,3%), округ № 18 (–10,4%), округ № 19 (–10,9%) и округ № 20 (–13,5%). Эти отклонения можно считать оправданными, поскольку они продиктованы стремлением сохранить границы районов.

Томск разделен на 9 одномандатных округов, при этом удалось обойтись без «разрезания» административных районов города. На два округа разделен г. Северск. «Разрезан» также большой Томский район (поделен между округами № 14, 15 и 16), но эти округа уложились в 10%-ный лимит.

Разделен также Колпашевский район: Колпашевское городское поселение объединено с одним из сельских поселений в округ № 13, а остальная часть района объединена в округ № 20 с двумя другими районами. Оба округа имеют отрицательное отклонение (соответственно –9,3% и –13,5%). Возможно, отрыв одного сельского поселения от других сельских поселений района был сделан для того, чтобы хотя бы один из двух округов уложился в 10%-ный лимит, хотя это вряд ли оправдано.

Единственная серьезная претензия: непонятно, почему деревня Дегтяревка Северного сельского поселения Шегарского района была оторвана от остальной части как района,

так и сельского поселения. По нашему мнению, «разрезать» сельские поселения недопустимо.

### **2.3.11. Тюменская область**

Общее число избирателей на 1 июля 2006 г.: 2 396 812.

Число одномандатных округов: 17.

Средняя норма представительства: 140 989.

В состав Тюменской области включены два самостоятельных субъекта РФ: Ямало-Ненецкий автономный округ и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, что придает определенную специфику разбиению области на одномандатные избирательные округа. Ямало-Ненецкому АО предоставлены 3 округа (№ 1–3), Ханты-Мансийскому АО – 7 округов (№ 4–10), оставшиеся 7 округов (№ 11–17) охватывают территорию Тюменской области, не относящуюся к округам (т.н. юг Тюменской области).

В результате среднее число избирателей на мандат в Ямало-Ненецком АО составило 116 036, что на 17,7% меньше среднего по всей области. Таким образом, в Ямало-Ненецком АО изначально должны были быть существенные отрицательные отклонения. Для того, чтобы этого не было, достаточно было увеличить число депутатов областной Думы с 34 до 42 (что для двухмиллионного региона совсем не много) и образовать 21 одномандатный округ – по 9 в южной части и Ханты-Мансийском АО и 3 в Ямало-Ненецком АО.

В южной части Тюменской области все одномандатные округа укладываются в 10%-ный лимит отклонения от средней нормы представительства. Кроме того, по этим округам удалось обойтись и без нарушения границ муниципальных образований.

Нарезка в Ямало-Ненецком АО непонятна. Все три округа образованы с нарушением административно-территориальных границ («разрезаны» два района – Пуровский и Надымский). При этом один округ (№ 3) укладывается в 10%-ный лимит (отклонение – 9,2%); у округа № 2 отклонение составило –18,6%, а у округа № 1 оно превысило даже 20%-ный лимит (–25,3%). Можно думать, что данные отклонения мотивированы отнесением включенных в округ территорий к труднодоступным и отдаленным местностям либо к территориям проживания коренных малочисленных народов, но в постановлении об определении схемы округов это не указано. Однако анализ показывает, что ни о представительстве малых народов, ни об отдаленных местностях речи быть не может: все три округа образованы вокруг крупных городов. Разрезание Надымского и Пуровского районов не только не было необходимым, но напротив – без него нарезка была бы более ровной. Если бы п. Пангоды был включен в округ № 1, а п. Пурпе и Ханымей – в округ № 2, то в рамках данного числа мандатов схема была бы оптимальной – отклонения в округах составили бы соответственно –19,9%, –17,8%, и –15,4%.

На территории Ханты-Мансийского АО четыре округа из семи также не укладываются в 10%-ные рамки отклонения: округ № 4 (–27,7%), округ № 5 (–16,4%), округ № 6 (29,0%) и округ № 9 (28,0%). При этом в Ханты-Мансийском АО не избежали и «разрезания» муниципальных единиц (помимо крупных по численности населения городов разделен был также Сургутский район).

Эти огромные отклонения также нельзя объяснять ни необходимостью представительств малых народов, ни наличием отдаленных и труднодоступных местностей. По имеющимся у нас данным<sup>1</sup> манси живут в основном в Кондинском и Октябрьском районах, которые отнесены к разным округам (и в обоих составляют менее 10% населения), а ханты еще более раздроблены. О труднодоступных местностях тоже говорить не приходится в ситуации, когда в один округ объединяются несколько районов.

Остается непонятным, зачем от Нижневартовска «отрезали» кусок с 8,5 тыс. избирателей? Чтобы округ № 10 уложился ровно в 10%? Однако в условиях, когда другие округа имеют 27–29%-ные отклонения, такая «щепетильность» выглядит странно. Если бы весь

<sup>1</sup> См.: Политический альманах России 1997 / Под ред. М. Макфола и Н. Петрова. М., 1998. Т. 2. С. 1055.

город вошел в округ № 10, отклонение составило бы 16,1%, что вполне оправдано ради сохранения единства города. И при этом отклонение округа № 9 сразу уменьшилось бы с 28,0% до 21,9%. А если убрать из округа № 9 еще и г. Лангепас (входящий в Сургутский район), то отклонение стало бы всего 3,1%. Правда, это привело бы к увеличению отклонения округа № 8 до 18,2%. Но, во-первых, такое отклонение находится в пределах нормы, а во-вторых, его можно было бы еще скорректировать за счет части Сургута, разделенного между округами № 7 и 8.

Далее: достаточно было перенести Ханты-Мансийск и Ханты-Мансийский район из округа № 6 в округ № 4, и у округа № 6 отклонение с 29,0% уменьшилось бы до -2,3%, а округ № 4 вместо -27,7% имел бы отклонение 3,6%. Таким образом, и в Ханты-Мансийском АО без разрезания районов можно было сделать так, чтобы отклонения не превышали 20%. Правда, при этом округ № 4 получил бы довольно причудливые очертания, но и это можно было бы скорректировать, например, поменяв Советский район с Октябрьским.

Отметим, что депутат областной Думы А.К. Черепанов предлагал свой вариант нарезки, позволявший в большей степени сохранить прежние округа, однако в итоге был принят вариант избирательной комиссии, который раздробил прежний округ Черепанова на две почти равные части.

## **2.4. Избирательные комиссии**

### ***2.4.1. Избирательные комиссии, участвовавшие в проведении выборов***

В каждом из 14 регионов, где 11 марта 2007 г. проходили выборы законодательных органов, эти выборы организовывала соответствующая избирательная комиссия субъекта РФ. Во всех субъектах РФ, кроме Ставропольского края, в проведении выборов участвовали территориальные избирательные комиссии. В большинстве регионов эти комиссии были сформированы перед началом избирательной кампании в связи с истечением четырехлетнего срока их полномочий. В то же время в Вологодской, Орловской, Псковской и Самарской областях, а также в Ханты-Мансийском автономном округе (входящем в состав Тюменской области), где четырехлетний срок полномочий территориальных комиссий истек в декабре 2006 г., т.е. после начала избирательной кампании, полномочия этих комиссий в соответствии с законом были продлены на период кампании. В Мурманской области и Санкт-Петербурге срок полномочий территориальных избирательных комиссий истек в марте 2007 г. В Ленинградской области 10 территориальных комиссий были сформированы до начала кампании, а 8 остались в прежнем составе, поскольку срок их полномочий истекает в марте 2009 г.

Закон Ставропольского края «О выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края» не предусматривает участия территориальных избирательных комиссий в проведении выборов в Думу края. Согласно закону, окружные избирательные комиссии являются непосредственно вышестоящими для участковых комиссий.

В ряде регионов (Республика Коми, Вологодская, Мурманская, Омская, Тюменская области), напротив, решили не формировать окружные комиссии, возложив их полномочия на территориальные комиссии).

В Республике Коми ТИК г. Сыктывкара осуществляла полномочия сразу трех окружных комиссий, ТИК г. Воркуты и ТИК г. Ухты – полномочия сразу двух комиссий. Полномочия остальных восьми окружных комиссий были возложены на разные территориальные комиссии.

В Вологодской области на ТИК г. Вологды и ТИК г. Череповца были возложены полномочия сразу всех четырех окружных комиссий, соответствующих одномандатным округам, расположенным в этих городах. Полномочия остальных девяти окружных комиссий были возложены на разные территориальные комиссии определенных районов области.

В Мурманской области полномочия трех окружных комиссий были возложены на ГИК г. Мурманска, а полномочия остальных пяти окружных комиссий – на другие территориальные комиссии.

В Омской области на пять территориальных комиссий, сформированных в районах г. Омска, были возложены полномочия 13 окружных комиссий (на три – по три и на две – по две), а полномочия остальных 9 комиссий – на разные территориальные комиссии определенных районов области.

В Тюменской области областная избирательная комиссия возложила на территориальные комиссии полномочия всех окружных комиссий, соответствующих собственно областным округам, а Избирательная комиссия Ямало-Ненецкого АО – полномочия всех окружных комиссий на территории автономного округа.

В Самарской области на территориальные комиссии были возложены полномочия 10 окружных комиссий из 25 (в т.ч. на ГИК Автозаводского района г. Тольятти были возложены полномочия трех окружных комиссий). В Псковской области были сформированы 9 окружных комиссий в городах Псков и Великие Луки. Полномочия остальных 16 комиссий были возложены на территориальные комиссии муниципальных районов. В Ленинградской области были сформированы две окружные комиссии, в остальных 23 округах их полномочия были возложены на территориальные.

Не было необходимости формировать окружные комиссии в Республике Дагестан, Московской области и Санкт-Петербурге, поскольку в этих регионах выборы по мажоритарным округам не проводились.

В Ставропольском крае, Орловской и Томской областях окружные комиссии были сформированы во всех одномандатных округах.

В Самарской области 22 ноября 2006 г. (т.е. менее чем за месяц до начала избирательной кампании) был принят закон, изменивший порядок формирования участковых избирательных комиссий. Полномочия по их формированию были возложены не на территориальные комиссии (как в прежней редакции), а на окружные избирательные комиссии. По мнению экспертов, это было связано с тем, что на выборах мэра г. Самары, прошедших 8 октября 2006 г., территориальные комиссии оказались в достаточной степени независимы от исполнительной власти, что способствовало поражению действующего мэра, поддержанного губернатором области.

## ***2.4.2. Информативность интернет-сайтов избирательных комиссий субъектов Российской Федерации***

### ***2.4.2.1. Общая характеристика***

С конца 2003 г. в соответствии с Постановлением ЦИК РФ от 12 сентября 2003 г. № 25/176-4 «О порядке размещения данных Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» в сети Интернет», все избирательные комиссии субъектов РФ имеют собственные интернет-сайты на едином портале ЦИК РФ. Ряд избирательных комиссий имел свои сайты и ранее, и часть из них эти сайты сохранила и продолжает обновлять.

Информативность интернет-сайтов избирательных комиссий субъектов РФ является, на наш взгляд, хорошим показателем степени открытости этих комиссий, их отношения к принципу гласности и прозрачности избирательного процесса. С этой точки зрения было проанализировано содержание интернет-сайтов тех комиссий, которые организовывали выборы законодательных органов, проходившие 11 марта 2007 г.

Информация, размещаемая на сайтах избирательных комиссий субъектов РФ, состоит из двух частей. Первая часть – обязательная, формируемая в основном на основе данных ГАС «Выборы». Содержание второй части полностью определяется самой избирательной комиссией субъекта РФ.

Обязательная часть содержит три раздела: «Избирательные комиссии», «Выборы и референдумы», «Нормативная база» (обычно есть еще «Справочная информация», но она часто бывает пустой, а если и заполняется, то по усмотрению комиссии).

Раздел «Избирательные комиссии» содержит информацию о комиссиях, работающих на постоянной основе (комиссия субъекта РФ, территориальные, комиссии муниципальных образований). Объем информации обычно небольшой: фамилии, имена, отчества членов с правом решающего голоса, дата первого заседания, адрес и телефон, и даже эта информация дается не всегда или не в полном объеме.

Раздел «Выборы и референдумы» наиболее важен. Он должен содержать информацию обо всех избирательных кампаниях в регионе, начиная с конца 2003 г. Эта информация включает данные об избирательных объединениях, участвовавших в выборах, о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах, об итогах голосования по каждому избирательному участку и некоторые другие важные сведения. К сожалению, данная весьма ценная информация представлена не в самой удобной для пользователя форме. Особенно это относится к данным о кандидатах, которые сгруппированы по алфавиту, а не по избирательным округам или субъектам выдвижения. Так, по кандидатам, выдвинутым в составе списка по единому округу, отсутствует информация об их месте в этом списке.

Раздел «Нормативная база» в некоторых регионах содержит только региональные законы, в других – также нормативные акты муниципальных образований, постановления избирательной комиссии субъекта РФ. Однако в ряде регионов этот раздел обновляется плохо. Кроме того, из-за какой-то технической ошибки обычно не удается открыть нормативные акты, содержащие большие по объему тексты, каковыми являются все законы о выборах.

Что касается второй части, то здесь в наибольшей степени проявляется самостоятельность избирательной комиссии субъекта РФ, степень ее открытости, а также интеллектуальный уровень ее руководства, членов и сотрудников аппарата. В этом отношении регионы, где 11 марта 2007 г. проходили выборы законодательных органов, показали контрастную картину: от Московской области, комиссия которой вообще не размещала никакой информации, кроме обязательной, до Ставропольского края с двумя весьма содержательными и интересными сайтами, отличающимися оригинальным дизайном.

Ниже приводится анализ сайтов избирательных комиссий всех 14 субъектов РФ, где 11 марта 2007 г. проходили выборы законодательных органов.

#### 2.4.2.2. Избирательная комиссия Республики Дагестан

Сайт: <http://www.dagestan.izbirkom.ru/>

Информация, касающаяся выборов депутатов Народного Собрания, содержалась, помимо раздела «Выборы и референдумы», в разделе «Справочная информация». В частности, в этом разделе размещены данные о численности избирателей на 1 июля 2006 г. и на 1 января 2007 г., постановления 2006 г., график распределения бесплатного эфира, перечень СМИ и полиграфических организаций, пресс-релизы и т.п.

Отдельно в справочной информации размещены постановления Избирательной комиссии Республики Дагестан, касающиеся выборов, сгруппированные в 7 разделов; после подведения итогов выборов добавились еще три раздела (итоговый протокол; постановления о результатах выборов и передаче мандатов; расчет распределения мандатов). Однако из постановлений об отказе в регистрации содержалось лишь постановление об отказе СПС, хотя комиссия отказала в регистрации пяти спискам.

#### 2.4.2.3. Избирательная комиссия Республики Коми

Сайт: <http://www.komi.izbirkom.ru/>

Все постановления комиссии размещены в разделе «Нормативная база», где их не всегда легко найти (они расположены в основном по дате принятия, но с отступлениями от этого принципа, к тому же они перемешаны с нормативными актами муниципальных образований).



На сайте есть отдельные разделы «Выборы в Госсовет РК 11 марта 2007», «Итоги 11 марта 2007», «Доходы, имущество, фонды кандидатов в Госсовет РК 11.03.2007», «Численность избирателей» и др.

В разделе «Выборы в Госсовет РК 11 марта 2007» размещены: календарный план, информация для кандидатов, список партий и их региональных отделений, результаты жеребьевки эфирного времени, информация о кандидатах (ссылка на соответствующую страницу раздела «Выборы и референдумы») и все партийные списки.

В разделе «Итоги 11 марта 2007» после дня голосования были размещены сначала предварительные, а затем и окончательные итоги голосования по единому округу и одномандатным округам, а также итоги голосования на муниципальных выборах. Однако в данном разделе приводятся не полные данные, содержащиеся в итоговых протоколах, а только данные по партиям или кандидатам и по активности избирателей. Следует также отметить, что в разделе «Выборы и референдумы» итоговый протокол и сводная таблица республиканской комиссии появились с большим опозданием. А наиболее полные данные о результатах выборов (включая таблицу расчета распределения мандатов) находятся в разделе «Нормативная база».

В разделе «Численность избирателей» приведена таблица с данными, начиная с 1 января 2005 г. через каждые полгода.

Избирательная комиссия Республики Коми имеет и второй сайт, расположенный на официальном сервере Республики Коми. Его адрес: <http://izbirkom.rkomi.ru/>. С основного сайта на него есть ссылка, но она находится в разделе «Ссылки по теме», поэтому о существовании этого сайта трудно догадаться. Кроме того, его информативность невелика. Стоит отметить лишь сводную таблицу итогов голосования по единому округу, которая появилась там раньше, чем в разделе «Выборы и референдумы».

#### 2.4.2.4. Избирательная комиссия Ставропольского края

Комиссия имеет два сайта: сайт на портале ЦИК РФ и собственный сайт, на который есть ссылки с первого сайта.

Сайт на портале ЦИК РФ, адрес: <http://www.stavropol.izbirkom.ru/>

Помимо обязательных данных сайт содержит много дополнительной информации. Это, в частности, новости, федеральное и региональное законодательство, документы ЦИК РФ, архив выборов, просветительские материалы для избирателей, документы в помощь нижестоящим комиссиям и политическим партиям, полный список СМИ края, обзоры прессы, бюллетень комиссии, судебная практика (правда, материалы только первой половины 2006 г.) и т.п.

Приведен состав комиссии с информацией о каждом члене с правом решающего голоса, а также ее история; помещены также данные о составе территориальных избирательных комиссий. Отражена деятельность комиссии: размещены постановления комиссии, информация о повестке дня заседаний.

Численность избирателей дана с 1 января 1999 г. через каждые полгода – по районам, а на 1 июля 2006 г. и 1 января 2007 – также по селам.

Собственный сайт (<http://iksk.stavkrai.ru/>) целиком посвящен выборам 2007 г. (выборам депутатов Государственной Думы Ставропольского края и муниципальным выборам).

Сайт содержит:

- схему округов (текстуальную и графическую), границы участков (отдельно по каждому округу);
- списки выдвинутых и зарегистрированных кандидатов (в т.ч. отдельно по партиям), статистику по выдвижению и регистрации кандидатов, сведения об их доходах и имуществе, список уполномоченных и доверенных лиц избирательных объединений;
- постановления комиссии (в основном нормативные);
- состав окружных избирательных комиссий, телефоны окружных и участковых комиссий;
- перечень СМИ и полиграфических организаций, объявивших свои расценки;

— график дежурств судей и прокуроров и т.п.

После дня голосования на сайте были размещены сначала предварительные, а затем и окончательные данные об итогах голосования (в разрезе окружных и участковых комиссий), списки избранных депутатов, расчет распределения мандатов, информация об отказах от получения мандатов и передаче мандатов другим кандидатам. Позднее были размещены данные из финансовых отчетов кандидатов и партий.

#### 2.4.2.5. Избирательная комиссия Вологодской области

Сайт: <http://www.vologod.izbirkom.ru/>

Информация, касающаяся выборов депутатов Законодательного Собрания Вологодской области, помимо раздела «Выборы и референдумы», размещена в разделах «Выборы 2007» и «Справочная информация». В целом они содержат:

- схему округов – текстуальную и графическую (не очень наглядную);
- численность избирателей на 1 января 2007 г.;
- постановления комиссии с 2003 г.;
- отдельно – зарегистрированные списки кандидатов;
- сведения о состоянии избирательных фондов;
- законы о выборах;
- информацию о членах комиссии, список территориальных комиссий, статистику составов территориальных и участковых комиссий и т.п.

#### 2.4.2.6. Избирательная комиссия Ленинградской области

Сайт: <http://www.leningrad-reg.izbirkom.ru/>

Сайт Избирательной комиссии Ленинградской области по информативности уступает сайтам многих других избирательных комиссий субъектов РФ. Особенно это касается информации о последнем этапе кампании: по-видимому, сайт почти не обновлялся с февраля 2007 г.

Так, последнее постановление областной комиссии, размещенное на сайте на конец апреля, датировано 7 февраля 2007 г. Ни в марте, ни в апреле не были размещены общие итоги выборов, списки избранных депутатов, информация об отказах от мандатов и т.п.

Заметен дефицит информации и по всем другим вопросам. Постановления о регистрации партийных списков не содержат приложений, т.е. самих зарегистрированных списков. Закон о выборах депутатов Законодательного Собрания дан в первоначальной редакции от 1 августа 2006 г., без изменений, внесенных в него в ноябре 2006 г. Численность избирателей дана только на 1 января 2007 г. Схема избирательных округов представлена только в виде текста, без графического описания.

#### 2.4.2.7. Избирательная комиссия Московской области

Сайт: [http://www.moscow\\_reg.izbirkom.ru/](http://www.moscow_reg.izbirkom.ru/)

Избирательная комиссия Московской области отличилась, вообще не давая на своем сайте никакой информации о проходящей кампании, помимо той обязательной, что размещается в разделе «Выборы и референдумы». Да и последняя была не слишком оперативной. Так, весь день 12 марта в этом разделе содержались данные об итогах голосования лишь на 3 ч. 27 м., представлявшие результаты обработки около 75% протоколов участковых комиссий, а полная информация появилась только в середине дня 13 марта.

Раздел «Выборы МОД 11.03.07» всю кампанию и после ее окончания украшал лишь список политических партий и их региональных отделений. А весь раздел «Информация ИКМО» занимает интервью председателя комиссии В.И. Смирновой, опубликованное 9 апреля 2005 г.

#### 2.4.2.8. Избирательная комиссия Мурманской области

Сайт: <http://www.murmansk.izbirkom.ru/>

Сайт содержит интересный раздел «Информация комиссии», включающий историю выборов в области, информацию о членах комиссии (в т.ч. предыдущих составов), об аппарате и контрольно-ревизионной службе.

Представлены данные численности избирателей с 1 января 2003 г. через каждые полгода.

Что касается выборов Мурманской областной Думы, то представлены схема округов (только текст), постановления нормативного характера, списки кандидатов по партиям и по округам. После подведения комиссией итогов выборов были размещены соответствующие постановления комиссии, сводные таблицы по единому округу и двухмандатным округам.

#### 2.4.2.9. Избирательная комиссия Омской области

Сайт: <http://www.omsk.izbirkom.ru/>

Основная информация о выборах депутатов Законодательного Собрания Омской области а также проходивших одновременно муниципальных выборах размещена в разделе «Единый день голосования 11 марта 2007».

По выборам Законодательного Собрания этот раздел включает (на период после подведения итогов выборов):

- схему одномандатных избирательных округов (текст и графическое описание в двух частях);
- список СМИ, уведомивших комиссию о своих расценках;
- список кандидатов выдвинутых по одномандатным округам;
- партийные списки;
- графики предоставления бесплатной площади и эфира;
- первые финансовые отчеты партий;
- остатки средств на счетах партий на 12, 16, 21 и 26 февраля;
- таблицу по состоянию избирательных фондов партий на 18 февраля;
- информацию о ходе голосования;
- итоги голосования по единому округу (сводную таблицу);
- официальные итоги голосования по единому округу и одномандатным округам в разрезе участковых комиссий);
- постановления комиссии (включая постановление о регистрации депутатов);
- и другую информацию.

Помимо этого раздела на сайте представлены новости, информация о членах комиссии, федеральные и областные законы, численность избирателей с 1 января 2004 г. через каждые полгода, данные о региональных отделениях политических партий с координатами и фамилиями руководителей, электоральная статистика с 1994 г. и другая информация.

В то же время следует отметить, что в разделе «Выборы и референдумы» протокол и сводная таблица комиссии появились со значительным опозданием.

#### 2.4.2.10. Избирательная комиссия Орловской области

Основной сайт комиссии (на портале ЦИК РФ, <http://www.orel.izbirkom.ru/>) имеет оригинальный дизайн. На его титульной странице размещены новости, среди которых – сведения о численности избирателей на 1 июля 2006 г. и 1 января 2007 г. Есть также отдельный раздел «Контрольно-ревизионная служба», где размещены финансовые отчеты избирательных объединений и сведения о состоянии избирательных фондов.

Основная информация о текущей кампании представлена в разделе «Выборы депутатов Орловского областного Совета народных депутатов 11 марта 2007 года». Раздел содержит:

- постановление о назначении выборов, областной закон о выборах и закон о внесении в него изменений;
- составы окружных избирательных комиссий;

- схему одномандатных избирательных округов (только текст);
- список СМИ, обязанных предоставлять эфирное время и печатную площадь для предвыборной агитации; список СМИ и полиграфических предприятий, уведомивших о своих расценках; сведения о стоимости эфирного времени;
- постановления о заверении и регистрации партийных списков;
- другие постановления;
- все партийные списки в одном файле;
- списки зарегистрированных кандидатов по одномандатным округам;
- сведения о выявленных фактах недостоверности сведений о доходах и имуществе кандидатов;
- информацию о новых технологиях голосования (КЭГ и КОИБ);
- другую информацию.

После подведения итогов выборов в разделе «Новости» было размещено постановление комиссии об общих результатах голосования с итоговым протоколом и списком избранных кандидатов. Однако ни в марте, ни в апреле не размещена информация об отказах избранных кандидатов от получения мандатов и о регистрации депутатов.

Незадолго до дня голосования на сайте появилась новость об открытии нового сайта (<http://www.ik57.ru/>). На этом сайте размещена информация о ходе голосования и его предварительные итоги, а также списки кандидатов и некоторая другая информация (в основном в формате PDF). Есть также архив выборов (2002–2006 годы).

#### 2.4.2.11. Избирательная комиссия Псковской области

Сайт: <http://www.pskov.izbirkom.ru/>

Сайт Избирательной комиссии Псковской области содержит очень мало информации по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва. На сайте размещены схема одномандатных избирательных округов (в текстовой и графической форме), постановление о назначении выборов и календарный план, а также численность избирателей на 1 января 2006 г., 1 июля 2006 и 1 января 2007 г.

Есть также постановления о регистрации партийных списков, однако соответствующие файлы не содержат приложений, т.е. самих зарегистрированных списков. Не размещены ни заверенные, ни зарегистрированные списки и в других разделах сайта.

Ни в марте, ни в апреле не были размещены общие итоги выборов, списки избранных депутатов, информация об отказах от мандатов и т.п.

#### 2.4.2.12. Избирательная комиссия Самарской области

Сайт: <http://www.samara.izbirkom.ru/>

Титульная страница сайта содержит только ссылки на обязательные разделы, координаты комиссии и ссылку на основную страницу. Основная страница оформлена нестандартно. Ее материалы сгруппированы в основном в трех разделах.

Раздел «Законодательство» содержит областные законы, а также постановление об утверждении схемы одномандатных избирательных округов.

В разделе «Официальные документы» размещены постановления комиссии, однако не в полном объеме. Нет даже всех постановлений о регистрации партийных списков (в частности, списка партии «Патриоты России»). Последним помещено постановление от 15 марта 2007 г. о передаче пяти мандатов, однако впоследствии были приняты постановления о передаче еще трех мандатов, которых на сайте нет. Нет и постановления о регистрации депутатов.

В разделе «Новости» среди прочей информации содержатся партийные списки (в постановлениях о регистрации списки не приводятся), перечень СМИ и полиграфических организаций, опубликовавших расценки, финансовые отчеты и другие важные сведения.

#### 2.4.2.13. Избирательная комиссия Томской области

Комиссия имеет два сайта: сайт на портале ЦИК РФ и собственный сайт, на который есть ссылка с первого сайта.

Сайт на портале ЦИК (адрес: <http://www.tomsk.izbirkom.ru/>) содержит в основном обязательные разделы. Есть также численность избирателей (но только на 1 января 2007 г.).

Собственный сайт (<http://elect70.tomsk.ru/>) содержит:

- информацию об избирательной комиссии и ее членах;
- федеральные законы;
- областные законы (однако закон о выборах в старой редакции – от 29 июня 2006 г.);
- различные документы, в т.ч. регламент избирательной комиссии (в редакции 2003 г.); наиболее актуальная информация (список СМИ, уведомивших об участии в выборах, численность избирателей на 1 января 2007 г.) находится в нижней части страницы;
- старые постановления избирательной комиссии (до августа 2006 г.);
- публикации СМИ;
- архив выборов – от 17 декабря 1995 г.

Информация о текущих выборах размещена в разделе «Выборы 2007». Он содержит:

- законы Томской области: закон о выборах депутатов Государственной думы Томской области от 29 июня 2006 г. и два закона об его изменениях;
- схему одномандатных избирательных округов (только текст);
- постановления о регистрации списков и информацию о кандидатах по одномандатным округам;
- постановления о формировании территориальных и окружных комиссий;
- нормативные и методические документы комиссии по текущим выборам;
- постановления комиссии (вероятно, по принципу «прочее»), в т.ч. об исключении из списков кандидатов, отказавшихся от получения мандатов;
- ход голосования;
- итоги выборов (постановление об общих итогах, сводную таблицу по единому округу и протоколы по одномандатным округам).

Общее впечатление: большой объем информации, но искать очень трудно, расположение информации часто весьма странное.

#### 2.4.2.14. Избирательная комиссия Тюменской области

Сайт: <http://www.tyumen.izbirkom.ru/>

Основная информация об избирательной кампании содержится в разделе «Выборы депутатов Тюменской областной Думы четвертого созыва 11 марта 2007 года». Она включает:

- схему одномандатных округов (текстуальное и графическое описание);
- нормативные решения избирательной комиссии;
- заверенные партийные списки;
- решения о регистрации списков и отказе в регистрации; зарегистрированные списки; результаты выборов;
- сведения о кандидатах по одномандатным округам и отдельно – сведения о зарегистрированных кандидатах;
- перечни СМИ и полиграфических организаций, опубликовавших расценки;
- итоговый протокол и сводную таблицу, решения об общих результатах выборов, о передаче мандатов и о регистрации депутатов;
- и другую информацию.

На сайте также размещена информация о выборах в органы местного самоуправления, об избирательной комиссии (в т.ч. о членах, аппарате, КРС, рабочей группе), численность избирателей (только на 1 января 2007 г. и без автономных округов), Избирательный

кодекс Тюменской области (в последней редакции), архив выборов (2004 и 2006 гг.), новости и информационные сообщения, и другие сведения.

#### 2.4.2.15. Санкт-Петербургская избирательная комиссия

Сайт: <http://www.st-petersburg.izbirkom.ru/>

Основная информация о выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга размещена в разделе «ЗАКС 2007». Он содержит:

- новости (пресс-релизы), содержащие в т.ч. список избранных кандидатов;
- решения рабочей группы по информационным спорам;
- решения комиссии (в т.ч. об общих результатах выборов и о передаче мандатов);
- заверенные и зарегистрированные списки кандидатов (однако эти списки, кроме списка РОДП «Яблоко», содержат только фамилии, имена и отчества, без указания данных о дате рождения, месте работы и жительства).

Помимо этого на сайте представлены численность избирателей на 1 января 2006 г., 1 июля 2006 г. и 1 января 2007 г.; архив выборов (муниципальные выборы 2004 г.), Вестник комиссии (6 номеров за 2006 г.) и некоторая другая информация.

## **2.5. Регистрация общерегиональных списков кандидатов**

### ***2.5.1. Общая характеристика ситуации с регистрацией общерегиональных списков***

По степени конкурентности и уровню отсева партийных списков кампания марта 2007 г. отличалась в худшую сторону от предыдущей кампании октября 2006 г. Тогда из 80 заявленных партийных списков до выборов дошел 71, т.е. отсев составлял 9 списков (11%), а среднее количество списков, участвовавших в выборах в одном регионе – 7,9. В мартовской кампании 2007 г. отсев оказался гораздо выше, а конкуренция – ниже.

Всего в эту кампанию было выдвинуто 135 общерегиональных списков: в это число мы включаем списки, которые были поданы в соответствующую избирательную комиссию для заверения, и, кроме того, не включаем первое выдвижение списка в тех случаях, когда списки выдвигались повторно (КПРФ в Тюменской области, СПС и «Зеленые» в Московской области). Из них до выборов дошел лишь 91 список. Таким образом, среднее количество списков, участвовавших в выборах в одном регионе, оказалось 6,5, а отсев составил 44 списка (33%), из которых 6 не были заверены избиркомами (т.е. даже не получили права собирать подписи или вносить залог), 19 не сдали документы на регистрацию (т.е. не смогли собрать ни достаточного количества подписей, ни достаточного количества денег на залог), 17 получили отказ в регистрации, регистрация одного списка была отменена судом, и одна партия сама сняла свой список (см. табл. 2.8).

Из общего количества (91) зарегистрированных списков 42 (46%) зарегистрированы по парламентской льготе (без сбора подписей и внесения избирательного залога), 35 списков (38%) – по залого, остальные 14 (15%) – по подписям.

Единственным регионом, где все выдвинутые списки были зарегистрированы, оказалась Томская область. Отказов в регистрации не было также в Республике Коми, Орловской области и в Ставропольском крае, но в этих регионах были партии, выдвинувшие списки, но не сумевшие собрать подписи или найти средства на залог; кроме того, в Ставропольском крае суд оказался более строгим, чем избирательная комиссия, и отменил регистрацию списка партии «Патриоты России», не согласившись с результатами проверки избиркомом подписных листов. Наибольший «отсев» был в Республике Дагестан (7 списков из 13 выдвинутых), Тюменской области и Санкт-Петербурге (5 из 11).

**Результаты регистрации общерегиональных списков на выборах законодательных органов субъектов РФ 11 марта 2007 года**

Субъект РФ	Выдвинутые списки	Отказы в заверении	Не представили документы	Отказы в регистрации*	Выбыли после регистрации	Участвовали в выборах
Республика Дагестан	13	0	3	4	0	6
Республика Коми	10	0	3	0	0	7
Ставропольский край	8	0	2	0	1	5
Вологодская область	9	2	0	2	0	5
Ленинградская область	10	0	2	2	0	6
Московская область	12	3	0	1	1	7
Мурманская область	7	0	0	1	0	6
Омская область	8	0	0	1	0	7
Орловская область	9	0	1	0	0	8
Псковская область	9	0	1	1	0	7
Самарская область	10	1	1	1	0	7
Томская область	8	0	0	0	0	8
Тюменская область	11	0	4	1	0	6
Санкт-Петербург	11	0	2	3	0	6

\* Учитываются только отказы в регистрации, не отмененные судом или вышестоящей комиссией; не учтен также отказ в регистрации первого списка КПРФ в Тюменской области.

### **2.5.2. Причины отказов в регистрации**

Всего зафиксировано 20 отказов в регистрации, однако в двух случаях отказ удалось отменить: отказ в регистрации списка СПС в Самарской области (см. 2.5.4.1) и отказ в регистрации списка КПРФ в Республике Дагестан (см. 2.5.4.5). Кроме того, КПРФ, списку которой было отказано в регистрации в Тюменской области, выдвинула новый список, который был зарегистрирован<sup>1</sup>. Один отказ (Социалистической единой партии России в Санкт-Петербурге) был отменен региональным судом, но Верховный Суд РФ подтвердил законность отказа.

Половина отказов (10) связана с результатами проверки подписных листов, и регистрация еще одного списка отменена по этой же причине. Всего же на регистрацию на основании подписей избирателей претендовали 26 списков. Успешно прошли эту процедуру лишь 15 (один впоследствии был отозван), таким образом отсеяв на основании проверки подписей составил 42%.

Из 10 отказов на основании проверки подписных листов 4 касались списков Демократической партии России (ДПР), 2 – Партии национального возрождения «Народная Воля», по одному случаю отказа у Российской объединенной демократической партии «Яблоко», Социалистической единой партии России (СЕПР), партии «Патриоты России» и Народной партии РФ. При этом ДПР не стала обжаловать ни один из отказов. Как отмечалось нами ранее, эта партия на выборах часто получает меньше голосов, чем число представленных ею подписей, что может служить косвенным показателем качества этих подписей. Заметим, что в Мурманской и Омской областях список ДПР был единственным, получившим отказ, и в Омской области были получены несомненные доказательства фальсификации подписей. Таким образом, отказы в регистрации списков ДПР можно считать закономерными.

<sup>1</sup> Стоит обратить внимание, что п. 1 ст. 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...» в редакции, вступившей в силу 7 декабря 2006 г., гласит: «В едином избирательном округе избирательное объединение вправе выдвинуть один список кандидатов». Применения этого положения было бы достаточно для отказа в заверении второго списка, выданного КПРФ, однако в этот раз Избирательная комиссия Тюменской области проявила редкий либерализм.

Во всех остальных 6 случаях были попытки оспорить решение об отказе в регистрации, однако в Санкт-Петербурге вместо партии «Народная воля» жалобу на отказ подал один из кандидатов, и суд счел его ненадлежащим заявителем<sup>1</sup>. Партия «Яблоко» подала жалобу на отказ, полученный в Санкт-Петербурге, в ЦИК РФ, которая в ее удовлетворении отказала. В остальных случаях жалобы подавались в суд; в одном случае (СЕПР в Санкт-Петербурге) региональный суд жалобу удовлетворил, но Верховный Суд РФ отменил решение суда первой инстанции; по другим отказам и региональные суды, и Верховный Суд РФ поддержали решения избиркомов. Таким образом, ни один из отказов в регистрации на основании проверки подписных листов оспорить не удалось.

Иные основания для отказа в регистрации:

- в пяти случаях отказ был связан с выбытием кандидатов из региональных групп, в связи с чем количество групп стало меньше допустимого законом (в одном из них отказ был отменен);
- в двух случаях отказ был связан с выбытием более половины кандидатов из списка (они были исключены из-за недостатков в представленных ими документах);
- в одном случае причиной отказа стали недостатки в представленных документах;
- в одном случае отказ мотивирован несоблюдением требований к выдвижению списка кандидатов;
- в одном случае отказ был мотивирован несоблюдением порядка исключения кандидатов из списка (отказ был отменен ЦИК РФ).

Основной жертвой в этой группе отказов были списки СПС (4 отказа из 10). По два отказа у КПРФ и СЕПР, по одному – у Российской экологической партии «Зеленые» и Народной партии РФ. Не пытались обжаловать отказы, полученные в Республике Дагестан, СЕПР и Народная партия РФ. Отказы, полученные КПРФ и СЕПР в Тюменской области, обе партии обжаловали в ЦИК РФ, однако КПРФ затем выдвинула второй список, и ЦИК РФ по этой причине не стала рассматривать жалобу по существу, а СЕПР свою жалобу отозвала. Также в ЦИК РФ был обжалован отказ СПС в Самарской области, и он был отменен. Остальные отказы обжаловались в суд, но лишь КПРФ удалось добиться регистрации благодаря решению Президиума Верховного Суда Республики Дагестан.

### ***2.5.3. Анализ дел по отказам в регистрации и отмене регистрации на основании проверки подписных листов***

#### **2.5.3.1. Отказ в регистрации списка Народной партии Российской Федерации в Ленинградской области**

1 февраля 2007 г. Избирательная комиссия Ленинградской области отказалась зарегистрировать список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ленинградской области четвертого созыва, выдвинутый Ленинградским областным отделением Народной партии РФ. Основанием для отказа послужило отсутствие среди документов, представленных на регистрацию, необходимых для регистрации документов и наличие среди документов, представленных для регистрации, документов, оформленных с нарушением требований закона.

Как сказано в решении избирательной комиссии, избирательное объединение представило в избирательную комиссию подписные листы с нарушением порядка их оформления: подписные листы в своей массе не были сброшюрованы и пронумерованы. Кроме того, не были представлены протокол проверки сбора подписей, а также первый финансовый отчет.

---

<sup>1</sup> В определении Санкт-Петербургского городского суда от 9 февраля 2007 г. отмечено, что отказ в регистрации списка партии «Народная воля», в состав первой тройки которого входила заявитель А.Б. Маркова, не затрагивает права, свободы и законные интересы заявителя. Это один из тех случаев, когда логику суда просто невозможно понять.



Избирательное объединение оспорило решение избирательной комиссии в Ленинградском областном суде, потребовало отменить постановление комиссии и обязать ее повторно рассмотреть вопрос о регистрации. При этом Народная партия РФ не оспаривала факты, изложенные в решении, но утверждала, что они не являются основанием для отказа в регистрации. Кроме того, заявители посчитали процессуальным нарушением отсутствие официального предварительного уведомления представителей партии о намерении принять отрицательное решение.

Ленинградский областной суд 6 февраля 2007 г. отказал избирательному объединению в удовлетворении требований заявления, а Верховный Суд РФ 26 февраля 2007 г. поддержал решение областного суда. Прокурор в судебном заседании предложил отклонить требования заявителя.

Не отвергаемым обеими сторонами фактом является то, что уполномоченный представитель избирательного объединения доставил подписные листы в Избирательную комиссию Ленинградской области 29 января 2007 г. в 17 часов 55 минут, т.е. за несколько минут до окончания срока представления документов для регистрации. Часть листов, содержащая 11 640 подписей, была сброшюрована в 19 папок, которые не были пронумерованы и опечатаны, другая часть листов (содержавшая, по утверждению представителя избирательного объединения, 15 710 подписей) не была сброшюрована и находилась в отдельном мешке. Избирательная комиссия не предоставила представителю избирательного объединения возможности сброшюровать и опечатать подписные листы после доставки их в комиссию, поскольку передача подписных листов была осуществлена фактически после окончания срока приема документов для регистрации (после 18.00 29 января 2007 г.). Кроме того, из материалов дела усматривается, что, по крайней мере, часть подписных листов была не пронумерована.

Таким образом, оформление представленных подписных листов не соответствовало закону, который требует, чтобы все подписные листы были пронумерованы и сброшюрованы (п. 7 ст. 24 Закона Ленинградской области «О выборах депутатов Законодательного собрания Ленинградской области»; далее – региональный закон). Кроме того, избирательное объединение не представило в избирательную комиссию протокол об итогах сбора подписей, который должен составляться в соответствии с п. 5 ст. 24 регионального закона. Указанные два требования закона являются существенными, поскольку их невыполнение приводит к практической невозможности со стороны избирательной комиссии реализовать другое требование закона, а именно – требование о том, что при приеме подписных листов избирательная комиссия обязана «проверить соответствие количества представленных подписных листов количеству, указанному в протоколе об итогах сбора подписей избирателей» (п. 3 ст. 25 регионального закона). Определение и двусторонняя фиксация количества подписей при их сдаче в избирательную комиссию является необходимым условием соблюдения законности и принципа равенства прав избирательных объединений при принятии решения о регистрации списков кандидатов.

Поэтому следует признать правомерность отказа в регистрации на основании подпункта «б.1» пункта 25 ст. 38 регионального закона: «наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации списка кандидатов, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации списка кандидатов, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона». Ссылки же представителя избирательного объединения на то, что закон не содержит определения понятия брошюровки и заверения сброшюрованных папок представляются надуманными. Следует также признать, что оформление (нумерация подписных листов и их брошюровка) после завершения срока представления документов, но до заседания избирательной комиссии было бы нарушением закона в части равноправия кандидатов и в части, регламентирующей возможность внесения уточнений в представленные документы за исключением внесения изменений в подписные листы (п.1.1 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях

избирательных прав...»). Такие аргументы содержатся и в обосновании судебных постановлений.

Избирательное объединение резонно оспаривало ссылку на подпункт «б» пункта 25 ст. 38 регионального закона в обосновании отказа в регистрации (отсутствие среди представленных документов документов, необходимых для регистрации). Подписные листы были представлены, и это не оспаривалось. Закон не требует в явном виде представления протокола об итогах сбора подписей.

Что же касается представления первого финансового отчета, то вопрос о необходимости его наличия на момент представления документов для регистрации, строго говоря, остается спорным. Необходимость представления первого финансового отчета не следует непосредственно из п. 1 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», где перечислены документы, представляемые для регистрации. Федеральный закон предоставляет право устанавливать обязательность представления первого финансового отчета «одновременно с представлением подписных листов» региональному законодателю<sup>1</sup>. Закон Ленинградской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ленинградской области» содержит требование, согласно которому избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, одновременно с представлением документов для регистрации должно представить первый финансовый отчет (п. 2 ст. 25 регионального закона). Строго говоря, региональный законодатель данным требованием несколько превысил полномочия, предоставленные ему федеральным законом. Кроме того, формулировку «одновременно с представлением документов для регистрации» можно трактовать как специальное выделение первого финансового отчета из общего массива документов, подаваемых для регистрации. По-видимому, именно неопределенность закона проявилась в противоречии выводов областного суда (отметившего необходимость наличия первого финансового отчета) и Верховного Суда РФ. В Определении Верховного Суда РФ записано: «Суд обоснованно принял во внимание и довод заявителя о том, что непредставление первого финансового отчета одновременно с другими документами для регистрации списка кандидатов в депутаты не является основанием для отказа в регистрации списка кандидатов».

#### 2.5.3.2. Отмена регистрации списка партии «Патриоты России» в Ставропольском крае

13 февраля 2007 г. Ставропольский краевой суд по жалобе регионального отделения политической партии «Справедливая Россия» отменил регистрацию списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Ставропольского края, выдвинутого Ставропольским региональным отделением политической партии «Патриоты России». Указанный список был зарегистрирован Постановлением Избирательной комиссии Ставропольского края от 2 февраля 2007 г.

Верховный суд РФ 2 марта 2007 г. отказал региональному отделению партии «Патриоты России» в удовлетворении его кассационной жалобы.

Ставропольский краевой суд в своем решении указал, что 89 подписей избирателей в поддержку выдвижения списка партии «Патриоты России» были неправомерно признаны избирательной комиссией достоверными. Эти подписи должны считаться недостоверными на основании заключения экспертов-почерковедов, привлеченных к работе избирательной комиссией. С учетом этих подписей процент недействительных и недостоверных подписей среди всех проверенных подписей составил 10,3%, а не 9,6%, как это указано в решении избирательной комиссии.

Итак, в данном деле речь шла о небольшом количестве подписей, от признания которых достоверными зависела судьба участия партии в выборах. Внутри краевой комис-

---

<sup>1</sup> Заметим, что эта формулировка, введенная Федеральным законом от 21.07.2005, не является удачной, поскольку может трактоваться так, что первый финансовый отчет обязаны представлять только те кандидаты и избирательные объединения, которые регистрируются по подписям. Также заметим, что первый финансовый отчет часто бывает «нулевым», зато указанное нововведение закона предоставляет дополнительные возможности для отказов в регистрации, особенно на муниципальных выборах.

сии во время проверки подписей, по-видимому, шла борьба, в которой попеременно брали верх сторонники и противники регистрации списка партии «Патриоты России». Судебное решение подробно отразило все перипетии этой борьбы. После первоначальной проверки 20% отобранных подписей доля «забракованных» подписей составила 10,3%. Затем была проведена дополнительная проверка еще 15% подписей, после которой доля «забракованных» подписей сократилась до 7,9%. Но вскоре выяснилось, что в ходе дополнительной проверки значительная часть подписей ошибочно не включена в число «забракованных» подписей, и после этого доля «брака» выросла до 10,6%.

Однако затем, во-первых, обнаружилась техническая ошибка, сократившая число «забракованных» подписей на 40 (и доля брака «вернулась» к первоначальному числу 10,3%). Во-вторых, комиссию убедили доводы представителя партии «Патриоты России» о том, что количество подписей, которые на основании заключения эксперта–почерковеда признаны недостоверными, следует уменьшить на 89.

Аргумент, с помощью которого удалось убедить краевую комиссию, состоял в том, что из каждой группы подписей, которые признаны экспертом выполненными одной рукой, одну подпись следует признать достоверной (по-видимому, по аналогии с исключением подписей одного и того же избирателя). Конечно, этот аргумент не выдерживает критики, поскольку все подписи, сделанные от одного лица другим лицом могут быть «поддельными». Собственно, именно это и сказано в постановлениях судов первой и второй инстанций. Таким образом, представляется, что в рамках тех материалов, которые имел суд, он сделал правильное заключение о возвращении 89 подписей в разряд недостоверных и отмене регистрации избирательного объединения.

Но вот что интересно. Первоначальное заявление, на основе которого дело было принято к производству, базировалось на других аргументах, и о 89 подписях в нем речь если и шла, то вскользь! «Справедливая Россия» оспаривала законность проведения дополнительной проверки подписей, проведенной после первоначальной проверки 20% подписей, при которой обнаружилось 10,3% недействительных и недостоверных подписей. Этот аргумент был справедливо отвергнут судом, поскольку такая проверка четко предусмотрена краевым законом. Кроме этого, заявитель оспаривал законность непризнания рабочей группой действительными 470 подписей, которые находились в листах, в которых данные о сборщике, по заключению почерковеда, заполнены «другим» лицом, хотя и подписаны самим сборщиком. Но и этот аргумент судом во внимание не принят. Суд положил в основу решения факт, фактически открытый в процессе судебного разбирательства, что впрочем, вполне соответствует положениям ГПК РФ.

#### 2.5.3.3. Отказ в регистрации списка Партии национального возрождения «Народная воля» в Республике Дагестан

2 февраля 2007 г. Избирательная комиссия Республики Дагестан отказала в регистрации республиканского списка кандидатов в депутаты Народного Собрания Республики Дагестан, выдвинутого Дагестанским региональным отделением Партии национального возрождения «Народная Воля»».

В качестве обоснований отказа в постановлении избирательной комиссии перечислено большое количество нарушений, среди которых: отсутствие документов, подтверждающих место работы (у 31 кандидата) или сведения об образовании (у 40 кандидатов), отсутствие необходимых сведений о кандидате (у 26 кандидатов), отсутствие надлежащим образом заверенных копий паспортов кандидатов (45 кандидатов), трудовых книжек (8 кандидатов) и документов об образовании (17 кандидатов). В соответствии с постановлением об отказе в регистрации, 14 кандидатов представили неполные сведения о доходах и имуществе, 11 кандидатов их не представили вовсе, один кандидат не представил заявление о согласии баллотироваться. В постановлении без расшифровки указано, что 6 кандидатов не обладают пассивным избирательным правом. Список кандидатов составлен не по форме, установленной постановлением избирательной комиссии Республики Дагестан; также не представлен необходимый в соответствии с законом Республики Дагестан офи-

циально заверенный список граждан, включенных в список кандидатов и являющихся членами данной политической партии. Отсутствует необходимый в соответствии с Уставом партии документ о согласовании регионального списка с Президиумом Центрального Политического Совета партии.

Кроме того, в постановлении избирательной комиссии сказано, что из 5 248 подписей в поддержку выдвижения списка, проверенных избирательной комиссией, 2 446 подписей (46,6%) признаны на основании справки из Экспертно-криминалистического центра МВД Дагестана «недостовверными, недействительными».

В регистрации отказано по основаниям несоблюдения требований к выдвижению списка кандидатов, отсутствия необходимых для регистрации документов, а также в связи с обнаружением среди проверенных подписей более 10% недостоверных и/или недействительных подписей.

Избирательное объединение обратилось в Верховный суд Республики Дагестан, который 12 февраля 2007 г. отказал в удовлетворении требований заявления о признании незаконным постановления об отказе в регистрации и об обязанности избирательной комиссии зарегистрировать партийный список. 27 февраля 2007 г. Верховный Суд РФ отказал избирательному объединению в удовлетворении кассационной жалобы.

Из текста решения Верховного суда Республики Дагестан можно понять следующее.

По словам представителя избирательного объединения, оно доставило документы для выдвижения своего списка кандидатов в избирательную комиссию в 15 часов 31 декабря 2006 г. Прием документов вместе с их предварительной проверкой длился до 23 часов этого дня. Были представлены документы на 164 кандидатов, причем документы были «аккуратно скреплены и укомплектованы по региональным группам». Прием документов осуществлялся несколькими членами комиссии, которые разукомплектовывали документы. Один из представителей избирательного объединения был удален из помещения избирательной комиссии из-за того, что он указывал на нарушения при приеме документов. В результате в 23 часа 31 декабря 2006 г. представители избирательного объединения получили справку о том, что они сдали в избирательную комиссию заявления и копии паспортов 134 кандидатов. Представитель избирательного объединения также утверждал, что позже (а между моментом принятия документов о выдвижении и моментом отказа в регистрации прошел целый месяц) в принятии якобы недостающих документов избирательному объединению было отказано. Непредставление официально заверенного списка граждан, включенных в список кандидатов и являющихся членами партии, представитель избирательного объединения объяснил тем, что лишь один человек в списке (председатель регионального отделения) является членом партии. Что же касается большого числа недостоверных и недействительных подписей, то представитель избирательного объединения заявил, что справка из ЭКЦ МВД написана «под давлением определенных сил».

Представитель избирательной комиссии, а также прокурор, просили отказать в удовлетворении заявления.

Республиканский суд, а вслед за ним и Верховный Суд РФ фактически не стали разбираться в правомерности утверждения избирательной комиссии о нарушениях в порядке представления документов и о неполноте представленных документов. Они посчитали вполне достаточным основанием обнаружение среди проверенных подписей большого количества недействительных подписей. В резюмирующей части решения республиканского суда записано следующее: «Наличие заверенной копии списка кандидатов, выдвинутых ДРО ПП «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» свидетельствует о предоставлении необходимых документов по кандидатам в избирательную комиссию. Однако с учетом того обстоятельства, что комиссией выявлены недействительные подписи, что является самостоятельным основанием для отказа в регистрации списка кандидатов, приведенный выше довод не может служить основанием для признания оспариваемого постановления недействительным».

Из решения суда следует, что отказ в регистрации списка партии «Народная воля» основан фактически на единственном документе – «справке специалистов экспертно-криминалистического центра при МВД Республики Дагестан от 30.01.2007». Именно на основании этого документа были признаны «недействительными» (в формулировке суда), «недостовверными» (в формулировке представителя избирательного объединения), «недостовверными, недействительными» (в формулировке постановления избирательной комиссии) 2 446 подписей избирателей. Помимо неопределенности формулировок (понятия недействительной и недостовверной подписи по закону различаются) существует еще несколько оснований сомневаться в добросовестности изучения данного избирательного спора со стороны суда.

Ни решение дагестанского суда, ни определение Верховного Суда РФ не содержат оценки формы и содержания указанной справки. Не совсем ясно, соответствует ли форма этой справки форме заключения эксперта–почерковеда, на основании которого можно принимать решение о недостовверности подписи или о ее недействительности. Более того, почерковедческая экспертиза пяти тысяч подписей является очень трудоемкой задачей (в других регионах почерковеды давали заключения о двухстах–четырестах недостовверных подписях). Неясно даже то, были ли упомянутые эксперты включены в состав рабочей группы по проверке подписей, как того требует закон, или проверка осуществлялась только на основании обращения председателя Избирательной комиссии Республики Дагестан, упомянутом в решении суда.

По-видимому, при подаче жалобы следовало бы акцентировать внимание именно на этих вопросах, а суд должен был более внимательно исследовать эти обстоятельства.

#### 2.5.3.4. Отказ в регистрации списка партии «Патриоты России» в Вологодской области

4 февраля 2007 г. Избирательная комиссия Вологодской области отказалась зарегистрировать областной список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области, выдвинутый Вологодским региональным отделением политической партии «Патриоты России». Основание отказа – наличие более 10% недействительных подписей среди всех представленных и проверенных подписей.

Как сказано в решении избирательной комиссии, она провела проверку всех представленных избирательным объединением подписей в количестве 10 826. В результате проверки 2 221 подпись (20,515%) была признана недействительной или недостовверной, что и повлекло за собой отказ в регистрации списка.

При этом 1 279 подписей (т.е. более 11,8%) были признаны недействительными или недостовверными на основании заключения, представленного экспертом Вологодской лаборатории судебной экспертизы Минюста РФ, включенным в рабочую группу избирательной комиссии.

Избирательное объединение обратилось в Вологодский областной суд с заявлением о признании решения избирательной комиссии незаконным. Главные аргументы избирательного объединения при оспаривании решения избирательной комиссии – ненадлежащие процедура почерковедческого исследования и оформление его результатов. По мнению представителей партии «Патриоты России» порядок проведения экспертизы не соответствовал Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» как в части процедуры проведения экспертизы, так и в части оформления ее результатов. Кроме того, заявители утверждали, что за четыре дня проведения проверки один эксперт–почерковед не мог добросовестно проверить и правильно оценить более 10 тыс. подписей.

9 февраля 2007 г. заявление было рассмотрено Вологодским областным судом. Прокурор не поддержал требований заявителя. Областной суд отказал в удовлетворении жалобы, а Верховный Суд РФ, рассмотрев 22 февраля 2007 г. дело в кассационном порядке, поддержал решение суда первой инстанции.

Как областной, так и Верховный суды отметили, что участие эксперта–почерковеда, привлеченного в качестве члена рабочей группы избирательной комиссии, не подпадает

под действие Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», поэтому соблюдения требований этого закона не требуется. Отмечено, что эксперт-почерковед был привлечен к участию в проверке подписей в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав...» и с Законом Вологодской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области», что не оспаривалось заявителем.

В судебном заседании были исследованы несколько подписных листов и заслушаны показания свидетелей. Результаты этих судебных действий, по крайней мере, так, как они отражены в судебных постановлениях, не позволяют сделать вывод о существенных нарушениях со стороны комиссии.

#### 2.5.3.5. Отказ в регистрации списка партии «Яблоко» в Санкт-Петербурге

27 января 2007 г. Санкт-Петербургская избирательная комиссия отказалась зарегистрировать список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Санкт-Петербургским региональным отделением Российской объединенной демократической партии «Яблоко». Основание отказа – наличие более 10% недействительных подписей.

Общее количество проверившихся подписей составляло 7 970, или 20% от количества представленных избирательным объединением. После первичной проверки избирательная комиссия признала недействительными или недостоверными 1 056 подписей (13,25%). Затем, после рассмотрения возражений представителей партии «Яблоко», это количество было уменьшено до 954 подписей, что составляет 11,97% от числа проверенных. Последние два числа и отражены в решении избирательной комиссии об отказе в регистрации. Из итогового протокола проверки подписных листов следует, что основную массу недействительных подписей составляют 689 подписей, признанных недействительными по причине того, что данные об избирателе не соответствуют действительности (на основании справки из адресно-справочной службы), и 306 подписей, признанных недействительными по причине того, что «сведения об избирателе внесены в подписной лист не самим избирателем и не лицом, осуществлявшим сбор подписей» (на основании заключений экспертов-почерковедов).

Отделение партии «Яблоко» оспорило отказ в регистрации в ЦИК РФ, просило признать действительными указанные 995 (689+306) подписей (небольшая часть из которых уже ранее была признана действительными Санкт-Петербургской комиссией), отменить решение региональной избирательной комиссии и зарегистрировать список кандидатов от партии «Яблоко».

ЦИК РФ на основании заключения своей рабочей группы отказалась удовлетворить требование об отмене решения об отказе регистрации, хотя и снизила количество недействительных подписей до 831 (10,43%). В итоге список партии «Яблоко» зарегистрирован не был.

Анализ материалов этого избирательного спора вызывает серьезные сомнения в обоснованности и законности решений обеих избирательных комиссий. Представителями партии «Яблоко» были выдвинуты серьезные возражения, которые можно объединить в две основные группы.

Первая группа возражений связана с законностью и достоверностью заключений, представленных в Избирательную комиссию Санкт-Петербурга адресно-справочной службой УФМС (на основании которых исключены указанные выше 689 подписей) и экспертами-почерковедами ЭКЦ ГУВД (на основании которых исключены указанные выше 306 подписей).

Незаконность, в частности, заключалась в том, что проверка подписей в адресно-справочной службе УФМС проводилась без присутствия представителей избирательного объединения. Как Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав...» (п. 6 ст. 38), так и региональный закон (п. 9 ст. 24 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга») предоставляет представителям

избирательного объединения право присутствовать при проверке подписей. Более того, представители партии «Яблоко» подавали ходатайство о том, чтобы проверка в адресно-справочной службе проводилась при них, но им в этом было отказано. Представители партии справедливо утверждали, что это не позволило им оперативно проверять заключения адресно-справочной службы.

Между тем, некоторые сведения, представленные этой службой, позднее оказались неверными: относительно 41 подписи это признается в решении региональной комиссии, относительно еще 12 подписей это было признано при дополнительной проверке в ЦИК РФ. Иначе говоря, при частичной проверке 689 подписей, признанных недействительными на основании справок из адресно-справочной службы, часть их была признана действительными, и, соответственно, сведения из справочной службы были признаны недостоверными.

Также существуют серьезные сомнения относительно правильности заключений экспертов-почерковедов. Экспертиза, проведенная по заказу партии «Яблоко» экспертами-почерковедами Санкт-Петербургской региональной общественной организации ветеранов экспертной службы «Криминалист», ставит под сомнение большинство утверждений экспертов ЭКЦ ГУВД. В справке специалиста-эксперта Российского Федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России (выданной по запросу ЦИК РФ) указано, что, по крайней мере, 106 подписей необоснованно признаны экспертами ЭКЦ ГУВД Санкт-Петербурга недействительными. Поэтому у партии «Яблоко» были вполне веские основания сомневаться в правильности заключений, представленных экспертами-почерковедами ЭКЦ ГУВД в региональную комиссию. Между тем, каждая незаконно признанная недействительной подпись имела существенное значение, учитывая незначительность превышения предельно допустимой нормы недействительных подписей (всего 0,43% или 34 подписи).

Вторая группа возражений связана с незаконностью квалифицирования подписи как недействительной на основании факта, что дата внесения подписи проставлена не собственноручно избирателем. Такое мнение имеет серьезные основания. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав...» (п. 3 ст. 38) устанавливает, что именно закон о конкретных выборах определяет основания для признания подписей недействительными. Пункт 5 статьи 24 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» содержит перечень оснований для признания подписи недействительной, и в этом перечне нет такого признака, как внесение даты подписи избирателя не собственноручно избирателем. Таким образом, Санкт-Петербургский закон не позволяет (по крайней мере, напрямую) квалифицировать те 306 подписей избирателей, по которым представлены заключения о том, что даты в них проставлены не собственноручно избирателем, как недействительные.

Следует отметить, что Санкт-Петербургский закон представляет собой в этом отношении исключение из правил: в федеральных законах о выборах депутатов Государственной Думы, о выборах Президента РФ, о референдуме РФ, а также в большинстве региональных законов внесение даты подписи не самим избирателем является явным признаком недействительности подписи.

ЦИК РФ принимала решение на основании материалов, представленных к заседанию комиссии ее рабочей группой. В самом решении ЦИК РФ имеется лишь ссылка на рабочую группу и констатация, что в целом возражения «Яблока» не являются достаточно обоснованными.

ЦИК РФ направил подписи избирателей на дополнительное исследование в Федеральную миграционную службу РФ и в Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России. В заключении рабочей группы сказано, что «результаты проверки показали, что экспертами ЭКЦ ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области необоснованно признаны недействительными – 106, а специалистами УФМС – 17 подписей избирателей». Эти 123 подписи были исключены ЦИК РФ из общего количества

(954) недействительных подписей, установленного Санкт-Петербургской избирательной комиссией; в результате ЦИК РФ признал недействительными 831 подпись или 10,43% от общего количества проверенных подписей. Таким образом, в результате дополнительной проверки установлено, что специалисты адресно-справочной службы и эксперты-почерковеды, сделавшие выводы, на основании которых принималось решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии, допустили значительное количество ошибок (41 ошибку признала региональная комиссия и 123 – ЦИК РФ). При этом нельзя утверждать, что более тщательная проверка не выявила бы еще 34 ошибки, которых было бы уже достаточно, чтобы зарегистрировать список партии «Яблоко».

Более того, ни из заключения рабочей группы ЦИК РФ, ни из справки специалистов и экспертов, представленных по результатам дополнительной проверки в ЦИК РФ, невозможно понять, какой объем подписей подвергся дополнительной проверке. В справке эксперта-почерковеда этот объем просто не указан, а в справке ФМС России даны сведения о проверке 70 подписей, из которых в 12 случаях указано полное соответствие данных подписных листов и данных ФМС. Если предположить, что проверялись 70 из ранее признанных недействительными подписей, то это означает, что 17% этих подписей признаны недействительными необоснованно, по ошибке адресно-справочной службы. А 17% от общего количества признанных недействительными по справкам адресно-справочной службы подписей (689) составляют намного больше, чем недостающие до регистрации 34 подписи.

В материалах дела обращает на себя внимание также следующий факт. Эксперты-почерковеды ЭКЦ в своем заключении указывали на то, что дата подписи внесена не избирателем. Данное нарушение фигурирует в бланке итогового протокола проверки подписей под кодом 5.10. Однако недействительные 306 подписей фигурируют в итоговом протоколе совсем в другой графе, под кодом 9 (сведения об избирателе внесены не избирателем и не лицом, собиравшим подписи). Таким образом, итоговый протокол проверки подписей, на котором основано решение региональной комиссии, содержит указание не на те нарушения, о которых идет речь как в жалобе «Яблока», так и в решении ЦИК РФ. Данный факт, скорее всего, говорит о том, что региональная комиссия не очень тщательно изучила заключение экспертов-почерковедов.

Следует обратить внимание и на другой факт, не нашедший отражения в решениях избирательных комиссий, но являющийся характерным<sup>1</sup> для подобного рода дел и существенным с точки зрения реализации избирательных прав граждан. Как в региональную комиссию, так и в ЦИК РФ были представлены заявления избирателей, поставивших свои подписи в подписных листах, о том, что они действительно собственноручно проставляли дату внесения своих подписей (в общей сложности таких заявлений было 64, из них 18 – нотариально заверенных). Подобного рода доказательства избирательными комиссиями и судами рассматриваются как менее убедительные, чем заключения эксперта об этих же подписях. С нашей точки зрения, такой подход является нарушением избирательных прав граждан, готовых не только поставить свою подпись, но и подтвердить ее в момент разрешения избирательного спора.

Данное дело имело продолжение в Верховном Суде РФ. Туда были поданы две жалобы: одна – от семерых избирателей, оспаривавших законность признания их подписей недействительными на основании заключения эксперта о том, что даты внесения подписей проставлены не самим избирателем, другая – от партии «Яблоко», оспаривавшей в целом законность постановления ЦИК РФ об отказе в удовлетворении жалобы на отказ зарегистрировать «Яблоко». Однако ни та, ни другая жалобы не были приняты к рассмотрению. Дальнейшее оспаривание определений судьи Верховного Суда РФ, которыми отказывалось в принятии жалоб к рассмотрению (в порядке частных жалоб на эти определения) результата также не дали.

---

<sup>1</sup> Подобного рода факты имели место и ранее – см., например, дело Кабанова в книге: Бузин А.Ю. Московские муниципальные выборы 2004 года: история фальсификации. М., 2006.



Верховный Суд РФ при отказе в принятии жалоб руководствовался нормой пункта 5 части 1 статьи 27 ГПК РФ, где сказано, что Верховный Суд РФ рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании решений ЦИК РФ (независимо от уровня выборов), за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий. Заявители же обращали внимание на то, что часть 2 этой же статьи ГПК РФ устанавливает, что федеральными законами к подсудности Верховного Суда могут быть отнесены и другие дела, а Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав...» в пункте 2 статьи 75 устанавливает, что решения и действия (бездействие) ЦИК РФ (без каких либо исключений) могут быть оспорены в Верховном Суде РФ. Тем не менее, Кассационная коллегия ВС РФ в обоих случаях поддержала определения об отказе в рассмотрении дела, ссылаясь на то, что норма пункта 5 ч. 1 ст. 27 ГПК РФ «конкретизирует родовую подсудность дел Верховному Суду РФ по первой инстанции» и была введена в действие позже, чем указанная норма Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...».

Отказывая в принятии жалобы семи избирателей, судья указал, что обжалование нарушений именно их избирательных прав (а не прав партии «Яблоко») возможно в соответствующем районном суде города Москвы (по-видимому, имеется в виду – по месту нахождения ЦИК РФ). Отказывая в принятии жалобы партии «Яблоко», судья указал, что обжалование решения об отказе в регистрации возможно в городском суде Санкт-Петербурга. Эти выводы судьи также основаны на трактовке части 1 ст. 27 ГПК РФ как устанавливающей в совокупности со статьями 24, 25 и 259 ГПК РФ исчерпывающий список предметов рассмотрения Верховного Суда РФ по первой инстанции в порядке гражданского производства. При этом опять же не учитывается норма п. 2 ст. 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», входящая в определенное противоречие с нормой ГПК РФ.

Резюмируя анализ этого избирательного спора, можно сказать, что и Санкт-Петербургская избирательная комиссия, и ЦИК РФ трактовали все недостаточно определенные положения закона не в пользу регистрации списка партии «Яблоко». При обнаружении значительного количества ошибок, сделанных рабочей группой Санкт-Петербургской избирательной комиссии на основе ошибочных справок и заключений привлеченных специалистов, избирательные комиссии не провели достаточного для установления достоверного результата исследования. Учитывая высокую социальную значимость принятого решения об отказе, можно констатировать, по крайней мере, недостаточную обоснованность отказа в регистрации списка кандидатов, выдвинутого Санкт-Петербургским региональным отделением партии «Яблоко».

#### 2.5.3.6. Отказ в регистрации списка Социалистической единой партии России в Санкт-Петербурге

26 января 2007 г. Санкт-Петербургская избирательная комиссия отказалась зарегистрировать список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого региональным отделением Социалистической единой партии России. Основание отказа – наличие более 10% недействительных подписей.

Общее количество проверившихся подписей составляло 7 971 или 20% от количества представленных избирательным объединением. Избирательная комиссия признала недействительными или недостоверными 2 465 подписей (30,92%). Большинство подписей были признаны недействительными или недостоверными на основании заключений, представленных экспертами ЭКЦ ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (630 подписей), и специалистами Управления Федеральной миграционной службы (УФМС) по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (1 310 подписей). Указанные эксперты и специалисты были включены в состав рабочей группы избирательной комиссии.

Избирательное объединение обратилось в Санкт-Петербургский городской суд, требуя отменить решение избирательной комиссии и зарегистрировать его городской список. Таким образом, предметом разбирательства в суде фактически стали те же обстоятельства,

что и в случае с партией «Яблоко» (см. предыдущий раздел); более того, оспаривались действия и решения одних и тех же лиц: Санкт-Петербургской избирательной комиссии, экспертов из ЭКЦ ГУВД и специалистов из УФМС. Однако решение городского суда было противоположным решению ЦИК РФ.

При этом следует признать, что проведенное городским судом исследование обстоятельств дела было более обстоятельным, чем проведенное ЦИК РФ (что может быть частично объяснено территориальной близостью суда к избирательной комиссии).

Городской суд, отвергнув доводы заявителя о незаконности привлечения специалистов и экспертов к оценке подписей, обратил внимание на неправильность оформления заключений экспертов–почерковедов, справок специалистов УФМС, а также ведомостей проверки подписных листов. Таким образом, суд посчитал исходные материалы, использованные для признания подписей недействительными или недостоверными, недостаточно надежными (а ведомости – оформленными с нарушением действующего законодательства) для того, чтобы на их основании принимать решения, «от которых зависит избирательное право как избирателей, так и избирательного объединения». Следует отметить, что мнение суда совпало с мнением прокурора.

В отличие от ЦИК РФ городской суд непосредственно исследовал документы, представленные из ЭКЦ и УФМС. В решении Санкт-Петербургского городского суда приведены следующие обоснования.

Относительно заключений экспертов–почерковедов: «Ни одно из заключений не содержит ссылки на компетенцию специалиста и на то, что они подготовлены в соответствии с их компетенцией, установленной действующим законодательством... Представленные заключения экспертов не дают возможности проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов из-за отсутствия в них сведений исследовательской части».

Относительно справки из УФМС: «К каждому подписному листу прикреплены листочки, использование которых в качестве заключений органа, осуществляющего проверку, представляется недопустимым, так как их содержание лишено какого-либо смысла, ясности, объективности и не позволяет установить не только сущностные, но и формальные неточности избирателей–подписантов... Для признания подписей недействительными или недостоверными избирательной комиссией необходимо располагать для этого бесспорными, полными и конкретными данными о характере и количестве имеющихся расхождений действительных данных избирателя с указанными в подписных листах. Суд полагает, что такие данные Санкт-Петербургской избирательной комиссией не получены».

Относительно ведомостей проверки подписных листов в решении городского суда сказано: «Представленные суду ведомости проверки подписных листов ... составлены с грубым нарушением как разработанного самой избирательной комиссией Руководства, так и в нарушение требований ч. 10 ст. 24 Закона Санкт-Петербурга. Ведомости не содержат сведений номеров папок, номеров строк в подписном листе, в которых содержится каждая из подписей. Ведомости проверки подписных листов нельзя признать документами, располагающими полными и достоверными данными, позволяющими составить итоговый протокол, а значит, данные итогового протокола суд полагает необъективными, не основанными на действительных результатах проверки, поскольку данные получены и оформлены с нарушением действующего законодательства».

Заметим, что здесь везде речь идет о документах тех организаций, на которых основывался также отказ в регистрации списка партии «Яблоко».

Подход городского суда представляется достаточно объективным, поскольку высокие требования, предъявляемые к подписным листам, должны уравниваться высокими требованиями к процедуре проверки этих листов.

Городской суд также признал нарушением отсутствие уведомления представителя партии о проверке подписей в УФМС.

Суд обязал избирательную комиссию зарегистрировать список СЕПР и обратил решение к немедленному исполнению. Избирательная комиссия обжаловала решение город-

ского суда в Верховный Суд РФ, который 5 марта 2007 г. отменил решение городского суда. К сожалению, Определение Верховного Суда РФ по этому делу до сих пор для нас недоступно. Поэтому мы можем лишь предполагать, каковы были аргументы кассационной инстанции. Однако, зная позицию ЦИК РФ, которая активно поддерживала горизбирком (ибо решение Петербургского городского суда фактически подрывало авторитет ЦИК РФ, принявшей по жалобе партии «Яблоко» противоположное решение), а также позицию Верховного Суда РФ по другим делам, анализируемым выше, можно догадаться, что кассационная инстанция сочла недостаточной просто выявление нарушений в ходе проверки подписных листов, а предпочла требовать (вопреки положению статьи 249 ГПК РФ), чтобы в суде было доказана действительность большей части «забракованных» подписей.

#### 2.5.3.7. Общая правовая оценка дел, связанных с отказами в регистрации по итогам проверки подписных листов

Практика последних лет показывает, что в регистрации по подписям почти всегда может быть при желании отказано. Таким желанием должна обладать корпорация лиц, имеющих влияние на суд и органы внутренних дел, а также на избирательные комиссии.

Избирательное законодательство предусматривает возможность признания подписей недействительными, недостоверными на основании заключений экспертов и специалистов из компетентных органов, при этом процедура проверки и оформления ее результатов законом не регламентирована. Отсутствие указанной регламентации значительно отличает экспертную проверку подписей в избирательной комиссии от экспертизы, назначаемой судом или проводимой в рамках следственных действий, регламентированной Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и процессуальными кодексами РФ. Это приводит к фактической невозможности оспаривания результатов проверки.

Заметим, что подавляющее большинство подписей признается недействительными на основании именно заключений и справок из компетентных органов. При этом в качестве экспертов всегда выступают сотрудники государственных органов, относящихся к исполнительной ветви власти. Это стимулирует использование административного ресурса на выборах.

Между тем, проанализированные судебные дела показывают, что зачастую «экспертиза» проводится недобросовестно, в нереально короткие сроки, а результаты такой экспертизы бывают, по крайней мере, сомнительными.

Следует отметить, что во всех случаях сомнения толковались не в пользу избирательного объединения. Единственное исключение – решение Санкт-Петербургского городского суда по жалобе СЕИП, но оно-то как раз и было отменено кассационной инстанцией. С таким подходом трудно согласиться: ведь речь идет о лишении возможности большого числа граждан реализовать свое пассивное избирательное право и об ограничении еще большего числа граждан в реализации их активного избирательного права.

В связи с изложенным, можно дать претендентам, которые все же решили зарегистрироваться по подписям, следующие советы.

Во-первых, следует очень тщательно оформлять подписные листы, заверять их, собирать подписи. Сборщики подписей должны быть надежными. Форму подписного листа следует брать только из официальных источников.

Во-вторых, следует присутствовать при всех проверках подписных листов и активно оспаривать признание подписей недействительными в процессе проверки.

В-третьих, при оспаривании отказов в регистрации заявителям следует обращать внимание на соблюдение процедур со стороны избирательной комиссии: своевременное и документированное уведомление о проверке, о предполагаемом отказе в регистрации, предоставление ведомостей и протоколов проверки, правомерность участия конкретных экспертов и специалистов в проверке подписей, правомерность признания подписей недействительными или недостоверными.

## ***2.5.4. Анализ дел по отказам в регистрации, не связанным с проверкой подписных листов***

### ***2.5.4.1. Отказ в регистрации списка «Союза правых сил» в Самарской области***

Решением Избирательной комиссии Самарской области от 1 февраля 2007 г. было отказано в регистрации списка кандидатов в депутаты Самарской Губернской Думы от партии «Союз правых сил». Основание: нарушение требований Федерального закона «О политических партиях» и Устава политической партии при выдвижении списка кандидатов, а также наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации списка кандидатов, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации списка кандидатов, документов, оформленных с нарушением требований Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Закона Самарской области «О выборах депутатов Самарской Губернской Думы». Представители СПС обжаловали это решение в ЦИК РФ, которая не нашла оснований для отказа в регистрации и 9 февраля 2007 г. обязала областную избирательную комиссию зарегистрировать данный список.

ЦИК РФ отметил, что вывод областной комиссии об оформлении документов о выдвижении с нарушением норм закона не был в решении мотивирован, а проверка решения рабочей группы по приему документов, на которое комиссия ссылалась, не подтвердила доводы об отсутствии в уведомлении о выдвижении списка кандидатов и в списке кандидатов требуемых законом сведений о кандидатах, об отсутствии списка выдвинутых кандидатов, являющихся членами политической партии, и приложения к решению конференции о выдвижении списка кандидатов.

Что касается нарушения требований Федерального закона «О политических партиях» и Устава партии, то и это обвинение в решении избирательной комиссии не было мотивировано, а содержалась лишь ссылка на заключение Управления Федеральной регистрационной службы (ФРС) по Самарской области. По мнению же Управления ФРС, нарушение заключалось в том, что политсовет регионального отделения СПС принял решение исключить 5 кандидатов из выдвинутого списка до его представления в комиссию, в то время как право на исключение кандидатов из списка кандидатов возникает у уполномоченного органа политической партии только после уведомления Избирательной комиссии Самарской области о выдвижении списка, поскольку, согласно п. 8 ст. 25 Закона Самарской области «О выборах депутатов Самарской Губернской Думы», до такого уведомления список кандидатов не является выдвинутым. В постановлении ЦИК РФ было отмечено, что данный вывод противоречит положениям пунктов 1, 2 статьи 33 во взаимосвязи с п. 14 статьи 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...».

Действительно, в областном законе указано, что список кандидатов считается выдвинутым после поступления в Избирательную комиссию Самарской области письменного уведомления о выдвижении списка. Однако подобное положение регионального закона вступает в противоречие с нормами Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», в ст. 35 которого предусмотрен порядок выдвижения списка партии на съезде или конференции, а последующее действие партии по направлению документов носит исключительно уведомительный характер, но никак не может считаться выдвижением списка. Таким образом, право уполномоченного органа на исключение кандидата из выдвинутого списка может быть реализовано и до уведомления избирательной комиссии. А поскольку Устав СПС предусматривает право политсовета регионального отделения исключать кандидатов из списка, правомерен вывод о том, что нарушений со стороны СПС при выдвижении списка не было.

Стоит также отметить, что ФРС, вопреки ее компетенции, основывало свое заключение не на нарушениях Федерального закона «О политических партиях», а на собственном толковании избирательного законодательства, в то время как областная избирательная

комиссия, на которую возложена обязанность проверять соблюдение избирательного законодательства, безоговорочно доверилась заключению ФРС.

#### 2.5.4.2. Отказ в регистрации списка «Союза правых сил» в Вологодской области

2 февраля 2007 г. Избирательная комиссия Вологодской области отказала в регистрации областного списка кандидатов «Союза правых сил». Основанием стало выбытие кандидатов, в результате чего число региональных групп оказалось меньше установленного законом: из региональной группы по Никольскому округу № 15 выбыли по личным заявлениям все три кандидата.

СПС и два кандидата из его списка, А.В. Бучко и Н.А. Грицай, обжаловали решение в областном суде. Решением Вологодского областного суда от 22 февраля 2007 г. была подтверждена законность и обоснованность отказа в регистрации списка СПС. 7 марта 2007 г. с этим решением согласился и Верховный Суд РФ.

В качестве одного из оснований для отмены решения избиркома заявители отметили, что в заявлениях Бучко и Грицай не говорится о снятии ими своих кандидатур, и в обосновании этого утверждения приведены результаты лингвистической экспертизы. Однако суд с этим утверждением не согласился, поскольку в заявлениях давалась ссылка на соответствующий пункт закона, где речь идет о снятии кандидатом своей кандидатуры. Кандидат Бучко ссылался также на принуждение и угрозы в его адрес, в результате чего им было написано заявление. Суд не нашел подтверждения того факта, что на Бучко оказывалось давление.

Кандидат Грицай отрицал факт написания им заявления о выбытии из списка. В качестве доказательств обратного суду были представлены свидетельские показания члена избирательной комиссии и заключения почерковедческой экспертизы. Проблема однако в том, что, как отмечено в решении областного суда, оригинал заявления Н.А. Грицай об отказе баллотироваться «исчез при ознакомлении с подлинными заявлениями (которые не могли быть подшиты к материалам дела, поскольку подлежали возврату) лицами, участвующими в деле», поэтому на экспертизу была направлена электрографическая копия оригинала заявления.

На основании экспертизы данной копии суд сделал вывод, что подпись на заявлении об отказе баллотироваться принадлежит Грицаю. Однако есть сомнения в том, может ли подобная копия документа быть признана надлежащим доказательством, поскольку согласно ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Между тем, электрографическая копия документа не может быть признана надлежащим образом заверенной копией документа и не является его подлинником. Кроме того, никакая экспертиза не сможет подтвердить безусловное соответствие электрографической копии отсутствующему подлинному документу. В результате этого в ходе рассмотрения не было и не могло быть непосредственно изучено и оценено основное доказательство по делу, которое и легло в основание отказа в регистрации: заявление кандидата об отказе баллотироваться.

Любопытно, что в Определении Верховного Суда РФ по данному делу вопрос о доказательствах подлинности подписи Грицай на заявлении вообще был обойден.

Настоящее дело поднимает вопрос том, насколько конституционна и обоснована норма федерального и региональных законов, позволяющая не допускать до регистрации списки кандидатов на основании выбытия из них кандидатов, в результате которого число региональных объединений оказывается менее установленного законом. Заявители справедливо ссылались на правовую позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в постановлении от 25 апреля 2000 г. №7-П. Согласно данному постановлению, из принципа свободных выборов, предполагающего, по смыслу статей 3 (часть 3) и 32 (часть 2) Конституции Российской Федерации, что участие гражданина в выборах как в качестве избирателя, так и в качестве кандидата в депутаты является свободным и добровольным, из принципа равенства при осуществлении избирательных прав и индивидуального характера пассивного избирательного права следует, что отказ от участия в выборах кандидата в

депутаты, а равно исключение его из списка по инициативе избирательного объединения, избирательного блока или по инициативе избирательной комиссии не могут рассматриваться как основания для ограничения пассивного избирательного права других кандидатов, входящих в список. А подобный отказ в регистрации как раз и является необоснованным ограничением пассивного избирательного права других кандидатов из списка, что, безусловно, является основанием для обращения по поводу данной нормы в Конституционный Суд РФ.

#### 2.5.4.3. Отказ в регистрации списка «Союза правых сил» в Псковской области

Дело об отказе в регистрации списка «Союза правых сил» в Псковской области является ярким примером того, как правоприменительные органы изыскивают самые изощренные, имеющие слабое отношение к законности основания для исключения неудобной партии из предвыборной борьбы.

4 февраля 2007 г. псковский облизбирком принял два постановления: об исключении из списка СПС семи кандидатов и далее об отказе в регистрации списка в связи с выбытием кандидатов, в результате которого число региональных групп оказалось меньше установленного законом (20 вместо 22). Из семи исключенных кандидатов три (А.В. Белобровко, Е.В. Александрова и М.О. Григорьева) входили в состав группы № 11, два (М.Г. Федорова и Т.П. Самоукина) входили в состав группы № 16 и еще два (В.В. Белобровко и А.И. Вершинин) – в другие группы. В результате выбытия данных кандидатов в группах № 11 и 16 не осталось кандидатов, и это стало основанием для отказа в регистрации списка.

При этом лишь один из семи кандидатов (А.И. Вершинин) был исключен по решению самой партии. Исключение из списка остальных шести кандидатов оспаривалось региональным отделением партии в суде.

Прежде чем обсуждать по существу основания для исключения кандидатов из списка, следует отметить один важный момент. В основном речь шла о недостатках в представленных кандидатами документах. Однако согласно п. 1.1. ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», уже действовавшего в данной кампании, при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации списка кандидатов, обязана известить об этом избирательное объединение. Это правило введено для того, чтобы кандидат имел возможность исправить или заменить соответствующие документы. Однако, судя по материалам дела, никаких уведомлений комиссией отправлено не было. В судебных решениях этот аспект никакого отражения не получил, хотя имел существенное значение для дела.

Областной суд 20 февраля 2007 г. признал незаконным исключение избиркомом трех кандидатов из шести. Основания для их исключения были следующие: кандидат В.В. Белобровко не привел в заявлении фразы о том, что не имеет имущества на праве собственности; кандидат А.В. Белобровко представил копии только двух страниц трудовой книжки; кандидат Е.В. Александрова указала, что является продавцом ЧП, а такого субъекта гражданского оборота, по мнению избиркома, не существует. Суд пришел к выводу, что сведения, представленные этими тремя кандидатами, являются полными и достоверными.

Исключение из списка кандидатов М.О. Григорьевой и Т.П. Самоукиной суд посчитал обоснованным. В обоих случаях речь шла о «непредставлении достоверных сведений, подтверждающих образование» (в одном случае речь шла о среднем специальном, в другом – о высшем образовании). Оба кандидата вместо дипломов или их дубликатов представили в избирательную комиссию справки из соответствующих учебных заведений об их окончании. По мнению избирательной комиссии такие справки не могут подтверждать наличие у кандидата образования, а в формулировке областного суда они «носят информационный характер и копиями документов об образовании не являются». При этом суд

сам себе противоречит, поскольку в цитируемом им положении закона речь идет не о копии документа об образовании, а о копии документа, подтверждающего сведения об образовании.

Проблема с подтверждением уровня образования уже нередко в предшествующих избирательных кампаниях становилась основанием исключения отдельных кандидатов из предвыборной борьбы, и мы уже высказывали сомнения в конституционности таких оснований<sup>1</sup>. В данном случае ситуация еще более вопиющая. По нашему мнению, представление справки, а не диплома об образовании вполне допускается нормами закона. При этом, если возникают сомнения в наличии соответствующего уровня образования, избирательная комиссия вправе, в соответствии с законом, организовать проверку достоверности вышеуказанных сведений. Однако даже если доказана недостоверность этих сведений, то и это не влечет исключения кандидата из списка. В данном же случае комиссия даже не пыталась представить никаких доказательств того, что сведения об образовании Григорьевой и Самоукиной недостоверны, следовательно, эти сведения должны быть признаны достоверными.

Отметим, что в отношении Самоукиной избирательная комиссия нашла еще два основания для ее исключения из списка. Одно из них: по заявлению в избирком она является «пекарем 4 вредного разряда хлебобулочного цеха», а согласно трудовой книжке она работает «пекарем 4 вр. х/булочного цеха». И это избирательная комиссия на полном серьезе квалифицирует как неподтверждение трудовой книжкой сведений, указанных в заявлении. Любопытно, что областной суд даже не стал обсуждать данное основание.

Третье основание для исключения Самоукиной из списка – ее членство в Социалистической единой партии России (СЕПР). Этот вывод Избирательная комиссия Псковской области сделала на основании справки, представленной региональным отделением СЕПР «в ответ на запрос избирательной комиссии»! Не удивительно, что в судебном заседании данный довод подтверждения не получил.

Таким образом, уже из данного судебного решения видно, какого рода «придирки» были использованы избиркомом для того, чтобы принять решение об отказе в регистрации списка СПС. Предвзятость избиркома в данном деле не подлежит сомнению.

Однако подтверждения судом правомерности исключения из списка СПС кандидатов М.О. Григорьевой и Т.П. Самоукиной еще не позволяло принять решение о правомерности отказа в регистрации списка СПС, поскольку в группе № 11 должны были остаться кандидаты А.В. Белобровко и Е.В. Александрова (чье исключение из списка было признано неправомерным), а в группе № 16 оставалась кандидат М.Г. Федорова. В отношении Федоровой единственным основанием для исключения из списка была справка из СЕПР о ее членстве в этой партии. Однако, как и в случае Самоукиной, этот довод в судебном заседании подтверждения не получил.

Таким образом, обстоятельства дела однозначно требовали принятия решения об отмене отказа в регистрации списка СПС. Однако далее суд вопреки логике и нормам закона решил принять во внимание вновь возникшие обстоятельства. Избирательная комиссия представила суду заявления Т.П. Самоукиной и М.Г. Федоровой от 14 и 16 февраля 2007 г. о снятии ими своих кандидатур. И областной суд решил, что «их следует принять во внимание», поскольку «факт волеизъявления кандидатов имеет место и не учитывать это невозможно».

Полагаем, что данный вывод суда не основан на законе. Во-первых, Т.П. Самоукина и М.Г. Федорова просто не имели права подавать 14 и 16 февраля 2007 г. такие заявления, поскольку они утратили статус кандидата 4 февраля 2007 г.<sup>2</sup> Во-вторых, данные заявления не имеют никакого отношения к рассматриваемому делу, ибо на 4 февраля 2007 г. оба кандидата не выражали желание выйти из списка. Из материалов, имеющих отношение к делу, с очевидностью следовало, что М.Г. Федорова должна была быть восстановлена в

<sup>1</sup> См.: Мониторинг демократических процедур. Бюллетень № 2, февраль 2007 г. С. 86–87, 95–97.

<sup>2</sup> Оставляем за скобками вопрос: как этим гражданам пришлось в голову подать данные заявления?

списке и список должен быть зарегистрирован. В-третьих, правовые последствия «волеизъявления» Федоровой, выраженного ею после регистрации списка, иные: выбытие субрегиональной группы является основанием только для отказа в регистрации списка, но не для ее отмены; таким образом, выбытие Федоровой из списка СПС после регистрации не повлекло бы исключения этой партии из предвыборной борьбы.

Отметим и еще одну «странность» в решении областного суда. Сделав вывод о неправомерности исключения из списка СПС трех кандидатов и об изменении оснований для исключения еще двух, суд, тем не менее, в резолютивной части не стал отменять решение облсуда в той части, в которой оно было им признано незаконным. Впрочем, эта «странность», по-видимому, стала следствием сомнительности судебного решения по существу, ибо никак невозможно было исправить решение комиссии так, чтобы оно соответствовало выводам суда: нельзя же в решении от 4 февраля сослаться на заявление от 16 февраля!

К сожалению, Верховный Суд РФ 9 марта 2007 г. полностью согласился с решением областного суда<sup>1</sup>.

#### 2.5.4.4. Отказ в регистрации списка «Союза правых сил» в Республике Дагестан

Данное дело имеет много сходства с отказом СПС в Псковской области, когда избирательная комиссия из-за недочетов отдельных документов, поданных некоторыми кандидатами из списка, отказывает в регистрации всего списка. 19 января 2007 г. решением Избирательной комиссии Республики Дагестан было отказано в регистрации списка «Союза правых сил». 26 января 2007 г. Верховный суд республики поддержал решение избиркома, а 9 февраля 2007 г. Верховный Суд РФ оставил решение республиканского суда в силе.

Основанием для отказа послужило то, что из списка по личным заявлениям и по решению избирательного объединения выбыли 9 кандидатов, в т.ч. все 4 кандидата, включенные в Хасавюртовскую региональную группу, в результате чего число региональных групп сократилось до 52 (при необходимых 53). Кроме того, избирком отметил недостатки в представленных документах у 8 кандидатов, а именно:

- не предоставлены документы, подтверждающие предпринимательскую деятельность трех кандидатов;
- у пяти кандидатов не заверены копии документов об образовании, паспортов или документа о роде деятельности (согласно п. 6 ст. 30 республиканского закона они должны были быть заверены уполномоченным представителем избирательного объединения).

Следует отметить, что на выборах депутатов Народного Собрания Республики Дагестан Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав...» действовал в старой редакции (от 25 июля 2006 г.). В этой редакции подпункт «б» п. 25 ст. 38 (предусматривающий одно из оснований для отказа в регистрации списка кандидатов) был сформулирован так: «отсутствие среди документов, представленных для регистрации списка кандидатов, ... документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для регистрации списка кандидатов». В редакции Федерального закона от 5 декабря 2006 г. в этот пункт была внесена оговорка: «за исключением случаев отсутствия указанных документов в отношении отдельных кандидатов, включенных в список кандидатов». Таким образом, отсутствие в законе этой, казалось бы, очевидной оговорки дало возможность отказать в регистрации целого списка из-за недостатков в документах у небольшого числа кандидатов.

---

<sup>1</sup> Мы в очередной раз обращаем внимание на длительные сроки рассмотрения кассационной жалобы по защите избирательных прав граждан. По информации из Верховного Суда РФ, дело поступило туда только 7 марта 2007 г., т.е. от принятия решения судом первой инстанции до поступления дела в кассационную инстанцию прошло 15 дней. Верховному Суду РФ за день до дня голосования трудно было принять решение, обязывающее зарегистрировать список СПС, ибо такое решение было бы практически невозможно выполнить.



Председатель регионального отделения СПС обратился в суд с требованием отменить решение об отказе в регистрации и обязать комиссию зарегистрировать список. Одновременно адвокат Р.Ю. Азизов обратился в суд с заявлением об отмене решения избиркома в части исключения из списка кандидата С.А. Джамалдинова, входившего в Хасавюртовскую группу.

По поводу непредставления документов, подтверждающих предпринимательскую деятельность, представители СПС отмечали, что один из кандидатов представил данный документ впоследствии, а два других за период после заверения списка поступили на работу, и копии их трудовых книжек также были представлены в порядке уточнения сведений о кандидатах. Суд, тем не менее, отметил, что документы, подтверждающие сведения, указанные при выдвижении, не были представлены, а закон не допускает дополнительного внесения недостающих документов.

Между тем, суд в своем решении не учел того обстоятельства, что согласно действовавшей в период кампании редакции закона (цитированной выше) основанием для отказа в регистрации списка являлось отсутствие необходимых для регистрации документов. Документы, подаваемые для заверения списка, к таковым не относятся. И тем более абсурдным можно считать отказ в регистрации из-за отсутствия документов, которые должны подтверждать устаревшие сведения.

В отношении незаверения копий документов кандидатов уполномоченным представителем избирательного объединения Верховный Суд РФ в своем определении указал, что представление незаверенных копий документов приравнивается к отсутствию этих документов. Однако ни суд первой инстанции, ни Верховный Суд РФ не обратили внимание на то, что положение регионального закона вступает в противоречие с нормами статей 33 и 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», где четко перечислено, какие документы представляются и каким образом они должны быть заверены. Региональным же законодателям не предоставляется правовой возможности изменить данную норму или требовать особые условия для заверения документов.

Наиболее драматичным был вопрос об исключении из списка кандидата С.А. Джамалдинова. Заявители ссылались на давление и принуждение Джамалдинова к написанию заявления о выходе из списка. Джамалдинов не только написал заявление с просьбой аннулировать то предыдущее заявление, но и сделал видеообращение к избирателям, в котором говорил о том, что заявление об исключении его из списка было им подано в результате давления и шантажа. Между тем, это обстоятельство никак оценено не было. Суд лишь отметил, что это утверждение не может быть принято во внимание, поскольку противоречит исследованным в судебном заседании материалам дела. Так, представители избиркома утверждали, что данное заявление об отзыве поступившим и зарегистрированным не значит. На этом основании суд посчитал, что заявления не было. Но ведь отсутствие регистрации заявления в избирательной комиссии абсолютно не доказывает факта его неподачи.

В суде адвокат З.Л. Омаров сообщил, что он уполномочен представлять С.А. Джамалдинова, а доверенность на имя адвоката Р.Ю. Азизова аннулирована. Сам Джамалдинов в суд не явился, а через Омарова передал просьбу в удовлетворении заявления Азизова отказать. Судебные органы, безусловно, должна было заинтересовать быстрая смена кандидата в смене своих настроений и своих представителей в деле. Поэтому суд просто был обязан вызвать и допросить в качестве свидетеля по делу самого Джамалдинова, дабы непосредственно изучить и оценить действительную волю кандидата. Ведь в результате судебного решения могли быть и были ущемлены пассивные избирательные права всех других кандидатов списка. Однако этого сделано не было.

Таким образом, получается, что в суде не был доказан факт отсутствия давления на кандидата в написании заявления о выходе из списка, т.е. не доказаны обстоятельства, имеющие значения для дела, что, согласно ч. 1 ст. 362 ГПК РФ, является безусловным основанием отмены решения в суде кассационной инстанции. Однако Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда РФ просто продублировала в своем определении основные тезисы решения суда первой инстанции.

#### 2.5.4.5. Отказ в регистрации списка КПРФ в Республике Дагестан

Дело об отказе в регистрации списка КПРФ в Республике Дагестан очень похоже на дело об отказе в регистрации списка СПС в этой же республике, однако результаты его рассмотрения оказались противоположными.

После заверения списка КПРФ из него выбыл ряд кандидатов, в т.ч. все кандидаты, включенные в Акушинскую и Рутульскую региональные группы. В результате число региональных групп в списке составило 51 (вместо необходимых 53), что стало основанием для отказа в регистрации списка.

Кандидаты Н.М. Рамазанов, Р.В. Рамазанов и М.М. Кузиев, входившие в Рутульскую группу и исключенные из списка КПРФ постановлением избиркома от 13 января 2007 г., обжаловали это постановление в Верховный суд Республики Дагестан, который 22 января 2007 г. отказал в удовлетворении их требований. Далее события развивались нестандартным путем. На решение республиканского суда не была подана кассационная жалоба, и оно вступило в силу. Однако после этого Н.М. Рамазанов подал на решение республиканского суда надзорную жалобу, которая в соответствии со ст. 377 ГПК РФ была рассмотрена Президиумом Верховного суда Республики Дагестан<sup>1</sup>.

Постановлением Президиума Верховного суда Республики Дагестан от 29 января 2007 г. жалоба Н.М. Рамазанова была удовлетворена, и постановление избиркома в части исключения Н.М. Рамазанова из списка КПРФ было отменено.

Основанием для исключения кандидата из списка послужило его личное заявление о выходе из списка КПРФ. Однако при рассмотрении дела в суде первой инстанции кандидат утверждал, что его вынудили написать заявление об исключении из списка, и он лично заявление в избирком не подавал. Материалами дела это опровергнуто не было. Суд надзорной инстанции справедливо применил положение ч. 1 ст. 249 ГПК РФ, согласно которому по подобной категории дел обязанность доказывания законности решения возлагается на орган, принявший оспариваемое решение. Однако этого избирательной комиссией в суде сделано не было. На суде также подтвердилось то обстоятельство, что заявление об исключении из списка кандидатом лично не подавалось. Все это послужило основанием для восстановления кандидата в списке.

В тот же день Верховный суд Республики Дагестан удовлетворил заявление Н.У. Ахадова, входившего в Акушинскую группу и исключенного из списка КПРФ постановлением избиркома от 16 января 2007 г., о восстановлении его в списке. Таким образом, как в Акушинской, так и в Рутульской группе осталось по одному кандидату, и отпало основание для отказа в регистрации списка КПРФ. В тот же день, 29 января 2007 г., Избирательная комиссия Республики Дагестан приняла решения о восстановлении Н.У. Ахадова и Н.М. Рамазанова в списке КПРФ и о регистрации списка КПРФ.

Данное дело, безусловно, является редким положительным примером защиты избирательных прав граждан со стороны суда. Но при этом оно также вскрывает и ряд правовых проблем и пробелов в законодательстве.

Во-первых, в законе прямо не сказано, что кандидат должен подать заявление об исключении из списка лично. Согласно п. 2 ст. 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», от лица кандидатов могут действовать их уполномоченные представители и доверенные лица.

Во-вторых, из закона нельзя вывести, как же следует действовать избирательной комиссии в случае поступления к ней от кандидата письменного заявления об исключении его из списка. Должна ли она выяснять, не было ли заявление кандидатом написано под принуждением? Ведь в дальнейшем получается, что исключение любого кандидата из списка по личному заявлению может быть обжаловано и кандидат восстановлен, так как

---

<sup>1</sup> Очевидно, что была договоренность не выносить решение конфликта за пределы республики.

именно комиссия должна доказать, что подобного принуждения не имелось. Подобная непроработанность правовых норм позволяет судебным органам принимать по аналогичным делам абсолютно противоположные решения, что вряд ли способствует складыванию единообразной правовой практики по избирательным делам, которая учитывалась бы в дальнейшем участниками избирательной кампании.

#### 2.5.4.6. Отказ в регистрации списка Российской экологической партии «Зеленые» в Московской области

Решением Избирательной комиссии Московской области от 26 января 2007 г. было отказано в регистрации списка Российской экологической партии «Зеленые». Основанием послужило несоблюдение требований закона к выдвижению списка партии. Партия обжаловала действия комиссии в суд, и решением Московского областного суда от 1 февраля 2007 г., а также определением Верховного Суда РФ от 22 февраля 2007 г., постановление избиркома оставлено в силе.

Нарушения процедуры выдвижения, согласно позиции избиркома, основанной на заключении Управления ФРС по Московской области, заключались в следующем:

1. Было проведено два этапа конференции регионального отделения партии – 19 и 29 декабря 2006 г., на каждом из которых были выдвинуты отдельные списки. Повторное выдвижение было связано с тем, что избирком отказал в заверении списка, выдвинутого 19 декабря. В протоколе конференции от 29 декабря не было указания об отмене решения о выдвижении списка, принятого 19 декабря, что избирком квалифицировал как несоблюдение порядка выдвижения списка.

2. В список была включена Л.Ю. Митволь, не являвшаяся членом партии, однако в протоколе и иных документах конференции отсутствует информация о выполнении п. 5 ст. 21 Закона Московской области «О выборах депутатов Московской областной Думы», предусматривающей особый порядок реализации пассивного избирательного права граждан, не являющихся членами партии.

Первое нарушение было отвергнуто в суде первой инстанции. Сами представители избиркома не смогли пояснить суду, какие нормы законодательства нарушаются тем, что в протоколе от 29 декабря не было отменено решение от 19 декабря. Суд отметил, что комиссия, отказав в заверении первого списка, уже лишила его юридической силы и какой-либо правовой перспективы.

В отношении несоблюдения порядка включения в список граждан, не являющихся членами партий, суд согласился с выводами комиссии. В суде выяснилось, что таких граждан трое. Все они подавали заявления о включении их в список. Однако суд расценил как нарушение то, что на конференции их заявления отдельно не рассматривались; также не доводилась до сведения других членов партии информация о том, что в список включены кандидаты, не являющиеся членами партии.

Кроме того, областной суд выявил также нарушение положения Устава партии, устанавливающего дополнительные требования к кандидатурам граждан, претендующих на включение в список и не являющихся членами партии: оказание партии материальной поддержки и участие в ее мероприятиях. При этом каких-либо данных о том, что включенные в список граждане отвечают этим требованиям, суду не было представлено.

Между тем, ни в федеральном, ни в региональном законодательстве нет норм, из которых бы следовало, что партийная конференция не может выдвигать кандидатуру беспартийного гражданина, если она предварительно не рассмотрела его заявление. Есть предусмотренный законом порядок, гарантирующий соблюдение пассивного избирательного прав беспартийных граждан. Так, п. 5 ст. 21 областного закона говорит, что в случае поддержки такой кандидатуры не менее чем десятью членами политической партии она должна быть рассмотрена на съезде политической партии либо на конференции (общем собрании) ее регионального отделения при решении вопросов, связанных с участием политической партии в выборах депутатов областной Думы. Но при этом не указано, что эта кандидатура должна быть рассмотрена именно отдельно от всех остальных кандидатур;

следовательно, допускается, что она может быть рассмотрена и непосредственно в составе выдвигаемого списка. Более того, из п. 5 ст. 25 Федерального закона «О политических партиях» следует, что кандидатуры, не являющиеся членами данной политической партии, обратившиеся с предложением о включении их в соответствующий список кандидатов и поддержанные не менее чем десятью членами политической партии, подлежат обязательному рассмотрению на заседании постоянно действующего органа политической партии, конференции или общем собрании ее регионального отделения или иного структурного подразделения *НАРАВНЕ* с иными кандидатурами, которые предлагаются к включению в соответствующий список кандидатов. Никакого особенного порядка и отдельного рассмотрения заявлений для таких кандидатов законодательством не предусмотрено. В данном случае их кандидатуры были рассмотрены на предмет внесения в общий список от партии наравне со всеми остальными кандидатурами граждан, являющихся членами партии – в одном общем выдвигаемом списке. Каждый участник конференции был ознакомлен с этим списком и проголосовал за него. Следовательно, нормы закона были выполнены в полном объеме.

Что касается обвинения в нарушении Устава партии, то оно выглядит довольно странным. Для суда оказалось достаточным то обстоятельство, что партия не предоставила доказательств того, что кандидат оказывал материальную поддержку партии и участвовал в проводимых партией мероприятиях. Однако согласно ч. 1 ст. 249 ГПК РФ именно на избирательную комиссию возлагалась обязанность в суде доказать, что эти условия кандидаты не выполняли (тем более, что данное обвинение возникло только в суде, и у партии просто могло не быть возможности собрать доказательства).

Но самое главное, что такого ограничения правовых возможностей граждан, не являющихся членами данной партии, вообще не содержится и не может содержаться в законе. Если допустить, что партии предоставлено право в своем уставе вводить дополнительные необходимые условия, которым должны отвечать граждане, не являющиеся ее членами и желающие оказаться в выдвигаемом списке, то получается, что корпоративными нормами мы можем ограничить политические права, установленные не просто на законодательном, а на конституционном уровне.

Системное толкование п. 7 ст. 25 Федерального закона «О политических партиях» позволяет сделать вывод, что норма, согласно которой уставом политической партии могут быть предусмотрены дополнительные условия принятия решений по выдвижению списков, относится исключительно к процедурным аспектам принятия самого решения (кворум, предварительное уведомление членов и т.п.), и она никак не может рассматриваться как разрешение устанавливать дополнительные условия для кандидатур, не являющихся членами партии.

Таким образом, по нашему мнению, не было никаких правовых оснований для отказа в регистрации списка Российской экологической партии «Зеленые».

На примере данного дела мы можем наглядно видеть, как нормы закона, формально направленные на защиту избирательных прав граждан, на практике используются для противоположных целей. Совершенно очевидно, что требование п. 5 ст. 25 Федерального закона «О политических партиях» направлено исключительно на гарантию пассивных избирательных прав основного количества наших граждан, которые не принадлежат ни к каким политическим партиям. Однако ФРС, избирком и судебные органы под предлогом заботы о соблюдении данной нормы закона фактически требуют от партии выполнять процедуры, осложняющие выдвижение беспартийных граждан, и делают партию, выдвигающую беспартийных граждан, более уязвимой в процессе регистрации. Остается лишь добавить, что защита прав граждан путем отказа в регистрации списка, лишаящего этих самых граждан возможности реализовать свое пассивное избирательное право, сродни лечению головной боли при помощи гильотины.

#### 2.5.4.7. Отказ в регистрации списка КППФ в Тюменской области

21 января 2007 г. Избирательная комиссия Тюменской области приняла два решения: об исключении из заверенного списка КППФ, включавшего 15 кандидатов, 10 человек и далее об отказе в регистрации списка КППФ на основании подпункта «з» п. 25 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...» (выбытие из списка более 50% кандидатов).

Для исключения кандидатов были указаны следующие основания:

- документы не заверены соответствующим образом;
- отсутствуют отдельные сведения в предоставленных документах;
- документы составлены не по форме.

Так, в частности к недостаткам оформленных документов были отнесены следующие факты:

- не указан адрес банка, в котором размещен вклад кандидата, или организации, в которой имеются акции или иное участие кандидата;
- в сведениях о размере и источниках доходов не указан источник доходов;
- не указана номинальная стоимость акций;
- не указано количество акций, принадлежащих кандидату;
- не указана площадь гаража в сведениях об имуществе (только в форме 6 на 4 кв. м, а не точное число кв. м);
- не указана сумма доходов кандидата в графе доходы в сведениях о размере и источниках доходов (представители КППФ отметили, что кандидатам не удалось уточнить сумму доходов за 2005 г. в связи с тем, что «бухгалтерии и предприятия уже расформировались за этот период времени»);
- не указан номер счетов в банке (представители КППФ отметили, что кандидат потерял сберкнижку, а вклад находится в г. Краснодар);
- нет сведений о виде автотранспорта (указана лишь марка и год выпуска, но нет слов «легковой автомобиль»).

При анализе настоящего дела возникает ряд вопросов. Во-первых, комиссия, выявив недостатки в документах, по закону должна уведомить о них партию и предоставить кандидатам возможность для их исправления (п. 1.1 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...»). Уведомление со стороны комиссии в письменной форме было произведено, но в нем не было указано на конкретные недостатки по каждому кандидату списка (а лишь в виде «документы составлены не по форме либо в них отсутствуют отдельные сведения»). Кроме того, в уведомлении вообще не упоминалось о недостатках в документах одного из кандидатов, который оказался в числе исключенных из списка КППФ. В результате этого избирательное объединение было лишено возможности исправить выявленные недочеты в документах. Ведь без указания того, что необходимо исправить, норма об уведомлении объединения о выявлении недостатков теряет всякий смысл. Следовательно, процедура уведомления была осуществлена ненадлежащим образом, и уже поэтому последующий отказ в регистрации списка является незаконным.

Во-вторых, из положений закона совершенно не следует, что отдельные недочеты при заполнении типовых форм, содержащихся в приложении к Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав...», могут стать основанием для лишения кандидатов возможности реализовать свое пассивное избирательное право. Основанием может стать полное отсутствие сведений, к примеру, об имуществе или о вкладах в банке. В случае же неуказания адреса банка или номера счета нельзя говорить о полном отсутствии соответствующих сведений. Данный вывод следует из общего правового принципа соразмерности и соответствия применяемой санкции и допущенного нарушения.

Кроме того, получается абсурдная ситуация: кандидату лучше внести ошибочные или неверные сведения, чем просто не указывать те сведения, которых он на настоящий момент не имеет. Ведь тогда в случае выявления нарушения предусмотрена гораздо менее

серьезная правовая санкция – размещение на информационном стенде и в СМИ информации о недостоверности данных, но никак не лишение гражданина возможности участвовать в выборах в качестве кандидата.

В-третьих, некоторые основания исключения кандидатов из списка (указание метража гаража, отсутствие сведений о виде автотранспорта при указании марки и года выпуска) являются примером, как можно в правоприменении свести смысл отдельной нормы к полной несурразице, когда за «буквой» закона члены комиссии сознательно «не видят» ее предназначения и направленности. Сведения, представленные в документах кандидатов, вполне однозначно позволяют судить о том, какова площадь гаража и какой вид автотранспорта имеется у кандидата. Подобный подход избирательной комиссии заставляет подозревать ее в предвзятости и направленности ее действий на поиски любых поводов для исключения данной партии из политической борьбы.

Таким образом, можно сделать вывод о незаконности исключения большей части кандидатов из списка КПРФ и последующего отказа в регистрации списка. Однако КПРФ, подав первоначально жалобу в ЦИК РФ, затем предпочла более надежный путь возвращения на выборы, выдвинув новый список. В связи с этим ЦИК РФ не стала рассматривать данную жалобу по существу.

#### 2.5.4.8. Отказ в регистрации списка Социалистической единой партии России в Тюменской области

8 февраля 2007 г. Избирательная комиссия Тюменской области отказала в регистрации списка Социалистической единой партии России (состоявшего из трех человек). Основанием для отказа были признаны следующие выявленные недостатки предоставленных для регистрации документов:

- 1) не представлен заверенный список кандидатов, являющихся членами партии;
- 2) в протоколе конференции по выдвижению отсутствуют данные о числе участников, необходимом для принятия решения;
- 3) список уполномоченных представителей не содержит данные об их месте жительства и работе;
- 4) в решении партии о назначении уполномоченных представителей не указано право подписи финансовых документов и нет образца подписи;
- 5) у кандидата А.И. Сака в сведениях об имуществе не указан вид транспортного средства.

Ссылка в решении комиссии идет на подпункты «б» и «б2» п. 25 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...» как правовых оснований отказа в регистрации. Однако уже при первом прочтении данной нормы отпадает как основание для отказа в регистрации 5-й недостаток: в законе четко указано, что недостатки в документах не касаются отдельных кандидатов; недостатки документации отдельных кандидатов могут послужить лишь основанием для исключения из списка данного кандидата. Не менее сомнительными выглядят и все остальные основания.

Буквальное прочтение норм действующей редакции Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», продублированных в региональных законах, действительно позволяет сделать вывод, что отсутствие любых из сведений или документов, предусмотренных законом для выдвижения и регистрации, является основанием для отказа в регистрации списка. Но, как уже было сказано при анализе предыдущего дела, нельзя забывать и о соразмерности допущенных недочетов в документах и применяемой серьезной санкции. Ведь в противном случае, даже случайное неупоминание одной цифры в серии паспорта уполномоченного представителя может явиться основанием для отказа в регистрации всей партии, что вряд ли можно считать обоснованным. Таким образом, основания 3 и 4 вряд ли могут считаться адекватными последующей примененной мере ответственности.

Кроме того, как показал анализ дела, данные о месте жительства и работе уполномоченных представителей присутствовали в их заявлениях, а образец подписи и печати – в доверенности. Следовательно, эти данные наличествовали в представленных документах.

Непредставление заверенного списка кандидатов, являющихся членами партии, может служить одним из оснований для отказа в регистрации списка партии. Между тем, список был представлен в избирком, т.е. данное обоснование в решении комиссии не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Но наиболее необоснованным выглядит основание 2 – о неуказании числа участников, необходимого для принятия решения. Ведь в протоколе было прямо указано, что «в соответствии с утвержденной нормой представительства избрано 47 делегатов от 2 местных отделений партии. Присутствуют 34 делегата». Согласно п. 6 ст. 25 Федерального закона «О политических партиях», подобные решения принимаются в соответствии с уставом политической партии, но не менее чем большинством голосов от числа присутствующих делегатов. Среди документов, переданных на рассмотрение комиссии, имелся и устав партии. Поэтому избирательная комиссия вполне имела возможность установить данное число, либо (в случае отсутствия специальных норм) применить соответствующие положения Федерального закона «О политических партиях».

Кроме того, в настоящем деле избирательная комиссия в уведомлении о недостатках в документах партии, представленных для регистрации, также, как и в предыдущем деле, использовала исключительно общие фразы, без указания конкретных недочетов. А из этого следует, что партия была лишена возможности воспользоваться своей правовой возможностью исправления соответствующих недочетов. Таким образом, даже только один этот факт можно считать основанием для отмены соответствующего решения избирательной комиссии.

Региональное отделение Социалистической единой партии России подало жалобу на решение облизбиркома в ЦИК РФ, однако затем отозвало ее. Таким образом, позиция ЦИК РФ по данному вопросу осталась неизвестной.

### ***2.5.5. Исключение кандидатов из партийных списков***

Избирательная кампания по выборам законодательных органов субъектов РФ 11 марта 2007 г. ознаменовалась большим количеством скандалов, связанных с решениями избирательных комиссий об исключении кандидатов из партийных списков. Это в значительной степени связано с новеллами избирательного законодательства. Так, Федеральный закон от 5 декабря 2006 г. № 225-ФЗ (действовавший на данных выборах в 10 регионах из 14) ввел три новых основания для исключения кандидата из списка: отсутствие необходимых документов для его регистрации, отсутствие в представленных документах необходимых сведений и оформление документов с нарушением требований закона. Правда, введение этих ужесточающих норм было скомпенсировано двумя другими новеллами. Во-первых, была сделана оговорка, что недостатки в документах, касающихся отдельных кандидатов, не являются основанием для отказа в регистрации всего списка (отсутствием такой оговорки уже успели воспользоваться в Республике Дагестан, см. раздел 2.5.4.4). Во-вторых, было введено требование к избирательным комиссиям информировать избирательные объединения о недостатках в представленных ими документах. Однако, как показала практика, это требование избиркомы не выполняют или выполняют ненадлежащим образом.

То, как указанные нормы использовались для массового исключения кандидатов из списков, наглядно иллюстрируют примеры, связанные с отказом в регистрации списка «Союза правых сил» в Псковской области (см. раздел 2.5.4.3) и списка КПРФ в Тюменской области (см. раздел 2.5.4.7).

Другое основание для исключения кандидатов из партийных списков появилось благодаря Федеральному закону от 12 июля 2006 г. № 106-ФЗ, запретившему партии выдвигать в качестве кандидатов членов других партий. На выборах, прошедших 8 октября 2006 г., этот закон действовал только в Приморском крае, и это сразу же привело к кон-

фликту, связанному с исключением одного из кандидатов из списка партии «Народная воля». Тогда конфликт удалось погасить из-за того, что краевая избирательная комиссия неправильно применила закон, поэтому она была вынуждена отменить свое решение об исключении кандидата из списка<sup>1</sup>. Однако уже в том деле вскрылись все основные проблемы, но законодатели предпочли их не заметить.

Одна из главных проблем заключается в отсутствии в законодательстве четких указаний, с какого момента гражданин, пожелавший выйти из партии, считается выбывшим из нее: с момента подачи им соответствующего заявления или с момента принятия партийным органом решения по этому заявлению. Кроме того, не проработан и вопрос о том, какие доказательства должны свидетельствовать о членстве гражданина в партии.

На выборах, прошедших 11 марта 2007 г., подобные конфликты возникли уже как минимум в трех регионах. Так, в Псковской области два кандидата, выдвинутые по списку «Союза правых сил», были исключены из этого списка на основании справки из регионального отделения Социалистической единой партии России о том, что данные кандидаты являются членами этой партии. В областном суде факт членства данных кандидатов в другой партии не нашел подтверждения, но это уже не смогло ничего изменить (см. раздел 2.5.4.3).

В Московской области из списка «Союза правых сил» был исключен кандидат Ю.Б. Тебин на том основании, что он является членом партии «Свободная Россия». Доводы Тебина о том, что он до своего выдвижения в составе списка кандидатов СПС подал заявление о выходе из «Свободной России», суд (как областной, так и Верховный) не принял во внимание, отметив, что устав партии «Свободная Россия» предусматривает прекращение членства в ней с момента принятия решения компетентным органом партии, а данный орган отказался его исключить. Таким образом, суд признал право партии насильно удерживать гражданина в своем составе, лишая его при этом пассивного избирательного права<sup>2</sup>.

Две жалобы на решения избирательных комиссий субъектов РФ об исключении кандидатов из списков рассматривались ЦИК РФ. Одна из них касалась Московской области, где из списка партии «Патриоты России» были исключены 6 кандидатов, которых Мособлизбирком счел состоявшими на момент выдвижения в партии «Справедливая Россия». Поскольку устав партии «Справедливая Россия» не предусматривает принятия какого-либо решения партийного органа о прекращении членства гражданина в партии, более того, предусматривает автоматическое прекращение членства в случае вступления гражданина в другую партию, ЦИК РФ счел этих кандидатов выбывшими из партии «Справедливая Россия».

Другая жалоба была на исключение В.Ю. Бакулина из санкт-петербургского списка кандидатов партии «Справедливая Россия». По информации, полученной из партии «Единая Россия», он на момент выдвижения состоял в этой партии, поскольку, согласно уставу партии, прекращение членства наступает со дня принятия соответствующим руководящим органом решения об исключении. Бакулин представил документы, согласно которым он подал заявление о выходе из «Единой России». ЦИК РФ, со ссылкой на статью 2 Федерального закона «О политических партиях», предусматривающей право граждан беспрепятственно выходить из партии, приняла решение о том, что Бакулин на момент выдвижения должен был считаться не состоявшим в «Единой России», и обязала Санкт-Петербургскую избирательную комиссию восстановить его в списке кандидатов «Справедливой России».

---

<sup>1</sup> См.: Мониторинг региональных избирательных кампаний 8 октября 2006 года. Бюллетень № 1, декабрь 2006. С. 50–51.

<sup>2</sup> Отметим, что в Московской области, где использовалась полностью пропорциональная система, удержание гражданина против его воли в составе партии, не принимающей участие в выборах, действительно означает лишение его пассивного избирательного права.



Таким образом, ЦИК РФ и Верховный Суд РФ по аналогичным делам приняли противоположные решения. Полагаем, что права в данном случае была ЦИК РФ, руководствовавшаяся не только законом о партиях, но и частью 2 статьи 30 Конституции РФ, согласно которой никто не может быть принужден к пребыванию в каком-либо объединении. Очевидно, что партийное и избирательное законодательство содержат пробелы, позволяющие принимать по данным вопросам решения, не соответствующие демократическим стандартам и нарушающие права граждан.

### **2.5.6. Состав партийных списков**

Все более характерным для региональных выборов становится использование технологии «паровозов», когда списки или субрегиональные группы списков возглавляют кандидаты, которые не собираются становиться депутатами. Если раньше эта технология была характерна в основном для «Единой России», то на мартовских выборах 2007 г. ее использовали почти все политические партии.

«Единая Россия», как и в предыдущих кампаниях, сделала основную ставку на руководителей субъектов РФ, которые возглавили ее списки в 12 регионах из 14 (исключением стали Псковская область и Санкт-Петербург). При этом в Тюменской области первую тройку списка «Единой России» составили три губернатора: самой области, а также Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов. Продолжилась и традиция включения в списки глав администраций региональных центров (в данной кампании это были мэры Махачкалы, Сыктывкара, Мурманска, Омска и Пскова), а также других городов и районов.

Активно использовала «Единая Россия» в своих списках и депутатов Государственной Думы. Это: В.С. Катренко (Ставропольский край, № 2), Г.Е. Шевцов (Вологодская область, № 2), А.А. Сигуткин (Псковская область, № 1), Ю.М. Конев (Тюменская область, № 7).

Новым приемом стало включение в партийные списки на проходные места известных спортсменов. В списках «Единой России» можно было увидеть футболистов А.С. Аршавина (Санкт-Петербург, № 3) и Д.А. Аленичева (Псковская область, № 3), боксера А.В. Тищенко (Омская область, № 3), лыжниц Р.П. Сметанину (Республика Коми, № 3) и Л.Е. Лазутину (Московская область, № 3), конькобежца С.С. Журову (Ленинградская область, № 2), фигуриста А.Т. Сихарулидзе (Санкт-Петербург).

Во многом похожую тактику использовала и «Справедливая Россия». Правда, губернаторов в ее списках пока не было. Но списки возглавляли мэры Ставрополя и Самары, депутаты Государственной Думы Ю.А. Спиридонов (Республика Коми), О.Г. Дмитриева (Санкт-Петербург), И.Н. Родионов (Омская область) и Н.А. Павлов (Тюменская область), были включены в списки также фигуристы Е.В. Плющенко (Санкт-Петербург, № 3) и Е.В. Бережная (Ставропольский край, № 4).

КПРФ сделала основную ставку на депутатов Государственной Думы. Ее списки возглавили С.Н. Решульский (Республика Дагестан), В.И. Илюхин (Ставропольский край), С.Е. Савицкая (Ленинградская область), В.И. Кашин (Московская область), О.Н. Смолин (Омская область), В.С. Романов (Самарская область) и И.И. Мельников (Санкт-Петербург). У партии «Патриоты России» в первую тройку санкт-петербургского списка вошли депутаты Государственной Думы Ю.П. Савельев и Е.Г. Драпеко.

ЛДПР, СПС и Партия национального возрождения «Народная воля» во главе сразу нескольких списков поставили своих лидеров. Так, В.В. Жириновский возглавил списки ЛДПР в Санкт-Петербурге, Вологодской, Московской, Мурманской и Самарской областях. Н.Ю. Белых возглавил 12 списков СПС из 13 выдвинутых (исключением стала Республика Дагестан). С.Н. Бабурин возглавил списки партии «Народная воля» в Омской и Орловской областях.

Следует отметить, что не все из перечисленных кандидатов впоследствии отказались от получения мандатов (в наибольшей степени это относится к спортсменам). Некоторые кандидаты оговаривали, что пойдут работать в региональный парламент в том случае, ес-

ли их партия завоеует в нем большинство (депутаты Государственной Думы от КПРФ). Однако в целом технология «паровозов» основана на сознательном стремлении получить дополнительные голоса избирателей путем введения их в заблуждение.

### **2.5.7. Подготовка избирательного бюллетеня по общерегиональному округу**

Форма и содержание избирательного бюллетеня имеют важное значение, поскольку известно, что часть избирателей принимает решение, за кого голосовать, непосредственно в кабине для тайного голосования, оставаясь один на один с избирательным бюллетенем. В связи с этим в законодательстве содержатся довольно подробные нормы, связанные с подготовкой избирательных бюллетеней.

В частности, известно, что кандидаты и избирательные объединения, занимающие первую позицию в бюллетене, получают дополнительный выигрыш, который может достигать 1–2% голосов избирателей. Поэтому при проведении выборов по партийным спискам места в избирательном бюллетене распределяются посредством жеребьевки, чтобы эти неизбежные преимущества доставались партиям на случайной основе.

Однако постепенно накопилась информация, заставляющая сомневаться в случайном характере жеребьевок, проводимых избирательными комиссиями субъектов РФ. Так, на мартовских выборах 2006 г. «Единой России» досталось первое место в бюллетене в трех регионах из восьми, на октябрьских выборах 2006 г. – в четырех регионах из девяти. Но на мартовских выборах 2007 г. это явление приобрело значительно больший масштаб.

На этих выборах первое место «Единой России» досталось в 8 регионах из 14. Это – Республика Коми, Санкт-Петербург, Вологодская, Московская, Псковская, Самарская, Томская и Тюменская области. По подсчетам математиков, вероятность такого события при случайном характере распределения (т.е. при честном проведении жеребьевок) составляет всего 0,00033 (или один к трем тысячам). Поэтому были публично высказаны серьезные сомнения в честности проведенных жеребьевок.

Как показал анализ, в большинстве регионов «жеребьевки» проводили просто путем раскладывания конвертов с номерами. Единственное исключение из указанных восьми регионов – Томская область, где жеребьевка проводилась с помощью лототрона, но в лототрон также помещались конверты.

При этом партии вытаскивали конверты в основном в том порядке, в каком они были зарегистрированы (либо в том порядке, в каком подавали документы на регистрацию). Поскольку «Единая Россия» (как и КПРФ с ЛДПР) регистрировалась без сбора подписей и внесения залога, то она в большинстве регионов была зарегистрирована первой или второй. По нашим данным из тех восьми регионов, где «Единая Россия» получила первый номер, в трех (Псковская, Самарская и Тюменская области) она тянула конверт первой и в трех (Республика Коми, Вологодская область и Санкт-Петербург) – второй. В Московской области «Единая Россия» тянула жребий третьей, а в Томской области – шестой. Таким образом, только относительно Томской области есть достаточно оснований полагать, что «единороссы» честно выиграли первый номер.

В сложившихся условиях достаточно было плохо перемешать конверты и показать представителю партии на конверт с первым номером, чтобы партия «выиграла жеребьевку». Так, по данным, опубликованным в прессе, в Самарской области конверты с бюллетенями не перемешивались, и № 1 оказался в первом конверте справа. А в Псковской области член избиркома открыто указал представителю «Единой России», откуда нужно тянуть конверт<sup>1</sup>.

Интересно, что из тех шести регионов, где «Единой России» достался не первый номер, ее список был первым зарегистрирован только в одном (в Республике Дагестан), еще в трех – вторым и в двух – пятым.

---

<sup>1</sup> См.: Фортуна с партбилетом // SmartMoney. 19 февраля 2007 г. (<http://www.smoney.ru/article.shtml?2007/02/19/2305>).

Стоит отметить еще несколько случаев, когда первый номер доставался партии, первой тянувшей жребий. Это – КПРФ в Ленинградской области, «Патриоты России» в Мурманской области и ЛДПР в Омской области.

Эти факты серьезно подрывает веру в честность проводимых в регионах выборов. Особую тревогу вызывает то, что отмеченные манипуляции осуществлены избирательными комиссиями, которые затем подводят итоги выборов. Можно ли доверять официальным результатам выборов, если возникают подозрения в нечестности этих комиссий?

В Санкт-Петербурге происходил длительный конфликт, связанный с формой представления информации в избирательном бюллетене. Городская избирательная комиссия при утверждении формы бюллетеня постаралась акцентировать внимание избирателей на кандидате, представляющем региональную часть списка, в ущерб кандидатам из центральной части списка, что было выгодно «Единой России», у которой в территориальных частях преобладали действующие депутаты Законодательного Собрания. Первая жалоба, поданная представителями КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России», была удовлетворена ЦИК РФ, обязавшей городскую комиссию изменить форму бюллетеня. Новое решение городской комиссии опять не удовлетворило эти три партии, однако и ЦИК РФ, и суд признали его соответствующим закону (см. раздел 3.14.2).

## **2.6. Регистрация кандидатов по одномандатным и двухмандатным округам**

### **2.6.1. «Отсев» кандидатов и степень конкуренции**

Во всех регионах было выдвинуто в среднем не менее четырех кандидатов на один мандат. В результате «отсева» кандидатов на всех стадиях избирательного процесса число кандидатов сократилось, тем не менее, лишь в Республике Коми и Тюменской области средняя степень конкуренции составила менее четырех кандидатов на один мандат (см. табл. 2.9). В четырех регионах было в среднем более пяти кандидатов, наибольшая степень конкуренции получилась в Ленинградской области.

*Таблица 2.9*

#### **Конкуренция на выборах законодательных органов субъектов РФ 11 марта 2007 года в одномандатных и двухмандатных избирательных округах**

Субъект РФ	Выдвинуто	Зарегистрировано	Осталось на день голосования	Число кандидатов на один мандат
Республика Коми	68	56	51*	3,40*
Ставропольский край	171	146	131	5,24
Вологодская область	115	75	75	4,41
Ленинградская область	181	152	145	5,80
Мурманская область	99	84	76	4,75
Омская область	101	89	89	4,05
Орловская область	167	139	127	5,08
Псковская область	122	101	100	4,55
Самарская область	180	154	138	5,52
Томская область	103	95	92	4,38
Тюменская область	89	71	67	3,94

\* В одномандатном округе № 1 выборы были отложены в связи с тем, что остался один зарегистрированный кандидат. По 14 округам, где выборы проводились, в избирательных бюллетенях было 50 кандидатов, и конкурс в среднем составил 3,57.

В «отсеве» кандидатов можно выделить три стадии. На дорегистрационной стадии имела место отмена выдвижения части кандидатов, кроме того, некоторые кандидаты не стали подавать документы на регистрацию, поскольку не смогли собрать нужное число подписей и не набрали необходимые средства для внесения залога. На стадии регистрации определенное количество кандидатов получило отказ в регистрации. Наконец, ряд кандидатов выбыл уже после регистрации – добровольно, в результате смерти или на основании судебного решения.

Как видно из табл. 2.10, регионы различались как по общей доле выбывших кандидатов, так и по тому, на каких стадиях шел основной «отсев». В целом степень «отсева» была не очень велика. Максимальная доля выбывших кандидатов зафиксирована в Вологодской области, в ней же отмечается и наибольшая доля отказов в регистрации; в то же время здесь не было выбытия после регистрации. Высокая доля отказов также в Мурманской, Псковской и Тюменской областях. По «отсеву» на дорегистрационной стадии лидирует Орловская область, у которой при этом была незначительная доля отказов в регистрации. Наибольшая доля выбывших после регистрации в Ставропольском крае и Самарской области.

Таблица 2.10

**«Отсев» кандидатов в одномандатных и двухмандатных избирательных округах на выборах законодательных органов субъектов РФ 11 марта 2007 года**

Субъект РФ	Доля выбывших кандидатов (в % от числа выдвинутых)			
	на дорегистрационной стадии	отказы в регистрации	выбытие после регистрации	суммарный «отсев»
Республика Коми	10,3	7,4	7,4	25,0
Ставропольский край	11,1	3,5	8,8	23,4
Вологодская область	13,9	20,9	0,0	34,8
Ленинградская область	8,3	7,7	3,9	19,9
Мурманская область	2,0	13,1	8,1	23,2
Омская область	5,0	6,9	0,0	11,9
Орловская область	15,0	1,8	7,2	24,0
Псковская область	2,5	14,8	0,8	18,0
Самарская область	12,8	1,7	8,9	23,3
Томская область	0,0	7,8	2,9	10,7
Тюменская область	7,9	12,4	4,5	24,7

**2.6.2. Итоги регистрации кандидатов**

Анализ регистрационной статистики (см. табл. 2.11) показывает высокую долю среди зарегистрированных кандидатов выдвиженцев трех парламентских партий («Единой России», КПРФ и ЛДПР). Доля этих выдвиженцев превышала половину в Омской, Псковской и Тюменской областях и составляла ровно половину в Мурманской области. Лишь в Вологодской и Самарской областях эта доля была меньше 40%. Это – очевидное следствие льготы, которую закон даровал партиям, представленным в Государственной Думе (регистрация без сбора подписей и внесения залога) и одновременного ужесточения норм, связанных с регистрацией остальных кандидатов.

Число зарегистрированных кандидатов, выдвинутых другими партиями, везде, кроме Псковской области, было меньше числа зарегистрированных самовыдвиженцев. В Псковской области доля самовыдвиженцев была самой низкой (14%), а в Ставропольском крае и Самарской области самовыдвиженцы составили более половины зарегистрированных кандидатов.

**Результаты регистрации кандидатов в одномандатных и двухмандатных округах на выборах законодательных органов субъектов РФ 11 марта 2007 года**

Субъект РФ	Всего зарегистрировано	В т.ч. выдвинутых			Зарегистрированы на основании	
		парламентскими партиями	другими партиями	самовыдвижением	подписей	залога
Республика Коми	56	27	7	22	24	5
Ставропольский край	146	66	3	77	32	48
Вологодская область	75	27	22	26	37	11
Ленинградская область	152	69	30	53	62	21
Мурманская область	84	42	13	29	29	13
Омская область	89	58	6	25	29	2
Орловская область	139	65	26	48	48	26
Псковская область	101	58	29	14	39	4
Самарская область	154	50	10	94	13	91
Томская область	95	42	10	43	53	0
Тюменская область	71	43	4	24	12	16

Высокие размеры залога в Республике Коми, Ленинградской, Омской, Псковской и Томской областях (см. раздел 2.2.3) привели к тому, что в этих регионах число кандидатов, зарегистрированных по подписям, значительно превышало число зарегистрированных по залогом (а в Томской области вообще никто из кандидатов не воспользовался залогом). Напротив, в Ставропольском крае и Самарской области большая часть кандидатов, не имеющих парламентской льготы, регистрировалась на основании залога.

### **2.6.3. Отмена регистрации кандидатов**

Количество судебных решений об отмене регистрации кандидатов было невелико. В Вологодской, Омской, Орловской, Псковской и Томской областях такие отмены не зафиксированы.

Одним из наиболее скандальных случаев отмены регистрации стало снятие А.Г. Рогова на выборах в Государственный Совет Республики Коми на основании обвинения в подкупе одного избирателя. Результатом этой отмены стало добровольное снятие своих кандидатур еще двумя кандидатами по тому же округу, после чего выборы в этом округе пришлось откладывать из-за отсутствия альтернативы (см. раздел 3.2.2).

Еще два скандальных снятия кандидатов произошли в Тюменской области (см. раздел 3.13.2): суд отменил регистрацию лидера областного отделения Российской коммунистической рабочей партии – Российской партии коммунистов, депутата областной Думы А.К. Черепанова (на основании обвинения в использовании преимуществ должностного положения) и одного из лидеров областного отделения КПРФ Т.Н. Казанцевой (на основании обвинения в подкупе избирателей путем материальных обещаний в агитационных материалах). Оба решения областного суда были подтверждены Верховным Судом РФ.

## **2.7. Особенности ведения агитационной кампании**

На характер ведения агитационной кампании оказали как ее масштаб (14 регионов одновременно), так и тот факт, что это были последние массовые региональные выборы перед выборами Государственной Думы. Соответственно федеральные партии во многом рассматривали голосование 11 марта 2007 г. не как региональные выборы, а как первый этап федеральных выборов, поэтому на них обкатывались федеральные по сути лозунги и программы, шла раскрутка партий в их новой идеологической упаковке («Справедливая Россия», СПС) и новых партийных лидеров (несомненно, эту задачу в частности решал Н.Ю. Белых).

Кроме того, оказали свое воздействие и поправки в законодательство, запретившие ведение контрагитации в эфире телевизионных каналов (во всяком случае в рамках офи-

циального предвыборного времени, фактически агитационные сюжеты продолжали появляться, но под видом «новостей», естественно, подобным ресурсом косвенной агитации могли пользоваться в основном органы власти) и расширившие определение экстремистской деятельности до степени почти полного исчезновения из публичного обсуждения таких острых тем, как борьба с коррупцией, национальные проблемы и т.д. Впрочем, и ранее, даже до этих поправок на выборах Калининградской областной Думы имел место прецедент отстранения от выборов списка Народной партии РФ за «разжигание социальной розни» к социальной группе сотрудников милиции, которое выразилось в том что партия обещала бороться с коррупцией в милиции.

В результате действия названных причин агитационная кампания имела ряд особенностей.

Так, все партии, ведущие избирательные кампании, в своих агитационных материалах фактически вводили избирателей в заблуждение относительно того, чем будут заниматься избираемые 11 марта 2007 г. органы власти – основные обещания и лозунги реально не имели никакого отношения к компетенции и полномочиям избираемых органов. Это создавало у граждан эффект завышенных ожиданий в отношении избираемых органов, которые заведомо не могут быть удовлетворены. Неизбежное в такой ситуации разочарование избирателей в невыполнении партиями своих предвыборных обещаний будет вести к подрыву доверия к представительным органам власти в целом.

Так, в ряде регионов благодаря тому, что списки «Единой России» возглавили губернаторы, у избирателей была создана иллюзия, что проходят выборы не депутатов законодательного органа, а губернатора. В частности, в Томской области основными лозунгами партии стали: «Кто будет губернатором? Решаешь ты 11 марта» и «Голосуя за Кресса, ставим галочку здесь. Единая Россия». При этом уже в ходе кампании, 5 марта 2007 г., В.В. Путин внес кандидатуру В.М. Кресса на рассмотрение Государственной Думы Томской области, и 10 марта 2007 г. областные депутаты утвердили ее на внеочередном заседании. «Единая Россия» также распространяла в пикетах листовки с требованием отставки министра здравоохранения и социального развития М.Ю. Зурабова, добиться которой было вполне по силам фракции партии в Государственной Думе ФС РФ, если бы она этого действительно желала.

По единому шаблону, централизованно, без привязки к конкретным региональным проблемам была выпущена наглядная агитация партии «Справедливая Россия» (с лозунгами «Голосуй справедливо», «Новый курс Президента», «Мы – не партия чиновников»), в программе партии: «пенсии на уровень мировых стандартов», «убережем жилье от жульи», «сохранить культурное достояние нации», «миграцию под контроль закона» и т.д. Региональная специфика и позиционирование по собственно региональным проблемам у партии практически полностью отсутствовали.

Агитационная кампания СПС так же, как и у партии «Справедливая Россия», во всех регионах была выстроена по единому шаблону. В центре – образ Н.Ю. Белых и его идеи «Достройка» с обещаниями увеличения пенсий в 2,5 раза и зарплат бюджетников в 4 раза и т.п.

Во многом предпочли местным проблемам общеполитическую федеральную тематику также партии «Яблоко» и «Патриоты России». Листовки ЛДПР гласили: «Оправдаем доверие!» – и содержали абстрактные «общеидеологические» лозунги: «Молодым – работу, пожилым – заботу», «Достойную жизнь людям в погонах и их семьям», «Что хорошо для русских, то хорошо для всей России» и пр.

Гораздо более близки к проблемам конкретных регионов были агитационные материалы КПРФ.

В ходе агитационной кампании также повсеместно отмечалось отсутствие равных возможностей для ведения избирательной кампании у кандидатов, занимающих официальные посты, и иных кандидатов. Баллотировавшиеся в депутаты чиновники (максимальное их число было в составе списков партии «Единая Россия») активно использовали

свое должностное положение для фактически агитационных не оплаченных из избирательных фондов выступлений в СМИ, для проведения встреч с трудовыми коллективами, поездок по регионам и т.д. Отмечались и факты административного давления органов власти на избирателей в пользу одной из партий. Отмечено массовое привлечение к предвыборной кампании партии «Единая Россия», для распространения ее агитационных материалов и уничтожения агитационных материалов иных партий и кандидатов, муниципальных служащих и работников коммунальной сферы. Отмечались случаи, когда чиновники работали в штабах кандидатов, используя свое служебное положение и служебные ресурсы. Традиционным остается неравный доступ партий и кандидатов в трудовые коллективы и отсутствие равенства при получении помещений для проведения встреч с избирателями. Как и ранее, отсутствовал равный доступ партий к СМИ и равное отношение контролирующих органов к тому, какие материалы можно признавать агитационными (подробности см. в главе 3 в разделах по каждому региону).

В ряде регионов отмечались случаи прямого насилия и давления на кандидатов. Так в Республике Дагестан 14 февраля 2007 г. было совершено покушение на лидера дагестанского отделения партии «Патриоты России» Э.Я. Хидирова. Еще ранее, 19 января 2007 г., без вести пропал кандидат в депутаты Народного Собрания от СПС зам. главы администрации Кизлярского района М.Р. Омармагомедов. А 2 марта 2007 г. между сторонниками двух кандидатов в депутаты районного собрания Дахадаевского района республики от партий «Единая Россия» и СПС произошел вооруженный инцидент, в результате которого два человека погибли, еще четверо получили ранения. В Санкт-Петербурге в ночь с 9 на 10 марта 2007 г. было совершено нападение на главу петербургского штаба «Справедливой России» В. Быкова. В Ставропольском крае на встрече с избирателями, которая состоялась 12 февраля 2007 г. в г. Минеральные воды, нападению подвергся лидер списка «Справедливой России» и мэр Ставрополя Д.С. Кузьмин. Случаи физического давления на оппозиционных кандидатов зафиксированы и в Омской области.

Как фактический шантаж и давление можно расценить ставшую уже «традиционной» агитацию, утверждающую, что если не будет определенного процента на выборах у «Единой России», не будет денег для области и т.д. К примеру, в агитматериале партии в газете «Томские новости» от 1 марта 2007 г. излагалась мысль, что голос за «Единую Россию» во главе с В.М. Крессом – это якобы единственный способ избежать присоединения области к Новосибирской.

Началось активное выборочное (в основном лишь против представителей оппозиции) применение норм избирательного законодательства, запрещающих ведение контрагитации и создание «отрицательного отношения» на каналах телевидения.

Гораздо более активно, чем на выборах 8 октября 2006 г., применялась практика использования подложных и анонимных агитационных материалов. Рост применения «черного пиара», вероятно, является прямым следствием запрета вести на телевизионных каналах легальную контрагитацию и расширения трактовок «экстремистской деятельности».

Среди наиболее изощренных методов «черного пиара» – выпуск подложных листовок якобы от имени партии или кандидата, имеющих контрагитационный эффект (например, листовки от имени СПС в Омской и Томской областях), а также фальшивых газет (например, «Петербургский дневник») и даже создание фальшивых Интернет-сайтов. Вершиной можно считать фальшивый митинг антитатарской направленности в Самарской области якобы от имени «Справедливой России».

Еще одним примером провокации стал проведенный 9 марта 2007 г. в Сыктывкаре митинг перед офисом «Справедливой России» с требованием выплатить участникам все якобы причитающиеся им за проведение агитации деньги. Никаких доказательств того, что данные лица имели к кампании партии какое-либо отношение, нет.

Можно отметить и воспрепятствование властей действиям граждан, недовольных нарушениями их избирательных прав и отстранению от выборов оппозиционных партий и кандидатов. Самый яркий пример – попытка запретить в Санкт-Петербурге проведение

массовой акции протеста – «Марша несогласных», состоявшегося 3 марта 2007 г. Из спровоцированных нарушением избирательных прав граждан инцидентов также можно отметить захват 5 марта 2007 г. в Тюмени активистами «Авангарда красной молодежи» на полчаса помещения Избирательной комиссии Тюменской области. Таким образом они решили привлечь внимание общественности к снятию с выборов в региональный парламент лидера регионального отделения РКРП–РКП, действующего депутата облдумы А.К. Черепанова. Сам кандидат свою причастность к происшествию отрицал.

Что касается визитов в регионы федеральных политиков, то наиболее активно посещали регионы лидер ЛДПР В.В. Жириновский, лидер СПС Н.Ю. Белых, председатель Совета Федерации С.М. Миронов, председатель партии «Патриоты России» Г.Ю. Семигин и лидер КПрФ Г.А. Зюганов. Во все регионы также происходили «агитационные десанты» представителей «Единой России» – Б.В. Грызлова, О.В. Морозова, С.К. Шойгу. При этом ничего не известно о том, что кто-либо из федеральных чиновников, не являвшихся кандидатами, при осуществлении агитационных поездок в регионах самостоятельно оплачивал бы расходы по командировке в данный регион или же уходил на время осуществления агитации в отпуск.

«Единая Россия» активно использовала технологию проведения бесплатных концертов вступившего в партию солиста группы «Любэ» Н. Расторгуева; вел их, как правило, тоже член партии, бывший ведущий программы «Утренняя почта» Ю. Николаев.

Из иных технологий также можно отметить растущую роль материалов, касающихся личной жизни кандидатов, негативно влияющих на их образ, но без открытой привязки к избирательной кампании. В частности, скандальными темами стали разводы губернатора Ставропольского края А.Л. Черногорова (первый номер списка «Единой России» в крае) и фигуриста Е.В. Плющенко (один из лидеров списка «Справедливой России» в Санкт-Петербурге).

Что касается методов ведения агитации, то ликвидация в одних регионах одномандатных округов как таковых и существенное увеличение их размеров в других регионах привели к фактическому исчезновению такой крайне трудоемкой и дорогостоящей технологии, как работа с избирателями по месту жительства (т.н. кампания «от двери к двери»). В условиях больших социумов она становится крайне дорогостоящей и организационно сложной. Фактически на этих выборах лишь СПС активно использовал технологию от «двери к двери» в сельской местности. Главными методами ведения агитации в сложившихся условиях стали размещение печатных агитационных материалов на рекламных щитах, зданиях и т.д., использование эфирного времени, пикеты. Таким образом, личный контакт избирателей и кандидатов становится все более редким.

## **2.8. Финансирование избирательных кампаний**

К сожалению, на момент окончания работы над данным докладом, мы не располагали информацией о состоянии избирательных фондов партий по всем регионам. Тем не менее, имеющаяся информация позволяет оценить ряд аспектов, связанных с финансовой составляющей избирательной кампании.

Как отмечалось в разделе 2.2.3, законодатели субъектов РФ, пользуясь неограниченными возможностями, которые им предоставило в данном вопросе федеральное законодательство, установили предельные размеры расходования средств избирательных фондов, сильно различающиеся от региона к региону. Особенно высокие «потолки» избирательных фондов для партий установлены в Санкт-Петербурге, Ставропольском крае, Ленинградской, Московской, Самарской, Томской и Тюменской областях.

Само по себе завышение «потолка» избирательного фонда можно было бы не оценивать негативно. Однако в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав...» к «потолку» избирательного фонда достаточно жестко привязан размер избирательного залога: региональный законодатель может установить залог в пределах от 10 до 15% от этого «потолка». Таким образом, завышенный «потолок» избира-



тельного фонда автоматически ведет к завышению размера избирательного залога, что в свою очередь приводит к ограничению конкуренции на выборах, к ограничению пассивного избирательного права по финансовым признакам.

В связи с этим возникает подозрение, что в ряде регионов установили высокие «потолки» избирательных фондов не с целью позволить партиям и кандидатам максимально использовать финансовые возможности свои и своих спонсоров, а с целью завысить размер избирательного залога. Чтобы проверить это предположение, следует оценить, насколько партии смогли воспользоваться предоставленными им возможностями для наполнения своих фондов.

Некоторое представление об этом дают данные на 9 марта 2007 г., приведенные в табл. 2.12. Как видно из таблицы, в Санкт-Петербурге и Ленинградской области даже все участвовавшие в кампании партии вместе набрали в свои фонды меньше «потолка», установленного для одного фонда, а в Вологодской области они вместе набрали лишь сумму, равную этому «потолку». При этом в Вологодской области «Единая Россия» смогла собрать в свой фонд лишь чуть более половины от «потолка» (15,9 млн. руб.), а остальные партии – менее трети, в Санкт-Петербурге «Единая Россия», также лидировавшая по заполнению фонда, наполнила его менее чем на треть от «потолка» (184 млн. руб.), а в Ленинградской области – менее чем на четверть (9,2 млн. руб.). Правда, в Ленинградской области лидером по наполнению фонда оказалась «Справедливая Россия», но и она собрала не намного больше (11,5 млн. руб., из которых 6 млн. руб. ушли на внесение залога).

Таблица 2.12

**Данные о суммарном наполнении избирательных фондов партий в некоторых регионах на выборах 11 марта 2007 года**

Субъект РФ	Предельный размер расходования средств избирательного фонда, млн. руб.	Суммарное наполнение избирательных фондов, млн. руб.
Республика Дагестан	10	22
Республика Коми	30	46
Ставропольский край	60	122
Вологодская область	30	30
Ленинградская область	40	34
Московская область	150	278
Омская область	15	54
Самарская область	74	124
Томская область	60	108
Санкт-Петербург	600	555

Примечание: данные о суммарном наполнении избирательных фондов партий по Республике Коми, Ставропольскому краю и Омской области получены на основе полных финансовых отчетов избирательных объединений. По остальным регионам – данные на 9 марта 2007 г. (9 марта, в пятницу, наполнение фондов должно было закончиться).

В Самарской области суммарное наполнение фондов превысило индивидуальный «потолок», но и здесь «Единая Россия» потратила только 38 млн. руб., что лишь немного превышает половину «потолка», а остальные партии – еще меньше. Аналогичная ситуация в Республике Коми: здесь в фонд «Единой России» поступило 17,4 млн. руб., а в фонды остальных партий – менее 10 млн. руб.

В отличие от этих регионов, в Республике Дагестан, где «потолок» фонда был довольно низким, «Единая Россия» по наполняемости своего фонда (9 млн. руб.) достаточно приблизилась к «потолку». В Омской области в фонд «Единой России» поступило 24,3

млн. руб., что на 9,3 млн. руб. превысило «потолок», и эти средства партия была вынуждена вернуть жертвователям.

В Ставропольском крае лидировавшая по наполнению фонда «Справедливая Россия» приблизилась к «потолку» (52,7 млн. руб.), «Единая Россия» немного от нее отстала (46,1 млн. руб.).

Таким образом, можно констатировать завышение «потолков» избирательных фондов для партий в таких регионах, как Санкт-Петербург, Республика Коми, Вологодская, Ленинградская и Самарская области.

Представление о суммарном наполнении фондов отдельных партий дает табл. 2.13. Видно, что «Единая Россия» и «Справедливая Россия» резко выделяются по своим финансовым возможностям. За ними идут «Союз правых сил», «Патриоты России» и ЛДПР. Остальные партии получили гораздо меньше средств, в т.ч. и КПРФ, выступившая на выборах 11 марта 2007 г. достаточно успешно.

Таблица 2.13

**Средства, поступившие в избирательные фонды партий (данные на 9 марта 2007 г.)**

Партия	Поступило средств (млн. руб.)
«Единая Россия»	615,8
«Справедливая Россия»	428,9
«Союз правых сил»	214,5
«Патриоты России»	97,2
ЛДПР	90,9
«Яблоко»	36,5
Российская экологическая партия «Зеленые»	35,5
КПРФ	25,4
«Народная воля»	14,6
Аграрная партия России	7,7
Народная партия РФ	2,0
Социалистическая единая партия России	1,0
Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов	0,3
Концептуальная партия «Единение»	0,1
Демократическая партия России	0,1
<b>Итого</b>	<b>1 570,5</b>

## **2.9. Голосование, подведение итогов голосования и определение результатов выборов**

### **2.9.1. Голосование**

Во время проведения голосования во всех регионах фиксировалось множество мелких нарушений закона, довольно типичных для данного этапа избирательного процесса.

Поступали жалобы о подкупе избирателей (Республика Коми, Ленинградская, Московская, Псковская, Самарская области, Санкт-Петербург), в т.ч. об использовании технологии «карусели» (Ставропольский край), об агитации в день голосования (Ленинградская, Московская, Орловская, Псковская, Самарская, Томская области, Санкт-Петербург), о проведении якобы социологических опросов (в т.ч. еще не проголосовавших избирателей) лицами, не желавшими представляться (Московская, Омская, Псковская, Самарская, Томская области).

Наблюдатели Ассоциации «ГОЛОС», как обычно, зафиксировали, что на многих избирательных участках не были сброшюрованы списки избирателей (Московская, Псковская, Самарская области)<sup>1</sup>.

В Псковской области осуществлялся массовый подвоз избирателей с открепительными удостоверениями из г. Пскова в Печорский и Палкинский районы, что подтверждается и итогами голосования (см. раздел 2.10.1.4).

Значительное количество конфликтов произошло в Республике Дагестан. Так, в населенном пункте Джумрут Тляротинского района неустановленные лица похитили избирательные бюллетени по выборам депутатов Народного Собрания и по муниципальным выборам. В с. Метрада Цумадинского района один из кандидатов на должность главы сельской администрации и его сторонники ворвались на избирательный участок, нанесли побои председателю участковой комиссии и уничтожили 78 бюллетеней. В с. Хушет Цумадинского района группа лиц блокировала вход в здание школы, где должно было проводиться голосование, требуя проведения голосования в здании администрации села. В Буйнакске утром на одном из избирательных участков возникла ссора, закончившаяся дракой с применением огнестрельного оружия. На другом участке Буйнакска вечером (около 22 часов) в помещение для голосования ворвались сторонники одного из кандидатов в депутаты районного собрания, порвали избирательные бюллетени и перевернули столы. По всем этим фактам возбуждены уголовные дела.

### ***2.9.2. Голосование с помощью технических средств***

Комплексы обработки избирательных бюллетеней (КОИБы) использовались в четырех регионах: в Республике Дагестан (на 150 участках), в Ленинградской области (на 62 участках), в Орловской области (на 50 участках) и в Самарской области (на 200 участках). Кроме того, в Орловской области на 5 участках использовались Комплексы электронного голосования (КЭГи).

Информации о проблемах при проведении голосования с помощью КОИБов из Ленинградской и Самарской областей не поступало.

В Республике Дагестан КОИБы были установлены на 88 участках (из 110) в г. Махачкала, на всех 36 участках в г. Дербент и на всех 26 участках в г. Хасавюрт – по два сканера на участок. В день голосования на участках в г. Махачкала зафиксировано несколько случаев кратковременного отключения электроэнергии. На семи участках (из них 6 – в г. Махачкала) вышел из строя один из сканеров, еще на двух участках в г. Махачкала – оба сканера. На этих двух участках подсчет голосов осуществлялся вручную.

В Орловской области (в г. Орле) был продолжен эксперимент, начатый на выборах 8 октября 2006 г. в Новгородской области, по голосованию с помощью КЭГов. ЦИК РФ учел критику, прозвучавшую по итогам новгородского опыта, и внес существенные изменения в процедуру электронного голосования. Это зафиксировано в Заявлении Ассоциации «ГОЛОС»:

«Основной новеллой КЭГов в г. Орле стала возможность удостовериться каждому избирателю в том, что распечатка на бумажной ленте соответствует сделанному им электронному выбору. Тем самым введена реальная процедура проверки избирателем того, что сделанный им электронный выбор не отдается в пользу других партий и кандидатов, и соответственно появляется возможность проведения контрольного пересчета голосов при сомнениях в правильности машинного подсчета. Для этого на каждом из трех устройств сенсорного голосования был установлен принтер, на котором за прозрачным стеклом пе-

<sup>1</sup> Большая часть информации о нарушениях в день голосования получена от Ассоциации «ГОЛОС» (см. Третье заявление Ассоциации «ГОЛОС» по результатам наблюдения за ходом избирательной кампании по региональным выборам 11 марта 2007 года (день голосования); [http://www.golos.org/index.php?/golos\\_user/content/download/7720/33906/file/zayvlenie-12-03-2007.pdf](http://www.golos.org/index.php?/golos_user/content/download/7720/33906/file/zayvlenie-12-03-2007.pdf)). Однако Ассоциация «ГОЛОС» проводила наблюдение только в 9 регионах (Ставропольском крае, Санкт-Петербурге, Ленинградской, Московской, Омской, Орловской, Псковской, Самарской и Томской областях), поэтому основная часть информации о нарушениях касается этих регионов.

чается результат волеизъявления. Избирателю предлагается перед подтверждением своего электронного выбора сопоставить свой выбор на экране с текстом, отпечатанным на бумажной ленте принтера.

С учетом наших рекомендаций ЦИК РФ предоставил избирателям возможность выбора формы голосования между традиционной бумажной и электронной. Оказалось, что около 80 процентов избирателей воспользовались процедурой обычного, а не электронного голосования...

С 5 по 11 марта избиратели могли прийти на избирательные участки и протестировать процесс голосования с использованием КЭГов на специальных тренажерах...

Большим достижением ГОЛОС считает решение областной избирательной комиссии о проведении процедуры сравнения распечатки итогов электронного голосования с данными контрольных лент устройства для электронного голосования... С помощью жеребьевки был определен участок № 94, по которому был произведен ручной подсчет голосов, отпечатанных на бумажных лентах... В результате сравнения было установлено совпадение данных распечатки итогов электронного голосования с данными контрольных лент каждого устройства»<sup>1</sup>.

### ***2.9.3. Подсчет голосов и определение результатов выборов***

По ряду регионов высказывались сомнения в официальных итогах голосования. Так, партия «Справедливая Россия» и ее лидер С.М. Миронов заявляли о фальсификациях в Республике Коми. Ряд партий отказался признать итоги выборов Законодательного Собрания Омской области. Много претензий было и по Псковской области. В Мурманской области партия «Патриоты России» выразила протест против участия в голосовании военнослужащих срочной службы, постоянно не проживающих в области.

В Орловской области «Союзу правых сил» для преодоления 7%-ного барьера не хватило 0,02%, или 76 голосов. Представители партии заявили, что эти голоса у нее украли.

Наиболее обоснованными выглядят утверждения о фальсификациях в Республике Дагестан, Ленинградской и Московской областях, а также в Санкт-Петербурге.

В Санкт-Петербурге «Справедливая Россия» потребовала пересчета голосов на 10 участках территории № 16, где оказалась аномально высокая явка, а также высокий уровень поддержки «Единой России» (см. раздел 3.14.3). Однако Санкт-Петербургская избирательная комиссия сочла, что основания для пересчета голосов отсутствуют.

В Московской области по жалобе кандидатов от партии «Яблоко» были отменены итоги голосования на 9 участках Балашихинского района на том основании, что на них голосовали военнослужащие, проходящие службу на территории области, но не имеющие регистрации. Жалобы на фальсификацию итогов голосования подавались от ЛДПР и «Союза правых сил» (не преодолевших заградительный барьер), однако ЛДПР вскоре свои жалобы отозвала.

«Союзу правых сил» в Московской области для преодоления 7%-ного барьера не хватило 0,1%, или около 1600 голосов. Партия представила большое количество полученных ее наблюдателями копий протоколов, в которых данные расходятся с официальными итогами голосования (см. раздел 3.6.3).

В Ленинградской области после подсчета голосов «Союз правых сил» преодолевал заградительный барьер с минимальным перевесом: у него было 7,004%. Однако на основании жалобы ЛДПР, поданной 14 марта 2007 г., был произведен пересчет голосов на некоторых избирательных участках. В результате пересчета 29 бюллетеней, ранее зачтенных СПС, были признаны недействительными, и результат партии опустился до 6,997%.

Наиболее драматичным был подсчет голосов в Республике Дагестан, который к тому же затянулся на несколько дней. По данным на середину дня 12 марта 2007 г. КПРФ име-

---

<sup>1</sup> См.: Предварительное заявление Ассоциации «ГОЛОС» по использованию комплексов электронного голосования и комплексов обработки избирательных бюллетеней в г. Орле 11 марта 2007 г. ([http://www.golos.org/index.php?golos\\_user/content/download/7726/33928/file/predv-keg.pdf](http://www.golos.org/index.php?golos_user/content/download/7726/33928/file/predv-keg.pdf)).

ла в республике 7,1% голосов; затем ее результат стал резко снижаться, и к 15 марта он опустился до 5,5%. Однако после громких протестов лидеров КППРФ и партии «Патриоты России» (получившей по данным на 15 марта 6,5%) Избирательная комиссия Республики Дагестан 17 марта отменила решения 10 территориальных избирательных комиссий об итогах голосования и обязала их произвести повторный подсчет голосов. После произведенного пересчета у КППРФ оказалось 7,2%, а у партии «Патриоты России» – 7,1%, однако и эти результаты внушают сомнения (см. раздел 3.1.3).

## **2.10. Результаты выборов**

### **2.10.1. Активность избирателей**

#### 2.10.1.1. Общие показатели активности

В среднем активность избирателей составила 40,1%, что выше, чем на октябрьских выборах 2006 г. (35,8%), но ниже, чем на выборах в марте 2006 г. (42,2%). Однако при сравнении необходимо учитывать различия в регионах, где проходили выборы. Так, на выборах в Государственную Думу в «мартовских 2007» регионах явка составляла 54,0%, в «октябрьских» – 50,9%, а в «мартовских 2006» – 52,4%. Из этих данных невозможно однозначно сделать вывод ни о росте, ни о падении активности избирателей.

Более продуктивно оценивать активность избирателей в конкретных регионах. Как видно из табл. 2.14, явка по регионам различалась очень сильно: от 29,8% в Московской области до 80,8% в Республике Дагестан. Помимо Дагестана, только еще в двух субъектах РФ (Омская и Орловская области) активность превысила 50%, а в шести регионах она составила менее 40%.

Такие различия связаны, в первую очередь, со спецификой регионов: северо-западные области и города всегда отличаются низкой активностью. Из табл. 2.14 можно видеть, что и на последних федеральных выборах Санкт-Петербург, Ленинградская, Московская, Мурманская и Самарская области отличались пониженной явкой, а Республика Дагестан и Орловская область – повышенной. В некоторой степени неожиданной можно считать высокую активность избирателей в Омской области, а также в южной части Тюменской области<sup>1</sup>, и есть основания предполагать, что она достигнута административными методами.

Интересно также сравнить явку на нынешних выборах и предыдущих, особенно в тех регионах, где предыдущие выборы проходили также в марте. Как видно из табл. 2.14, нет единой тенденции. В девяти регионах наблюдается повышение активности избирателей, но только в четырех из них – существенное (больше чем на 5%), в одном регионе (Московская область) явка практически не изменилась, и в четырех (Республика Коми, Вологодская, Ленинградская и Псковская области) она хоть и не намного, но снизилась.

Согласно данным нашего анализа, переход к выборам по смешанной избирательной системе способствует повышению активности избирателей, если при этом обеспечивается достаточная степень конкуренции. Остальные факторы работают в основном на снижение явки. Результаты выборов 11 марта 2007 г. в целом подтверждают этот вывод. Не случайно, по-видимому, снижение активности произошло в Псковской области, где предыдущие выборы проходили также по смешанной системе, а также в Вологодской области: здесь мы сравнивали с предыдущими мажоритарными выборами, но, по-видимому, на явке сказалось то, что выборы по партийным спискам здесь проходили уже второй раз.

---

<sup>1</sup> В южной части Тюменской области активность избирателей составила 63,5%, зато на территории Ханты-Мансийского АО она была всего 30,7%.

**Сравнение активности избирателей на выборах 11 марта 2007 года и на ранее проводившихся выборах**

Активность избирателей (%)	На выборах 11.03.2007	Дата предыдущих выборов	На предыдущих выборах <sup>1</sup>	На выборах 7.12.2003	На выборах 14.03.2004
Республика Дагестан	80,8	16.03.2003	65,0	84,7	94,1
Республика Коми	40,2	2.03.2003	44,1	53,3	57,6
Ставропольский край	42,8	16.12.2001	39,3	49,5	60,5
Вологодская область	36,1	24.03.2002 <sup>2</sup>	39,7	56,4	62,4
Ленинградская область	31,4	16.12.2001	32,1	46,5	58,0
Московская область	29,8	16.12.2001	29,6	53,7	58,5
Мурманская область	30,9	9.12.2001	28,3	52,8	57,7
Омская область	50,4	24.03.2002	40,6	55,4	66,8
Орловская область	56,5	24.03.2002	54,7	73,9	83,0
Псковская область	41,1	31.03.2002	43,8	56,7	61,1
Самарская область	36,8	9.12.2001	31,4	51,4	58,7
Томская область	44,0	16.12.2001	42,9	55,5	65,9
Тюменская область	47,2	16.12.2001	34,6	55,1	72,2
Санкт-Петербург	33,3	8.12.2002	29,6	43,9	57,5

Примечания:

<sup>1</sup> По данным директора проекта «Межрегиональная электоральная сеть поддержки» профессора Г.В. Голосова (кроме Томской области).

<sup>2</sup> В Вологодской области предыдущие выборы, на которых избиралась половина состава Законодательного Собрания, были совмещены с выборами депутатов Государственной Думы, поэтому корректнее сравнивать активность избирателей на выборах, прошедших 11 марта 2007 г., с выборами, проходившими без совмещения с федеральными.

В Московской области негативную роль, по-видимому, сыграл переход на полностью пропорциональную систему, к тому же со списками, не разбиваемыми на региональные группы. Напротив, в Санкт-Петербурге, где также перешли на полностью пропорциональную систему, списки, разбитые на 50 групп, создали у избирателя иллюзию борьбы в одномандатных округах; это привело к увеличению явки, но очень небольшому.

Что касается влияния на активность избирателей отмены голосования «против всех» и порога явки, то, по нашему мнению, эти новеллы оказывают влияние в основном не непосредственно, а через снижение уровня конкуренции. Впрочем, отмена строки «против всех» могла заметно повлиять на явку в тех регионах, где такой способ волеизъявления был популярен. В частности, это могло коснуться Республики Коми, Ленинградской и Псковской областей.

#### 2.10.1.2. Досрочное голосование

Досрочное голосование на региональных выборах разрешено только в труднодоступных и отдаленных местностях, а также на судах и полярных станциях. На выборах 11 марта 2007 г. досрочное голосование проводилось в четырех субъектах РФ: в Республике Дагестан, Республике Коми, Мурманской и Тюменской областях. В первых трех регионах оно было незначительным: не более 0,3% от числа принявших участие в выборах.

В Тюменской области досрочно проголосовали 14 593 избирателя, что составляет 1,3% от числа принявших участие в выборах, или 0,61% от общего числа избирателей. При этом более половины проголосовавших досрочно (8 435) – избиратели Ямало-Ненецкого АО, где уровень досрочного голосования составил 5,0% от числа принявших участие в выборах, или 2,4% от общего числа избирателей. Однако и в южной части Тю-

менской области досрочное голосование было заметным: 0,68% от числа принявших участие в выборах, или 0,43% от общего числа избирателей (а в округе № 16 оно составляло соответственно 1,57 и 1,06%). Любопытно, что в более северной и разреженной части области, Ханты-Мансийском АО, уровень досрочного голосования был ниже: 0,59% от числа принявших участие в выборах, или 0,18% от общего числа избирателей.

### 2.10.1.3. Голосование вне помещения для голосования

Согласно закону, вне помещения для голосования (проще говоря, «на дому» или «в переносные урны») должны голосовать избиратели, которые не могут самостоятельно по уважительной причине (состояние здоровья, инвалидность) прибыть в помещение для голосования. Высокая доля избирателей, голосующих «на дому», может свидетельствовать о различных манипуляциях – от принуждения к голосованию до прямых фальсификаций.

Данные о голосовании «на дому» 11 марта 2007 г. в сравнении с аналогичными показателями на выборах Президента РФ 14 марта 2004 г. приведены в табл. 2.15. Сравнение с президентскими выборами наиболее показательное, поскольку голосование проходило в одном и том же месяце, а уровень голосования «на дому» должен в значительной степени зависеть от погодных и эпидемиологических условий.

Таблица 2.15

#### Сравнение голосования избирателей вне помещения для голосования на выборах 11 марта 2007 года и на выборах 14 марта 2004 года

Субъект РФ	От общего числа избирателей (%)		От принявших участие в выборах (%)	
	11.03.2007	14.03.2004	11.03.2007	14.03.2004
Республика Дагестан	2,11	1,43	2,61	1,52
Республика Коми	1,56	2,40	3,87	4,16
Ставропольский край	2,72	5,14	6,36	8,50
Вологодская область	4,44	6,00	12,29	9,62
Ленинградская область	2,34	4,15	7,43	7,16
Московская область	2,29	3,15	7,68	5,38
Мурманская область	0,69	0,98	2,22	1,70
Омская область	3,51	4,10	6,96	6,14
Орловская область	8,27	11,12	14,62	13,40
Псковская область	8,23	10,05	20,03	16,46
Самарская область	2,28	3,49	6,20	5,94
Томская область	2,65	3,92	6,01	5,94
Тюменская область	1,93	2,70	4,08	3,73
Санкт-Петербург	0,86	1,44	2,60	2,50

Обычно доля «голосующих в переносные урны» в процентах от числа принявших участие в голосовании выше на региональных выборах по сравнению с федеральными. Это вполне объяснимо, если учесть, что среди голосующих «на дому» преобладают пожилые люди, которые обычно участвуют во всех выборах, в отличие от молодежи и лиц среднего возраста, среди которых велика доля тех, кто участвует только в федеральных выборах. В мартовской кампании 2007 г. исключением стали Республика Коми и Ставропольский край, что свидетельствует скорее о завышенной доле голосования «на дому» в этих регионах на президентских выборах.

Что касается доли от общего числа избирателей, то во всех регионах, кроме Республики Дагестан, она оказалась меньше, чем в 2004 г., что также вполне понятно, так как активность избирателей на региональных выборах была значительно ниже, чем на президентских.

В обеих кампаниях лидерами по «голосованию в переносные урны» были одни и те же регионы (из числа рассматриваемых): Псковская, Орловская и Вологодская области. В Орловской области самым высоким данный показатель был в одномандатном округе № 21 (Должанский, Колпнянский районы и часть Малоархангельского района) – 20,1% от общего числа избирателей, или 29,7% от числа принявших участие в выборах, в Псковской области – в одномандатном округе № 14 (Бежаницкий, Новоржевский районы и часть Островского района) – 20,5% от общего числа избирателей, или 39,0% от числа принявших участие в выборах. Стоит отметить, что округ № 14 оказался и лидером по доле голосов за «Единую Россию».

Еще более высокий уровень «голосования в переносные урны» фиксируется в отдельных районах Псковской области: в Новоржевском (соответственно 22,3% и 45,0%) и Куньинском (соответственно 22,7% и 42,4%). Впрочем, для Псковской области высокий уровень голосования «на дому» характерен: помимо президентских выборов 2004 г. (где также «лидировал» Куньинский район), можно вспомнить предыдущие выборы депутатов областного Собрания 2002 г., где этот уровень был даже немного выше, чем на нынешних (8,8% от общего числа избирателей, или 20,1% от числа принявших участие в выборах), а также выборы депутатов Государственной Думы 2003 г. (соответственно 9,0 и 15,9%).

#### 2.10.1.4. Голосование по открепительным удостоверениям

Как отмечалось в разделе 2.2.4, возможность голосования по открепительным удостоверениям была предусмотрена в 12 субъектах РФ из 14, где 11 марта 2007 г. проходили выборы региональных парламентов. Исключение составили Орловская область и Санкт-Петербург.

На региональных выборах доля избирателей, голосующих по открепительным удостоверениям, обычно невелика, поскольку такую возможность можно использовать только при внутрирегиональной миграции. Однако, как видно из табл. 2.16, эта доля сильно различается в регионах: от 0,13% в Республике Дагестан и 0,17% в Ленинградской области до 0,82% в Омской области и 1,12% в Псковской области.

Таблица 2.16

#### Использование открепительных удостоверений на выборах 11 марта 2007 года

Субъект РФ	Число выданных открепительных удостоверений	Избиратели, проголосовавшие по открепительным удостоверениям		Использование выданных открепительных удостоверений (%)
		число	доля от принявших участие в голосовании (%)	
Республика Дагестан	1820	1430	0,13	79
Республика Коми	464*	676	0,23	?
Ставропольский край	3500	2947	0,36	84
Вологодская область	1362*	1359	0,38	?
Ленинградская область	1155	704	0,17	61
Московская область	19950	10838	0,68	54
Мурманская область	578*	599	0,28	?
Омская область	10404	6406	0,82	62
Псковская область	3328	2730	1,12	82
Самарская область	5883*	3374	0,37	< 57
Томская область	2909	1695	0,51	58
Тюменская область	8601	3395	0,30	39

\* В итоговом протоколе отражено только число открепительных удостоверений, выданных участковыми избирательными комиссиями.



Анализ показывает, что в Псковской области большая часть избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям (1792), голосовала в округе № 11 (Печорский и Палкинский районы), где их доля среди всех голосовавших составила 11,7%. При этом голосование по открепительным удостоверениям не было равномерно распределено по территории округа, тем не менее, число участков, где по открепительным удостоверениям голосовало более 5%, составило 20 из 34 (13 в Печорском и 7 в Палкинском районах). В самом округе было выдано всего 77 открепительных удостоверений, а большинство их (2348) было выдано в г. Пскове. Соответственно эти избиратели голосовали только по общеобластному округу, а по одномандатному округу № 11 по открепительным удостоверениям голосовали лишь 73 человека.

Почему же так много жителей Пскова устремились в день голосования с открепительными удостоверениями именно в эти два района? Об этом можно догадаться, если вспомнить, что партийные списки в области были разбиты на субрегиональные группы, соответствующие одномандатным округам. И мандаты должны были получить лидеры тех групп, где большее число избирателей проголосовало за данную партию.

Если обратиться к результатам голосования, то можно увидеть, что округ № 11 оказался лидером как по числу голосов за «Единую Россию» (8105, следующий округ № 14 – 7083), так и по числу голосов за КПРФ (3377, следующий округ № 7 – 3316). В списке «Единой России» соответствующую группу возглавлял зам. председателя областного Собрания М.С. Гавунас, а в списке КПРФ – лидер движения «Псковщина» А.А. Рогов. И оба стали депутатами благодаря успеху их партий в данном округе.

Мы не располагаем информацией, кто именно из них привез в Печорский и Палкинский районы более полутора тысяч псковичей для обеспечения своей победы (возможно, оба). В данном случае показателен сам факт того, как наличие в списке региональных групп может стимулировать манипуляции с помощью открепительных удостоверений.

В Омской области доля голосовавших по открепительным удостоверениям была высока не только в областном центре (1,01%), но также в Большеуковском (1,04%), Знаменском (1,20%), Калачинском (1,11%) и Колосовском (1,08%) районах. В Московской области этот показатель был значительным в Воскресенском (1,23%), Егорьевском (2,48%), Клинском (1,36%), Люберецком (1,03%), Павлово-Посадском (1,58%), Пушкинском (2,05%), Серпуховском (3,83%) районах, г. Железнодорожный (1,17%), Жуковский (1,08%), Королев (1,41%), Котельники (1,40%), Реутов (1,07%), Серпухов (1,39%) и Фрязино (1,01%), в то время как в других районах и городах (Подольский, Истринский, Шаховской районы, г. Химки, Электрогорск и др.) он был существенно ниже (менее 0,2%). Эти факты наводят на подозрения об административном принуждении к голосованию по открепительным удостоверениям.

Отдельного внимания заслуживает степень использования выданных открепительных удостоверений, т.е. отношение числа избирателей, проголосовавших по открепительному удостоверению, к числу избирателей, эти удостоверения получивших. К сожалению, в четырех регионах этот показатель невозможно определить на основании итоговых протоколов, поскольку в них не отражено число открепительных удостоверений, выданных территориальными или окружными комиссиями. В результате в протоколах избирательных комиссий Республики Коми и Мурманской области число использованных открепительных удостоверений превышает число выданных, хотя можно надеяться, что это не так.

Что касается тех регионов, где степень использования открепительных удостоверений можно определить, то для большинства из них характерно низкое значение данного показателя (см. табл. 2.16). Особенно низка степень использования в Тюменской области, где больше половины избирателей, получивших открепительные удостоверения, не воспользовались ими. Это является косвенным показателем, свидетельствующим о негативных явлениях при проведении выборов.

### 2.10.2. Протестное поведение избирателей

На выборах 11 марта 2007 г. уже повсеместно не было голосования «против всех», поэтому в качестве индикаторов протестного поведения остались недействительные бюллетени и «унос» бюллетеней (т.е. разница между числом бюллетеней, выданных избирателям, и числом бюллетеней, обнаруженных в ящиках для голосования).

В табл. 2.17 дается сравнение доли недействительных и унесенных бюллетеней на выборах 11 марта 2007 г. и на выборах депутатов Государственной Думы 7 декабря 2003 г. Видно, что доля недействительных бюллетеней выросла во всех без исключения регионах, причем в некоторых (Республика Коми, Санкт-Петербург, Ленинградская, Мурманская, Орловская и Псковская области) – более чем в три раза. Очевидно, это связано с отменой строки «против всех»: часть избирателей, ранее голосовавшая «против всех», теперь выражает свой протест таким образом. Отметим, что для таких регионов, как Республика Коми или Псковская область, протестное голосование ранее было весьма характерно.

Таблица 2.17

#### Сравнение протестного поведения избирателей на выборах 11 марта 2007 года и на выборах 7 декабря 2003 года

Субъект РФ	Недействительные бюллетени (%)		«Унос» бюллетеней (%)	
	11.03.2007	7.12.2003	11.03.2007	7.12.2003
Республика Дагестан	1,42	0,55	0,31	0,09
Республика Коми	6,07	1,27	0,08	0,08
Ставропольский край	4,83	1,68	0,15	0,12
Вологодская область	3,54	2,49	0,10	0,21
Ленинградская область	3,96	1,12	0,11	0,08
Московская область	3,10	1,87	0,13	0,21
Мурманская область	3,58	0,74	0,09	0,12
Омская область	3,51	1,34	0,17	0,10
Орловская область	3,82	1,12	0,10	0,06
Псковская область	5,09	1,20	0,16	0,06
Самарская область	3,63	1,46	0,17	0,10
Томская область	2,83	1,17	0,06	0,07
Тюменская область	2,64	1,07	0,11	0,08
Санкт-Петербург	3,05	0,67	0,26	0,13

По некоторым субъектам РФ, где региональные выборы уже проходили по пропорциональной системе, можно сравнить долю недействительных бюллетеней на нынешних и прошлых выборах. Так, в Вологодской области на региональных выборах, проходивших 7 декабря 2003 г., доля недействительных бюллетеней составляла 2,17%. В Псковской области на выборах, прошедших 31 марта 2002 г., доля недействительных бюллетеней составила 3,27%. В Ханты-Мансийском АО на выборах в Думу округа 12 марта 2006 г. было 2,31% недействительных бюллетеней, а на выборах в Тюменскую областную Думу 11 марта 2007 г. на территории Ханты-Мансийского автономного округа – 3,10%<sup>1</sup>. Эти данные также свидетельствуют о росте доли недействительных бюллетеней в связи с отменой строки «против всех».

<sup>1</sup> На выборах в Думу Ямало-Ненецкого АО в марте 2005 г. доля недействительных бюллетеней была выше, но это связано с тем, что выборы проходили по системе открытых списков, вызвавшей затруднения у избирателей.

Тем не менее, видно, что недействительных бюллетеней значительно меньше, чем обычно голосовало «против всех» на региональных выборах, т.е. лишь небольшая часть негативно настроенных избирателей предпочла эту форму выражения протеста.

Доля унесенных бюллетеней остается невысокой, и даже если «унос» используется как форма протеста частью избирателей, доля таких избирателей ничтожна. Лишь в Санкт-Петербурге и Дагестане уровень «уноса» чуть выбивается из общей картины. В Санкт-Петербурге, вероятно, это свидетельствует о том, что небольшая часть избирателей действовала так из протеста против недопуска на выборы нескольких партий. В Республике Дагестан это могло быть также следствием применения технических средств голосования в Махачкале: в Кировском и Ленинском районах Махачкалы «унос» составил 1,54 и 1,56%, в Советском районе – 0,52%<sup>1</sup>.

### **2.10.3. Итоги голосования за партийные списки**

Результаты голосования за партийные списки представлены в табл. 2.18. Впервые после отмены избирательных блоков в середине 2005 г. «Единая Россия» в одном из регионов уступила лидерство. В остальных 13 субъектах РФ эта партия лидировала, однако лишь в Республике Дагестан, Омской и Тюменской областях она получила абсолютное большинство голосов. В среднем «Единая Россия» получила 46,4% голосов от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

За статус «партии номер два» боролись КПРФ и «Справедливая Россия». Результаты КПРФ оказались немного лучше: со средним показателем 15,4% она заняла второе место в семи регионах, третье место – в пяти и четвертое – в двух, везде преодолев заградительный барьер.

«Справедливая Россия» получила в среднем 14,9%. Она лидировала в Ставропольском крае, заняла второе место в пяти регионах, третье – в шести и четвертое – в двух. Единственный регион, где она не преодолела 7%-ный барьер, – Омская область.

ЛДПР заняла второе место лишь в Тюменской области и не преодолела 7%-ный барьер не только в Дагестане (где она никогда не получала серьезной поддержки), но и в Московской и Омской областях. Средний результат партии – 8,7%.

«Союз правых сил» выступил достаточно стабильно (от 5,2 до 8,8%). Он преодолел 7%-ный барьер в четырех из девяти регионов, где принимал участие в выборах, при этом в трех регионах до достижения барьера ему не хватило совсем немного: в Ленинградской области – 0,003%, в Орловской – 0,02%, в Московской – 0,1%. При этом в Ленинградской области результат СПС опустился ниже барьера после пересчета голосов на нескольких участках.

Аграрная партия России прошла в обоих регионах, где ее списки были зарегистрированы, Российская экологическая партия «Зеленые» – в единственном регионе, где участвовала в выборах. Партия «Патриоты России», участвовавшая в выборах в 10 регионах, сумела преодолеть 7%-ный барьер только в Республике Дагестан – и только после пересчета голосов. Остальные 6 партий не смогли завоевать мандаты по пропорциональной системе ни в одном из регионов.

---

<sup>1</sup> Высокая степень «уноса» зафиксирована ранее при применении КОИБов в Москве на выборах депутатов Московской городской Думы 4 декабря 2005 г. и в Великом Новгороде на выборах депутатов Новгородской областной Думы 8 октября 2006 г. На выборах 11 марта 2007 г. КОИБы применялись также в г. Орле, но там доля унесенных бюллетеней была не столь высока (хотя в округе № 7 она достигла 0,76%).

Таблица 2.18

**Результаты голосования на выборах 11 марта 2007 года за партийные списки**

	Республика Дагестан	Республика Коми	Ставропольский край	Вологодская область	Ленинградская область	Московская область	Мурманская область	Омская область	Орловская область	Псковская область	Самарская область	Томская область	Тюменская область	Санкт-Петербург
«Единая Россия»	<b>63,67%</b>	<b>36,18%</b>	<b>23,87%</b>	<b>41,90%</b>	<b>35,24%</b>	<b>49,57%</b>	<b>42,19%</b>	<b>55,65%</b>	<b>39,02%</b>	<b>45,42%</b>	<b>33,54%</b>	<b>46,79%</b>	<b>65,89%</b>	<b>37,37%</b>
КПРФ	<b>7,22%</b>	<b>14,26%</b>	<b>14,13%</b>	<b>13,44%</b>	<b>17,07%</b>	<b>18,61%</b>	<b>17,47%</b>	<b>22,41%</b>	<b>23,78%</b>	<b>19,46%</b>	<b>18,98%</b>	<b>13,37%</b>	<b>8,37%</b>	<b>16,02%</b>
ЛДПР	0,81%	<b>13,61%</b>	<b>11,80%</b>	<b>10,83%</b>	<b>12,13%</b>	6,81%	<b>12,59%</b>	4,29%	<b>7,34%</b>	<b>8,41%</b>	<b>11,59%</b>	<b>12,87%</b>	<b>10,80%</b>	<b>10,89%</b>
«Справедливая Россия»	<b>10,68%</b>	<b>15,49%</b>	<b>37,64%</b>	<b>20,91%</b>	<b>20,94%</b>	<b>8,86%</b>	<b>16,18%</b>	4,83%	<b>12,60%</b>	<b>15,68%</b>	<b>15,14%</b>	<b>7,90%</b>	<b>8,74%</b>	<b>21,90%</b>
СПС		<b>8,80%</b>	<b>7,73%</b>		6,997%	6,90%		5,87%	6,98%		<b>8,11%</b>	<b>7,78%</b>		5,17%
АПР	<b>9,12%</b>			<b>9,39%</b>										
РЭП «Зеленые»											<b>7,62%</b>			
«Патриоты России»	<b>7,07%</b>				3,67%	2,05%	5,04%	2,03%	3,06%	4,18%	1,38%	3,75%		5,60%
РОДП «Яблоко»		3,65%				4,09%	2,94%					3,65%		
«Народная Воля»		1,92%						1,42%	2,09%					
ДПР									1,31%	0,85%			1,03%	
СЕПР										0,91%				
КП «Единение»												1,06%		
РКРП-РПК													2,53%	

Примечание: жирным шрифтом выделены результаты партий, преодолевших заградительный барьер.

Контраст между результативностью списков, зарегистрированных на основании залога и подписей, в этой кампании проявился еще резче, чем на выборах 8 октября 2006 г. Из 35 списков, зарегистрированных на основании избирательного залога, 20 преодолели 7%-ный барьер, еще 10 получили менее 7, но более 3% голосов, и лишь 5 списков не сумели «заработать» возврат залога. Напротив, из 14 списков, зарегистрированных на основании подписей избирателей, лишь одному (Аграрной партии России в Вологодской области) удалось преодолеть барьер, еще 5 получили менее 7, но более 3% голосов, и 8 набрали менее 3%.

Отметим, что из 14 списков, зарегистрированных на основании подписей, 10 по итогам голосования получили меньше голосов, чем представили подписей (см. табл. 2.19), причем в некоторых случаях в 4–6 раз меньше. Вновь подтвердился вывод о том, что собранные партией подписи не свидетельствуют о сколько-нибудь ощутимой поддержке партии избирателями.

Таблица 2.19

**Сравнение числа подписей избирателей, собранных партиями, и числа голосов избирателей, полученных этими партиями на выборах 11 марта 2007 года**

Субъект РФ	Партия	Число подписей, представленных в избирком	Доля подписей, «забракovaných» избиркомом	Число полученных голосов
Республика Коми	«Яблоко»	16 258	8,39%	10 893
Ленинградская область	«Патриоты России»	28 661	6,23%	15 156
Орловская область	ДПР	14 200	0,04%	4 792
	«Народная воля»	13 834	2,77%	7 635
Псковская область	СЕПР	12 714	7,09%	2 220
	ДПР	12 900	7,76%	2 062
Самарская область	«Патриоты России»	не менее 49 000	не более 10%	12 555
Томская область	«Единение»	7 675	4,64%	3 517
Тюменская область	ДПР	52 473	1,26%	11 529
	РКРП–РПК	52 730	3,74%	28 362

**2.10.4. Распределение мандатов между партийными списками**

Результаты распределения мандатов между партиями приведены в табл. 2.20. Как видно из таблицы, «Единая Россия» получила более половины мандатов по пропорциональной системе не только в тех трех регионах, где она завоевала абсолютное большинство голосов, но также в Московской и Томской областях и половину мандатов – в Мурманской и Псковской областях. В остальных 7 регионах у «Единой России» оказалось менее половины «партийных» мандатов.

Как отмечалось в разделе 2.2.2, в четырех регионах вместо традиционной для нашей страны методики, основанной на квоте Хэйра и правиле наибольшего остатка, использовались методы делителей: в Санкт-Петербурге, Московской и Самарской областях – метод Импералии, а в Тюменской области – метод д’Ондта. В полном соответствии с теорией эти методы дали выигрыш партии-фавориту, т.е. «Единой России»: за счет замены методики она получила «лишние» пять мандатов (см. табл. 2.21 и 2.22). При этом от применения новых методик пострадали сразу четыре партии: ЛДПР, «Справедливая Россия», СПС и «Зеленые».

Таблица 2.20

**Распределение мандатов по результатам выборов 11 марта 2007 года  
по пропорциональной системе**

Субъект РФ	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	«Союз правых сил»	Аграрная партия России	РЭП «Зеленые»	«Патриоты России»
Республика Дагестан	47	5	–	8	–	7	–	5
Республика Коми	6	2	2	3	2	–	–	–
Ставропольский край	6	4	3	10	2	–	–	–
Вологодская область	7	2	2	4	–	2	–	–
Ленинградская область	10	5	4	6	–	–	–	–
Московская область	33	12	–	5	–	–	–	–
Мурманская область	8	3	2	3	–	–	–	–
Омская область	16	6	–	–	–	–	–	–
Орловская область	12	7	2	4	–	–	–	–
Псковская область	11	5	2	4	–	–	–	–
Самарская область	11	5	3	4	1	–	1	–
Томская область	11	3	3	2	2	–	–	–
Тюменская область	13	1	2	1	–	–	–	–
Санкт-Петербург	23	9	5	13	–	–	–	–

Таблица 2.21

**Различия в распределении мандатов по методам Хэйра и Имперали**

Партия	Число мандатов по прежнему методу (Хэйра)	Число мандатов по новому методу (Имперали)
Самарская область		
«Единая Россия»	9	11
КПРФ	5	5
«Справедливая Россия»	4	4
ЛДПР	3	3
СПС	2	1
«Зеленые»	2	1
Московская область		
«Единая Россия»	32	33
КПРФ	12	12
«Справедливая Россия»	6	5
Санкт-Петербург		
«Единая Россия»	22	23
«Справедливая Россия»	13	13
КПРФ	9	9
ЛДПР	6	5

Отметим, что применение метода Имперали в Тюменской области дало бы «Единой России» еще больший выигрыш (см. табл. 2.22).

**Различия в распределении мандатов в Тюменской области по трем методам**

Партия	Число мандатов по методу		
	Хэйра	д'Ондта	Имперали
«Единая Россия»	12	13	14
ЛДПР	2	2	1
«Справедливая Россия»	2	1	1
КПРФ	1	1	1

Анализ показывает, что применение метода Имперали в полном соответствии с теорией приводит к существенному искажению пропорциональности партийного представительства. Это наиболее наглядно видно на примере Самарской области (см. табл. 2.23). Как можно видеть, метод Хэйра дает распределение мандатов, очень близкое к доле голосов, полученных партиями: отклонение ни у одной из них не превышает 1%. Зато метод Имперали приводит к значительному отклонению у «Единой России» – больше чем на 8%, а у СПС и «Зеленых» – на 4% и больше. Кроме того, при применении этого метода у «Единой России» число голосов избирателей, приходящееся на один мандат, заметно меньше, чем даже у тех партий, которые от его применения формально не пострадали, и существенно меньше, чем у партий, у которых мандаты были отняты.

Таблица 2.23

**Степень приближения к пропорциональности методов Хэйра и Имперали на примере Самарской области**

Партия	Доля голосов*	Доля мандатов		Число голосов избирателей, приходящееся на один мандат	
		по методу Хэйра	по методу Имперали	по методу Хэйра	по методу Имперали
«Единая Россия»	35,3%	36,0%	44,0%	33957	27783
КПРФ	20,0%	20,0%	20,0%	34590	34590
«Справедливая Россия»	15,9%	16,0%	16,0%	34494	34494
ЛДПР	12,2%	12,0%	12,0%	35208	35208
«Союз правых сил»	8,5%	8,0%	4,0%	36947	73893
РЭП «Зеленые»	8,0%	8,0%	4,0%	34723	69445

\* Доля от суммарного числа голосов, полученных партиями, допущенными к распределению мандатов.

В Самарской и Московской областях законы, введшие новую методику, оспорены в суде. В Самарской области судебные процессы начались еще до выборов. Сначала областной закон, введший метод Имперали, был оспорен региональным координатором Ассоциации «ГОЛОС» Л.Г. Кузьминой. Областной суд отказал в удовлетворении ее требования о признании закона недействующим, но Верховный Суд РФ 28 февраля 2007 г. отменил решение областного суда и производство по делу прекратил: суд счел Кузьмину, как рядового избирателя, ненадлежащим заявителем. Но сразу после этого аналогичное заявление подала партия «Справедливая Россия». После выборов к ней присоединился «Союз правых сил». 2 мая 2007 г. областной суд вновь признал закон не противоречащим федеральному законодательству. На это решение вновь подана кассационная жалоба.

В Московской области методику обжаловали три кандидата из списка «Справедливой России» – В.Н. Букин (который должен был получить мандат, если бы применялась

прежняя методика), А.Ю. Гарнаев и И.А. Ефремов. 28 марта 2007 г. областной суд отказал в удовлетворении их требований. Подана кассационная жалоба в Верховный Суд РФ.

### **2.10.5. Степень представительности «пропорциональной» части региональных парламентов**

В Самарской области заградительный барьер преодолели 6 партий, в пяти регионах – по 5 партий, в шести – по 4 партии, в Московской области – 3 партии и в Омской области – только 2 партии (см. табл. 2.24).

Таблица 2.24

#### **Представительность «пропорциональной» части законодательных органов субъектов Федерации, избранных 11 марта 2007 года**

Субъект РФ	Число партий, допущенных к распределению мандатов	Эффективное число партий*	Суммарная доля голосов, полученная партиями, допущенными к распределению мандатов
Республика Дагестан	5	2,30	97,8%
Республика Коми	5	4,92	88,3%
Ставропольский край	5	4,19	95,2%
Вологодская область	5	3,88	96,5%
Ленинградская область	4	4,58	85,4%
Московская область	3	3,34	77,0%
Мурманская область	4	3,94	88,4%
Омская область	2	2,72	78,1%
Орловская область	4	4,23	82,7%
Псковская область	4	3,60	89,0%
Самарская область	6	5,06	95,0%
Томская область	5	3,72	88,7%
Тюменская область	4	2,18	93,8%
Санкт-Петербург	4	4,33	86,2%

\* Эффективное число партий рассчитывается по формуле:  $1/\sum v_i^2$ , где  $v_i$  – доля голосов, полученных  $i$ -м списком.

По эффективному числу партий (показателю, отражающему степень реальной конкуренции) лидирует также Самарская область, а самым низким этот индекс оказался в Тюменской области.

Степень представительности «пропорциональной» части законодательного органа (суммарная доля голосов, полученная партиями, допущенными к распределению мандатов) в большинстве регионов получилась достаточно высокой, чему способствовала в т.ч. и отмена голосования «против всех». На этом фоне выделяются Московская и Омская области, где данный показатель оказался заметно ниже из-за того, что за барьером остались несколько партий, получивших существенную долю голосов (ЛДПР и СПС, а в омской области еще и «Справедливая Россия»).

### **2.10.6. Отказы избранных кандидатов от получения мандатов**

Как отмечалось в разделе 2.5.6, при формировании партийных списков широко использовалась технология «паровозов»: на проходные места ставились кандидаты, не собиравшиеся оставлять свои должности ради мандата депутата регионального парламента – губернаторы, члены региональных правительств, главы муниципальных образований, депутаты Государственной Думы и т.п. Поэтому не удивительно, что после определения результатов выборов и объявления фамилий избранных кандидатов начался массовый отказ «паровозов» от получения мандатов.



Как видно из табл. 2.25, отказы были во всех регионах: от 2 в Орловской области до 10 в Московской. Следует отметить, что в отличие от октябрьской кампании 2006 г., когда наибольшее число отказов пришлось на регионы, где списки разбивались на субрегиональные группы, в мартовской кампании такая закономерность не наблюдается. Очевидно, «Единая Россия» стала меньше злоупотреблять использованием «паровозов» во главе субрегиональных групп.

Таблица 2.25

**Отказы кандидатов, избранных по партийным спискам на выборах  
11 марта 2007 года, от получения мандатов**

Субъект РФ	Общее число отказов	В том числе кандидатов, указанных в бюллетене	От «Единой России»	От других партий
Республика Дагестан	7	7	4	3
Республика Коми	5	5	2	3
Ставропольский край	7	5	3	4
Вологодская область	8	8	2	6
Ленинградская область	5	5	4	1
Московская область	10	2	9	1
Мурманская область	5	5	3	2
Омская область	7	3	3	4
Орловская область	2	2	2	0
Псковская область	5	4	4	1
Самарская область	8	8	1	7
Томская область	6	4	3	3
Тюменская область	9	5	7	2
Санкт-Петербург	5	5	2	3
<b>Итого</b>	<b>89</b>	<b>68</b>	<b>49</b>	<b>40</b>

Тем не менее, нельзя говорить о каком-либо существенном сокращении числа «отказников» у «партии власти». Если на выборах 8 октября 2006 г. в 9 регионах у «Единой России» было 35 отказов от мандатов (т.е. в среднем 3,9 на регион), то на нынешних выборах – в среднем 3,5. В то же время значительно возросло использование технологии «паровозов» другими партиями. Если на выборах 8 октября 2006 г. у всех остальных партий было всего 12 отказов, то на выборах 11 марта 2007 г. их число возросло до 40. По 12 отказов оказалось у КПРФ и ЛДПР, 9 – у «Справедливой России», 5 – у СПС, по одному – у аграриев и «Зеленых».

Как и в предыдущих кампаниях, не стал пересаживаться в кресло регионального депутата ни один губернатор, ни один мэр регионального центра, а из двух десятков депутатов Государственной Думы на это решились лишь Ю.М. Конев в Тюменской области и И.Я. Мосякин, избранный по одномандатному округу в Орловский областной Совет народных депутатов. В то же время спортсмены вели себя по-разному: от получения мандатов отказались А.С. Аршавин, Н.И. Баранова, Р.П. Сметанина и Н.В. Черемисина, а Д.А. Аленичев, Е.В. Бережная, Л.И. Егорова, С.С. Журова, Л.Е. Лазутина, Е.В. Плющенко, А.Т. Сихарулидзе и А.В. Тищенко стали депутатами законодательных органов субъектов РФ.

Стоит отметить ситуацию в Вологодской области, где от получения мандатов у ЛДПР, помимо В.В. Жириновского, отказались еще пять кандидатов, т.е. целиком две субрегиональные группы – ради того, чтобы мандат получил лидер группы, где поддержка партии избирателями была не самой высокой. Таким образом, отказы от мандатов в сис-

теме с разбиением списков на группы начинают использоваться для корректировки волеизъявления избирателей (первый случай зафиксирован на выборах Законодательного Собрания Пермского края 3 декабря 2006 г.). Тем самым сводятся на нет все достоинства разбиения списка на группы.

Необходимо также отметить парадокс, созданный избирательным законодательством. Выбытие одной региональной группы из списка СПС в Вологодской области в самом начале кампании привело к отказу в регистрации списка (см. раздел 2.5.4.2), зато выбытие в той же области после дня голосования двух групп из списка ЛДПР никаких санкций не повлекло.

### ***2.10.7. Внутрорегиональное распределение мандатов***

Как отмечалось в разделе 2.2.2, в шести регионах партийные списки должны были обязательно разбиваться на субрегиональные группы, а в Самарской области партии сами решали, разбивать списки или нет. Однако ни одна из партий в этом регионе разбивать свой список не стала. Кроме того, в Орловской области разбиение на группы никак не влияло на распределение мандатов внутри списка. Поэтому мы анализируем распределение мандатов между субрегиональными группами в пяти субъектах РФ.

#### **2.10.7.1. Распределение мандатов между субрегиональными группами в Республике Дагестан**

В Республике Дагестан списки разбивались на 53 группы, соответствующие муниципальным образованиям и административным районам г. Махачкалы. В центральной части могло быть до трех кандидатов.

«Единая Россия» получила 47 мандатов. В центральной части ее списка были 3 кандидата, один из них от получения мандата отказался. Таким образом, мандаты достались двум кандидатам из центральной части и кандидатам из 45 субрегиональных групп.

«Справедливая Россия» получила 8 мандатов. В центральной части ее списка также было три кандидата, и также один от мандата отказался. В результате мандаты достались двум кандидатам из центральной части и кандидатам из 6 субрегиональных групп. Аналогичная ситуация и у Аграрной партии России: всего 7 мандатов, которые получили два кандидата из центральной части и кандидаты из 5 субрегиональных групп.

КПРФ получила 5 мандатов. Но у этой партии в центральной части был один кандидат, который от получения мандата отказался, поэтому все 5 мандатов достались кандидатам из субрегиональных групп. «Патриоты России» также получили 5 мандатов, но у них отказов не было, и мандаты были вручены центральной тройке и двум кандидатам из субрегиональных групп.

Таким образом, в целом 9 мандатов получили кандидаты из центральных частей и 63 – из субрегиональных групп. В результате каждая из 53 групп получила как минимум одного депутата, а 10 групп (Бабаюртовская, Буйнакская районная, Буйнакская городская, Карабудахкентская, Каспийская городская, Каякентская, Кизилюртовская районная, Хасавюртовская районная, Хасавюртовская городская и Хивская) – по два депутата.

#### **2.10.7.2. Распределение мандатов между субрегиональными группами в Вологодской области**

В Вологодской области списки разбивались на 17 субрегиональных групп, соответствующих одномандатным избирательным округам. В центральной части могло быть до пяти кандидатов.

По итогам голосования «Единая Россия» получила 7 мандатов. Два кандидата из центральной части списка от получения мандатов отказались, в результате мандаты достались трем кандидатам из центральной части и представителям четырех субрегиональных групп (№ 5, 9, 11 и 15).

«Справедливая Россия» получила 4 мандата. В центральной части у партии была тройка кандидатов, они и получили мандаты, плюс один кандидат из субрегиональной

группы (№ 3). КПРФ и Аграрной партии России досталось по два мандата, и их получили только кандидаты из центральных частей списков этих партий.

ЛДПР получила также два мандата. Центральная часть списка состояла из одного кандидата (В.В. Жириновского), который от мандата отказался. Как отмечалось в разделе 2.10.6, от мандатов отказались также все кандидаты из групп № 2 и 5. В результате мандаты достались представителям субрегиональных групп № 10 и 11.

Таким образом, из 17 территорий без представительства в «пропорциональной части» Законодательного Собрания остались 11. В то же время территория, соответствующая Бабаевскому округу № 11 (Бабаевский, Вытегорский и Чагодощенский районы), получила в этой части двух депутатов.

#### 2.10.7.3. Распределение мандатов между субрегиональными группами в Ленинградской области

В Ленинградской области списки разбивались на пять субрегиональных групп (Северо-Западную, Центральную, Восточную, Западную и Юго-Западную), каждая из которых включала территории пяти одномандатных округов. Центральная часть списка состояла из трех кандидатов.

По итогам голосования «Единая Россия» получила 10 мандатов, из которых два достались кандидатам из центральной части списка (один от получения мандата отказался) и 8 – представителям субрегиональных групп: по два – кандидатам из Северо-Западной, Центральной и Западной групп и по одному – кандидатам из Восточной и Юго-Западной.

«Справедливая Россия» получила 6 мандатов, они достались первой тройке и кандидатам из Северо-Западной, Центральной и Восточной групп.

КПРФ получила 5 мандатов, из которых два достались кандидатам из центральной части списка (один от получения мандата отказался) и 3 – представителям субрегиональных групп (Центральной, Западной и Юго-Западной).

ЛДПР получила 4 мандата, они достались первой тройке и кандидату из Центральной группы.

Таким образом, в целом 10 мандатов получили кандидаты из центральных частей списков и 15 – из субрегиональных групп. В результате каждая из пяти территорий представлена несколькими депутатами из разных партий: Центральная – пятью депутатами, Северо-Западная и Западная – тремя, Восточная и Юго-Западная – двумя.

#### 2.10.7.4. Распределение мандатов между субрегиональными группами в Псковской области

В Псковской области списки разбивались на 22 субрегиональные группы, соответствующие одномандатным избирательным округам. В центральной части могло быть до пяти кандидатов.

По итогам голосования «Единая Россия» получила 11 мандатов. Три кандидата из центральной части списка от получения мандатов отказались, в результате мандаты достались двум кандидатам из центральной части и представителям 8 субрегиональных групп.

КПРФ получила 5 мандатов. В центральной части у партии была тройка кандидатов, они и получили мандаты, плюс два кандидата из субрегиональных групп.

«Справедливой России» достались 4 мандата, ЛДПР – 2 мандата, и их получили только кандидаты из центральных частей списков этих партий.

Таким образом, в целом 11 мандатов получили кандидаты из центральных частей списков и 11 – из субрегиональных групп. В результате из 22 территорий без представительства в «пропорциональной части» областного Собрания остались 12. В то же время территория, соответствующая округу № 11 (Печорский и Палкинский районы), получила в этой части двух депутатов.

#### 2.10.7.5. Распределение мандатов между субрегиональными группами в Санкт-Петербурге

В Санкт-Петербурге списки разбивались на 50 субрегиональных групп, соответствующих одномандатным округам на выборах Законодательного Собрания предыдущего созыва. В Центральной части могло быть до трех кандидатов.

По итогам голосования «Единая Россия» получила 23 мандата. Два кандидата из центральной части от получения мандатов отказались, в результате мандаты достались лидеру списка и 22 кандидатам из субрегиональных групп.

«Справедливая Россия» получила 13 мандатов, из которых два достались кандидатам из центральной части (один от получения мандата отказался) и 11 – кандидатам из субрегиональных групп. Аналогично у КПРФ представители субрегиональных групп получили 7 мандатов из 9, а у ЛДПР – 3 из 5.

Таким образом, в целом 7 мандатов получили кандидаты из центральных частей списков и 43 – из субрегиональных групп. В результате из 50 территорий без представительства остались 10 (№ 7, 9, 17, 34, 35, 37, 40, 42, 43 и 49). В то же время территории № 20, 33 и 48 получили по два депутата.

#### 2.10.7.6. Место жительства депутатов, избранных по партийным спискам

Как отмечалось нами в первом выпуске бюллетеня, в большинстве регионов, где 8 октября 2006 г. проходили выборы законодательных органов, среди депутатов, избранных по партийным спискам, преобладали жители региональных центров. Аналогичное исследование было проведено и для выборов 11 марта 2007 г.

Особняком в этом отношении стоят три региона: Санкт-Петербург – город федерального значения, а также Ленинградская и Московская области, не имеющие областного центра. Для последних характерна заметная доля соответственно петербуржцев и москвичей среди региональных депутатов. Впрочем, эта доля не слишком велика: так, среди 50 депутатов Московской областной Думы – 14 жителей Москвы.

Данные по остальным 11 регионам приведены в табл. 2.26. Как видно из таблицы, жители столицы субъекта РФ преобладают везде, за исключением Вологодской области, и еще в Республике Дагестан, Самарской и Тюменской областях соотношения между жителями столицы и периферии близки. При этом стоит отметить, что в Вологодской области и Республике Дагестан списки разбивались на субрегиональные группы, а в Самарской и Тюменской областях – не разбивались. Таким образом, подтверждается ранее сделанный вывод о том, что само по себе разбиение списков на группы мало влияет на обеспечение территориального представительства.

*Таблица 2.26*

**Место жительства депутатов, избранных по партийным спискам  
на выборах 11 марта 2007 года**

Субъект РФ	Доля столицы в общем числе избирателей	Число депутатов, проживающих		
		в столице региона	в других частях региона	в другом субъекте РФ
Республика Дагестан	15%	38	33	1
Республика Коми	24%	12	2	1
Ставропольский край	13%	16	8	1
Вологодская область	24%	7	9	1
Мурманская область	39%	12	3	1
Омская область	59%	19	3	0
Орловская область	41%	16	6	3
Псковская область	28%	12	7	3
Самарская область	32%	13	11	1
Томская область	47%	15	6	0
Тюменская область	18%	9	8	0

Для Вологодской и Самарской областей характерно наличие помимо областного центра еще одного крупного города (Череповец и Тольятти соответственно). Тем не менее, в обеих областях среди депутатов оказались представлены не только эти города, но другие части региона. Так, в Вологодской области среди депутатов 4 жителя Череповца и 5 жителей других городов и районов, в Самарской области – 4 жителя Тольятти и 7 – других городов и районов.

Следует отметить, что анализируемые регионы сильно различаются по доле своей столицы в общем числе избирателей: от 13% в Ставропольском крае до 59% в Омской области (см. табл. 2.26). Однако доля жителей столицы среди депутатов, избранных по партийным спискам, с этим показателем связана не сильно. Даже в Республике Дагестан, Ставропольском крае и Тюменской области, где доля столиц в избирательном корпусе составляет менее 20%, более половины депутатов, избранных по партийным спискам, оказались жителями регионального центра.

Впрочем, в Республике Дагестан в списках кандидатов указывалось не только место жительства, но и место рождения каждого кандидата, и часто кандидат, проживающий в Махачкале или другом городе, оказывался выходцем из того района, в группу которого он был включен. Тем не менее, доминирование жителей республиканского центра в депутатском корпусе снижает представительность Народного Собрания.

Что касается Тюменской области, то в «пропорциональной» части областной Думы получили заметное представительство жители автономных округов: 4 из Ханты-Мансийского и 3 из Ямало-Ненецкого. Зато периферия южной части области оказалась представлена лишь одним депутатом.

Наиболее неадекватным выглядит доминирование жителей регионального центра в Республике Коми, имеющей сложную национальную и территориальную структуру. На 12 сыктывкарцев и одного москвича пришелся лишь один житель Ухты (депутат от КПРФ) и один житель Усть-Вымского района (депутат от «Справедливой России»). Отметим, что в списке «Единой России» на проходных местах значились 4 представителя северных городов, однако все они были избраны по одномандатным округам, а за ними в списке стояли жители Сыктывкара.

### ***2.10.8. Итоги выборов по одномандатным и двухмандатным избирательным округам и общие результаты выборов***

В результате выборов в мажоритарных округах были замещены все мандаты за исключением одного: в Республике Коми в одномандатном округе № 1 выбыли все кандидаты, кроме одного, и выборы по этому округу были отложены.

Во всех регионах, за исключением Ставропольского края, «Единая Россия» завоевала абсолютное большинство мажоритарных мандатов (см. табл. 2.27). При этом в Омской и Тюменской областях кандидаты этой партии выиграли во всех одномандатных округах. Кроме того, в Республике Коми, Вологодской и Томской областях по одномандатным округам не был избран представитель никакой иной партии. Да и в других регионах доля мандатов, полученных оппозиционными партиями, оказалась невелика. Что касается независимых кандидатов, то наиболее успешно они выступили в Ставропольском крае, а также в Ленинградской и Самарской областях.

Если просуммировать число мандатов, полученных «Единой Россией» как по партийным спискам, так и по мажоритарным округам (см. табл. 2.28), то можно увидеть, как в результате действия избирательной системы искажается волеизъявление избирателей. Как было показано в разделе 2.10.3, лишь в трех регионах «Единая Россия» получила более 50% голосов избирателей. При распределении мандатов по пропорциональной системе (см. раздел 2.10.4) эта партия получила более половины «партийных» мандатов уже в пяти регионах (и еще в двух – ровно половину). А с учетом мандатов, полученных по мажоритарной системе, у «Единой России» большинство уже в 11 регионах из 14.

**Результаты выборов законодательных органов субъектов Федерации  
11 марта 2007 года по одномандатным и двухмандатным округам**

Субъект РФ	Число мандатов, завоеванных			Число незамещенных мандатов
	«Единой Россией»	другими партиями	самовыдвиженцами	
Республика Коми	12	0	2	1
Ставропольский край	9	3	13	0
Вологодская область	15	0	2	0
Ленинградская область	13	4	8	0
Мурманская область	11	2	3	0
Омская область	22	0	0	0
Орловская область	14	6	5	0
Псковская область	18	3	1	0
Самарская область	15	2	8	0
Томская область	16	0	5	0
Тюменская область	17	0	0	0

Таблица 2.28

**Число мандатов, полученных «Единой Россией» на выборах 11 марта 2007 года**

Субъект РФ	Число мандатов, завоеванных «Единой Россией»			Доля мандатов «Единой России» в общем числе замещенных мандатов
	по партийным спискам	по мажоритарным округам	всего	
Республика Дагестан	47	–	47	65%
Республика Коми	6	12	18	62%
Ставропольский край	6	9	15	30%
Вологодская область	7	15	22	65%
Ленинградская область	10	13	23	46%
Московская область	33	–	33	66%
Мурманская область	8	11	19	59%
Омская область	16	22	38	86%
Орловская область	12	14	26	52%
Псковская область	11	18	29	66%
Самарская область	11	15	26	52%
Томская область	11	16	27	64%
Тюменская область	13	17	30	88%
Санкт-Петербург	23	–	23	46%

**2.10.9. Доля женщин среди избранных депутатов**

Как и на региональных выборах, проходивших ранее, доля женщин среди избранных депутатов остается крайне низкой (см. табл. 2.29). Лишь в Мурманской области эта доля достигла четверти, и в Республике Коми и Орловской области составила 20–21%. При этом в пяти регионах доля женщин в депутатском корпусе оказалась менее 10%, а рекорд поставила Омская область.

**Число женщин, избранных депутатами на выборах 11 марта 2007 г.**

Субъект РФ	Доля женщин в списках, допущенных к распределению мандатов	Число и доля женщин, избранных депутатами					
		по пропорциональной системе		по мажоритарной системе		всего	
		число	доля	число	доля	число	доля
Республика Дагестан	13%	5	7%	–	–	5	7%
Республика Коми	31%	4	27%	2	14%	6	21%
Ставропольский край	21%	3	12%	0	0%	3	6%
Вологодская область	31%	1	6%	3	18%	4	12%
Ленинградская область	17%	4	16%	5	20%	9	18%
Московская область	13%	5	10%	–	–	5	10%
Мурманская область	19%	4	25%	4	25%	8	25%
Омская область	16%	1	5%	0	0%	1	2%
Орловская область	22%	5	20%	5	20%	10	20%
Псковская область	28%	2	9%	4	18%	6	14%
Самарская область	21%	1	4%	2	8%	3	6%
Томская область	17%	3	14%	2	10%	5	12%
Тюменская область	19%	0	0%	3	18%	3	9%
Санкт-Петербург	15%	5	10%	–	–	5	10%

Если сравнить число женщин, избранных по мажоритарным округам и партийным спискам, то окажется, что в четырех регионах женщины более успешно выступили по спискам, в пяти – по округам и в двух результат по обеим системам был одинаков.

Низкая доля женщин среди депутатов, избранных по партийным спискам, в определенной степени связана с их долей в этих списках, которая, как видно из таблицы, нигде не достигала трети. В то же время сравнение доли женщин среди депутатов, избранных по спискам, с их долей в списках, допущенных к распределению мандатов, показывает, что во всех случаях, за исключением Мурманской области, доля женщин среди депутатов оказывается ниже. Из этого можно сделать вывод, что при формировании списков женщинам чаще отводят непроходные места.

**2.10.10. Качество учета избирателей**

Сравнение данных о численности избирателей по итоговым протоколам 11 марта 2007 г. с аналогичными данными на выборах Президента РФ 14 марта 2004 г., а также с данными учета избирателей на 1 июля 2006 г. (на основе которых осуществлялась нарезка одномандатных округов) и на 1 января 2007 г. может дать представление о качестве учета избирателей в исследуемых регионах.

К сожалению, не по всем субъектам РФ оказались доступны данные учета на обе ближайšie даты. Тем не менее, в целом картина достаточно ясна. Как видно из табл. 2.30, динамика численности избирателей в разных регионах оказалась различной. Однако нигде не видно монотонных изменений, которые выглядят наиболее естественно и могли бы свидетельствовать о качественном учете. Лишь в Омской и Самарской областях численность избирателей в течение трех лет менялась незначительно.

**Численность избирателей в регионах, в которых 11 марта 2007 года проходили выборы законодательных органов**

Субъект РФ	На 11.03.2007	01.01.2007		01.07.2006		14.03.2004	
		число	разница с 11.03.2007	число	разница с 11.03.2007	число	разница с 11.03.2007
Республика Дагестан	1 419 740	1 375 913	3,1%	1 344 054	5,3%	1 419 236	0,0%
Республика Коми	742 913	738 516	0,6%	738 981	0,5%	759 794	-2,3%
Ставропольский край	1 906 494	1 876 733	1,6%	1 875 653	1,6%	1 878 808	1,5%
Вологодская область	982 230	979 227	0,3%	978 625	0,4%	992 490	-1,0%
Ленинградская область	1 315 267	1 307 798	0,6%	1 302 737	1,0%	1 318 023	-0,2%
Московская область	5 348 822	5 440 074	-1,7%	?	?	5 426 088	-1,4%
Мурманская область	704 473	?	?	702 787	0,2%	736 314	-4,5%
Омская область	1 560 208	1 565 079	-0,3%	1 559 608	0,0%	1 562 526	-0,1%
Орловская область	647 443	641 559	0,9%	645 977	0,2%	631 633	2,4%
Псковская область	592 731	590 002	0,5%	589 724	0,5%	614 377	-3,7%
Самарская область	2 482 256	?	?	2 464 425	0,7%	2 482 583	0,0%
Томская область	755 677	732 157	3,1%	738 753	2,2%	752 082	0,5%
Тюменская область	2 376 737	?	?	2 396 812	-0,8%	2 333 084	1,8%
Санкт-Петербург	3 702 720	3 633 923	1,9%	3 624 947	2,1%	3 633 970	1,9%

В Московской области число избирателей в итоговом протоколе по выборам областной Думы оказалось заметно ниже, чем по данным учета и чем на выборах Президента РФ. Поскольку в Московской области еще действовал порог явки, можно предполагать, что с целью повышения явки перед выборами была произведена кардинальная «очистка» списков от выбывших лиц.

В Республике Дагестан, Ставропольском крае, Томской области и Санкт-Петербурге, напротив, число избирателей на 11 марта 2007 г. оказалось значительно выше, чем по данным учета на 1 января этого же года. Это может быть связано с плохим обновлением списков, неоперативным включением в них вновь прибывших избирателей, а также граждан, достигших 18 лет. В то же время, такие факты вызывают вполне обоснованные подозрения в манипуляциях. Особенно это касается Республики Дагестан, где численность избирателей по итоговым протоколам 2004 и 2007 гг. практически совпадает, в то время как по данным учета избирателей она значительно ниже.



### 3. Особенности избирательных кампаний в регионах

#### 3.1. Республика Дагестан

##### 3.1.1. Общая характеристика региона

С момента распада СССР и формирования в российских регионах собственных избирательных систем Республика Дагестан оставалась уникальным субъектом РФ. Она последней сохраняла коллективный орган управления регионом – Государственный Совет из 14 человек (по одному от каждого из 14 основных этносов) – когда все иные регионы проводили прямые выборы губернаторов. Она единственная проводила выборы значительной части депутатов Народного Собрания – Парламента с учетом т.н. «национальных квот»<sup>1</sup>.

Причина того, что федеральный центр до 2003 г. позволял Дагестану все эти «отклонения» от базовой линии развития избирательной системы страны – уникальная сложность этнического состава региона. Это – единственная из республик в составе Российской Федерации, не имеющая так называемой «титульной» этнической группы. Здесь проживают, по разным оценкам, более 50 народностей. При этом около 30 этносов относятся к коренным народам, т.е. сформировавшимся в пределах территории нынешнего Дагестана, большинство из которых говорят на языках кавказской семьи.

Ни одна из этнических групп, входящих в официальный круг коренных народов Дагестана, не составляет большинства в республике (доминируют альянс даргинцев и аварцев, которые также конкурируют друг с другом). Ни одна из групп не имеет такого численного или историко-культурного доминирования, чтобы исключать всякое участие представителей других групп в принятии важнейших политических решений. Важно, что все крупнейшие городские центры расположены вне исторических ареалов трех крупнейших групп – аварцев, даргинцев и лезгин. Махачкала, Хасавюрт, Кизилюрт, Буйнакск, Каспийск и Избербаш расположены в пределах кумыкского этнического ареала, Дербент – азербайджанского и татского, а Кизляр – казачьего. Тем самым, урбанизация трех крупнейших дагестанских народов оказывалась центростремительной силой, способствующей не только росту межэтнической конкуренции в городах и во всем поясе оседания, но и созданию дополнительных факторов для общедагестанской консолидации. Таким образом, существенным фактором единства Дагестана являются чересполосное расселение основных этнических групп в равнинной и приморской частях республики и смешанное население городов.

Соприкосновение на территории региона разных народов с разной политической культурой, традициями, историей, религией, экономическими интересами, при этом сильно территориально перемешанных, создает удивительно сложную, мозаичную картину дагестанской жизни, основанную на стремлении сохранить в органах власти паритет между основными группами интересов (как этнических, так и между кланами внутри этнических групп). Поэтому традиционная схема управления как просто «воля большинства» (т.е. вся власть у тех, кого больше) в Дагестане не применима. Именно стремление сохранения мира и стабильности выразилось в создании в регионе сложной модели управления, предусматривающей распределение должностей с учетом этнической принадлежности (по сути – этническое квотирование), исключая концентрацию власти в руках лишь одной из этнических групп. Причем сформирована эта система была еще в советские годы, когда посты первого секретаря обкома партии, председателя Президиума Верховного Совета и председателя Совета Министров никогда не занимали представители одного и того же этноса. Сохранилось это разделение и в Российской Федерации. Так, даргинцем был

---

<sup>1</sup> Другие регионы – Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий и Ненецкий АО – избирали по национальным квотам незначительное число депутатов.

бывший председатель Госсовета республики М.М. Магомедов, парламент же возглавлял аварец М.Г. Алиев. Когда М.Г. Алиев стал Президентом Дагестана, то парламент возглавил даргинец М.М. Магомедов, сын бывшего председателя Госсовета.

Соответственно главной функцией властных институтов Дагестана все последние годы являлось регулирование межэтнических отношений, поддержание баланса коллективных интересов в контексте потенциально острой конкурентной борьбы между этническими группами. По национальным квотам избиралось Народное Собрание, право устанавливать при выборах органов власти национальные квоты было дано также муниципальным образованиям. Эта система, противоречащая по основным позициям нормам федерального российского законодательства, тем не менее, сохраняла до настоящего времени в Дагестане гражданский мир.

На выборах депутатов Народного Собрания 1995 и 1999 гг. избирался 121 депутат, и использовались одномандатные округа, в т.ч. квотированные – национальные (52 в 1995 г. и 61 в 1999 г.) и женские (3 в 1995 г. и 7 в 1999 г.). Позже постановлением Конституционного суда Республики Дагестан образование женских округов было признано неконституционным.

На выборах 2003 г. все квотированные места в Народном Собрании были распределены по многомандатным округам. Выборы проходили по 61 одномандатному и 22 многомандатным округам (число мандатов – от 2 до 5). В каждом из многомандатных округов один мандат являлся свободным (т.е. на него могли претендовать представители любой этнической группы), остальные были закреплены за определенными этническими группами. Избиратель получал в руки бюллетень, где все кандидаты были разбиты на группы по мандатам: на мандат № 1, мандат № 2 и т.д. При этом каждый избиратель имел всего один голос, и он мог проголосовать только за одного кандидата – по любому из мандатов (т.е. теоретически кумык мог предпочесть проголосовать по лакской квоте и т.п.). По каждому мандату победитель определялся отдельно; по округам, где победитель не был определен, проводился второй тур.

Всего из 121 мандата было квотировано 38: аварцам – 4, даргинцам – 4, кумыкам – 8, лакцам – 2, лезгинам – 2, русским – 10, табасаранцам – 2, чеченцам – 2, по одному – азербайджанцам, ногайцам, татам и цахурам.

При такой схеме нередко возникала ситуация, когда кандидат, занявший второе место по одной квоте, мог при этом получить больше голосов, чем кандидат, победивший в том же округе по другой квоте, так как заранее не было известно, какое количество избирателей будет голосовать по каждому из мандатов. Так, ряд мандатов по некоторым квотам был завоеван при поддержке нескольких сот избирателей (или 2–5% общего числа проголосовавших избирателей), в то время как претенденты на мандаты по параллельным квотам не смогли стать депутатами, даже получив более 10 тыс. голосов избирателей.

Следует отметить, что предоставление права выдвижения на конкретный мандат представителям одной этнической группы было скорее пожеланием, чем императивной нормой, так как в паспортах отметок о национальности нет. Теоретически любой гражданин мог выдвинуться на мандат по «чужой» национальной квоте, и его не могли не зарегистрировать; другое дело, что его скорее всего не избрали бы. В этом смысле соблюдение сторонами условий квотирования было актом доброй воли, фактически внутриэлитным соглашением, которое все соблюдали и попытки нарушить которое могли вызвать санкции со стороны остальных участников соглашения.

Столь оригинальная избирательная система решала две задачи: предотвратить в территориальных избирательных округах с национально смешанным населением резкую межэтническую конфронтацию, которая неизбежно провоцируется самим ходом предвыборной борьбы кандидатов различной национальности, и обеспечить пропорциональное (соответственно их численности в населении Дагестана) представительство в парламенте основных этнических групп.

Однако к началу кампании 2003 г. стало ясно, что эта система не соответствует федеральному законодательству в части обеспечения примерного равенства избирательных округов по числу избирателей. Поэтому в целях сохранения стабильности и гражданского мира по инициативе депутата С.Н. Решульского (КПРФ) в январе 2003 г. был срочно принят Федеральный закон «О временных мерах по обеспечению представительства коренных малочисленных народов России в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации», разрешивший устанавливать допустимое отклонение размера избирательного округа от средней нормы представительства законом субъекта РФ. Действие этого закона по условиям второй статьи фактически распространялось только на выборы 2003 г. в Республике Дагестан.

По-видимому, по многим округам выборы были отчасти имитационными, так как был заранее известный фаворит, а иные кандидаты скорее имитировали, чем реально составляли конкуренцию. В тоже время были округа, где была жесткая борьба.

По итогам выборов 16 марта 2003 г. осталось неизменным общее количество аварцев и даргинцев в Народном Собрании – 33 и 20 депутатов соответственно. Кумыков 15 (было 16), лезгин 15 (было 14), русских 10 (не смогли получить ни одного «свободного» мандата), табасаранцев 4 (было 5), азербайджанцев 4 (было 6). Осталось, как и раньше, 4 чеченца, 6 лакцев, 2 ногайца, 1 рутулец, 1 агулец, 1 цахур и 2 тата.

Фактически Народное Собрание являлось беспартийным – в его составе не было групп и фракций, а те депутаты, которые входили в политические партии, это не афишировали. Так, 16 марта 2003 г. было избрано всего 3 депутата, выдвинутых избирательными объединениями (по одному от КПРФ, «Единой России» и партии «Развитие предпринимательства»), хотя, несомненно, среди депутатов были члены политических партий, формально избиравшиеся как независимые.

Для региона характерна очень высокая концентрация голосов вокруг одного–двух лидеров на выборах (включая и выборы по спискам). Это, скорее всего, связано с тем, что достижение в элите консенсуса по поводу той или иной кандидатуры немедленно консолидирует вокруг нее большинство избирателей, голосующих в зависимости от позиции узкого ряда «авторитетов» (во всех смыслах), «независимых» же элементов в системе практически нет, и голоса за «третьих» кандидатов обычно оказываются минимальными. Крайне высоким является и административное воздействие в ходе выборов и коллективистский характер голосования – то, что политологи называют «управляемыми выборами».

Результаты голосования на федеральных выборах на территории республики мало отражали реальные настроения в регионе. Хрестоматийным стал случай 1996 г., когда в первом туре выборов Президента РФ на территории Республики Дагестан уверенно лидировал Г.А. Зюганов с 63,2%, а Б.Н. Ельцин имел лишь 28,5%, но через две недели во втором туре Б.Н. Ельцин получил 53,1%. Очевидно, что только смена позиции представителей элиты и «административный нажим» могли привести к столь резкой перемене.

На выборах депутатов Государственной Думы 1993, 1995 и 1999 гг. лидировала КПРФ, однако уровень ее поддержки неуклонно снижался: 50,7% в 1993 г., 43,6% в 1995 г. и 37,6% в 1999 г.

В 1995 г. второе место в регионе заняло движение «Наш дом – Россия» (14,55%, на 4,4% больше, чем в среднем по стране), а на третье место вышел блок «Демократический выбор России – Объединенные демократы» (13,5%) – Дагестан неожиданно оказался регионом с наибольшей поддержкой этого блока, не преодолевшего в целом по России 5%-ный барьер. Это было связано с тем, что его поддержку в республике обеспечивал зам. председателя республиканского Правительства С. Амиров.

Во время думской кампании 1999 г. в регионе обнаружилось глубокое внутрорегиональное размежевание. При суммарной победе в республике КПРФ ее результаты по территориям варьировались от 11,3% (в Кумторкалинском районе) до 76,3% (в Магарамкентском районе). Блок «Медведь» на различных территориях республики собрал от 2,0% до 52,5%, а блок «Отечество – Вся Россия» – от 2,5% до 75,8%. Такие супернизкие и супер-

высокие результаты не могут быть «чистым волеизъявлением» избирателей (тем более в Дагестане). Так, Махачкала почти монолитно (68,5%) поддержала блок «Отечество – Вся Россия», Дербент, Кизилюрт, Буйнакск и Хасавюрт отдали большее предпочтение блоку «Медведь», а Каспийск и Кизляр – КПРФ. Не вызывает сомнений, что везде не обошлось без т.н. «административного ресурса» – но уже не республиканского, а районного уровня. Избиратели в республике «управляются» не из единого республиканского центра, а из конкурирующих центров районного подчинения, объединенных различными связями этнического, кланового или иного свойства.

На президентских выборах 2000 г. регион решительно поддержал В.В. Путина (81,0%), тем не менее, Г.А. Зюганов, в среднем по республике довольствовавшийся 16,35%, в Бабаюртовском, Ногайском и Сергокалинском районах получил более 40% голосов. В 2004 г. В.В. Путин получил в республике уже 94,6%, при этом лишь две территории (г. Кизляр и Ногайский район) дали ему менее 90% (81,7 и 85,5% соответственно).

На выборах депутатов Государственной Думы в 2003 г. «Единая Россия» получила в Дагестане 65,7%, КПРФ – 18,3%, партия «Истинные патриоты России» – 4,9%, СПС – 4,2%, АПР – 1,1%, все остальные – менее 1% голосов.

Все последние годы в регионе шло нарастание противостояния старой советской и новой национальной элиты (его пик – 1998 г., попытка захвата здания Государственного Совета). К настоящему времени «старые» и новые амбициозные лидеры в основном достигли согласия, и образовался определенный симбиоз старой партийной элиты и новых элитных групп. Тем не менее, противоречия смягчены, но не разрешены, что и показали выборы 11 марта 2007 г.

### ***3.1.2. Избирательная кампания***

Выстраиваемая в течение многих лет система сложных элитных и этнических балансов была во многом разрушена федеральной избирательной реформой 2000-х гг., отменившей не только коллективный Госсовет, но и национальные квоты и обязавшей избрать не менее 50% депутатов Народного Собрания по партийным спискам.

Вначале было принято решение, что с 2007 г. Народное Собрание Республики Дагестан должно состоять не из 121 депутата, а из 72, причем половина из них должна избираться по партийным спискам с 10%-ным заградительным барьером. Затем под нажимом федерального центра было принято решение о том, что коллективный многонациональный Госсовет должен быть заменен избираемым населением Президентом Республики Дагестан, что могло привести к конфликту крупнейших этносов – аварцев и даргинцев, которые делили власть в Дагестане последнее столетие. От этого сценария «спасло» только то, что прямые выборы губернаторов были отменены.

С приближением выборов депутатов Народного Собрания в октябре 2006 г. был принят новый региональный закон о выборах, который ввел полностью пропорциональную избирательную систему. Заградительный барьер был снижен до 7% (верхний предел, установленный в федеральном законодательстве), при этом были введены нормы, согласно которым каждый партийный список должен быть разбит на 53 территориальные группы (10 городов, 40 сельских районов и три района Махачкалы), а в центральной части списка может быть не более 3 кандидатов.

Несомненно, что подобная избирательная система делает крайне сложным обеспечение равномерного представительства в парламенте разных этносов в условиях свободной политической конкуренции, так как каждая партия самостоятельно определяет, кто и какие места занимает внутри ее списка, и заведомо спрогнозировать для каждой партии проходные группы в условиях такого большого их количества крайне затруднительно. Создав такую опасную для сохранения в регионе политического равновесия избирательную систему, власти Дагестана фактически сами себя обрекли на сценарий максимального силового вмешательства в процесс выборов и недопуска к выборам всех партий, успех которых мог нарушить элитный баланс. В то же время подобная система казалась безопаснее смешанной системы 50:50, где резко сократившееся число мажоритарных округов

сделало бы почти неизбежным соперничество кандидатов разных национальностей (чтобы этого избежать, необходимо было увеличивать, а не уменьшать общее число депутатов).

Таким образом, скандальный характер избирательной кампании в Дагестане весной 2007 г. стал вполне прогнозируемым. Из 13 первоначально выдвинутых списков в бюллетене оказалось только 6, причем список кандидатов от КПРФ был зарегистрирован только после решения Президиума Верховного суда республики. Самым популярным основанием для отказа в регистрации стало выбытие кандидатов, в результате которого число территориальных групп становилось менее 53, положенных по закону. По заявлениям представителей СПС, КПРФ, Народной партии РФ кандидаты писали заявления о выходе из списков под давлением, не понимая, что из-за этого с выборов снимут весь список партии.

Так, главным основанием для отказа в регистрации списка СПС стало выбытие всех четырех кандидатов из Хасавюртовской районной группы (начальник управления ЖКХ С.А. Джамалдинов, предприниматель Г.Н. Исмаилов, заместитель директора МУП «Благоустройство города» Б.С. Ибрагимов и директор муниципального рынка А.А. Ахмедов), затем лидер Хасавюртовской группы С.А. Джамалдинов написал заявление об отзыве предыдущего заявления и сделал соответствующее видеообращение, а потом вновь подтвердил выход из списка и сменил адвоката. СПС пытался оспорить решение об отказе в регистрации в судах, однако и Верховный суд Республики Дагестан, и Верховный Суд РФ оставили жалобу партии без удовлетворения (см. раздел 2.5.4.4).

18 января 2007 г. пропал без вести лидер Кизлярской районной группы списка СПС, заместитель главы администрации Кизлярского района М.Р. Омармагомедов. По анонимному звонку милиция обнаружила в лесу в окрестностях г. Кизляра его сгоревший служебный автомобиль со следами взрыва.

Список КПРФ получил отказ в регистрации из-за выбытия по личным заявлениям всех кандидатов из Рутульской и Акушинской групп. В Рутульской группе все «отказники» оказались «бюджетниками»: работник регионального отделения Пенсионного фонда Р.В. Рамазанов, учитель М.М. Кузиев и директор школы Н.М. Рамазанов. В Акушинскую группу были включены чиновники: начальник Экспертно-криминалистического центра МВД республики Н.У. Ахадов и начальник управления республиканского Минфина М.Я. Махмудов. 22 января 2007 г. Верховный суд Республики Дагестан отказал кандидатам Р.В. Рамазанову, М.М. Кузиеву и Н.М. Рамазанову в праве отозвать заявления о выходе из списка.

Отказ в регистрации списка КПРФ вызвал серьезный общественный резонанс во всей Российской Федерации. Однако республиканские власти решили уладить конфликт, не прибегая к помощи федеральных органов власти. Поэтому КПРФ не стала подавать кассационную жалобу, которую должен был бы рассматривать Верховный Суд РФ, а пошла по пути надзорной жалобы. 29 января 2007 г. Президиум Верховного суда Республики Дагестан в качестве надзорной инстанции восстановил в списке Н.М. Рамазанова, и в тот же день Верховный суд Республики Дагестан восстановил в списке Н.У. Ахадова (см. раздел 2.5.4.5). Таким образом, и в Акушинской, и в Рутульской группе осталось по кандидату, и список КПРФ был зарегистрирован.

У Партии национального возрождения «Народная воля» было «забраковано» 46,6% проверенных подписей избирателей. Кроме того, избирком инкриминировал партии несоблюдение требований к выдвижению списка и отсутствие необходимых для регистрации документов. «Народная воля», как и СПС, пыталась оспорить отказ в регистрации, но также безрезультатно: и Верховный суд Республики Дагестан, и Верховный Суд РФ отказали в удовлетворении ее требований (см. раздел 2.5.3.3).

Список Социалистической единой партии России получил отказ в регистрации из-за несоблюдения требований к выдвижению списка (выдвижение некоторых кандидатов не было согласовано с Генеральным советом партии) и отсутствия необходимых для регистрации документов (речь шла об отсутствии документов, подтверждавших сведения об об-

разовании или месте работы ряда кандидатов). Народная партия РФ получила отказ из-за выбытия из списка 67,6% кандидатов. Эти партии обжаловать отказы не стали.

Партия «Яблоко», Демократическая партия России и Российская экологическая партия «Зеленые» не стали подавать документы на регистрацию, когда выяснилось, что к их документам есть серьезные претензии.

В конечном итоге зарегистрированы были списки 6 партий: «Единой России», КПРФ, ЛДПР, «Справедливой России», Аграрной партии России и партии «Патриоты России».

Список кандидатов «*Единой России*» возглавили Президент Республики Дагестан М.Г. Алиев, председатель Народного Собрания М.М. Магомедов и его заместитель Н.Ю. Алчиев. В список также вошел мэр Махачкалы С.Д. Амиров и министр имущественных и земельных отношений Республики Дагестан М.Ф. Гашимов (оба возглавляли территориальные группы). Еще несколько министров и один вице-премьер выполняли в списке довольно странную функцию, замыкая региональные группы кандидатов и вряд ли имея шанс пройти в парламент. Есть мнение, что они просто страховали данные региональные группы от выбытия.

Что касается «*Справедливой России*», то ее список по составу, несомненно, был менее представительным, чем у «Единой России» – его возглавили генеральный директор ООО «ХимРесурс» А.Г. Эмиргамзаев, председатель Совета регионального отделения партии К.М. Давдиев и председатель комитета по бюджету и налогам Народного Собрания С.Г. Пинхасов (в 2006 г. некоторое время занимавший пост министра экономики Дагестана). Из других кандидатов можно отметить ген. директора крупного завода «Дагдизель» Н.С. Покорского, двух братьев депутата Государственной Думы аварца Г.Н. Махачева.

Еще одной лоялистской партией в Дагестане стали аграрии. Список *Аграрной партии России* возглавили председатель правления СПК «Агрофирма Согратль» С.А. Амиров (Согратль – родина многих представителей региональной аварской элиты), председатель комитета Народного Собрания по науке, культуре и образованию А.Н. Алиева и заместитель начальника госучреждения «Дагестанавтодор» Х.М. Рагимов.

Список *КПРФ* в целом носил нейтральный характер с точки зрения отношений с основными этническими группами. В центральной части списка был всего один кандидат – депутат Государственной Думы С.Н. Решульский.

Список никогда не добивавшейся в регионе успеха *ЛДПР* возглавляли генеральный директор НПЗ ЗАО «Каспий-1», зам. генерального директора «Роснефть-Дагнефть» М.М. Адиев, помощник депутата Государственной Думы М.А. Азизова и тренер клуба им. Б. Ибрагимова М.Б. Алаудинов. Самая известная фамилия в списке – в прошлом боксер, а ныне инструктор спорткомплекса «Дагсвязьинформа» Н.М. Шанавазов. Очевидно, что это сторонники одного из лидеров «северного альянса» депутата Государственной Думы Г.Н. Махачева. При этом большая часть кандидатов – работники ЗАО «Каспий-1», в основном сотрудники службы безопасности этой фирмы.

Последней партией, сумевшей зарегистрировать свой список кандидатов, стала партия «*Патриоты России*». В ее списке было много людей, близких к мэру Махачкалы С.Д. Амирову, который, не став преемником М.М. Магомедова на посту руководителя региона начал, по мнению аналитиков, проявлять интерес к посту спикера парламента<sup>1</sup>. В центральную часть списка партии «Патриоты России» вошли глава регионального отделения Э.Я. Хидиров, начальник управления бурения ООО «Каспийгазпром», генеральный директор ОАО «Даггаз» Р.М. Асланбеков и начальник юридического управления аппарата администрации Махачкалы Ф.Г. Раджабов. Среди других кандидатов – старший помощник прокурора Дагестана Н.Н. Примов и известный борец М.С. Арацилов.

Что касается состава списков партий, получивших отказ в регистрации или не представивших документы на регистрацию, то список *СПС* возглавляли депутаты Народного

<sup>1</sup> См.: Алленова О. Беспартийная борьба. Дагестан выберет между президентом и мэром // Коммерсантъ. 9.03.2007.

Собрания Ю.Ф. Гладков и Б.Х. Магомедов, а также ген. директор ОАО «Геотермнефтегаз» Р.М. Алиев. Список СПС, по мнению местных экспертов, был наряду со списком партии «Патриоты России» еще одной колонной сторонников С.Д. Амирова, который явно не был удовлетворен своим местом в списке «Единой России». Именно опасение «чрезмерного» усиления С.Д. Амирова, по мнению многих, и привело к отстранению СПС от выборов.

Неожиданным стал список кандидатов партии **«Народная воля»**, который возглавляли бывший глава партии «Истинные патриоты России» (первоначальное название – Исламская партия России), председатель совета директоров банка «Месед» М.А. Раджабов, за ним шел адвокат из Москвы П.М. Гаджимурадова и учитель гергебильской школы К.Д. Курбанов.

Список **Социалистической единой партии России** возглавляли руководитель дагестанского отделения партии, врач М.М. Завурбегов, руководитель Хасавюртовского МОВК Б.М. Умаханов и начальник одного из отделов министерства физкультуры и спорта Н.Р. Гаджиханов. Из наиболее известных фигур в списке был лишь руководитель представительства российского Министерства экономического развития в Дагестане А.М. Адухов.

Список **Народной партии Российской Федерации** возглавлял зам. ген. директора Регионального общественного фонда поддержки государственной национальной политики «Содружество» Г.З. Омаров, далее шли начальник управления культуры Махачкалы, художественный руководитель театра оперы и балета, бывший министр культуры Н.А. Абдулгамидова и депутат Народного Собрания Р.А. Ахмедов. Была в списке и корреспондент газеты «МК в Дагестане» М.В. Алешечкина.

Все кандидаты по списку **Демократической партии России** были выходцами из Ботлихского района. Первыми шли руководитель регионального отделения партии М.Х. Дибиров, далее – заместитель главврача Ботлихской районной больницы М.А. Шахрудинов и помощник члена Совета Федерации М.М. Гасангаджиев.

В списке **Российской экологической партии «Зеленые»** большая часть кандидатов – студенты Дагестанского госуниверситета, были магистры, аспиранты, а также профессора и прочие работники того же вуза. Возглавляли список лидер регионального отделения партии Г.М. Абдурахманов, ген. директор ОАО «Завод им. Гаджиева» А.Я. Папалашов и вице-президент Дагестанского союза промышленников и предпринимателей М.Д. Мехтиханов.

Наконец, список партии **«Яблоко»** возглавляли зам. начальника информационно-аналитического отдела аппарата Народного Собрания З.И. Зубайруев, лидер дагестанского регионального отделения партии Ф.Н. Бабаев и директор издательства «Свобода слова» (учредителя газеты «Черновик») Г.М. Камалов. В списке присутствовали председатель Независимого профсоюза водителей и предпринимателей И.Н. Набиев и зам. председателя оргкомитета по восстановлению Ауховского района А.Х. Батырсултанов. Много было в списке журналистов газеты «Черновик».

*В ходе кампании, помимо названных скандалов с отказами в регистрации, было немало и иных скандалов, связанных с давлением на кандидатов и применением насилия.* Так, на автодороге Уркарах–Кубачи во время обсуждения предстоящих выборов между главой администрации Дахадаевского района М. Алиевым и его тремя братьями («Единая Россия»), с одной стороны, и начальником управления образования района Н. Нуховым вместе с четырьмя его сторонниками (СПС), с другой стороны, произошла перестрелка. В результате два человека погибли, четверо были госпитализированы в местные больницы с ранениями различной степени тяжести.

14 февраля 2007 г. в Махачкале, на проспекте Гамидова, неизвестные обстреляли автомобиль председателя Дагестанского регионального отделения партии «Патриоты России» Э.Я. Хидирова (№ 1 в списке партии). Три человека, в т.ч. Э.Я. Хидиров, были ранены. В тяжелом состоянии Э.Я. Хидиров оказался в больнице.

### **3.1.3. Голосование и результаты выборов**

Скандалы сопровождали и процесс голосования, и подсчет голосов.

11 марта 2007 г. около 10 часов в населенном пункте Джумрут Тляротинского района неизвестные похитили 1916 бюллетеней. Между 18 и 19 часами 1912 из них были подброшены в помещение избирательного участка. В Буйнакске около 22 часов более 30 человек ворвались в помещение избирательного участка № 20 и уничтожили 1100 бюллетеней. В селе Хушет Цумадинского района граждане блокировали вход на избирательный участок из-за разногласий о переносе места голосования из здания поселковой администрации в школу. В с. Метрада того же района несколько местных жителей во главе с одним из кандидатов на пост главы муниципального образования ворвались на избирательный участок, избили председателя комиссии и уничтожили 78 бюллетеней. По этим фактам возбуждены уголовные дела.

Были сообщения о вбросе бюллетеней на нескольких участках в г. Махачкале, а также об отмене результатов местных выборов в некоторых муниципальных образованиях.

Подведение итогов голосования на выборах депутатов Народного Собрания затянулось. В середине дня 12 марта 2007 г. на сайте республиканского избиркома была размещена информация на 11 ч. 39 м., содержащая результаты обработки примерно 2/3 бюллетеней. По этим данным КПРФ имела 7,13%, а партия «Патриоты России» – 5,71%. Постепенно, по мере увеличения числа обработанных бюллетеней, результат КПРФ неуклонно снижался и на 9 ч. 59 м. 15 марта 2007 г. (когда было обработано 100% бюллетеней) достиг 5,47% (у партии «Патриоты России» результат при этом вырос до 6,17%).

13 марта 2007 г. региональное отделение партии «Патриоты России» выступило с обращением к Президенту республики М.Г. Алиеву. В нем на основании копий протоколов УИК утверждалось, что процент голосов, поданных за партию «Патриоты России», в официальных данных занижен на 10%. Копия письма также была отправлена прокурору Республики Дагестан.

14 марта 2007 г. депутат Государственной Думы от КПРФ О.А. Куликов внес на заседание палаты протокольное поручение о расследовании фальсификаций на прошедших выборах в Республике Дагестан. Документ был проголосован и принят Государственной Думой.

15 марта 2007 г. активисты КПРФ и других левых организаций провели в Москве, возле представительства республики, пикет против многочисленных нарушений законодательства на выборах в Народное Собрание. 16 марта аналогичный пикет прошел возле здания ЦИК РФ.

Под влиянием протестных действий Избирательная комиссия Республики Дагестан 17 марта 2007 г., не подводя итоги голосования по республике, отменила решения 10 территориальных избирательных комиссий об итогах голосования и обязала их произвести повторный подсчет голосов.

20 марта 2007 г. на сайте республиканского избиркома были обнародованы сначала данные на 17 ч. 03 м. 19 марта, согласно которым КПРФ получила 7,31% голосов, а партия «Патриоты России» – 6,90%. Затем появились данные на 18 ч. 22 м. 19 марта, и по этим данным уже обе партии преодолевали 7%-ный барьер (7,13 и 7,01% соответственно). Позже результат был еще подкорректирован, однако принципиально уже не изменился.

Было также сообщено, что на семи избирательных участках итоги голосования признаны недействительными, однако, судя по всему, это было сделано еще до 15 марта.

Различия между предварительными данными на 9 ч. 59 м. 15 марта 2007 г. и окончательными итогами голосования представлены в табл. 3.1. Изменения в результатах голосования по отдельным районам показаны в табл. 3.2.



Таблица 3.1

**Различия между предварительными данными и окончательными итогами голосования на выборах депутатов Народного Собрания Республики Дагестан**

Показатель	Предварительные данные на 9.59 15.03.2007	Данные итогового протокола	Разница между итоговым протоколом и предварительными данными
Избиратели, внесенные в списки	1 419 740	1 419 740	0
Избиратели, принявшие участие в выборах	1 146 865	1 146 863	-2
Избиратели, принявшие участие в голосовании	1 143 313	1 143 313	0
Действительные бюллетени	1 126 251	1 127 065	814
Недействительные бюллетени	17 062	16 248	-814
«Единая Россия»	750 925	727 987	-22 938
«Справедливая Россия»	131 345	122 154	-9 191
Аграрная партия России	104 756	104 301	-455
КПРФ	62 511	82 552	20 041
«Патриоты России»	70 496	80 850	10 354
ЛДПР	6 218	9 221	3 003

Таблица 3.2

**Различия между первоначальными и окончательными итогами голосования в отдельных районах и городах Республики Дагестан**

Партия	«Единая Россия»		КПРФ		«Патриоты России»	
	13–15 марта 2007 г.	19–20 марта 2007 г.	13–15 марта 2007 г.	19–20 марта 2007 г.	13–15 марта 2007 г.	19–20 марта 2007 г.
Бабаюртовский район	11757	9049	344	4331	396	396
	67,87%	52,23%	1,99%	25,00%	2,29%	2,29%
Буйнакский район	20598	15816	209	1728	2172	4621
	65,08%	49,97%	0,66%	5,46%	6,86%	14,60%
Каспийск	14584	12991	56	1132	4007	4007
	50,23%	44,75%	0,19%	3,90%	13,80%	13,80%
Цумадинский район	6669	4303	195	1439	3592	4295
	60,43%	38,99%	1,77%	13,04%	32,55%	38,92%

Официальные итоги голосования за партии приведены в табл. 3.3. По этим данным заградительный барьер преодолели все списки, кроме ЛДПР.

Однако и эти окончательные результаты выборов вызывают недоверие. Во-первых, следует отметить предельно высокие показатели явки. В 11 районах она превысила 90%, особенно высокой была явка в Магарамкентском и Хунзахском районах (98,3%), а также в Гумбетовском (97,7%), Ахтынском (97,0%) и Кулинском (96,6%) районах. По данным группы «Меркатор» на 177 избирательных участках (из 1801) зафиксирована 100%-ная

явка, а на 124 участках – 100%-ное голосование за «Единую Россию» (при этом на 36 участках была и 100%-ная явка и 100%-ное голосование за «Единую Россию»)<sup>1</sup>.

Таблица 3.3

### Результаты выборов депутатов Народного Собрания Республики Дагестан

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	727 987	63,67%	47
«Справедливая Россия»	122 154	10,68%	8
Аграрная партия России	104 301	9,12%	7
КПРФ	82 552	7,22%	5
«Патриоты России»	80 850	7,07%	5
ЛДПР	9 221	0,81%	–
Недействительные бюллетени	16 248	1,42%	

Во-вторых, сомнения вызывают слишком большие (даже для Дагестана) различия в результатах по территориям. «Единая Россия» получила от 30,0% (в Казбековском районе) до 99,8% (в Хунзахском районе), «Справедливая Россия» – от 0 голосов (в Карабудахкентском районе) до 57,2% (в Лакском районе), Аграрная партия России – от 0 голосов (в Кулинском районе) до 30,6% (в г. Хасавюрте), КПРФ – от 0,1% (в Хунзахском районе) до 40,1% (в г. Кизляр), «Патриоты России» – от 0 голосов (в Кизилюрте, Кизилюртовском, Гумбетовском, Кулинском и Хунзахском районах) до 38,9% (в Цумадинском районе)<sup>2</sup>.

Но еще больше поражает разброс результатов на избирательных участках одного района. В качестве примера в табл. 3.4 приведены итоги голосования на участках Бабаюртовского района по четырем партиям («Справедливая Россия», как и ЛДПР, на всех участках района получила ничтожное число голосов). Как видно из таблицы, у «Единой России» разброс от 3,3 до 100%, у «аграриев» – от 0% до 66,5%, у КПРФ – от 0 до 77,5%, у партии «Патриоты России» – от 0 до 96,7%.

В-третьих, сравнение данных протоколов УИК до и после корректировки показывает, что корректировка производилась путем «переброски» от одной партии к другой круглых чисел. Так, в том же Бабаюртовском районе в протоколе УИК № 135 у «Единой России» первоначально было 1250 голосов, а у КПРФ – 0; после пересчета у «Единой России» осталось 250 голосов, а у КПРФ стало 1000 голосов; остальные строки в протоколе абсолютно не изменились. Аналогичная ситуация с УИК № 136: первоначально у «Единой России» было 1368 голосов, у «аграриев» – 319, у КПРФ – 23; затем стало соответственно 368, 19 и 1323 голоса. Еще один пример – УИК № 143: первоначально у «аграриев» было 625 голосов, а у КПРФ – 51; после пересчета стало соответственно 25 и 651.

В-четвертых, голосование за одни и те же партии на выборах парламента Дагестана и одновременно проходивших местных выборах, где также применялась пропорциональная избирательная система, по многим городам и районам существенно отличается. Например, в Ахтынском районе КПРФ на выборах в Народное Собрание получила 1,3%, а на муниципальных выборах – 18,5%. Напротив, в Дахадаевском районе КПРФ на республиканских выборах получила 32,1%, а на муниципальных – всего 9,1%.

<sup>1</sup> См.: <http://www.ej.ru/comments/entry/6650/>

<sup>2</sup> Отметим, что список партии «Патриоты России» считался лезгинским и «южным» (см., например, [http://www.ng.ru/regions/2007-03-06/7\\_dagestan.html](http://www.ng.ru/regions/2007-03-06/7_dagestan.html)), однако наилучший результат партия получила не в лезгинском и не в южном, а в западном аварском районе – при том, что в соответствующей территориальной группе значились жители Махачкалы; а по лезгинским районам у партии лучший результат – 12,4%.

**Итоги голосования по избирательным участкам  
Бабаюртовского района Республики Дагестан**

Номер участка	«Единая Россия»	Аграрная партия России	КПРФ	«Патриоты России»
135	19,4%	3,2%	77,5%	0,0%
136	21,4%	1,1%	76,9%	0,6%
137	93,9%	1,5%	0,8%	0,0%
138	33,7%	1,0%	57,0%	1,4%
139	77,9%	11,1%	11,1%	0,0%
140	46,9%	23,0%	18,8%	7,8%
141	76,4%	11,3%	7,8%	2,4%
142	73,4%	20,7%	0,0%	0,0%
143	36,4%	2,3%	59,2%	1,3%
144	40,9%	48,8%	2,9%	2,9%
145	44,0%	8,7%	42,2%	0,0%
146	34,9%	58,8%	0,0%	0,0%
147	62,9%	35,3%	0,0%	0,0%
148	33,5%	66,5%	0,0%	0,0%
149	61,0%	33,7%	0,0%	0,0%
150	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
151	3,3%	0,0%	0,0%	96,7%
152	91,6%	4,7%	0,0%	0,0%
153	72,0%	25,6%	0,0%	0,0%
154	91,6%	8,0%	0,0%	0,0%
155	82,4%	17,6%	0,0%	0,0%
156	91,2%	8,8%	0,0%	0,0%
157	57,3%	41,7%	0,0%	0,0%
158	89,6%	4,6%	0,9%	0,0%

После утверждения итогов голосования от получения мандатов отказались Президент Дагестана М.Г. Алиев, мэр Махачкалы С.Д. Амиров, избранный главой администрации Кизлярского района С.М. Муртазалиев и директор библиотеки Дагестанского госуниверситета В.Г. Лебедева («Единая Россия»); ген. директор ООО «ХимРесурс» А.Г. Эмиргамзаев («Справедливая Россия»); заместитель начальника ГУ «Дагестанавтодор» Х.М. Рагимов (Аграрная партия России) и депутат Государственной Думы С.Н. Решульский (КПРФ).

4 апреля 2007 г. на первой сессии Народного Собрания нового созыва председателем вместо М.М. Магомедова единогласно был избран мэр дагестанского города Избербаша даргинец М.В. Сулейманов. Первым заместителем председателя был избран русский Н.Ю. Алчиев, заместителями – лезгин Н.А. Гайдаров и лакец А.А. Исрапилов (все – представители «Единой России»).

## 3.2. Республика Коми

### 3.2.1. Общая характеристика региона

В политической истории Республики Коми, начиная с 1990-х, происходила смена фаз довольно жесткой автократии и относительной либерализации правил политической жизни. В целом можно определить тип электоральной культуры региона как либерально-конформистский (аналогичное наблюдается в Карелии, Архангельской и Мурманской об-

ластях, а также Ханты-Мансийском АО – северных регионах с относительно высоким по российским меркам уровнем жизни и слабым влиянием коммунистов): с одной стороны, партия власти не имеет подавляющего перевеса, с другой, всегда больше среднероссийского имеет некоммунистическая оппозиция. В 1993 и 1995 гг. на выборах депутатов Государственной Думы в регионе первое место заняла ЛДПР, в 1999 г. – «Единство», на президентских выборах 1996 г. в обоих турах уверенно лидировал Б.Н. Ельцин, а в первом туре более высокие показатели, чем в среднем по России, получил А.И. Лебедь (18,2%). На выборах депутатов Государственной Думы в 2003 г. «Единая Россия» получила 33,0% (меньше среднероссийского на 4,6%), ЛДПР – 15,9% (больше среднероссийского), КПРФ – 8,7%, блок «Родина» – 8,6%, «Яблоко» – 5,6%, СПС – 4,4%, и 5,8% проголосовали «против всех».

С начала 1990-х гг. и до 2001 г. у власти в регионе находился бывший первый секретарь обкома КПСС Ю.А. Спиридонов, который последовательно занимал посты председателя Верховного Совета Республики Коми и Главы республики. Политическая конфигурация региона в эти годы была довольно авторитарной – вся основная власть принадлежала Главе республики, роль представительных органов власти была минимальной, а местное самоуправление фактически отсутствовало. Избирательные кампании 1994–2001 гг. в регионе были, как правило, крайне заорганизованными и напоминали игры с заранее известным результатом. Основные вопросы решались не публичным демократическим, а закрытым, кланово–корпоративным путем. В республике был создан режим альянса различных кланов, опирающийся на экономические группы интересов. Номенклатурная «закалка», безусловно, помогла Ю.А. Спиридонову создать эффективную, достаточно жесткую управленческую систему, в которую были встроены основные группировки. Силе региональной власти способствовало и то, что во главе республики не было назначенцев из Москвы, а руководитель региона уже в 1994 г. получил легитимность через выборы.

Особенности политического процесса в Республике Коми, несомненно, диктуются целым рядом экономических и географических особенностей региона, главной из которых является его сильная внутренняя диверсификация и слабая до недавнего времени внутренняя интеграция входящих в состав республики территорий. Республика Коми состоит фактически из трех поясов – угольного (север республики, Воркута и Инта), нефтегазового (географический центр, юго-восток и северо-запад региона – Ухта, Сосногорск, Усинск, Вуктыл) и лесопромышленного (юг республики – Сыктывкар и районы по течению р. Вычегды), и каждый из поясов по размерам равен целой области центральной полосы. При этом нормально транспортно связаны в основном только юг и центр. В советское время каждый из поясов был завязан на систему своего отраслевого министерства или ведомства и почти не взаимодействовал с соседними районами; в некотором смысле они были больше связаны с Москвой, чем с Сыктывкаром. Существенно также то, что север и центр преимущественно русские по национальному составу, освоенные мигрантами и ссыльными в годы советской власти, а этнические коми в основном проживают на лесопромышленном и аграрном юге. Все вместе это приводит к наличию в республике нескольких существенно отличающихся политических субкультур.

В республике сложилась уникальная ситуация: представлен целый ряд крупных финансово-промышленных групп, однако почти все они имеют разные интересы в непересекающихся отраслях. У «Северстали» интересы в угольной отрасли, у «СУАЛа» – в разработке бокситов, у «Газпрома», «ЛУКОЙЛа» и «Роснефти» – в добыче нефти и газа, «Монди бизнес пейпа» контролирует «Сыктывкарский ЛПК» и т.д. Отношения республики с ФПГ, как правило, строятся союзнически – регион интересуется уплатой налогов и лояльностью региональной власти. Общий интерес подкрепляет и взаимообмен менеджерами – бывшие республиканские чиновники переходят в ФПГ, а отдельные представители ФПГ переходят на работу в исполнительную власть.

В результате сформировались довольно самостоятельные местные элиты с отраслевым оттенком, а власти региона были скорее координаторами между этими отраслевыми

группами. Так как внутренняя интеграция развивалась в основном внутри поясов, то известные в Сыктывкаре фигуры почти не известны в Воркуте, воркутинских политиков знают преимущественно только в Воркуте и Инте и т.д. Даже мэр Сыктывкара скорее местная, чем общерегиональная фигура. Это касается и всей информационной системы: большинство республиканских СМИ являются реально сыктывкарскими, а в иных городах доминируют местные газеты. Ухтинцы слабо знают, что творится в Сыктывкаре и совсем плохо, что происходит в Воркуте. В масштабах всего региона наибольшей известностью пользуется первое должностное лицо, у иных фигур почти нет возможности добиться адекватной главе республики известности. Таким образом, заняв пост руководителя региона, любое лицо вскоре становится информационным доминантом. Это было одной из причин почти бесспорного доминирования Ю.А. Спиридонова в течение 12 лет. Лишь усталость от правления Ю.А. Спиридонова и переход части его окружения в лагерь соперника привело к сенсационному избранию в 2001 г. новым главой региона председателя Госсовета Республики Коми В.А. Торлопова, который хотя и уступал Ю.А. Спиридонову по известности, но выделялся по этому показателю среди всех остальных политиков региона.

К концу 2006 г. команда В.А. Торлопова установила над регионом почти полный контроль и на предстоящие 11 марта 2007 г. выборы Госсовета Республики Коми были определены правила, в первую очередь удобные региональным властям: 7%-ный заградительный барьер, высокие избирательные залоги (4,5 млн. руб. для политических партий, 1,5 млн. руб. для одномандатников). Еще перед выборами 2003 г. число депутатов Госсовета было сокращено с 50 до 30 (в связи с ликвидацией административно-территориальных избирательных округов). При подготовке к выборам 2007 г. было заблокировано увеличение числа депутатов, в результате чего число одномандатных избирательных округов сократилось с 30 до 15, что резко осложнило попадание в Госсовет представителей коренного этноса, расселенного в основном на юге республики.

Таким образом, В.А. Торлопов, избранный Главой Республики Коми на волне усталости от многолетнего правления Ю.А. Спиридонова, постепенно установил в регионе гораздо более жесткий политический режим, чем тот, что был при его предшественнике.

Как меняются общественные настроения в регионе, показывает судьба Ю.А. Спиридонова. Так, на выборах Госсовета Коми в марте 2003 г. баллотировавшийся в Усинске Спиридонов проиграл главе местного филиала «ЛУКОЙЛа», но уже в декабре 2003 г. он был избран депутатом Государственной Думы, несмотря на явное противодействие региональной власти. Несомненно, что голосование за Ю.А. Спиридонова оказывается своего рода индикатором отношения к В.А. Торлопову и нынешнему руководству региона.

### **3.2.2. Избирательная кампания**

По единому общереспубликанскому округу было выдвинуто 10 партийных списков, 7 из которых были зарегистрированы.

Первую тройку кандидатов «*Единой России*» составили Глава Республики Коми В.А. Торлопов, председатель Госсовета М.Д. Истиховская и известная лыжница Р.П. Сметанина. На четвертом месте – член Совета Федерации от Госсовета Е.Н. Трофимов, далее – председатель совета директоров «Севергазнефтестроя» В.А. Габуев, генеральный директор ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» В.В. Муляк, генеральный директор ООО «Севергазпром» А.А. Захаров, председатель Воркутинской организации Независимого профсоюза горняков Е.А. Шумейко. В список также вошли советник главы республики С.Ю. Хахалкин (№ 11), председатель республиканской Федерации профсоюзов Д.Б. Лукашенко (№ 12), глава администрации г. Сыктывкара Р.В. Зенищев (№ 13), заместитель генерального директора ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» Ф.А. Гельман (№ 17), директор по работе с регионами ООО «РН – Северная нефть» Ю.В. Лисин (№ 19) и другие.

После длительных интриг список кандидатов «*Справедливой России*» возглавил бывший глава региона, депутат Государственной Думы Ю.А. Спиридонов (впрочем, активного участия в кампании он не принимал). Параллельно шел процесс создания регио-

нальной организации партии, который сопровождался конфликтами. Федеральное руководство партии сделало ставку на бывшего мэра Сыктывкара, главу регионального отделения партии «Родина» С.М. Катунина. Данное решение означало выбор в пользу явной оппозиционности нынешнему руководству региона. После этого лояльные властям лидеры региональных отделений Российской партии пенсионеров и Российской партии Жизни заявили об отказе входить в новую партию. В результате в список кандидатов партии вслед за Ю.А. Спиридоновым вошли бывший заместитель главы республики В.И. Скоробогатова, депутат Госсовета республики Л.М. Зайцев и С.М. Катунин. На 7-м месте оказался еще один оппозиционер – глава администрации Инты В.И. Шахтин. В ответ в региональных СМИ против лидеров списка началась мощная контркампания – список «Справедливой России» именовался «списком бывших», «списком неудачников» и т.п.

Так, распространялась информация о том, что Л.М. Зайцев провел несанкционированный митинг в Усть-Вымском районе, чем нарушил закон. При этом в публикациях отмечалось, что, «сам парламентарий-нарушитель вел себя некорректно, постоянно перебивал выступающих, не давая им высказаться». Зайцев подал два судебных иска: к ИА «Коминформ» (учредитель которого – государственное учреждение Республики Коми «Коминформ»), и к газете «Республика» (учредителями которой являются, в том числе, правительство и Государственный Совет Республики Коми). Эти иски были объединены в одно делопроизводство, и 7 марта 2007 г. суд признал информацию недостоверной, обязав СМИ опубликовать опровержения и выплатить Зайцеву компенсацию.

«Справедливую Россию» пытались обвинить в подкупе избирателей, в свою очередь ее лидеры обвиняли правоохранительные органы в давлении на агитаторов с целью вынудить их признаться в осуществлении подкупа. Представители партии также сообщали, что на ее пикеты совершаются «разбойные нападения»: на агитаторов партии нападают группы по 6–8 человек и, запугивая людей, отнимают агитационные материалы. Инциденты были зафиксированы 3 и 8 марта 2007 г.

В канун дня голосования «Справедливая Россия» стала жертвой еще одной провокации: 9 марта 2007 г. организованная группа примерно из 60 человек с типовыми плакатами вышли к офису «Справедливой России» на митинг с требованием выплатить им все якобы причитающиеся за проведение агитации деньги. Плакаты митингующих говорили сами за себя: «Спиридонов, мы все расскажем Миронову!», «Хотим зарплату!». Никаких доказательств того, что данные лица имели к кампании партии какое-либо отношение, не было. При этом одновременно с митингующими возле офиса «случайно» оказались представители региональных СМИ, которые немедленно растиражировали данную информацию. Представители милиции никакого противодействия данной несанкционированной акции не оказывали.

Бывший лидер регионального отделения Российской партии Жизни, зам. генерального директора ООО «СтальКомплектСервис» А.Б. Пасечник оказался вторым номером списка партии «Народная воля». Возглавил же список «*Народной воли*» президент региональной общественной организации «Коми Пол» (Правозащитная Общественная Лига), бизнесмен Н.В. Збаражский. Третьим был главврач Республиканской детской больницы И.Г. Кустышев. По мнению местных аналитиков, шансы «Народной воли» на успех при таком списке были изначально крайне сомнительны.

Невысоки были шансы и регионального отделения партии «*Яблоко*» во главе с главным редактором популярной программы местного телевидения «Телекурьер» Н.Д. Моисеевым. Во многом из-за личных конфликтов с Моисеевым партию покинули многие изначально входившие в ее региональное отделение депутаты и бизнесмены. В итоге, кроме зам. председателя ухтинского горсовета В.П. Торлопова, в списке партии практически не было сколько-нибудь известных личностей.

Список кандидатов от «*Союза правых сил*» в Республике Коми, впрочем, как и в других регионах, возглавил лидер партии Н.Ю. Белых. Следующими в списке оказались

председатель регионального отделения, руководитель управления «Росприроднадзора» А.Н. Попов и директор «Центра досуга и кино «Октябрь», художественный руководитель театра «Фантастическая реальность» Л.В. Иванова.

При этом бывшие члены СПС, руководитель группы компаний ООО «Север-Медиа Пресс» М.А. Брагин и кандидат от СПС на выборах в Государственную Думу 2003 г. известная журналистка А.В. Бушуева заняли соответственно первую и вторую позиции в списке *ЛДПР*. Координатор регионального отделения партии В.П. Бабков был только третьим.

В ходе формирования списка *КПРФ* в партийной организации были серьезные конфликты. Так, большинством голосов общего собрания Ухтинской местной партийной организации было принято решение выразить недоверие первому секретарю рескома КПРФ Л.А. Мусинову «за беспринципность, нарушение партийной этики и Устава КПРФ». В итоге, список кандидатов от КПРФ возглавил депутат горсовета Сыктывкара, президент ООО «Дороги Коми» А.Г. Рогов (в конце 1980-х гг. он был заместителем председателя Верховного Совета республики), глава ухтинского горкома партии А.В. Остроглазов получил второе место, а Л.А. Мусинов был вынужден довольствоваться третьим местом.

Кроме того, выдвигали списки, но не предоставили в установленный срок документы для регистрации *Аграрная партия России, Партия социальной справедливости и Социалистическая единая партия России (СЕПР)*. СЕПР во главе с главным редактором юмористического журнала «Чушканзі» («Оса») Г.Ф. Хатанзейским официально заявила о том, что партия не будет участвовать в предстоящих выборах депутатов Госсовета республики. В первую тройку списка кандидатов *Аграрной партии России* входили лидер организации Н.Д. Давыдов, директор республиканского ГУП «Птицефабрика «Зеленецкая» Н.М. Черный и председатель территориальной организации профсоюза работников АПК Н.А. Шарыпов. Список кандидатов *Партии социальной справедливости*, состоявший всего из трех человек, возглавлял профессор Ухтинского государственного технического университета Л.Г. Борозинец (1928 г. рождения).

«Единая Россия», КПРФ и ЛДПР были зарегистрированы по парламентской льготе, СПС, «Справедливая Россия» и «Народная воля» – на основании избирательного залога, партия «Яблоко» представила подписи.

В одномандатных округах было выдвинуто 68 кандидатов, из них зарегистрировано 56 человек. Еще 5 кандидатов выбыли после регистрации. Из 56 зарегистрированных одномандатников 15 были выдвинуты «Единой Россией», 9 – ЛДПР, 4 – партией «Народная воля», 3 – КПРФ, по одному – «Справедливой Россией», партией «Яблоко» и Аграрной партией России, остальные 22 – самовыдвиженцы.

Отказалась от нового выдвижения в Госсовет республики одна из самых ярких оппозиционных депутатов – Л.В. Завьялова. Всего же из предыдущего состава депутатского корпуса Госсовета республики не стали вновь претендовать на депутатский мандат 7 человек.

Кампания в одномандатных округах ознаменовалась крупным скандалом. 5 марта 2003 г. Верховный суд Республики Коми отменил регистрацию кандидата в депутаты Госсовета республики по Лесозаводскому избирательному округу № 1 А.Г. Рогова (он же – лидер списка КПРФ), обвиненного в подкупе избирателей. Заявление в суд подала ТИК г. Сыктывкара (на которую были возложены полномочия окружной комиссии). Рогову инкриминировалась передача одному молодому человеку 500 руб., которые тот сам попросил якобы на лечение больной матери. В ответ на решение суда о снятии Рогова два его конкурента (главврач онкодиспансера «единоросс» В.А. Косов и представитель ЛДПР Е.С. Незнанов) в знак солидарности добровольно сняли свои кандидатуры. Тем самым выборы по округу были сорваны, так как остался только один кандидат – представитель «Справедливой России» В.В. Козлов. Сам Рогов расценил свое снятие с выборов как происки конкурентов из партии «Справедливая Россия», мотивируя это тем, что в ТИК обратился член ее регионального отделения, кандидат в депутаты Совета г. Сыктывкара

С. Кокорин. Существует также иное мнение, согласно которому скандал в округе № 1 был искусственно спровоцирован, чтобы не допустить победы В.В. Козлова. В пользу этой версии говорит то, что Косов и Незнанов сняли свои кандидатуры прямо в тот день, когда было принято решение суда, даже не дождавшись вступления его в законную силу и принятия избиркомом решения об отмене регистрации Рогова.

В ходе кампании имел место ряд скандалов и в СМИ. Так, 14 февраля 2007 г. в МУП «Издательство «Искра» явилась бригада милиционеров, состоящая из сотрудников отдела «К» МВД по Республике Коми и ОБЭП ОВД Инты. Милиционеры вручили исполняющей обязанности главного редактора интинской газеты «Искра» Н. Лукьяновой постановление о проверке за подписью Министра внутренних дел республики В. Силаева. В тексте постановления говорилось, что МВД Республики Коми обладает оперативной информацией о том, что в компьютерах редакции используются нелегальные программные продукты различных правообладателей. Милиционеры явились в момент доводки текущего номера в печать и сразу обследовали шесть компьютеров, обнаружив на каждом «нелегальные» программы. В результате сдача практически готового номера была остановлена, деятельность редакции стала невозможной. Муниципальное издание поддерживало оппозиционного мэра Инты В.И. Шахтина, временно отстраненного судом на период затянувшегося расследования возбужденного в его отношении уголовного дела. Между тем, с мая 2006 г. в городе распространялся клон муниципальной газеты «Искра», главным редактором которого стал председатель некогда бездействовавшего, а затем распущенного по решению Верховного суда Республики Коми горсовета – В. Лавров. В отличие от муниципальной газеты новое издание распространялось бесплатно.

В феврале 2007 г. мировой судья удовлетворил просьбу прокуратуры г. Сыктывкара об административном наказании ООО «Курсив», которое является владельцем оппозиционного властям региона сайта «Зырянская жизнь».

В целом же, по оценкам политологов, главной мишенью давления и «черного пиара» в регионе была партия «Справедливая Россия». Всего «Справедливая Россия» подала в республиканский избирком более 20 жалоб. ЛДПР и «Народная воля» подали по одной жалобе. Эти же три партии получили предупреждения от избиркома: «Справедливая Россия» и ЛДПР за нарушения при проведении агитации на телевидении, а «Народная воля» – за нарушения в печатном СМИ. От остальных четырех партий ни одной жалобы не было, и предупреждений они тоже не получали.

Буквально за пару дней до выборов республику заполнили порочащие честь и достоинство кандидатов листовки и дублиеры партийных газет. Так, вышла листовка против олимпийской чемпионки по лыжным гонкам Р.П. Сметаниной, которую обвинили в связях с наркобизнесом. Против главы региона В.А. Торлопова вышла газета «Граждане!» с подробным изложением якобы совершенных им за последние годы нарушений закона.

В феврале и марте 2007 г. в республике побывали для поддержки своих списков лидеры партий «Справедливая Россия» (А.М. Бабаков, С.М. Миронов), ЛДПР (В.В. Жириновский), СПС (Н.Ю. Белых, А.А. Баков), группа депутатов Государственной Думы от КПРФ. Объективно в пользу «Единой России» работал визит И.И. Клебанова, хотя формально полпред Президента РФ в СЗФО инспектировал выполнение национальных проектов. Так, вместе с главой региона В.А. Торлоповым и главой администрации г. Сыктывкара Р.В. Зенищевым (оба – кандидаты по списку «Единой России») он принял участие в церемонии торжественного открытия спортивно-оздоровительного комплекса в поселке Максаковка. Глава региона В.А. Торлопов формально «по работе» объезжал районы республики.

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов выступал в Сосногорске и Ухте, на площади возле городского Дворца культуры он принял участие в разрушении «Стены несправедливости», составленной из картонных коробок с надписями «Нищета», «Цензура СМИ», «Тарифы ЖКХ» и др. С.М. Миронов заявил, что в республике против его партии «ведется настоящая война с применением административного ресурса». Тем не менее,



«Справедливая Россия» активно использовала полученное эфирное время на телевидении, выпускала газету «Коми справедливая», многочисленные листовки.

«Народная воля» распространяла газету «Народ и воля», проводила пикеты, помимо этого использовались передвижные автомобили с трансляцией агитационных частушек. 28 февраля 2007 г. региональное отделение партии провело пикет против эстонской выставки в Национальном музее Республики Коми.

Активны были коммунисты. 28 февраля 2007 г. на пресс-конференции депутат Государственной Думы от фракции КПРФ Н.И. Сапожников обрушился с критикой на строительных монополистов г. Сыктывкара и бездействующее, по его мнению, Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Коми. Депутат подписал официальный запрос на имя прокурора Республики Коми с просьбой проверить деятельность местных «антимонопольщиков» и двух строительных монополистов – ООО «Стройком» и ООО «Горстрой».

11 февраля 2007 г. пресс-конференцию в Сыктывкаре провел В.В. Жириновский. Критике и высмеиванию подверглись все соперники по избирательной кампании, за исключением «Единой России».

15–16 февраля 2007 г. регион посетил лидер СПС Н.Ю. Белых. Помимо официальной программы, включавшей в себя две встречи с агитаторами, переговоры с руководством регионального отделения и импровизированную пресс-конференцию у ворот Кафедрального Собора, Н.Ю. Белых посетил село Пезмог Корткеросского района, где проживают родители его супруги.

### 3.2.3. Результаты выборов

Всего в выборах приняли участие 298 601 из 742 913 включенных в списки избирателей (40,19%). В голосовании приняли участие 298 359 человек (40,16%). Традиционно самой низкой была явка в городах (в Сыктывкаре – 33,4%). Голосовали досрочно на труднодоступных участках 633 человека, голосовали вне помещений для голосования 11 562 (3,9% от всех принявших участие в выборах). Заградительный барьер преодолели 5 списков (см. табл. 3.5).

Таблица 3.5

#### Результаты выборов депутатов Государственного Совета Республики Коми по пропорциональной системе

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	107 961	36,18%	6
«Справедливая Россия»	46 222	15,49%	3
КПРФ	42 560	14,26%	2
ЛДПР	40 616	13,61%	2
«Союз правых сил»	26 259	8,8%	2
«Яблоко»	10 893	3,65%	–
«Народная воля»	5 742	1,92%	–
Недействительные бюллетени	18 106	6,07%	

«Единая Россия» добилась наилучшего результата, однако, несмотря на мощный прессинг в отношении оппозиции, не смогла достичь «запланированных» 45%. Ее результат – один из самых низких в российских регионах за последнее время. Максимум (48,3%) «Единая Россия» получила в нефтегазовом Усинске (региональной базе «ЛУКОЙЛа»), а также в труднодоступном газодобывающем Вуктыльском районе (44,1%). Хуже всего за нее голосовали в центральной части Сыктывкара (28,5%), Воркуте (32,6%) и Сосногорске (33,3%). За счет присоединенной к городу сельской периферии дала 39,0% за «Единую Россию» Ухта.

«Справедливая Россия» получила наилучший результат (28,7%) в Сосногорске. Хуже всего за нее по официальным данным голосовали в труднодоступной сельской периферии – Ижемском (7,1%) и Усть-Цилемском (9,1%) районах. КПРФ получила наибольшую поддержку (20,4%) в центральной части Сыктывкара. ЛДПР имела максимум в шахтерской Воркуте (20,1%).

Главной неожиданностью кампании стало прохождение в Госсовет Республики Коми «Союза правых сил», который вел, по оценке местных экспертов, довольно стандартную и малоактивную избирательную кампанию, делая упор на технологии «сетового маркетинга». 29 марта 2007 г. Клуб избирателей республики Коми «За честные выборы» заявил о том, что СПС «массово скупал голоса на селе, именно этим объясняется необычно высокий уровень поддержки СПС в депрессивных районах Коми при отсутствии какой-либо предвыборной агитации». Действительно, лучшие результаты СПС в регионе – это депрессивная «сельская глубинка», территория учреждений ГУИН и леспромхозов – Корткеросский (15,1%), Княжпогостский и Усть-Цилемский (по 12,7%) районы. При этом всего 8,0% у партии в главном городе региона «интеллигентском» Сыктывкаре и 6,8% в самой молодой по составу населения Ухте.

Представители ряда партий, в первую очередь «Справедливой России», заявили о нарушениях при подсчете, необоснованных задержках и странных переменах предварительных данных, что вызывает подозрения в фальсификации итогов голосования.

По одномандатным округам избраны 14 депутатов (из них 12 – кандидаты «Единой России» и 2 самовыдвиженца). В округе № 1 выборы не проводились из-за отсутствия альтернативы.

От получения мандатов отказались у «Единой России» глава региона В.А. Торлопов и многократная олимпийская чемпионка по лыжным гонкам Р.П. Сметанина. После переизбрания в Совет Федерации сложил депутатский мандат Е.Н. Трофимов, глава администрации Сыктывкара Р.В. Зенищев, которому перешел мандат Трофимова, также от него отказался. У «Справедливой России» отказался от мандата депутат Государственной Думы Ю.А. Спиридонов. У СПС от мандатов отказались Н.Ю. Белых и руководитель «Росприроднадзора» республики А.Н. Попов.

Председателем Госсовета Республики Коми вновь была избрана М.Д. Истиховская, первым заместителем стал В.П. Марков, заместителями Р.Э. Гольдштейн и С.Ю. Хахалкин (все – представители «Единой России»).

### **3.3. Ставропольский край**

Ставропольский край стал первым регионом страны за 2006–2007 годы, в котором федеральная «партия власти» («Единая Россия») проиграла выборы депутатов законодательного органа. Ранее, в 2004–2005 гг., было лишь пять случаев, когда «Единая Россия» уступала лидерство на региональных выборах. При этом в трех регионах «единороссы» проигрывали ныне запрещенным региональным блокам, еще два региона, где «партия власти» проиграла КПРФ, – малонаселенные автономные округа. Кроме того, во всех этих случаях губернаторы регионов непосредственного участия в выборах не принимали, а в некоторых – поддерживали региональный блок. Ставропольский же край стал первым примером избирательной кампании, которую «Единая Россия» проиграла, несмотря на наличие во главе списка партии действующего губернатора и после всех поправок, внесенных в избирательное законодательство 2005–2006 гг.

#### **3.3.1. Общая характеристика региона**

Ставрополье – типичный южный регион России с преимущественно аграрно-рекреационной специализацией. Край относительно плотно заселен (почти 40 человек / кв. км, общее население 2,735 млн. жителей, из них 44% сельского населения) и имеет, за исключением засушливого востока, густую сеть крупных сельских поселений. Среди 19 городов преобладают малые и средние, только в областном центре (Ставрополе) численность населения достигает 354 тыс. человек. Особенность края — «двоецентрие». Столица

расположена на периферии, в степной зоне, а в предгорьях сформировался второй «сгусток» относительно больших городов курортной зоны Кавказских Минеральных Вод (Пятигорск, Ессентуки, Кисловодск, Железноводск, Минеральные Воды). Пятигорск стал вторым, неофициальным центром края, в нем размещаются краевые учреждения и организации, сформировался крупнейший на Северном Кавказе региональный торговый рынок, обеспечивающий товарами не только Ставрополье, но и большую часть республик региона. Другие средние и малые города – в основном местные центры со слаборазвитой социальной инфраструктурой и небольшими предприятиями пищевой промышленности<sup>1</sup>.

Исторически Ставрополье стало пограничной зоной славянского заселения Кавказа, это район многолетнего миграционного притока. Благодаря миграциям до сих пор сохраняется устойчивый рост численности жителей края. Его население за период между переписями 1989 и 2002 гг. увеличилось с 2,4 до 2,7 млн. человек, в основном за счет массового притока мигрантов из стран СНГ. Растет численность сельского населения, небольших городов и поселков, несмотря на во многом депрессивное состояние их экономики. Этот рост держится в основном на ресурсах внешней миграции, которая пока перекрывает естественную убыль населения и миграционный отток местной молодежи. Вслед за затухающей волной возвратной миграции славянского населения растут миграции других этнических групп, увеличивается доля армян (20% от объема миграций из стран СНГ), чеченцев и других народов Кавказа. Ставрополье, как пограничный регион, первым принимает волну этнических миграций из трудоизбыточных республик Северного Кавказа, из зоны затухающего конфликта в Чечне. В межгосударственной миграции отчетливо просматриваются «кавказские» черты, 63% миграционного прироста формируется за счет перемещений из стран Закавказья.

По уровню экономического развития Ставропольский край является «средняком» среди субъектов Северного Кавказа. Его душевой ВРП показатель выше, чем в республиках Северного Кавказа, но уступает Краснодарскому краю и Ростовской области. Одной из причин отставания является близость Чечни, ситуация в которой негативно сказывается на масштабах инвестиций в крае, показателях его экономического развития.

В отличие от многих регионов страны, столица края не является доминирующим промышленным центром и уступает центру химической промышленности Невинномыску, а также «пищевому» Пятигорску. В целом на долю этих трех крупнейших городов приходится всего 52% объемов промышленного производства края.

*Аграрно-индустриальный характер экономики, патерналистский настрой сельского населения и важность проблем межнациональных отношений предопределяют симпатии краевого электората к партиям и кандидатам левонационалистической ориентации. С наступлением эпохи В.В. Путина с его жесткой политикой на Северном Кавказе усилились симпатии и к федеральной власти.*

На референдуме 1991 г. край показал повышенную долю сторонников сохранения СССР (79,3%) и пониженную – сторонников введения поста Президента РСФСР (66,5%). На президентских выборах 1991 г. результат Б.Н. Ельцина (46,0%) оказался существенно ниже среднероссийского, а Н.И. Рыжкова (21,8%) и В.В. Жириновского (11,9%) – выше. В 1993 г. за принятие Конституции РФ проголосовало 53,3% (что на 4% ниже среднего).

На президентских выборах 1996 г. Г.А. Зюганов лидировал как в первом, так и во втором туре (43,9 и 53,9% соответственно). На президентских выборах 2000 г. В.В. Путин получил 52,2% (что близко к среднероссийскому показателю), а Г.А. Зюганов – 36,4% (на 7% выше среднероссийского). Но уже на президентских выборах 2004 г. поддержка В.В. Путина оказалась примерно на 7% ниже среднероссийской (64,5%), и примерно на столько же была выше поддержка Н.М. Харитоновна (21,3%).

На выборах депутатов Государственной Думы в 1993 г. край показал самый высокий в стране после Псковской области уровень поддержки ЛДПР (34,7%), КПРФ получила ре-

<sup>1</sup> Здесь и далее статистика по: Социальный атлас российских регионов. М., 2005.

зультат близкий к среднему (11,1%), выше средней была поддержка у Аграрной партии России (10,3%) и ниже среднего – у блока «Выбор России» (8,4%) и других списков.

В 1995 г. лидировала уже КПРФ (28,8%), а ЛДПР получила 13,1%, что также выше среднероссийского уровня. Повышенную поддержку получили также «Конгресс русских общин» (8,5%) и блок «Коммунисты – Трудовая Россия – за СССР» (5,6%), зато низкие результаты получили движение «Наш дом – Россия» (6,4%), Аграрная партия России (3,2%), «Яблоко» (3,1%).

В 1999 г. коммунисты вновь лидировали с 31,2%, от них немного отстал блок «Медведь» с 28,3% (оба результата превышают среднероссийский), далее с огромным отрывом следовали «Отечество – Вся Россия» (6,4%), «Союз правых сил» (5,7%), «Блок Жириновского» (5,1%); всего 4,1% было у Объединения «Яблоко».

На выборах депутатов Государственной Думы в 2003 г. «Единая Россия» получила 32,0% (на 5,6% ниже среднероссийского результата). Больше среднего получили ЛДПР (15,0%), КПРФ (13,7%), блок «Родина» (9,9%), Аграрная партия России (5,5%) и блок «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости» (4,3%). Партия «Яблоко» получила 2,7%, а «Союз правых сил» – всего 1,9%.

Что касается *эволюции региональной власти в 1991-2007 гг.*, то после августовского путча председателем крайсовета вместо бывшего первого секретаря крайкома КПСС И.С. Болдырева стал Ю.А. Гончаренко, а первым главой администрации края 24 октября 1991 г. был назначен сторонник демократических преобразований председатель Ставропольского горсовета, бывший директор НПО «Электроавтоматика» Е.С. Кузнецов. После роспуска крайсовета осенью 1993 г. администрация Е.С. Кузнецова стала полным хозяином в регионе. Однако после захвата заложников в Буденновске отрядом Ш. Басаева в июне 1995 г. Е.С. Кузнецов был отправлен в отставку. Новым главой администрации был назначен П.П. Марченко (бывший директор «Кавминкурортстроя», в 1989–1991 гг. председатель Ставропольского горисполкома).

П.П. Марченко пытался активно наводить порядок, однако, несмотря на мобилизацию административных и финансовых ресурсов, проиграл выборы губернатора края депутату Государственной Думы ФС РФ коммунисту А.Л. Черногорову, который стал одним из самых молодых российских губернаторов (37 лет), в прошлом бывшему первому секретарю крайкома ВЛКСМ. Не имевший на тот момент хозяйственного опыта А.Л. Черногоров пошел на введение в 1997 г. отдельного поста председателя правительства, на который был назначен энергетик, вице-президент РАО ЕЭС, уроженец Кизляра С.В. Ильясов.

На губернаторских выборах 2000 г. С.В. Ильясов (покинувший в 1999 г. пост председателя правительства края) оказался главным соперником А.Л. Черногорова. 3 декабря 2000 г. состоялся первый тур – в нем А.Л. Черногоров получил 28,6%, С.В. Ильясов – 19,0%, третьим был мэр Ставрополя М.В. Кузьмин с 17,5%. Во втором туре 17 декабря 2000 г. А.Л. Черногоров получил 56,6%, С.В. Ильясов – 36,3%. Пост председателя краевого правительства был вновь совмещен с постом губернатора.

*Государственная Дума Ставропольского края* первого созыва была избрана 27 марта 1994 г. из 25 депутатов, большинство в ней составляли главы администраций и хозяйственные руководители (в основном сельские). Выборы Государственной Думы края второго созыва прошли 14 декабря 1997 г. В ней вновь доминировали хозяйственные руководители, но от прежнего созыва остались всего 2 депутата. В Думе были образованы две депутатские фракции: КПРФ и «Отечество».

Государственная Дума Ставропольского края третьего созыва была избрана 16 декабря 2001 г. Из прежнего созыва в нее прошло 9 человек. Вновь было образовано две фракции – КПРФ и «Единая Россия», а также 2 депутатские группы: аграрная и депутатов Кавказских Минеральных Вод.

В преддверии выборов Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва было решено увеличить ее численность вдвое – до 50 депутатов. Таким образом, была создана возможность сохранить прежние одномандатные округа.

26 сентября 2005 г. пресс-служба губернатора Ставропольского края распространила официальное сообщение о том, что глава региона А.Л. Черногоров досрочно поставил перед Президентом РФ вопрос о доверии. 22 октября 2005 г. Президент РФ внес его кандидатуру на новый срок, 31 октября ее утвердили депутаты Государственной Думы края («за» – 23, «против» – 0, не участвовали 2).

13 ноября 2006 г. стало известно, что в Москве экс-коммунист А.Л. Черногоров вступил в ряды «Единой России», аргументировав свой шаг тем, что членство в крупнейшей парламентской партии дает больше возможностей эффективно решать проблемы Ставрополья на федеральном уровне. Отмечалось, что это стало неожиданностью для ряда лидеров регионального отделения партии, в частности депутата Государственной Думы ФС РФ В.С. Катренко. Сразу после этого события в крае началась перестановка политических сил. Некоторые видные политики тут же вышли из «Единой России» и вступили в «Справедливую Россию». Впервые в регионе свои интересы объединили бывший мэр Ставрополя М.В. Кузьмин и победивший его на выборах в 2003 г. действующий мэр Д.С. Кузьмин. Ушли к «эсерам» бывший член президиума и политсовета краевого отделения «Единой России», декан экономического факультета Ставропольского госуниверситета П. Акинин и советник председателя Государственной Думы Ставропольского края третьего созыва по вопросам безопасности, бывший командующий Северо-Кавказским пограничным округом генерал-полковник Е.В. Болховитин<sup>1</sup>.

### 3.3.2. Избирательная кампания

Список «Единой России» возглавили губернатор А.Л. Черногоров, секретарь Политсовета регионального отделения, зам. председателя Государственной Думы ФС РФ В.С. Катренко и председатель Государственной Думы края Ю.А. Гонтарь; в список также вошли ректор Ставропольского государственного педагогического университета Л.Л. Редько (№ 4), председатель колхоза «Казьминский» А.А. Шумский (№ 5), зам. председателя краевого правительства, атаман Терского войскового казачьего общества В.П. Бондарев (№ 6), генеральный директор ЗАО «Инстав» Д.Н. Гасанов (№ 10), врач по лечебной физкультуре ГУЗ «Ставропольский краевой центр лечебной физкультуры и спортивной медицины» шестикратная абсолютная чемпионка мира по акробатике Л.Ю. Громова (№ 21).

Если «Единая Россия» решила сделать ставку на А.Л. Черногорова, то «Справедливая Россия» – на его главных оппонентов, группу Д.С. Кузьмина–А.В. Уткина и связанные с ними бизнес-структуры. Фактически можно сказать, что список «Справедливой России» был сформирован из представителей новой региональной бизнес-элиты в противовес традиционной номенклатурной элите «Единой России». Первые семь мест в списке последовательно заняли глава г. Ставрополя Д.С. Кузьмин, советник председателя Государственной Думы края Е.В. Болховитин, директор Благотворительного общественного фонда Е.В. Бондаренко, известная фигуристка, многократная чемпионка мира Е.В. Бережная, вице-мэр Ставрополя А.В. Уткин, глава Кисловодска В.В. Бирюков, директор по продажам ООО «Издательский Дом «МедиаМир-Ставрополь» М.Л. Василенко. Депутат Государственной Думы края М.В. Кузьмин вошел в список под номером 17.

На электорат «Справедливой России» явно претендовала партия «Патриоты России» (лидеры списка – начальник отдела Ставропольского филиала ФГУП «Почта России» В.В. Марьин, директор санатория «Долина нарзанов» М.В. Иванова, директор ООО «Агро-Трейд» А.С. Шишкарев).

<sup>1</sup> См.: Маяцкая В. Будет ли Ставропольский край «единым» или «справедливым»? // [www.regnum.ru/news/782681.html](http://www.regnum.ru/news/782681.html). 23:29 14.02.2007.

Не удивительно поэтому, что при проверке подписных листов партии «Патриоты России» повышенное внимание к их качеству проявила «Справедливая Россия». Рабочая группа краевой избирательной комиссии, проверявшая подписные листы, вначале «забраковала» более 10% проверенных подписей, однако затем, согласившись с доводами представителей партии «Патриоты России», часть из ранее «забракованных» подписей признала действительными. В результате крайизбирком 2 февраля 2007 г. принял решение зарегистрировать список. «Справедливая Россия» подала жалобу в краевой суд, который 13 февраля 2007 г. отменил решение о регистрации списка. 2 марта 2007 г. Верховный Суд РФ оставил в силе решение Ставропольского краевого суда, и в результате партия «Патриоты России» выбыла из борьбы (подробности см. в разделе 2.5.3.2).

Несмотря на то, что А.Л. Черногоров возглавил список «Единой России», фактически лояльным губернатору был и список **КПРФ**, в который вошел ряд чиновников краевой администрации. Возглавил список депутат Государственной Думы ФС РФ В.И. Илюхин. За ним шли: уполномоченный представитель Исполнительного комитета Ассоциации «Северный Кавказ» по Ставропольскому краю, первый секретарь крайкома партии В.И. Писаренко, пенсионер А.А. Гоноченко, зам. руководителя аппарата Правительства Ставропольского края В.И. Гончаров, директор СПК «Колхоз «Терновский», депутат Государственной Думы края И.А. Богачев, зам. главы администрации Александровского муниципального района Н.П. Ткаченко.

Список **ЛДПР** возглавили старший судебный пристав подразделения службы судебных приставов Хостинского района г. Сочи, бывший лидер поп-группы «Ласковый май» А.А. Разин, генеральный директор ОАО «Юридическое агентство «СРВ» Р.В. Савичев, координатор регионального отделения партии И.Ю. Дроздов. Основу списка составили представители малого и среднего бизнеса, в т.ч. близкие к группе Д.С. Кузьмина–А.В. Уткина.

Последний зарегистрированный список, «**Союза правых сил**» (всего из 9 человек), возглавили Н.Ю. Белых, депутат Ставропольской городской Думы Б.А. Оболенец, директор МУП «Муниципальная реклама» из г. Пятигорска Е.Г. Григорьев. Данный список состоял из кандидатов, союзнических по отношению к администрации г. Ставрополя.

Заверили списки, но не сдали документы на регистрацию **Аграрная партия России** (лидеры списка – директор ЗАО «Калининское» А.Н. Анпилов, генеральный директор ЗАО «РОЖРР» Шпаковского района Р.Ю. Ализаде и председатель СПК колхоз «РУСЬ» В.В. Шебалков) и **Демократическая партия России** (лидер списка – координатор ЦК ДПР по Ставропольскому краю, депутат Минераловодской городской Думы С.С. Кшов, директор ООО НПО «КМВ-Фарм» В.А. Леонтьев, временно не работающая Н.Г. Бурнос).

*В одномандатных округах был выдвинут 171 кандидат, из них зарегистрировано 146, 19 отменили выдвижение или не сдали документы на регистрацию, 6 было отказано в регистрации. До дня голосования 13 человек сняли свои кандидатуры, регистрация 2 была отменена. Итого в бюллетенях остался 131 кандидат.*

*Агитационная кампания шла удивительно бурно.*

Сторонники краевой власти доминировали в региональных СМИ: новостная передача под названием «Тем временем» постоянно демонстрировала репортажи, посвященные «Единой России». Примеры таких сюжетов: о встрече ставропольских журналистов с гостем из Москвы, депутатом Государственной Думы ФС РФ В.В. Семаго – разговор шел о стабильности, которую принесла в Россию «Единая Россия»; материал про автобус и компьютеры, которые подарили «единороссы» местной школе; сюжет о «молодогвардейцах», которые все воскресенье раздавали на масленицу жителям Ставрополя блины.

В крае бесплатно распространялся информационный бюллетень «Единая Россия». На первой полосе – портрет В.В. Путина и цитата: «Я принял самое прямое участие в создании «Единой России». В самой газете можно было найти карту реальных дел партии и узнать, что на Ставрополье более 835 тыс. сторонников «Единой России». Предвыборный слоган партии гласил: «Единая Россия» – это сила России – Ставрополью!». Массовыми

тиражами выходили календари сторонника партии на 2007 г. с изображением Б.В. Грызлова и цитатой: «Победит «Единая Россия» – в крае будет все по максимуму!». Фактически все пенсионеры и ветераны Ставрополья получили письма с анкетами за подписью Б.В. Грызлова и А.Л. Черногорова. Губернатор и сотрудники администрации постоянно выступали в вероятно специально созданной под выборы передаче «Отчет правительства Ставропольского края» с рассказами об успехах в их работе.

При этом *«Справедливая Россия» доминировала на поле «уличного пиара» – в наглядной агитации.* На билбордах улыбающийся Д.С. Кузьмин пожимал руку С.М. Миронову. Повсюду в городе были размещены плакаты: «Мы хотим и будем жить в справедливой России!», «Мы – партия народного большинства!». Агитации партии «Единая Россия» в самом Ставрополе было значительно меньше, чаще она встречалась в окнах и на балконах жилых домов. Небольшие плакаты гласили: «Здесь живут сторонники «Единой России», или «Мои родители – сторонники «Единой России».

«Справедливая Россия» собрала более 800 тыс. подписей за отставку губернатора, которые предполагалось направить в новую краевую Думу, а затем В.В. Путину.

*Кампания сопровождалась большим количеством «черного пиара», провокаций и взаимных обвинений сторон в нарушении избирательного законодательства.*

17 января 2007 г. региональное отделение «Единой России» выступило с заявлением о том, что уже отмечены случаи, когда под видом благотворительности от имени одного из ставропольских городских фондов осуществлялся подкуп избирателей. Кроме этих свидетельств, пресса публиковала данные, что некоторым молодым людям, студентам городских вузов, протестовавшим против деятельности Д.С. Кузьмина, угрожали отчислением, а по городским предприятиям шли команды голосовать за «эсеров».

12 февраля 2007 г. в регионе возник скандал с нападением на мэра Ставрополя Д.С. Кузьмина. Во время его встречи с избирателями в ДК железнодорожников г. Минеральные Воды погас свет, и в помещение ворвались люди, часть из которых была одета в майки активистов «Молодой гвардии Единой России», а другая – в черные майки. По словам Д.С. Кузьмина, ворвавшиеся при полном попустительстве милиции стали избивать присутствующих, в основном пенсионного возраста, и забрасывать их яйцами и грязью. Он сообщил также, что попытался продолжить выступление после того, как налетчики покинули помещение, однако в этот момент снова погас свет и все повторилось. Мероприятие было сорвано, Д.С. Кузьмин поспешно уехал. На улице его машину пытались заблокировать участники проходившего возле ДК пикета (с плакатами «Кузьмин, вон из Минеральных Вод!» и «Кузьмина на нары!»). Горпрокуратура возбудила по факту нападения уголовное дело по ч. 2 ст. 213 УК РФ (хулиганство, совершенное группой лиц).

В ответ региональное отделение «Единой России» обвинило Д.С. Кузьмина в разжигании межнациональной розни на Северном Кавказе и политическом экстремизме, а региональное отделение «Молодой гвардии» заявило о своей непричастности к этому инциденту: «Мы абсолютно уверены, что этот скандал – провокация против нашей организации, спланированная партией «Справедливая Россия»... Перед встречей с избирателями люди, поддерживающие Кузьмина, сознательно обостряли ситуацию, оскорбляя жителей Минеральных Вод, которые собрались, чтобы выразить свое несогласие с методами проведения избирательной кампании партией «Справедливая Россия».

14 февраля 2007 г. более 50 членов фракции «Единая Россия» в Государственной Думе ФС РФ направили Генпрокурору РФ Ю.Я. Чайке письмо с просьбой взять под личный контроль расследование инцидента в Минеральных Водах, а также привлечь Д.С. Кузьмина к уголовной ответственности за «клевету» в адрес «Единой России». В тот же день пресс-служба «Единой России» сообщила, что заместитель секретаря Президиума Генсовета «Единой России» В.С. Катренко и руководитель Центрального исполкома партии А.Ю. Воробьев провели проверку на месте и пришли к выводу о «беспочвенности утверждений о причастности к нападению «Единой России» и «Молодой гвардии». И в тот

же день Д.С. Кузьмин сделал еще одно заявление, в котором обвинил в тяжелых правонарушениях губернатора Ставропольского края А.Л. Черногорова.

22 февраля 2007 г. Ставропольский краевой суд отклонил заявление регионального отделения «Справедливой России» об отмене регистрации списка «Единой России», которая была обвинена в том, что использовала в предвыборной агитации изображение памятника красногвардейцу на Крепостной горе, нарушив авторские права скульптора, и не оплатила из избирательного фонда концерты группы «Любэ» в свою поддержку. Суд признал, что обладатель авторских прав на памятник неизвестен, а оплачивать концерты не требовалось, поскольку все участники группы являются доверенными лицами партии «Единая Россия». Суд также отклонил требования «Справедливой России» признать нарушающими закон выступление кандидата от «Единой России», ректора Ставропольского государственного педагогического института Л.Л. Редько и выпуск газеты «Единая Россия. Ставропольский край» тиражом 900 тыс. экземпляров.

«Единая Россия» подала встречное заявление, обвинив Д.С. Кузьмина в неоднократном использовании в ходе агитации преимуществ своего должностного положения и в голословной критике краевого руководства. 27 февраля 2007 г. краевой суд отказал «Единой России» в снятии «Справедливой России».

Более тысячи участников общественных публичных слушаний 22 февраля 2007 г. проголосовали за то, чтобы лишить губернатора Ставропольского края А.Л. Черногорова звания «Почетный гражданин города Ставрополя». Его обвинили в том, что он «грабит» городской бюджет и дискредитирует мэра. Кроме того, поводом послужил прошлогодний снос стелы «Героям Доваторцам», вызвавший протест горожан. Черногоров обвинял в этом мэра Ставрополя, но организаторы мероприятия продемонстрировали собравшимся, что инициатором демонтажа памятника выступил именно Черногоров – доказательством этого послужила видеозапись заседания краевого правительства, на котором губернатор заявил, что стела находится в аварийном состоянии и «в любую минуту может упасть кому-то на голову».

Поводом для скандала стала даже личная жизнь губернатора. В местной прессе появилось открытое письмо жены А.Л. Черногорова. Она поведала землякам о том, что губернатор имел пять мобильных телефонов и держал несколько гаражей с престижными автомобилями, включая «Бентли», в то время как собственную семью месяцами держал «в черном теле». Публикацию открытого письма госпожи Черногоровой в крае немедленно связали с избирательной кампанией: оно появилось в газете «Ставропольские губернские ведомости», которая поддерживала на выборах в краевую Думу «Справедливую Россию». Немедленно появились плакаты: «Продай Бентли, заплати алименты!».

Самый большой скандал произошел 27 февраля 2007 г. в прямом эфире Ставропольской ГТРК. В этот день проводились теледебаты между кандидатом от ЛДПР А.А. Разиным (который в 1996 г. работал в избирательной кампании А.Л. Черногорова) и председателем регионального отделения СПС Б.А. Оболенцем. Во время передачи в студии появился Д.С. Кузьмин и предложил присутствующим подписать соглашение о недопущении «Единой России» к распределению мандатов и выражении недоверия губернатору А.Л. Черногорову. Соглашение было подписано и объявлено открытым для подписания другими участниками кампании.

Это событие привело к скандалу в системе Всероссийской государственной телерадиокомпании. Представители ВГТРК квалифицировали незапланированное вторжение в эфир главы местных «эсеров» как экстремизм. На следующий день после теледебатов состоялось заседание краевой избирательной комиссии, на котором было принято решение признать, что Ставропольская ГТРК не обеспечила защиту охраняемой территории Ставропольской городской телестудии против проникновения посторонних.

В ходе кампании регион посетили лидеры и представители партий Б.В. Грызлов, С.К. Шойгу, Ю.М. Лужков, Е.Ф. Лахова, А.В. Апарина, П.В. Романов, В.И. Севастьянов, В.В. Жириновский, Д.О. Рогозин, Н.Ю. Белых и др. Рогозин, в частности, призвал прого-



лосовать за «Справедливую Россию», оговорившись, что поддерживает не саму партию, а «отдельных достойных кандидатов, которые давно зарекомендовали себя с лучшей стороны».

### 3.3.3. Результаты выборов

В выборах приняли участие (в соответствии с уточненным протоколом от 3 апреля 2007 г.) 815 674 избирателя из 1 906 494 внесенных в списки (42,78%). Приняли участие в голосовании 814 506 человек. Голосовали вне помещения для голосования 51 900 (6,36% от принявших участие в выборах).

В целом голосование прошло без существенных нарушений, хотя по отдельным участкам были поданы жалобы. Так, представители КПРФ заявляли, что в Степновском районе на ряде избирательных участков активистами партии «Справедливая Россия» якобы была организована «карусель»: голосование заранее заполненными бюллетенями. Аналогичное заявление КПРФ сделала по Октябрьскому району в отношении «Молодой гвардии» партии «Единая Россия».

Заградительный барьер преодолели все 5 партий, включенных в избирательный бюллетень (см. табл. 3.6).

Таблица 3.6

#### Результаты выборов депутатов Государственной Думы Ставропольского края по пропорциональной системе

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Справедливая Россия»	306 571	37,64%	10
«Единая Россия»	194 400	23,87%	6
КПРФ	115 117	14,13%	4
ЛДПР	96 106	11,8%	3
«Союз правых сил»	62 999	7,73%	2
Недействительные бюллетени	39 317	4,83%	

«Единая Россия» лидировала только в южной части края – в Предгорном (39,3%) и Кировском (38,6%) округах (включавших вместе Предгорный, Кировский и Курский районы), а также в Кисловодске (30,2%). У «Справедливой России» наилучшие результаты – в северо-восточных Ипатовском (54,4%) и Новоалександровском (51,7%) округах, а также в более близких к Ставрополю Кочубеевском (51,9%) и Петровском (48,2%) округах. Интересно, что в Ставрополе обе партии выступили неудачно – у «Единой России» – 21,9%, но и у «Справедливой России» (у которой список возглавлял мэр краевого центра) всего 27,8%. Еще более показателен провал «Справедливой России» в Кисловодске (мэр которого также входил в список партии) – 21,8%.

КПРФ лучше всего выступила в Пятигорске (20,6%), ЛДПР – в Ставрополе (18,4%), СПС – в Кисловодске (12,5%).

По одномандатным избирательным округам избраны 9 кандидатов «Единой России», 2 кандидата «Справедливой России», 1 кандидат КПРФ и 13 самовыдвиженцев (из которых 11 назвали себя сторонниками «Справедливой России»).

От получения мандатов отказались: у «Единой России» – губернатор А.Л. Черногоров, депутат Государственной Думы ФС РФ В.С. Катренко и председатель колхоза «Казьминский» А.А. Шумский; у «Справедливой России» – мэр Ставрополя Д.С. Кузьмин и мэр Кисловодска В.В. Бирюков; у КПРФ – депутат Государственной Думы ФС РФ В.И. Илюхин, у СПС – лидер партии Н.Ю. Белых.

30 марта 2007 г. на первом заседании новый ставропольский парламент избрал председателем бывшего вице-мэра Ставрополя А.В. Уткина («Справедливая Россия»). В голосовании приняли участие 29 из 50 избранных депутатов: ряд депутатов от «Единой Рос-

сии», а также несколько депутатов от других политических объединений покинули зал заседаний. Первым заместителем председателя стал М.В. Кузьмин («Справедливая Россия»), заместителями – В.А. Коваленко («Единая Россия»), И.Ю. Дроздов (ЛДПР) и А.С. Кузьмин («Справедливая Россия», брат Д.С. Кузьмина).

15 марта 2007 г. на заседании бюро Высшего совета «Единой России» из рядов партии был исключен губернатор Ставропольского края А.Л. Черногоров. Таким образом, глава региона был наказан за второе место «единороссов» на выборах в региональный парламент, которое руководством партии было расценено как поражение.

### **3.4. Вологодская область**

#### ***3.4.1. Общая характеристика региона***

Вологодская область представляет собой классический пример региона, зависящего от одной корпорации – «Северстали» (базой которой является Череповецкий металлургический комбинат). Эта экономическая монозависимость отражается и в политике, когда и областная администрация, и все ведущие политические силы региона неизбежно находятся в той или иной зависимости от данной корпорации. Благодаря «Северстали» область является в целом экономически благополучной, ее душевой ВРП выше среднего по стране. В структуре промышленного производства на долю черной металлургии приходится 60%, Вологодская область дает более 16% всей российской стали и 17% проката.

Намного меньшее влияние имеет компания «Фосагро» (предприятия по производству минеральных удобрений в Череповце – «Аммофос» и «Череповецкий азот»), присутствие «внешнего» среднего бизнеса минимально. Региональный средний бизнес развит слабо и представлен несколькими бизнес-структурами, в основном базирующимися в областном центре и Череповце (Вологодский подшипниковый завод, Вологодская холдинговая компания, Вологодская коммерческая компания, «Дормаш», Корпорация «Вологдалеспром», «Череповецлес»). По уровню развития малого бизнеса область не отличается от основной массы российских регионов<sup>1</sup>.

При этом индустриальная развитость Череповца и Вологды сочетается с патриархальным укладом жизни сельской периферии области, где доминирует лесное хозяйство и отмечаются все присущие российской глубинке патерналистские настроения. В целом по области в лесной промышленности (включая деревообрабатывающую и целлюлозно-бумажную) занято (как и в черной металлургии) около 1/4 всего промышленно-производственного персонала.

Существенные размеры области в сочетании с плохо развитой в сельской местности транспортной инфраструктурой, обилием рек, озер и болот крайне затрудняют развитие внутренних связей на большей части ее территории; целый ряд районов находятся вне основного информационного поля, крайне затруднен там и эффективный контроль за ходом выборов. В половине районов центрами являются либо села (8 из 26 районов) либо поселки городского типа (5 районов). Каждое десятилетие, начиная с 1970-х годов, более 10% деревень области исчезают, потеряв последних жителей. Если в 1950–1970-е гг. основной причиной сокращения сельского населения был миграционный отток, то в последние десятилетия исчезновение малых деревень, где живут немногочисленные пенсионеры, происходит из-за естественной убыли. По данным переписи 2002 г., из 8 тыс. сельских поселений области только 9% имеют более 100 жителей, на одну вологодскую деревню в среднем приходится 49 жителей, что в 5 раз меньше среднего показателя по стране.

Из 15 городов 11 относятся к «малым», с численностью жителей от 5 до 16 тыс. человек. В области только два средних города – Великий Устюг и Сокол, население каждого из них немногим больше 40 тыс. человек. Индустриальный Череповец (примерно 311 тыс. человек) превосходит областной центр Вологду по численности населения (около 299 тыс.

---

<sup>1</sup> См.: Зубаревич Н.В. Крупный бизнес в регионах России: территориальные стратегии развития и региональные интересы. М., 2005. С. 41–42.

человек), то есть у области фактически два центра – формальный политический и реальный экономический. Таким образом, для области характерна сильнейшая поляризация пространства – концентрация населения, экономической активности и доходов в двух крупнейших городах и их пригородных зонах на фоне демографической и экономической деградации обширной периферии, для которой характерны низкая доступность качественных социальных услуг и низкий уровень образования<sup>1</sup>.

Политическая система области отличается стабильностью. С конца марта 1996 г. ее губернатором бесспорно является В.Е. Позгалев (вначале он был назначен, а затем избран губернатором). Большую часть своей жизни до прихода к власти в регионе В.Е. Позгалев проработал на «Северстали», где прошел путь от ученика до заместителя генерального директора. Позже он был председателем Череповецкого горисполкома, затем мэром города. В.Е. Позгалев трижды избирался губернатором с подавляющим преимуществом (в 1996 г. он получил 80,7%, в 1999 г. – 78,6%, в 2003 г. – 82,9%).

Что касается электоральных традиций, то область близка к другим северным регионам по повышенной на общероссийском фоне поддержке некоммунистических сил, как реформаторских, так и протестных (в первую очередь, ЛДПР). Особенностью области является неизменно высокая поддержка «аграриев».

Так, на президентских выборах 1996 г. Б.Н. Ельцин уже в первом туре набрал 45,2% (на 10% больше, чем в среднем по России), Г.А. Зюганов получил лишь 18,7%, его почти догнал А.И. Лебедь (17,6%). Больше среднего получил В.В. Жириновский (7,1%), меньше среднего – Г.А. Явлинский (5,9%). Во втором туре результат Б.Н. Ельцина (64,0%) вновь на 10% превысил среднероссийский. На президентских выборах 2000 и 2004 гг. В.В. Путин также получал в области повышенную поддержку (66,9 и 75,8% соответственно).

На выборах в Государственную Думу 1993 г. лидировала, как и в целом по стране, ЛДПР, но ее поддержка (26,6%) была выше среднероссийской, вторым также был блок «Выбор России» (14,8%, что немного ниже среднероссийского результата), далее шли Аграрная партия России (13,6% – значительно лучше среднего показателя), «Женщины России» (8,6%, немного выше среднего) и блок «Явлинский–Болдырев–Лукин» (5,2%, ниже среднего). Полностью провалилась КПРФ (4,7%).

На выборах 1995 г. ЛДПР сохранила лидерство (14,4%), выше среднероссийского результата вновь получили «аграрии» (6,2%) и «Женщины России» (6,7%), а также движение «Наш дом – Россия» (10,7%) и блок «Демократический выбор России – Объединенные демократы» (5,0%); пониженная поддержка была у КПРФ (12,1%) и Объединения «Яблоко» (5,5%).

На выборах 1999 г. триумфа добился блок «Медведь» (30,6%), успешно (т.е. лучше, чем в среднем по стране) выступили также блок «Союз правых сил» (9,3%) и «Блок Жириновского» (9,2%). Хуже среднероссийского результата вновь получили КПРФ (14,9%) и «Яблоко» (4,7%), а также блок «Отечество – Вся Россия» (6,7%). Движение «Наш дом – Россия», в список которого был включен губернатор области В.Е. Позгалев, получило 3,2% (на 2% выше, чем в среднем по стране).

В 2003 г. В.Е. Позгалев возглавлял региональную группу в списке «Единой России», однако эта партия в области получила результат, лишь немного превышавший среднероссийский (38,9%). Также чуть лучше, чем в среднем по стране, выступили ЛДПР (11,7%) и блок «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости» (3,4%). Пониженную поддержку получили КПРФ (8,8%), блок «Родина» (7,9%), «Союз правых сил» (3,7%) и партия «Яблоко» (3,1%). Наиболее успешно по сравнению со среднероссийским показателем выступила в области Аграрная партия России (9,2%).

<sup>1</sup> См.: Социальный атлас российских регионов. М., 2005 (<http://atlas.socpol.ru/portraits/volgd.shtml>).

До 2003 г. Вологодская область была одним из трех (вместе с Волгоградской и Свердловской областями) субъектов РФ, где каждые два года проводилась ротация половины состава законодательного органа региона.

Законодательное Собрание области первого созыва было избрано 20 марта 1994 г. в составе 15 депутатов. Оно избиралось как переходное на два года, но 25 февраля 1996 г. прошли не выборы нового состава, а довыборы еще 15 депутатов – полномочия депутатов, избранных в 1994 г., были продлены до весны 1998 г. Первым председателем Законодательного Собрания стал Г.Т. Хрипель, работавший до этого прокурором, секретарем Бабаевского райкома КПСС и главой облсовета. Политик в целом левоцентристской ориентации, Г.Т. Хрипель (тогда он имел контакты с АПР) в начале 1990-х был фактическим лидером оппозиции тогдашнему губернатору Н.М. Подгорнову. Отставка Н.М. Подгорнова, обвиненного в финансовых нарушениях, и назначение губернатором В.Е. Позгалева положили конец открытым конфликтам и ознаменовали начало периода консолидации региональной элиты.

Ротации половины депутатов состоялись 22 марта 1998 г., 19 декабря 1999 г. и 24 марта 2002 г., при этом с 1998 г. избирались по 17 депутатов, и общая численность Законодательного Собрания с 1999 г. составляла 34 депутата. В 2001 г. вместо Г.Т. Хрипеля, перешедшего на работу в Совет Федерации, председателем был избран Н.В. Тихомиров, бывший работник «Северстали».

Накануне очередных выборов половины депутатов Законодательного Собрания, намеченных на 7 декабря 2003 г., от механизма ротации было решено отказаться. 17 депутатов приступили к исполнению своих обязанностей в марте 2002 г. с пятилетним сроком полномочий. 7 декабря 2003 г. 17 депутатов были избраны со сроком полномочий 3 года и 3 месяца (все по пропорциональной системе). Таким образом, в марте 2007 г. предстояло полностью переизбрать весь состав Законодательного Собрания области.

В ходе подготовки к выборам 2003 г. региональная организация «Единой России» пыталась добиться принятия 10%-ного «заградительного» барьера, но остановились на 8%. В выборах приняли участие шесть партийных списков, барьер преодолели четыре партии (см. табл. 3.7).

Таблица 3.7

**Результаты голосования за избирательные объединения на выборах  
Законодательного Собрания Вологодской области 7 декабря 2003 г.**

Партия	Число голосов	Доля голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	216 596	38,79%	9
Аграрная партия России	88 695	15,88%	3
КПРФ	66 132	11,84%	3
ЛДПР	57 030	10,21%	2
«Союз правых сил»	31 278	5,60%	–
Партия Возрождения России	24 509	4,39%	–
Против всех списков	61 997	11,10%	

**3.4.2. Избирательная кампания**

Таким образом, выборы областного Законодательного Собрания 11 марта 2007 г. стали для Вологодской области вторыми с применением пропорциональной избирательной системы.

Подготовка к выборам сопровождалась изменением ряда положений регионального избирательного законодательства. В частности, была принята модель с обязательным разбиением списков на субрегиональные группы, соответствующие одномандатным округам. В соответствии с требованиями федерального законодательства с 8 до 7% был снижен заградительный барьер.

Списки кандидатов выдвинули 9 партий, однако зарегистрированы были только 5 из них – «Единой России», «Справедливой России», КПРФ, ЛДПР и Аграрной партии России. Списки «Единой России», КПРФ и ЛДПР были зарегистрированы по парламентской льготе, «Справедливой России» – по залогу, Аграрной партии России – по подписям.

Список **«Единой России»** возглавили губернатор В.Е. Позгалев, секретарь политсовета регионального отделения партии, депутат Государственной Думы, бывший директор социально-бытового комплекса «Северстали» Г.Е. Шевцов, председатель Законодательного Собрания Н.В. Тихомиров, председатель профкома ОАО «Северсталь», руководитель фракции партии в Законодательном Собрании И.П. Журавлев и заместитель секретаря политсовета регионального отделения партии Т.И. Никитина. В составе региональных групп были широко представлены действующие депутаты, «бюджетники» (работники вузов, директора школ, главврачи больниц, сотрудники администраций и т.д.), многие группы возглавляли хозяйственники: управляющий директор ОАО «Вологдаэнерго» А.Н. Климанов, директор Череповецкого филиала ЗАО «ФосАгро АГ» Е.Г. Иванов, директор социально-бытового комплекса ОАО «Северсталь» М.С. Ставровский (до 2006 г. – мэр Череповца), директор Вологодского филиала ОАО «Газпромрегионгаз» Ю.Ф. Сахаров, председатель совета директоров «Смердомский стекольный завод» В.Ф. Варзин, директор Тотемских электрических сетей А.Н. Мишурицкий, генеральный директор ОАО «Череповецкий бройлер» В.И. Минаев.

Список **«Справедливой России»** возглавили член Совета Федерации от области, бывший председатель Законодательного Собрания, председатель совета регионального отделения партии Г.Т. Хрипель, президент НПФ «СтальФонд» А.Н. Никитченко и председатель Вологодской городской Думы А.Н. Лукичев. Во главе региональных групп были преимущественно представители малого и среднего бизнеса. Сохраняя определенные контакты с «Северсталью», «Справедливая Россия» все же сделала основную ставку на вологодский городской бизнес.

При этом, как и в других регионах, начало избирательной кампании совпало с созданием регионального отделения «Справедливой России». Первоначально региональная конференция проголосовала против кандидатуры Г.Т. Хрипеля, а председателем вологодского отделения партии был избран бывший лидер местного отделения партии «Родина» И.И. Церр. Новая региональная конференция избрала Г.Т. Хрипеля, и И.И. Церр заявил об уходе своей команды в партию «Патриоты России»; недовольство выразила также экс-лидер вологодского отделения Российской партии пенсионеров И. Корешкова<sup>1</sup>.

Список **КПРФ** возглавили лидер областного отделения партии, депутат Законодательного Собрания Н.А. Жаравин, а также череповчане – заместитель директора МУ «Центр информационных технологий» С.Н. Потапов и слесарь санатория–профилактория «Северстали» Н.И. Колобаев.

В центральной части списка **ЛДПР** был всего один кандидат – В.В. Жириновский. Территориальные группы возглавляли: заведующий отделением Вологодского техникума железнодорожного транспорта О.С. Ширикова, зам. главного редактора журнала «Налоговые Вести Северо-Запада» О.А. Нешко, ген. директор ЗАО «Агромясопром» А.А. Абрамов, ген. директор ЗАО «ТеплоКомплектМонтаж» А.Ю. Русаков, ген. директор ОАО «АТОМ-Индустрия» Д.А. Голубев из Санкт-Петербурга, ген. директор ЗАО «Кварк» Ю.Э. Смола также из Санкт-Петербурга, депутат Законодательного Собрания С.Г. Каргинов и др.

В первой пятёрке списка **Аграрной партии России** – зам. председателя постоянного комитета по аграрному комплексу и продовольствию Законодательного Собрания, председатель регионального отделения партии А.М. Хапов, зам. председателя Законодательного Собрания В.В. Буланов, председатель областного союза работников АПК И.Б. Головастикова, председатель правления племзавода–колхоза имени 50-летия СССР,

<sup>1</sup> См.: Председатель Вологодского отделения Партии пенсионеров: «Я буду через суд отстаивать не только свои права, но и права партии» // [www.regnum.ru/news/771132.html](http://www.regnum.ru/news/771132.html) 17:54 23.01.2007.

депутат Законодательного Собрания В.И. Жильцов, председатель СПК «Тотемский» Б.В. Жданов.

Скандальным стал отказ в регистрации списка *СПС* (в центральной части всего два кандидата – Н.Ю. Белых и директор муниципального унитарного жилищно-эксплуатационного производственного предприятия «Лостакомсервис», председатель регионального отделения В.В. Степанов). Причиной отказа стал тот факт, что на основании личных заявлений выбыли все три кандидата, входившие в состав группы № 15, и число групп в списке стало меньше 17 (см. раздел 2.5.4.2). Облизбирком отказался также зарегистрировать список кандидатов партии «*Патриоты России*» (во главе которого стоял лидер регионального отделения партии И.А. Горячев, а на втором месте – бывший лидер регионального отделения партии «Родина» И.И. Церр), признав недействительными или недостоверными 20,5% представленных партией подписей (см. раздел 2.5.3.4).

Список кандидатов *Концептуальной партии «Единение»* не был заверен из-за неправильного оформления документов: у 5 кандидатов отсутствовали документы, подтверждающие сведения об образовании, у 10 – документы, подтверждающие сведения об основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), кроме того наименования региональных групп общеобластного списка кандидатов не соответствовали требованиям областного закона; не были представлены в установленном законом области порядке также и доверенности уполномоченных представителей избирательного объединения по финансовым вопросам. Кроме того, имелось несоответствие между сведениями о кандидатах, указанными в их заявлениях о согласии баллотироваться, и сведениями, содержащимися в подтверждающих документах.

*Демократической партии России* было также отказано в заверении списка, поскольку у 17 кандидатов отсутствовали документы, подтверждающие сведения об образовании, у 11 кандидатов – сведения об основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий). В представленных сведениях об основном месте работы не была указана занимаемая должность в отношении 3 кандидатов, справки о роде занятий 5 кандидатов были действительны лишь до 31 декабря 2006 г., тогда как представлены в Избирательную комиссию Вологодской области 2 января 2007 г. Два кандидата, по мнению избирательной комиссии, представили «нечеткие копии трудовых книжек, что не позволяет установить основное место работы». В заявлениях о согласии баллотироваться по общеобластному избирательному округу у 3 кандидатов имелись неоговоренные дописки и исправления; в заявлении одного кандидата отсутствовала дата подписания. В сведениях о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах у 22 кандидатов не был указан источник выплаты дохода, у 17 кандидатов отсутствовали сведения о доходах за 2005 г. Кроме этого, имелись несоответствия между сведениями, содержащимися в заявлениях о согласии баллотироваться, и сведениями, содержащимися в подтверждающих документах.

В одномандатных округах было выдвинуто 115 кандидатов, 16 из них не подали документы на регистрацию или отменили выдвижение, 24 получили отказ в регистрации, таким образом, зарегистрировано 75 кандидатов (все они остались в бюллетене ко дню голосования). «Единая Россия» и «Справедливая Россия» выдвинули по 17 кандидатов, КПРФ и «Патриоты России» – по 10, Концептуальная партия «Единение» – 15, Аграрная партия России – 6, Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов – 1 кандидата. Но если у «Единой России» и КПРФ (имеющих парламентскую льготу), а также у АПР и РКРП–РПК были зарегистрированы все выдвинутые кандидаты, то у партии «Патриоты России» – 7, у «Справедливой России» – только 6, у КП «Единение» – только 2.

В целом кампания была довольно активной, с беспрецедентным для данного региона размахом «черного пиара».

Показательно, что 1 февраля 2007 г. по инициативе «Единой России» региональные отделения 7 партий, участвовавших в выборах, – самой «Единой России», а также Аграр-

ной партии России, КПРФ, ЛДПР, «Патриоты России», СПС, «Справедливой России» – подписали соглашение «Мы – за честные выборы!», предусматривавшее «равноправный диалог, цивилизованное соперничество наших партийных программ ради повышения жизненного уровня всего населения области», отказ от использования незаконных и недобросовестных методов предвыборной агитации, содействие правоохранительным органам в поиске и привлечении к ответственности лиц и организаций, распространяющих клеветническую информацию. Интересно, что почти сразу после подписания данного соглашения отказ в регистрации получили подписавшие его СПС и «Патриоты России».

В Заречном округе № 2 (расположенном в г. Вологде) три кандидата подали заявления в органы внутренних дел, обвиняя друг друга в изготовлении клеветнических листовок. Следственное управление областного УВД проверяло всех кандидатов по данному округу, проводя обыски в их квартирах и офисах, в некоторых случаях – без санкции суда.

«Справедливая Россия» подала в суд заявление об отмене регистрации списка кандидатов «Единой России», обвинив лидера списка губернатора В.Е. Позгалева в систематическом нарушении избирательного законодательства, в частности, в использовании административного ресурса. Областной суд в удовлетворении данного требования отказал.

Мэрия Череповца заявляла о том, что региональное отделение партии «Справедливая Россия» наносит ей ущерб незаконным размещением агитационных материалов в не предназначенных для этого местах: на жилых и офисных зданиях, в местах отдыха горожан, на уличных остановках, опорах уличного освещения, подъездах жилых домов. При этом для размещения всех агитационных материалов было предусмотрено всего 65 специальных информационных стендов (то есть менее 1 щита на избирательный участок).

ЛДПР старалась привлекать электорат «креативными» лозунгами: «Хотя бы раз попробуй нас!», «ЛДПР – яркое пятно на серости единства!» и «ЛДПР – единая и справедливая!». Многие рекламные щиты с агитацией ЛДПР подверглись порче.

Шла активная листовочная война. От имени партии «Справедливая Россия» распространялись листовки с просьбой перечислить 1000 рублей на счет избирательного объединения, «иначе социальные вопросы и проблемы с пенсиями не решатся».

В ходе кампании регион посетили: глава МЧС С.К. Шойгу, певец Н. Расторгуев («Единая Россия»), председатель Совета Федерации С.М. Миронов, фигурист Е.В. Плющенко, актер И. Старыгин («Справедливая Россия»), В.В. Жириновский (ЛДПР).

### **3.4.3. Результаты выборов**

В выборах депутатов Законодательного Собрания приняли участие 354 602 избирателя из 982 230 внесенных в списки (36,10%). В голосовании приняли участие 354 235 человек. Вне помещения для голосования проголосовали 43 562 человека (12,3% от принявших участие в выборах), особенно массовым голосованием вне участков (22–26%) было в сельской местности – Вологодском сельском, Грязовецком, Никольском и Харовском округах.

По итогам голосования заградительный барьер преодолели все партии, участвовавшие в выборах (см. табл. 3.8). По сравнению с выборами депутатов Законодательного Собрания 2003 г. (табл. 3.7) «Единая Россия» прибавила около 3%, КПРФ – около 1,5%, ЛДПР – чуть больше 0,5%; «аграрии» потеряли более 6%.

У «Единой России» отказались от получения мандатов губернатор В.Е. Позгалева и депутат Государственной Думы Г.Е. Шевцов. Несмотря на то, что «Единая Россия» получила голосов больше, чем в 2003 г., ей досталось на 2 мандата меньше: за счет того, что все 5 партий прошли заградительный барьер и не было строки «против всех». В итоге не хватило мандата для бывшего мэра Череповца М.С. Ставровского, возглавлявшего в списке не самую успешную группу (это следует расценить как издержки разбиения списка на слишком большое число групп)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Когда в ноябре 2006 г. М.С. Ставровский уходил в отставку с поста мэра, это связывалось с надеждой на его избрание в областной парламент.

**Результаты выборов депутатов Законодательного Собрания Вологодской области  
по пропорциональной системе 11 марта 2007 г.**

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	148 433	41,90%	7
«Справедливая Россия»	74 064	20,91%	4
КПРФ	47 600	13,44%	2
ЛДПР	38 357	10,83%	2
Аграрная партия России	33 253	9,39%	2
Недействительные бюллетени	12 528	3,54%	

Избранный депутатом Законодательного Собрания по списку «Справедливой России» А.Н. Лукичев сложил с себя полномочия председателя городской Думы.

У ЛДПР от одного из двух полученных партией мандатов последовательно отказались сразу 6 человек (В.В. Жириновский из центральной части списка, Д.А. Голубев, В.К. Потягова и А.Ю. Тимофеев – из группы № 5, О.А. Нешко и Л.А. Хомутников – из группы № 2), чтобы мандат в итоге достался депутату Законодательного Собрания С.Г. Каргинову, возглавлявшему группу № 11 (которая по доле голосов уступила группам № 2 и 5).

В одномандатных округах избраны 15 кандидатов «Единой России» и 2 самовыдвиженца (оба избраны по округам, расположенным в г. Вологде).

На должность председателя Законодательного Собрания был вновь избран Н.В. Тихомиров. Заместителями председателя Законодательного Собрания были избраны депутат от Аграрной партии России В.В. Буланов и «единоросс» В.А. Сверчков. В Совет Федерации было решено делегировать первого заместителя министра РФ по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Ю.Л. Воробьева вместо ставшего депутатом Законодательного Собрания Г.Т. Хрипеля.

### 3.5. Ленинградская область

#### 3.5.1. Общая характеристика региона

Ленинградская область является одним из самых специфичных регионов Российской Федерации – регионом, не имеющим областного центра: органы власти области находятся на территории другого субъекта Федерации – города Санкт-Петербурга. Область была административно отделена от Ленинграда в 1931 г., но раздел произошел не до конца – главный орган власти в период СССР, обком КПСС, был у города и области общий. За эти годы сложился единый хозяйственный комплекс: на территории области расположились филиалы крупных предприятий Ленинграда; сельское хозяйство области работало на снабжение города продовольствием.

Область отличается «промывным миграционным» режимом – местные уроженцы составляют менее половины ее населения, а из родившихся в области почти две пятых живут за ее пределами. В послевоенные годы число жителей области выросло почти вдвое, причем в 1980-е гг. увеличилось даже сельское население – исключительный случай для российского Нечерноземья.

В области нет ни одного крупного города, но есть целый ряд средних и малых городов; наиболее значительны Гатчина (88 тыс. жит.), Выборг (78,7 тыс. жит.), Сосновый Бор (66 тыс. жит.), Тихвин (63 тыс. жит.), Кириши (55,5 тыс. жит.), Кингисепп (50,3 тыс. жит.), Волхов (46 тыс. жит.), Всеволожск (45,5 тыс. жит.), Сертолово и Луга (по 40 тыс. жит.). Наиболее экономически сильными и привлекательными для крупного бизнеса являются районы, непосредственно примыкающие к Санкт-Петербургу и имеющие выход к Балтий-



скому морю и Ладожскому озеру (Выборгский, Всеволожский, Ломоносовский, Кингисеппский, Гатчинский, Тосненский, г. Сосновый Бор). Вторую группу составляют несколько более удаленные районы, но имеющие на своей территории значимые промышленные предприятия (Кировский, Приозерский, Киришский, Волховский). Наконец третья группа – наиболее проблемные районы, либо чисто аграрные, либо районы, где градообразующие предприятия находятся в сложном экономическом положении (Сланцевский, Лужский, Волосовский, Тихвинский, Лодейнопольский, Бокситогорский, Подпорожский).

С одной стороны, область всегда находится в «тени» Санкт-Петербургской политики, и любая областная власть в таком регионе изначально оказывается в слабом положении, которое стремится компенсировать через излишне авторитарные схемы управления. С другой стороны, для области характерна сильная сегментизация и слабая внутренняя интеграция. Бизнес-структуры знают ситуацию только в городах нахождения своих подразделений, областные отделения политических партий малозаметны и являются придатками петербургских городских отделений. Результатом сегментизированности оказывается отсутствие в регионе значительного числа политиков с общеобластной известностью – ею в состоянии обладать только человек, изначально занимающий некий общеобластной руководящий пост. Показательно, что на губернаторских выборах в 1999 г., и 2003 г. борьба велась между одними и теми же кандидатами – В.П. Сердюковым и В.А. Густовым.

Сегментизированность ведет также к тому, что все имеющиеся в области внутренние бизнес-группы имеют локальное территориальное влияние, а главным игроком в регионе являются крупные общенациональные компании, в первую очередь государственные («Газпром», «Транснефть», «Росэнергоатом»), использующие его географические преимущества как транзитного региона по пути на европейские рынки сбыта. В области также представлены бизнес-группы «СУАЛ/Ренова», «Сургутнефтегаз», «МДМ», «Русский алюминий»/«Базовый элемент», «Евроцемент», «ЛУКОЙЛ», «ТНК-ВР», «Илим палп» и др. Сильно влияние РАО ЕЭС. Помимо этого, область находится в сфере прямых интересов петербургского бизнеса (группа «ЛСР», холдинг «Парнас» и др.).

Сегодня область является одним из самых быстрорастущих российских регионов. По объему инвестиций на душу населения область стабильно занимает шестое место в Российской Федерации. В то же время этот рост последних лет характеризуется крайне сильными различиями между ее территориями, часть из них (в первую очередь порты и наиболее близкие к Санкт-Петербургу районы) являются зоной активного экономического освоения, часть (северо-восток региона между Ладожским и Онежским озерами, восток и юг региона) – депрессивные аграрные районы. В целом в регионе очень плохие дороги, неблагоприятная эпидемиологическая обстановка, низкие показатели здоровья населения, высокий процент преступности, развито пьянство, высокий уровень разорения сельского хозяйства, низкий прожиточный уровень жизни более чем у 50% населения. В кризисном состоянии местное ЖКХ.

После федеральной реформы местного самоуправления 2004–2006 гг., унифицировавшей систему муниципальных образований субъектов Федерации, система местной власти в области была пересмотрена. Бывшие волости стали сельскими поселениями, все города (кроме Соснового Бора) вошли в состав 17 районов на правах городских поселений. И только наукоград Сосновый бор получил права городского округа (т.е. фактически сохранил статус города областного подчинения).

В настоящее время население территорий области избирает депутатов только городских и сельских поселений, депутаты же районных советов делегируются из состава депутатов городских и сельских поселений. Прямое избрание мэров в области было отменено. Депутаты соответствующего совета избирают главу муниципального образования (он же – председатель совета), глава администрации утверждается депутатами по представлению конкурсной комиссии и работает по контракту, заключаемому на 4 года. Конкурсные же комиссии в свою очередь на 50% состоят из представителей муниципалитетов, на 50% –

из лиц, рекомендованных губернатором области, а также депутатов Законодательного Собрания.

Такая новая схема имела очевидную цель усиления административного контроля областной администрации над происходящим в городах и районах области и ослабления руководства основных городов региона, ранее периодически позволявших себе фронт в отношении областных властей. Очевидно, что в такой системе какая-либо оппозиционность местных властей в области маловероятна.

За время после распада СССР и превращения Ленинградской области в субъект Российской Федерации в регионе работали три губернатора – А.С. Беляков (1991–1996 гг.), В.А. Густов (1996–1998 гг.) и В.П. Сердюков (и.о. 1998–1999 гг., избран в 1999 г., переизбран в 2003 г., получив 56,8% голосов).

Законодательное Собрание Ленинградской области за последние годы превратилось в сильный самостоятельный орган власти. Почти 2/3 депутатов работают на постоянной основе, то есть фактически являются профессиональными политиками. В целом в депутатском корпусе доминирует прагматизм. При внешней лояльности губернатору областное Законодательное Собрание готово ему довольно организованно противостоять, когда дело касается вопросов своего статуса и личных интересов депутатов. Так в 2006 г. провалились попытки губернатора провести решение о сокращении депутатского корпуса с 50 до 36 депутатов. В то же время, не удалась и попытка части депутатов добиться увеличения численности Законодательного Собрания до 100 депутатов, что при переходе на смешанную систему выборов позволило бы сохранить прежние одномандатные округа.

Фракционная структура Законодательного Собрания третьего созыва была крайне неустойчива, фракции возникали и распадались: «Ленинградская», «Общественное согласие», «Диалог», «СЕПР», «Единая Россия», ЛДПР, «Родина». Последним новым образованием стало создание фракции «Справедливая Россия». Такая мозаичная картина изначально сулила несомненные интриги при выборах нового Законодательного Собрания.

Существенные социальные диспропорции в регионе всегда были стимулом того, что в целом по области всегда неплохо голосовали за оппозиционные партии. В то же время, близость к Санкт-Петербургу способствовала относительному успеху демократических сил. Результаты выборов депутатов Государственной Думы 2003 г. оказались довольно близки к среднероссийским: немного больше получили «Единая Россия» (38,1%), ЛДПР (12,0%), блок «Родина» (10,9%), «Союз правых сил» (4,1%), блок «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости» (3,9%) и блок «Партия Возрождения России – Российская партия Жизни» (2,9%), немного меньше – КПРФ (9,1%), «Яблоко» (4,2%) и Аграрная партия России (3,0%).

### ***3.5.2. Избирательная кампания***

Была принята модель, согласно которой партийные списки должны быть разбиты на 5 региональных групп, соответствующих пяти частям территории Ленинградской области, границы которых определил облизбирком. Центральная часть списка должна была состоять из трех кандидатов.

Всего выдвигалось 10 партийных списков, но зарегистрированы были только 6: «Единой России», КПРФ, ЛДПР, «Справедливой России», «Патриотов России» и «Союза правых сил».

При формировании списка «Единой России» главной интригой стало то, кому из депутатов найдется место в списке. Выяснилось, что практически никому – действующим депутатам было предложено баллотироваться в одномандатных округах (даже председателю Законодательного Собрания К.В. Полякову), но так как округов стало вдвое меньше, то это означало борьбу в округах между действующими депутатами.

В итоге борьбы общеобластной список *«Единой России»* возглавил губернатор В.П. Сердюков<sup>1</sup>. Второе и третье места списка «единороссов» заняли олимпийская чемпионка по конькобежному спорту С.С. Журова и ректор областного университета В.Н. Скворцов. Региональные группы возглавили вице-губернаторы Н.И. Пасяда и Н.И. Пустотин, главы Выборгского, Гатчинского и Тосненского районов.

Список *«Справедливой России»* возглавили бывший вице-губернатор области Е.В. Петелин, лидер областного отделения партии (бывший лидер областного отделения Российской партии пенсионеров) зам. ген. директора ООО «Гетеком-Сервис» Г.В. Жирнов и бывший начальник Ленинградского военного округа, а ныне советник ген. директора ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» П.А. Лабутин.

Список кандидатов *КПРФ* возглавила летчик-космонавт, депутат Государственной Думы С.Е. Савицкая, далее шли первый секретарь обкома КПРФ Р.А. Илларионова и главный инженер СМУ № 7 из г. Сосновый Бор Н.А. Кузьмин. Как и у иных партий, не обошлось и без представителей строительного бизнеса – одну из групп возглавлял ген. директор ОАО «Лужская ПМК-10» А.Л. Закин.

Список кандидатов партии *«Патриоты России»* возглавила депутат Государственной Думы Е.Г. Драпеко (одновременно она баллотировалась по списку данной партии и в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга). Второй и третий номера списка – советник в «Номос-банке» Н.А. Третьяков и пенсионер В.И. Топорков.

Список кандидатов *ЛДПР* возглавили помощник депутата Государственной Думы А.Ф. Бондаренко, депутат областного Законодательного Собрания И.Е. Шадаева (супруга депутата Государственной Думы от ЛДПР, одного из крупнейших лесопромышленников области Д.Р. Шадаева) и коммерческий директор ООО «Городской центр размещения рекламы» В.А. Колесников.

Список кандидатов *СПС* возглавил председатель партии Н.Ю. Белых. Вторым и третьим номерами списка стали начальник отдела в ЗАО «Октрансвнештерминал» С.В. Иванов и зам. ген. директора ООО «Сода-хлорат» Г.В. Шутиков.

Списки «Единой России», КПРФ и ЛДПР были зарегистрированы по парламентской льготе, «Справедливая Россия» и «Союз правых сил» внесли избирательный залог, партия «Патриоты России» представила подписи избирателей. По результатам проверки подписных листов были первоначально «забракованы» 13% представленных подписей на том основании, что во многих листах даты проставления подписей были внесены не самими избирателями, однако представители партии смогли отстоять более 1 тыс. подписей, поскольку областной закон не содержит соответствующего запрета<sup>2</sup>.

Еще две партии пытались зарегистрировать свои списки на основании подписей избирателей, но получили отказ: *Демократическая партия России* и *Народная партия РФ*. Последняя даже не сумела должным образом оформить значительную часть своих подписных листов (см. раздел 2.5.3.1).

Выдвигали списки, но не представили документы на регистрацию партия *«Яблоко»* и *Аграрная партия России*.

В одномандатных округах был выдвинут 181 кандидат, из них зарегистрированы 152, с учетом выбытия ко дню голосования в бюллетенях остались 145 кандидатов.

*Агитационная кампания велась с использованием т.н. «административного ресурса» и «черных избирательных технологий» (однако, с меньшим размахом, чем в соседнем Санкт-Петербурге).* Содержание агитационных кампаний партий было традиционным и

<sup>1</sup> В.П. Сердюков – один из немногих губернаторов, не вступивших в «Единую Россию» и не ставивших перед Президентом РФ вопрос о доверии. Ранее он неоднократно заявлял, что по принципиальным соображениям не является членом какой-либо политической организации, будучи ответственным только перед избирателями – жителями области.

<sup>2</sup> Отметим, что именно эти дефекты подписных листов стали причиной отказа в регистрации списка партии «Яблоко» в Санкт-Петербурге.

преимущественно носило социальный характер. Наиболее массовой была агитация «Единой России» и «Справедливой России».

Представители партии «Справедливая Россия» заявляли, что в создаваемой ими государственной строительной компании цена одного квадратного метра жилья будет составлять 15 тыс. руб., а с их приходом к власти пенсии повысятся в три раза. Еженедельно штаб «Справедливой России» выпускал цветную 8-страничную газету, для распространения которой нанималось большое число агитаторов. В ходе кампании лидер ЛДПР В.В. Жириновский в очередной раз высказал предложение об объединении Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

«Справедливая Россия», КПРФ и «Яблоко» отказались подписывать хартию «За политическую культуру на выборах», инициатива принятия которой принадлежала областному отделению партии «Патриоты России». По мнению представителей этих партий, подписание хартии бессмысленно, так как «единороссы» все равно применяют административный ресурс. Соглашение, помимо инициаторов, подписали «Единая Россия», ЛДПР, Аграрная партия России и Концептуальная партия «Единение».

Руководители Межрегиональной организации «Коммунисты Петербурга и Ленинградской области» заявляли о том, что их активистов преследуют за распространение газеты «Новости Ленинградской Области», содержавшей острую критику «Единой России» и губернатора Ленинградской области В.П. Сердюкова. Первый секретарь Ленинградского обкома КПРФ Р.А. Илларионова выступила с заявлением о том, что в городах Шлиссельбурге и Выборге распространялись провокационные слухи о том, что агитаторы КПРФ вместе с агитационной литературой якобы раздавали избирателям гречневую крупу.

*Наиболее острое противостояние отмечалось в районах, прилегающих к Санкт-Петербургу.* В Кузьмолловском одномандатном избирательном округе одного из кандидатов оппоненты обвиняли в массовой скупке голосов путем раздачи избирателям продуктовых наборов и денег<sup>1</sup>. Максимальное использование «черного пиара» было отмечено во Всеволожском округе. На одного из лидеров кампании бизнесмена А.Я. Лебедева была подана жалоба, связанная с тем, что на территории округа курсировали автомобили с баннерами, на которых были изображены портрет Лебедева и лозунг «Защита и безопасность!» или надпись «Экологический патруль». При этом кандидатом Лебедевым не были представлены договоры об изготовлении и размещении баннеров на автомобилях. Окружная избирательная комиссия приняла решение направить материалы в прокуратуру. Кроме того, избирательная комиссия приостановила распространение агитационных листовок, заказчиком которых являлся А.Я. Лебедев, поскольку в них был указан неправильный номер контактного телефона, а также искажены фамилии людей, поддерживающих кандидата.

В Госненском округе против депутата Законодательного Собрания А.А. Лобжанидзе неизвестные лица распространили листовку, половину которой занимали призыв от имени М. Саакашвили поддержать А.А. Лобжанидзе на выборах и обещания в обмен на лояльность избирателей развивать совместные проекты с Грузией: открывать рынки, рестораны и магазины, а также строить новые дома. Сопровождалось все это текстом на грузинском языке, не имеющем к А.А. Лобжанидзе никакого отношения.

Сообщалось, что кандидат от «Справедливой России» по Ломоносовскому округу В.А. Барышников снял свою кандидатуру после нападения, в результате которого он получил увечья и его пришлось госпитализировать. В данном округе вместе с В.А. Барышниковым баллотировались председатель областного Законодательного Собрания К.В. Поляков и один из депутатов Собрания Н.И. Кашин, однако последний также снял свою кандидатуру, и в результате победа К.В. Полякова стала несомненной.

---

<sup>1</sup> См.: Материалы по подкупу избирателей во Всеволожском районе направлены в прокуратуру (<http://www.47news.ru/1/16983/>).

### 3.5.3. Голосование и результаты выборов

Подведение итогов голосования ознаменовалось скандалом, существенно повлиявшим на результаты выборов и создавшим очень опасный прецедент.

По предварительным итогам подсчета голосов «Союз правых сил» получил 7,004% голосов, превысив заградительный барьер всего на 17 голосов. Однако 14 марта 2007 г., на третий день после дня голосования, была подана жалоба ЛДПР, которая, по мнению представителей СПС, была не обоснована и оформлена с нарушением закона. Тем не менее, на основе данной жалобы территориальная избирательная комиссия Выборгского района приняла решение о пересчете голосов на 10 избирательных участках, относящихся к трем одномандатным округам (на ТИК были возложены полномочия трех окружных избирательных комиссий). По результатам этого пересчета число действительных бюллетеней сократилось на 35 за счет 29 бюллетеней, ранее засчитанных СПС, и 6 бюллетеней, ранее засчитанных другим партиям. После этого доля голосов за СПС снизилась до 6,997%. Если бы данная партия преодолела барьер, ей достались бы два мандата, которые в результате отошли «Единой России» и ЛДПР.

Согласно официальным итогам выборов, в них приняли участие 413 564 избирателя из 1 315 283 внесенных в списки (31,44%). Приняли участие в голосовании 413 124 человека. Голосовали вне помещения для голосования 30 719 человек (7,43% от принявших участие в выборах).

В результате того, что показатель «Союза правых сил» опустился ниже 7%, к распределению мандатов были допущены списки четырех партий (см. табл. 3.9).

Таблица 3.9

#### Результаты выборов депутатов Законодательного Собрания Ленинградской области по пропорциональной системе

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	145 592	35,24%	10
«Справедливая Россия»	86 500	20,94%	6
КПРФ	70 519	17,07%	5
ЛДПР	50 104	12,13%	4
«Союз правых сил»	28 907	6,997%	–
«Патриоты России»	15 156	3,67%	–
Недействительные бюллетени	16 346	3,96%	

В округах избраны 12 кандидатов «Единой России», 1 – КПРФ, 3 – «Справедливой России» и 9 самовыдвиженцев. Большая часть самовыдвиженцев вошла впоследствии во фракцию «Единой России» (хотя у некоторых из них на выборах были конкуренты от «Единой России»). Символичным стало поражение в Никольском округе № 16 одного из самых авторитетных «единороссов», депутата Законодательного Собрания, генерального директора компании «Леноблгаз» Ю.М. Страхова, от кандидата «Справедливой России» зам. директора завода «Ленстройкерамика» К.В. Острикова.

От получения мандатов отказались губернатор В.П. Сердюков, вице-губернатор Н.И. Пасяда, главы районов Г.А. Порядин и А.П. Худилайнен («Единая Россия»), а также С.Е. Савицкая (КПРФ). Перешли на работу в Законодательное Собрание глава Тосненского района, лидер ассоциации глав муниципальных образований И.Ф. Хабаров и вице-губернатор Н.И. Пустотин (оба – «Единая Россия»), глава Сертоловского городского поселения А.Н. Соболенко («Справедливая Россия»).

Всего же в Законодательное Собрание нового созыва избрано 13 депутатов из прежнего состава, то есть обновление депутатского корпуса составило 74%.

На пост председателя Законодательного Собрания вместо К.В. Полякова «Единая Россия» выдвинула И.Ф. Хабарова. Заместителями председателя были избраны «единоросс» Г.В. Мозговой и депутат от «Справедливой России» С.М. Бебенин.

### **3.6. Московская область**

#### **3.6.1. Общая характеристика региона**

Вместе с Республикой Дагестан и Санкт-Петербургом Московская область стала одним из трех регионов, где проводились выборы регионального парламента по полностью пропорциональной избирательной системе.

Московская область (как и Ленинградская) является очень необычным и чрезвычайно сложным по своему устройству регионом. Многие электоральные особенности возникают из-за того, что это – область без административного центра: администрация области и общеобластные структуры находятся за пределами региона. Города, который бы воспринимался как «главный» и был бы центром концентрации элиты, в области нет, есть целый ряд примерно равновеликих центров, оказывающих существенное влияние на областную политику – Мытищи, Ногинск, Химки, Одинцово, Красногорск, Балашиха, Подольск, Люберцы, Сергиев Посад и др. При этом территории области более чем разнообразны – это и типично сельские районы, Серебрянопрудский или Лотошинский, и индустриальные города как Воскресенск, Коломна, Серпухов, и ближние пригороды Москвы, почти с ней сросшиеся, как Реутов, Красногорск, Химки, и наукограды (Троицк, Черноголовка, Пущино, Дубна и Протвино).

Наличие в области более чем 70 самостоятельных муниципальных образований городского и районного уровня делает особенно острой проблему взаимоотношения областной власти с муниципальными. По мнению многих экспертов, во времена правления губернатора А.С. Тяжлова постоянно возрастала фактическая независимость глав городских и районных администраций от губернатора и их «политическая самостоятельность». С приходом к власти в 2000 г. нового губернатора Б.В. Громова начались постепенные попытки если не поставить под контроль, то существенно снизить местную «вольницу»: все последнее годы в регионе происходят постоянные конфликты областной администрации с теми или иными городскими и районными главами. Жестче стала и политика в отношении бизнеса и СМИ.

Однако, несмотря на жесткий стиль, добиться полного контроля областной администрации над регионом не получилось. Так, несмотря на двукратные отмены результатов выборов, главой Сергиево-Посадского района с третьей попытки все же стал А.А. Упырев. Традиционно довольно независимы главы наиболее крупных и богатых районов. И наоборот, наиболее зависимы от областной администрации главы маленьких и дотационных муниципальных образований, но их роль в регионе не столь велика.

В Московской области нет ни одной доминирующей экономической структуры или ФПГ – масштабы региона для этого слишком велики. Нет ни одного министерства РФ или монополии, не имевшей бы в области своего интереса. В этих условиях доминирующим центром становится областная администрация – это фактически единственная сплоченная общеобластная структура.

Регион разбит на множество субрегиональных клановых групп, находящихся друг с другом в сложных отношениях. К примеру, в сферу влияния группы, связанной с компанией «Ост-алко» входят Ногинский и Балашихинский районы, города Реутов и Железнодорожный, в сферу интересов «Росавиакосмоса» – города Королев, Юбилейный, Реутов. В большинстве районов (особенно в Ленинском) имеет большое влияние «Межрегионгаз» («Газпром»). Среди существенных игроков на областном политическом поле «Ферейн»– «Брынцалов», Минатом, «Базовый элемент», «Ист-Лайн», Клинский пивкомбинат и т.д. Во многих городах, превратившихся за годы постоянного роста цен на недвижимость фактические в «новые спальные кварталы» Москвы, большое влияние имеют различные строительные компании.

Область – один из самых престижных, если не самый престижный регион с точки зрения цен на землю и предстоящей купли-продажи земли – близость к Москве и огромное количество коттеджных поселков делают ее «золотым дном». Именно земля – главный предмет борьбы различных коммерческих структур. С этой особенностью региона связана и его сильнейшая криминализованность<sup>1</sup>. Еще одна причина сильной криминализации Московской области – традиционное для России и многих иных стран возникновение вокруг крупных городов специфической полосы «отчуждения», где концентрируется наименее обеспеченная часть городского населения, сюда же часто вначале попадает основная волна новых мигрантов из сельской местности, других стран и регионов. Жители этих окраин чувствуют себя ущемленными по сравнению с жителями «большого» города. Утратив прежний социокультурный статус и не обретя нового, они становятся прекрасной средой для развития специфической системы неформальных связей с ярко выраженным криминальным оттенком.

На выборах депутатов Государственной Думы 2003 г. «Единая Россия» получила в Московской области заметно меньше, чем в среднем по России (33,9%). На втором месте в области был блок «Родина» (15,5%), затем шли КПРФ (9,7%), ЛДПР (9,3%), выступившие в области хуже, чем в среднем по стране. Напротив, «Яблоко» (5,9%) и «Союз правых сил» (4,4%) получили здесь повышенную поддержку.

Московская областная Дума, хотя всегда была в целом лояльна областной администрации, но состояла из множества лоббистов экономических группировок и ставленников глав тех или иных районов. По сути она была переговорной площадкой групп и кланов.

В преддверии выборов Московской областной думы 2007 г. покончить с «местной вольницей» и зависимостью администрации области от местечковых групп решили «на корню» – упразднив одномандатные округа и полностью перейдя на пропорциональную избирательную систему, причем, в отличие от Республики Дагестан и Санкт-Петербурга, была принята модель, не предусматривающая разбиение списков на субрегиональные группы (что для такого огромного и разнородного региона выглядит не вполне логичным)<sup>2</sup>. А для того, чтобы при этом обеспечить победу «партии власти», ввели 7%-ный заградительный барьер и распределение мандатов по методу делителей Империи, предоставляющему преимущество списку-фавориту.

### **3.6.2. Избирательная кампания**

Выдвинуты были списки 12 партий, однако уже на первом этапе «отсеялись» три партии, которым областная избирательная комиссия отказала в заверении списков: Аграрная партия России, Российская партия Мира и Единства и Социалистическая единая партия России. Еще две партии («Союз правых сил» и Российская экологическая партия «Зеленые») сумели заверить списки только после повторного представления документов.

В результате были заверены списки 9 партий: «Единой России», КПРФ, ЛДПР, «Справедливой России», «Союза правых сил», Российской объединенной демократической партии «Яблоко», Российской экологической партии «Зеленые», партии «Патриоты России» и Народной партии РФ. Из них 8 были зарегистрированы, а списку РЭП «Зеленые» было отказано в регистрации (см. раздел 2.5.4.6). Списки «Единой России», КПРФ и ЛДПР были зарегистрированы по парламентской льготе, «Справедливой России», РОДП «Яблоко», «Союза правых сил» и партии «Патриоты России» – по залогом, Народной партии РФ – по подписям.

Одной из особенностей данной избирательной кампании стало т.н. «предварительное согласование» списков кандидатов с Московской областной избирательной комиссией, протест в отношении которого выразили представители 7 партий, направив заявление в

<sup>1</sup> Так, в Московской области за последние годы зафиксированы убийства около десятка руководителей городов и районов.

<sup>2</sup> Первый вариант областного избирательного закона, принятый в 2003 г., предусматривал смешанную систему и разбиение списков на субрегиональные группы, а также 4%-ный заградительный барьер.

ЦИК РФ. На это «согласование» было отведено всего три дня – 31 декабря, 1 и 2 января. Например, для согласования списков одной из партий было назначено время – 8:30 утра 1 января 2007 г. Естественно, что кворума на заседании комиссии не оказалось, и вопрос был отложен до 16 часов. «Согласование» включало в себя проверку «происхождения финансовых средств», присутствия в списках криминальных элементов и лиц с двойным гражданством, а на практике свелось к удалению из списков «неправильных» на взгляд областных властей кандидатов.

Список кандидатов «*Единой России*» возглавили губернатор Б.В. Громов, председатель областной Думы В.Е. Аксаков и депутат областной Думы, известная лыжница Л.Е. Лазутина. В список также были включены главы районов: Ленинского (В.Ю. Голубев, № 4), Одинцовского (А.Г. Гладышев, № 7), Наро-Фоминского (А.Н. Баранов, № 13), Дмитровского (В.В. Гаврилов, № 15), Мытищинского (А.Е. Мурашов, № 35), главы городов Подольска (Н.И. Пестов, № 9) и Коломны (В.И. Шувалов, № 40), областные министры социальной защиты (В.И. Лагункина, № 10) и образования (Л.Н. Антонова, № 25), руководитель аппарата областного правительства С.В. Юдаков (№ 11), член Совета Федерации от областной Думы И.Ю. Брынцалов (№ 5), заместители председателя областной Думы В.К. Алексеев (№ 6), И.Н. Жуков (№ 8) и В.А. Егерев (№ 14), лидер областных профсоюзов В.В. Кабанова (№ 12).

Список «*Справедливой России*» возглавили президент ЗАО «МТК–Холдинг» С.А. Жигарев, генеральный директор Дмитровского ПО «Роял Канин» А.Л. Романович и сотрудник Московского физико-технического института С.А. Кравченко. В областной политике все они – люди новые и малоизвестные. Только 6-е и 7-е места (как оказалось, непроходные) были предоставлены депутатам областной Думы В.Н. Букину и А.Ю. Гарнаеву. С таким списком у партии было мало шансов повторить успех, достигнутый блоком «Родина» в области в 2003 г.

16 февраля 2007 г. стало известно, что лидеры «Справедливой России» и Народной партии РФ С.М. Миронов и Г.В. Гудков подписали соглашение об объединении двух партий, после чего Народная партия РФ отозвала свой список на выборах в Московскую областную Думу в пользу «Справедливой России». Данное обстоятельство дало партии неплохой информационный повод и шансы получить дополнительные голоса на территории, где был популярен Г.В. Гудков – бывшем Коломенском избирательном округе по выборам депутата Государственной Думы.

Список *КПРФ*, традиционно сильной во многих районах области, возглавил депутат Государственной Думы, зам. председателя ЦК КПРФ В.И. Кашин (в 1999 г. бывший кандидатом в вице-губернаторы области в паре с Г.Н. Селезевым). В первой пятёрке списка также были зам. председателя областной Думы В.И. Куликов (№ 3), депутат областной Думы П.Е. Лыков (№ 5), помощники депутатов Государственной Думы Н.И. Васильев (№ 2) и К.Н. Черемисов (№ 4).

Список *ЛДПР* возглавили В.В. Жириновский и депутат Государственной Думы А.М. Головатюк, третьим был военный пенсионер С.Н. Солдатов.

Скандалная ситуация возникла у «правых». Сначала на пресс-конференции о создании коалиции заявили представители областных организаций «Союза правых сил», РОДП «Яблоко», Демократической партии России и партии «Свободная Россия», однако федеральные руководители РОДП «Яблоко», ДПР и «Свободной России» действия своих региональных лидеров дезавуировали. Затем председатель регионального отделения РОДП «Яблоко» В.Н. Бакунин вместе с рядом соратников вышел из партии и вступил в «*Союз правых сил*», который включил его в свой список под третьим номером. Первые два номера в списке СПС заняли лидер партии Н.Ю. Белых и бывший депутат Государственной Думы, председатель областного отделения партии Б.Б. Надеждин. Четвертое место в списке получила экс-лидер областной организации ДПР М.Д. Аксенова (для участия в выборах она была вынуждена покинуть свою партию), пятое – депутат областной Думы, бывший член партии «Свободная Россия» Ю.Б. Тебин. Впрочем, стать кандидатом Тебину



было не суждено, так как партия «Свободная Россия», несмотря на поданное им заявление, отказалась исключать его из своих рядов, и в результате он был исключен из списка СПС областным избиркомом.

После ухода В.Н. Бакунина и его соратников партия «**Яблоко**» выдвинула список во главе с депутатом Государственной Думы Г.П. Хованской и членом-корреспондентом РАН А.В. Яблоковым. Третьим номером списка стал генеральный директор ООО «ЭкоГеоГМет» генерал-майор запаса А.А. Горецкий, четвертым – депутат Московской областной Думы С.Б. Крыжов.

Список партии «**Патриоты России**» возглавили артист театра и кино Б.С. Галкин, заместитель главы администрации г. Сергиев Посад Б.В. Фадеев и генеральный директор ООО «Диверс Моторс» И.М. Севрюков. В списке были 6 бывших членов Российской партии пенсионеров, вышедших из «Справедливой России». Московская областная избирательная комиссия сочла этих кандидатов членами «Справедливой России» и исключила их из списка. Однако ЦИК РФ по жалобе партии «Патриоты России» приняла решение, обязавшее Мособлизбирком восстановить этих кандидатов в списке.

В целом избирательная кампания отличалась полным информационным доминированием партии «Единая Россия».

Московская областная избирательная комиссия запретила «Союзу правых сил» распространять буклет «Голосуй за достройку!», сочтя, что в нем содержалась агитация, возбуждающая социальную ненависть и вражду. К таковой были отнесены фразы, критикующие «Единую Россию». Это решение было отменено ЦИК РФ, которая справедливо отметила, что в указанном агитационном материале отсутствует противопоставление каких-либо социальных групп, а противопоставление действий различных партий является допустимым приемом предвыборной агитации. Отмечалось также, что решение, обвинявшее политическую партию в экстремисткой деятельности, принималось без какой-либо экспертизы, и вывод областной комиссии о наличии в материале агитации, возбуждающей социальную ненависть и вражду, никак не мотивирован.

Зафиксированы случаи нападения на агитаторов «Союза правых сил» и партии «Яблоко».

В агиткампании партий доминировали темы жилья, экологии и миграции. «Единая Россия» затрагивала максимально широкий круг проблем: медицинское обслуживание, вопросы образования и экологии, доступное жилье и новые рабочие места. У «Справедливой России» акцент был сделан на реформу ЖКХ, проблему обманутых вкладчиков и дольщиков. У КПРФ активно присутствовала социальная тема, проблема превращения Подмосковья в свалку отходов, попыток захвата леса, земли и воды. У партии «Яблоко» главными темами были жилье, экология и безопасность.

### **3.6.3. Голосование и результаты выборов**

Процедура подсчета голосов и подведения итогов голосования сопровождалась скандалами. Так, 12 марта 2007 г. ТИК Балашихинского района удовлетворил жалобу двух кандидатов в депутаты областной Думы от партии «Яблоко», отменив результаты голосования на 9 избирательных участках – на том основании, что на них голосовали военнослужащие, проходящие службу на территории области, но не имеющие регистрации.

По результатам подсчета голосов «Союз правых сил» не добрал до преодоления заградительного барьера 0,1%, или примерно 1600 голосов, а ЛДПР – 0,19%. Лидеры этих партий сразу заявили, что результаты фальсифицированы. Обе партии направили жалобы в областную избирательную комиссию, однако ЛДПР затем свою жалобу отозвала.

Жалоба, которую направил в Мособлизбирком 15 марта 2007 г. представитель СПС А.В. Тамурка<sup>1</sup>, содержала сравнение данных в полученных наблюдателями копиях протоколов со сводными таблицами ТИК по 6 участкам г. Химки, 3 участкам г. Железнодорожный и 21 участку Чеховского района. Согласно этим таблицам, в г. Химки число голосов

<sup>1</sup> Текст жалобы с таблицами можно найти в Интернете (<http://n-v-s.livejournal.com/144804.html#cutid1>).

за СПС уменьшилось на 327, а за «Единую Россию» увеличилось на 671; в г. Железнодорожный число голосов за СПС уменьшилось на 153, а за «Единую Россию» увеличилось на 1016; в Чеховском районе число голосов за СПС уменьшилось на 355, а за «Единую Россию» увеличилось на 3008.

Об обоснованности претензий СПС можно судить по данным, приведенным в табл. 3.10. Как видно из таблицы, данные копий протоколов гораздо ближе к средним результатам по городу, чем данные по этим участкам из сводных таблиц. Отметим, что в городах обычно разброс результатов невелик. Особенно трудно поверить данным из сводной таблицы ТИК г. Железнодорожный (находящегося в 24 км от Курского вокзала Москвы), согласно которым на трех участках за «Единую Россию» подано 93–95% голосов, за КПРФ – 2%, за ЛДПР 0–2%, а за четыре остальные партии от 0 до 3 голосов.

Таблица 3.10

**Сравнение данных копий протоколов, полученных наблюдателями СПС, со сводными таблицами ТИК городов Железнодорожный и Химки**

УИК	«Единая Россия»		«Патриоты России»		ЛДПР		«Яблоко»		СПС		КПРФ		«Справедливая Россия»	
	коп. пр.	св. таб.	коп. пр.	св. таб.	коп. пр.	св. таб.	коп. пр.	св. таб.	коп. пр.	св. таб.	коп. пр.	св. таб.	коп. пр.	св. таб.
г. Железнодорожный														
517	313	685	13	0	56	0	38	0	63	0	146	15	71	0
	43%	95%	2%	0%	8%	0%	5%	0%	9%	0%	20%	2%	10%	0%
519	262	526	16	0	40	10	24	0	62	2	101	11	44	0
	47%	94%	3%	0%	7%	2%	4%	0%	11%	0%	18%	2%	8%	0%
528	278	658	10	0	72	12	48	3	33	3	176	16	77	2
	39%	93%	1%	0%	10%	2%	7%	0%	5%	0%	25%	2%	11%	0%
ТИК		50%		2%		7%		5%		7%		19%		8%
г. Химки														
2918	247	357	20	20	50	50	72	2	44	4	127	127	54	48
	38%	56%	3%	3%	8%	8%	11%	0%	7%	0%	20%	20%	8%	7%
2919	256	383	13	13	48	48	60	7	85	11	163	163	64	64
	35%	53%	2%	2%	7%	7%	8%	1%	12%	2%	22%	22%	9%	9%
2925	231	366	23	23	38	38	86	6	62	7	204	204	52	52
	32%	50%	3%	3%	5%	5%	12%	1%	8%	1%	28%	28%	7%	7%
2929	244	354	22	22	47	47	85	27	76	26	187	187	80	80
	31%	45%	3%	3%	6%	6%	11%	3%	10%	3%	24%	24%	10%	10%
2933	212	294	14	14	55	55	38	6	58	8	142	142	53	53
	35%	49%	2%	2%	9%	9%	6%	1%	10%	1%	24%	24%	9%	9%
2963	182	289	25	25	31	31	58	8	61	4	110	110	35	35
	35%	56%	5%	5%	6%	6%	11%	2%	12%	1%	21%	21%	7%	7%
ТИК		40%		3%		7%		7%		8%		22%		9%

Кроме того, в жалобе отмечались 24 избирательных участка, на которые не были допущены наблюдатели СПС и в протоколах которых «указано неправдоподобно низкое число голосов» за СПС (на 22 – 0 голосов, еще на двух 2 и 5 голосов), при этом обращалось внимание на то, что на аналогичных участках, где наблюдатели СПС присутствовали, партия получала высокие результаты (от 6 до 17% голосов).

Облизбирком жалобу СПС не удовлетворил.

15 марта 2007 г. Московская областная избирательная комиссия подвела официальные итоги выборов. Согласно этим данным, участие в выборах приняли 1 595 979 избирателей из 5 448 822 включенных в списки, что составляет 29,84% (это самый низкий показатель на выборах 11 марта 2007 г.). Самая низкая явка была в соседнем с Москвой г. Дзержинский (21,3%), а самая высокая – в самом отдаленном Серебрянопрудском районе (55,1%).

Заградительный барьер преодолели лишь 3 партии – «Единая Россия», КПРФ и «Справедливая Россия» (см. табл. 3.11). Благодаря использованию метода Имперали «Единая Россия» получила один лишний мандат за счет «Справедливой России» (см. раздел 2.10.4).

Таблица 3.11

### Результаты выборов депутатов Московской областной Думы

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	790 129	49,57%	33
КПРФ	296 640	18,61%	12
«Справедливая Россия»	141 294	8,86%	5
«Союз правых сил»	109 974	6,90%	–
ЛДПР	108 603	6,81%	–
«Яблоко»	65 172	4,09%	–
«Патриоты России»	32 685	2,05%	–
Недействительные бюллетени	49 428	3,10%	

От получения мандатов отказались 9 кандидатов из списка «Единой России»: губернатор области Б.В. Громов, главы районов В.Ю. Голубев, А.Г. Гладышев, А.Н. Баранов, В.В. Гаврилов, мэры Н.И. Пестов и В.И. Шувалов, областные министры В.И. Лагункина и Л.Н. Антонова. В тоже время, среди получивших депутатский мандат был глава Мытищинского района А.Е. Мурашев. У КПРФ от мандата отказался депутат Государственной Думы В.И. Кашин.

28 марта 2007 г. на первом заседании Московской областной Думы четвертого созыва ее председателем вновь был избран В.Е. Аксаков. Представители «Единой России» также заняли 9 из 10 должностей председателей комитетов Мособлдумы. Из представителей иных партий лишь депутат от КПРФ М.Ю. Авдеев был избран председателем комитета по экономической и инновационной политике.

## 3.7. Мурманская область

### 3.7.1. Общая характеристика региона

Мурманская область всегда сочетала в себе существенную милитаризованность (Североморск – главная база Северного флота, здесь же база ледокольного флота – начинается Северный морской путь) с развитыми демократическими началами в политике, традиционными для северных российских регионов. Высокая внутренняя сегментизированность в политике дополнительно стимулируется представленностью в регионе целого ряда крупных Финансово-промышленных групп, как частных, так и государственных («ФосАгро» – комбинат «Апатит»; «Интеррос» – Кольская ГМК и доля в «Колэнерго»; группа МДМ – Ковдорский ГОК; «Северсталь» – Оленегорский ГОК; «СУАЛ/Ренова» – Кандалакшский алюминиевый завод; «Росэнергоатом» – Кольская АЭС; «Роснефть» – «Мурманскнефтепродукт», влияние в Мурманском морском порте; судоремонтные заводы ВПК), кроме них имеются Мурманское морское пароходство, морской порт, консорциум «Мурманский траловый флот» (разделен на 5 малых компаний), Мурманский тарный комбинат (входит в группу «Титан» из Архангельской области), более 100 мелких рыбо-ловецких компаний.

По данным областного управления статистики, в малом предпринимательстве работает 15% занятых. Особенность области – четкая локализация бизнес-интересов основных ФПГ, их распределение по отдельным городам, связанное с географическим размещением добываемых ресурсов и расположением построенных в советские годы предприятий.

При этом на фоне иных северных регионов Мурманская область и особенно наиболее ее освоенная и заселенная часть относительно компактны. Область почти целиком расположена за Полярным кругом в тундровой зоне, и ее климатические условия считаются крайне тяжелыми, поэтому освоение региона связано только с потребностями индустриального развития, а сельское хозяйство как значимый фактор фактически отсутствует. Не удивительно, что состав населения области – это преимущественно переселенцы в первом–втором (максимум – в третьем) поколении, доля городского населения составляет 92% (т.е. сельской периферии, основной зоны электоральных манипуляций, в регионе практически нет).

В конце 1980-х гг. область отличалась высокой политической активностью, один из местных неформалов, А.М. Оболенский, стал народным депутатом СССР, первые секретари обкома проиграли выборы народных депутатов 1989 и 1990 гг. После областных выборов 1990 г. большинство в облсовете получили представители партийно-хозяйственной элиты, председателем облсовета стал секретарь обкома КПСС Ю.А. Евдокимов. В 1991 г. главой администрации региона был назначен председатель Госкомсевера РФ Е.Б. Комаров, также бывший секретарь обкома партии. После роспуска советов выборы Мурманской областной Думы в марте 1994 г. прошли при очень низкой явке, необходимое число депутатов избрано не было. Лишь в ноябре 1994 г. Дума обрела кворум, ее председателем стал бывший председатель Североморского горсовета член КПРФ П.А. Сажинов (оставался председателем и во втором, и в третьем созыве). Большинство депутатов составили директора и представители профсоюзов. Областная Дума постоянно стремилась к расширению своих полномочий. На выборах губернатора 17 ноября 1996 г. Е.Б. Комаров во втором туре проиграл Ю.А. Евдокимову, которого поддержали «Конгресс русских общин» и А.И. Лебедь. С тех пор Ю.А. Евдокимов при консолидированной поддержке основных ФПГ бессменно занимает пост главы региона. На второй срок он был избран 26 марта 2000 г. 86,7% голосов, на третий – 14 марта 2004 г. 77,0%.

Областная Дума, учитывая авторитет и возможности представленного в ней директора, всегда была в области значимым органом. Некоторое количество депутатов являлись и профессиональными политиками. Численность депутатов оставалась неизменной (25 человек) в течение трех созывов. Традицией области с 1994 г. стало избрание депутатов по многомандатным округам (в условиях высокой урбанизации это позволяло не дробить города на округа и осуществлять полномочия окружных избирательных комиссий территориальными). Выборы Думы первого созыва проходили по 3 трехмандатным, 6 двухмандатным и 4 одномандатным округам. На выборах Думы второго и третьего созывов было образовано 3 трехмандатных округа, 7 двухмандатных, 2 одномандатных. Так как в 2001 г. Мурманская областная Дума не смогла принять новый закон о нарезке округов, выборы проходили по старой схеме, однако в 2000 г. Конституционный Суд РФ постановил, что все избиратели должны иметь одинаковое число голосов, поэтому областная избирательная комиссия приняла решение, чтобы во всех округах избиратели имели на этих выборах только один голос. Большинство избранных в 1997 г. и 2001 г. депутатов баллотировались как независимые кандидаты.

На федеральных выборах и референдумах область традиционно голосовала относительно «продемократически»; коммунисты здесь всегда получают меньше, чем в среднем по России.

В 1993 г. за доверие Б.Н. Ельцину голосовало 72,8%, за принятие Конституции РФ – 71,3%. На президентских выборах 1996 г. преимущество Б.Н. Ельцина (40,6%) было явным уже в первом туре, Г.А. Зюганов с 12,1% занял только третье место после А.И. Лебеда (25,4%), более высокий, чем среднероссийский, результат получили Г.А. Явлинский (9,7%) и В.В. Жириновский (7,0%). Во втором туре Б.Н. Ельцин получил 70,1% против 21,9% у Г.А. Зюганова.

На парламентских выборах 1993 г. ЛДПР незначительно опередила «Выбор России» (21,1% к 20,4%), повышенную поддержку получил блок «Явлинский–Болдырев–Лукин» (12,4%). Совсем слабо выступили КПрФ (4,9%) и Аграрная партия России (1,1%).

В 1995 г. разбиение голосов было еще более выражено: опять первое место заняла ЛДПР (12,4%), но с небольшим отрывом от нее шли три остальные партии, прошедшие в Государственную Думу: КПрФ (11,0%), «Наш дом – Россия» (10,8%) и «Яблоко» (10,6%).

В 1999 г. парламентские выборы в области триумфально выиграл блок «Медведь» с 31,4%, на втором месте оказалась КПрФ с 13,0%, выше среднего получил «Блок Жириновского» (11,2%), также неплохо голосовали за «Союз правых сил» (9,6%) и «Яблоко» (10,0%). Всего 7,9% получил блок «Отечество – Вся Россия».

В 2003 г. «Единая Россия» получила лишь немного больше, чем в среднем по России (39,2%), на второе место вышла ЛДПР с 15,4%, третьей была «Родина» (9,9%) и лишь четвертой КПрФ (7,4%); успешно выступили также партия «Яблоко» (5,5%) и блок «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости» (5,0%); у «Союза правых сил» было всего 2,9%.

В.В. Путин в 2000 г. получил по области поддержку значительно выше среднероссийской (66,1% против 52,9%), а в 2004 г. – немного выше (74,0% против 71,3%).

Таким образом, налицо правоориентированный конформизм с всплесками протестных настроений, причем главными получателями протестных голосов в регионе традиционно были не коммунисты, а некоммунистические партии и кандидаты преимущественно патриотического и/или социального толка – ЛДПР, А.И. Лебедь, «Яблоко» и т.п.

### **3.7.2. Избирательная кампания**

*С приближением региональных выборов 2007 г. в регионе шла активная борьба за то, по каким правилам проводить выборы.* 25 мая 2004 г. был принят региональный закон «О выборах депутатов Мурманской областной Думы». По этому закону, который привел в соответствие с новым федеральным законодательством региональные правовые нормы, половина депутатов должна была избираться по партийным спискам с 5%-ным барьером, причем списки должны были быть открытыми, другая половина – по одно- или многомандатным избирательным округам. По вопросу о количестве депутатов решение принято не было. Губернатор области Ю.А. Евдокимов, депутаты фракции «Единая Россия» и группы «Единый Мурман» были за то, чтобы количество депутатов или осталось прежним или было увеличено незначительно – с 26 до 32 депутатов. Депутаты группы «Народный депутат» и некоторые другие предлагали увеличить число депутатов до 40–60 человек.

*Однако до осени 2006 г. закон о выборах был еще неоднократно изменен.* Были отменены открытые списки, с 5% до 7% повышен заградительный барьер (причем это решение принято только 23 ноября 2006 г.). Что касается численности депутатского корпуса, то она была определена в 32 человека – 16 по 8 двухмандатным округам и 16 по спискам.

С приближением начала избирательной кампании конфликт возник в региональном отделении партии «Единая Россия». Он был связан с противоречием интересов областной администрации (губернатор Ю.А. Евдокимов вступил в «Единую Россию» в марте 2006 г.), руководства регионального отделения и ряда крупнейших представленных в регионе ФПГ.

Летом мурманский региональный политсовет «Единой России» утвердил нормы представительства на партконференциях, исходя из численности отделения до проведения весенней партконференции (тогда в организации было всего 4200 членов). Таким образом, от участия в определении кандидатов в депутаты оказались отсечены 3750 человек, вступивших в партию за несколько месяцев до этого – в основном жители Мончегорска, Никеля и Полярного – городов, где базируются производственные комплексы Кольской горно-металлургической компании (КГМК).

В результате ряд членов партии обратились в районный суд, требуя восстановить их партийные права. Для урегулирования конфликта в регион приехала делегация во главе с депутатом Государственной Думы А.Ю. Воробьевым. Взамен на обещание включить в

список кандидатуры, лоббируемые КГМК, 19 декабря 2006 г. из Октябрьского суда г. Мурманска были отозваны 6 исков из 7 поданных (один из заявителей категорически отказался идти на мировое соглашение).

В итоге первые 10 мест в списке *«Единой России»* заняли губернатор Ю.А. Евдокимов, представитель облдумы в Совете Федерации В.А. Попов, мэр Мурманска М.Ю. Савченко, секретарь политсовета партии, депутат областной Думы В.И. Горин, директор школы-интерната № 4 из Мончегорска Т.П. Мосеева, генеральный директор ОАО «Апатит» А.В. Григорьев, первый заместитель главы администрации Печенгского района (территория доминирования КГМК) В.В. Перетолчин, депутат областной Думы Л.И. Зажигина, генеральный директор ГОУТЭП «ТЭКОС» И.В. Сабуров и исполнительный директор ОАО «Мурманский губернский флот» С.В. Никаноров.

После этого публичного конфликта Ю.А. Евдокимов, не дожидаясь результатов выборов, подал В.В. Путину заявление с просьбой о доверии (его мандат завершился лишь в марте 2009 г.). 7 февраля 2007 г. Президент РФ внес кандидатуру Ю.А. Евдокимова на новый срок, 14 февраля ее рассмотрели депутаты (из 24 депутатов «за» проголосовали 17, «против» – 5, один бюллетень был признан испорченным).

Что касается *«Справедливой России»*, то ее список кандидатов возглавили заместитель ген. директора ОАО «Апатит» (в прошлом входившего в «ЮКОС», а ныне в группу «Фосагро»), первый заместитель председателя регионального отделения партии А.Г. Макаревич, заместитель председателя Мурманского горсовета И.А. Столыга и главврач Мурманской горбольницы скорой медицинской помощи Ю.А. Паюсов. Таким образом, очевидно, что в регионе «Справедливая Россия» также имела определенные связи с областной администрацией.

Из-за несогласия с распределением мест в партсписке представители бывшей Российской партии пенсионеров во главе с ее региональным лидером Р.Д. Куруч приняли решение выйти из «Справедливой России» и вступить в Демократическую партию России.

У *КПРФ* список возглавили генеральный директор НО «Союз рыбопромышленников Севера», первый секретарь обкома партии Г.В. Степахно, председатель областной Думы П.А. Сажинов и глава города Апатиты М.В. Антропов.

Список *ЛДПР* возглавили лидер партии В.В. Жириновский, ген. директор Управления механизации и строительства В.А. Пимин и координатор регионального отделения партии, депутат горсовета ЗАТО «Скалистый» А.С. Митин.

С *ЛДПР* был косвенно связан скандал с арестом мэра Кандалакши А.В. Вихорева, одновременно являвшегося лидером местной организации *ЛДПР*. В октябре 2006 г. он был арестован по подозрению в даче взятки должностному лицу. В ходе избирательной кампании А.В. Вихорев был зарегистрирован кандидатом в областную Думу в Кандалакшском избирательном округе как самовыдвиженец, а не как официальный кандидат от *ЛДПР*.

Список Российской объединенной демократической партии *«Яблоко»* возглавили председатель регионального отделения, бывший зам. председателя областной Думы второго созыва И.А. Лебедев, юрист, бывший депутат городской Думы Мурманска И.В. Пайкачева и инженер Мурманского морского пароходства А.А. Золотков.

Мурманская область стала единственным регионом на выборах 11 марта 2007 г., где *СПС* изначально не выдвигал партийного списка. 6 марта 2007 г. в регионе было распространено заявление СПС с призывом поддержать список кандидатов партии «Яблоко».

Список партии *«Патриоты России»* возглавил генеральный директор ОАО «Трест Мурмандорстрой» А.А. Хмель, который в 2006 г. по настоянию прокуратуры и решению суда был лишен мандата депутата Мурманской областной Думы. Вторым номером списка стала главный редактор газеты «Наша Версия на Мурмане» Л.П. Максимова, третьим – начальник Печенгского военного госпиталя, депутат Совета депутатов Печенги Ю.П. Гуриненко.

Начало избирательной кампании партии «Патриоты России» омрачилось скандалом: после новогодних праздников Сбербанк отказался открыть счет партии, ссылаясь на свои внутренние документы. Из-за задержки с открытием счета партия не смогла своевременно начать сбор подписей (более 7 тысяч) и вынуждена была внести избирательный залог.

Единственной партией, получившей отказ в регистрации списка, стала *Демократическая партия России*. Ее список возглавляли бывший руководитель регионального отделения Российской партии пенсионеров Р.Д. Куруч, директор ООО «Стройтерминал» А.С. Вигдергауз (возглавлявший до 2006 г. мурманскую городскую организацию «Единой России») и директор ООО «Тамара-Голд» Д.С. Ермошин. Облизбирком отказал ДПР в регистрации списка кандидатов в связи с признанием недействительными 15% подписей в поддержку выдвижения списка. Отметим, что ДПР была единственной партией, представившей подписные листы. «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР были зарегистрированы по парламентской льготе, «Справедливая Россия», «Патриоты России» и «Яблоко» внесли залог.

Еще одной партией – участницей выборов могла стать *Партия национального возрождения «Народная воля»*, которая выдвинула список кандидатов, однако не представила документы в избирком даже для его заверения.

По двухмандатным округам было выдвинуто 99 кандидатов, 11 получили отказ в регистрации по итогам проверки подписей (из них один, представитель партии «Справедливая Россия» С.В. Макарова, была затем зарегистрирована на основании решения Верховного Суда РФ), 3 не сдали документы на регистрацию, 2 отменили выдвижение, 8 выбыли после регистрации. Таким образом, в бюллетенях на день голосования осталось 76 кандидатов.

Наиболее активно вели избирательную кампанию «Единая Россия», «Справедливая Россия» и КПРФ, причем агитматериалы «Единой России» носили типовой общенациональный характер; повсеместно ею были размещены билборды с изображением губернатора Ю.А. Евдокимова и мэра Мурманска М.Ю. Савченко.

В ходе кампании регион посетили: Г.А. Зюганов, В.В. Жириновский, Б.В. Грызлов, С.М. Миронов, Г.Ю. Семигин. Первым в регионе побывал В.В. Жириновский. В своих выступлениях он делал акцент на критике КПРФ и партии «Патриоты России».

Затем состоялся визит в Мурманскую область Г.А. Зюганова. Выступая перед избирателями, он напомнил, что фракция КПРФ не раз требовала сохранения «северных» льгот и поддержала требования депутатов Мурманской областной Думы от КПРФ о льготном (год за полтора) исчислении трудового стажа для работающих на Крайнем Севере, введении районного коэффициента для пенсионеров, выезжающих из области, и «северных» надбавок к доплатам, введенным в рамках «национальных проектов» для учителей и медиков.

Сразу вслед за Г.А. Зюгановым в регион прибыл председатель «Единой России» спикер Государственной Думы Б.В. Грызлов. Он дал пресс-конференцию в Мурманске и выступил в Североморске. Б.В. Грызлов высказался за укрепление обороноспособности путем поддержания оптимального уровня военных расходов и «комплексного системного развития высоких технологий оборонного значения».

С.М. Миронов на встрече в Мурманске рассказал, что в молодости обходился в геологических партиях половиной Кольского полуострова. Он обещал возвращение северянам потерянных льгот, негативно отозвался о едином госэкзамене, предложил увеличить зарплаты, пенсии и стипендии в три раза за счет «замороженных» денег Стабфонда, золотовалютных резервов и снижения неоправданного профицита бюджета. Вместе с С.М. Мироновым был известный российский фигурист, член партии «Справедливая Россия» Е.В. Плющенко, ледовым шоу которого мурманчане могли любоваться в Ледовом дворце Мурманска.

Председатель партии «Патриоты России» Г.Ю. Семигин был в Мурманске один день. Он провел пресс-конференцию, посетил совхоз «Цветы Заполярья». В выступлении

предлагал снизить тарифы на услуги ЖКХ на 65%, платить каждой матери, родившей второго ребенка, не 250 тысяч, а по 300 тысяч рублей – и наличными, распечатав для этого Стабилизационный фонд.

Избирательная кампания партии «Яблоко» сводилась в основном к проведению пикетов, в ходе предвыборной агитации было активно использовано бесплатное эфирное время на местном телевидении.

### 3.7.3. Результаты выборов

Голосование показало низкую активность избирателей. Из 704 473 внесенных в списки избирателей на участки пришли 217 448 (30,87%). В голосовании приняли участие 217 254 избирателя. При этом голосовало досрочно 697 человек, вне участков – 4 827 (2,22%).

7%-ный барьер преодолели 4 партии: «Единая Россия», КПрФ, «Справедливая Россия» и ЛДПР (см. табл. 3.12). В двухмандатных округах избрано 11 кандидатов «Единой России», 2 – «Справедливой России» и 3 самовыдвиженца (один из них указал в бюллетене членство в партии «Единая Россия»).

Таблица 3.12

#### Результаты выборов депутатов Мурманской областной Думы по пропорциональной избирательной системе

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	91 663	42,19%	8
КПрФ	37 958	17,47%	3
«Справедливая Россия»	35 157	16,18%	3
ЛДПР	27 353	12,59%	2
«Патриоты России»	10 952	5,04%	–
РОДП «Яблоко»	6 396	2,94%	–
Недействительные бюллетени	7 775	3,58%	

Протест по поводу прошедшего голосования высказала партия «Патриоты России». По ее данным по области голосовали до 20 тыс. военнослужащих–срочников (это почти 10% от пришедших на выборы избирателей), постоянно проживавших в других регионах РФ и потому не имевших, по мнению представителей партии, права голоса на выборах в Мурманскую областную Думу.

От получения мандатов отказались: у «Единой России» – губернатор Ю.А. Евдокимов, член Совета Федерации В.А. Попов и мэр Мурманска М.Ю. Савченко, у КПрФ – мэр г. Апатиты М.В. Антропов, у ЛДПР – В.В. Жириновский.

В результате выборов самой многочисленной стала фракция партии «Единая Россия», включающая в себя 20 депутатов. Возглавил фракцию «Единая Россия» заместитель директора по экономике и финансам Кольской АЭС Е.В. Никора. Следующей по численности (6 человек) стала фракция «Справедливая Россия», лидером которой стал А.Г. Макаревич. Г.В. Степахно возглавил фракцию КПрФ из 3 человек. Самой малочисленной стала фракция ЛДПР (2 депутата).

26 марта 2007 г. на первом заседании Мурманской областной Думы четвертого созыва ее новым председателем был избран лидер фракции «Единая Россия» Е.В. Никора. Представители иных фракций предлагали распределить должности пропорционально голосам избирателей между всеми фракциями, однако Е.В. Никора заявил, что Устав Мурманской области пакетных соглашений не предусматривает, после чего оппозиционеры покинули зал. При сохранившемся кворуме (было 22 депутата) большинство распределило между собой все посты. Первым заместителем председателя областной Думы была избрана Л.С. Александрова, заместителями – О.Н. Алексеев и А.Д. Крупадеров.



## 3.8. Омская область

### 3.8.1. Общая характеристика региона

Омская область является одним из наиболее экономически развитых регионов Сибири, совмещающим мощные нефтеперерабатывающие и военно-промышленные производства в областном центре с развитым сельским хозяйством в лесных и лесостепных районах.

Свыше половины населения региона живет в областном центре, выросшем благодаря выгодному транспортному положению на пересечении Иртыша и Транссиба. Фактически кроме Омска значимых городов в области нет, в сельской местности живет 31,3% населения, что превышает среднероссийский уровень. При доминировании в составе населения русских (около 80%) имеются значительные немецкая (около 6%), украинская (около 5%), казахская (3,5%) и татарская (2,3%) общины. В составе области – немецкий национальный Азовский район (омские немцы – потомки колонистов из Поволжья и Причерноморья, переселившихся в конце XIX – начале XX века).

Тесными являются связи региона с Казахстаном, с которым область граничит: через казахскую территорию идет железная дорога, в Казахстан из региона поступают лес, продукты нефтехимии и машиностроения, в Омск из Казахстана – сталь, марганец, часть потребляемой областью электроэнергии, на местные ТЭЦ поступает экибастузский уголь. Большую часть жизни провел в Казахстане и омский губернатор Л.К. Полежаев.

В Омске расположен целый ряд нефтеперерабатывающих производств (Сибнефть-НПЗ, ОАО «Омский каучук», ЗАО «Экойл» и др.). ОАО «Омкшина», в прошлом входившая в ЮКОС, сейчас находится в составе «Сибура». До недавнего времени здесь находился центральный офис компании «Сибнефть» (ныне «Газпромнефть»), в бизнес-империю Р.А. Абрамовича (точнее в компанию «Millhouse Capital») также входит «Омский бекон» – крупнейший производитель свинины в России. В группу «Омский бекон» входят: Лузинский комбикормовый завод, Мясокомбинат «Омский» и птицефабрика «Сибирская». Связи бизнес-империи Р.А. Абрамовича с администрацией региона всегда были тесными, «Сибнефть» финансировала строительство целого ряда объектов в Омске и области, и уход компании в Санкт-Петербург стал тяжелым экономическим ударом для региона.

Омское машиностроение связано в основном с ВПК (аэрокосмическое ПО «Полет», танковый завод, ФГУП моторостроительное предприятие им. Баранова) и сельским хозяйством. Значительная доля «Омскэнерго» принадлежит группе СУЭК/МДМ, Омская картонная фабрика принадлежит «Базовому элементу».

Сельское хозяйство развито преимущественно на юге области (Омская степь), специализируется на зерноводстве и молочно-мясном животноводстве. Из крупных компаний помимо «Омского бекона» представлен и «Разгуляй-Укррос» (Русско-Полянский элеватор).

В регионе активно развивается малый и средний бизнес, идет проникновение внешнего торгового капитала. Существенной силой является и местный строительный бизнес.

Губернатор Л.К. Полежаев руководит областью фактически с 1990 г., когда он стал председателем облисполкома. В 1991 г. он был назначен главой администрации области, а затем в декабре 1995 г. был избран губернатором области с результатом 59,6%. Затем Полежаев дважды успешно переизбирался на эту должность – в 1999 и 2003 гг. (получая 57,0% и 56,0%).

На общероссийских выборах и референдумах область всегда оказывала представителям федеральной власти меньшую поддержку, чем Россия в целом. Правда, в 1993 г. результаты голосования в области были довольно близки к среднероссийским, но затем вновь стали преобладать оппозиционные настроения.

На президентских выборах 1991 г. Б.Н. Ельцин получил несколько меньше среднего результата по стране (53,3%), однако меньше среднего получил и Н.И. Рыжков (13,5%),

зато успешно выступил В.В. Жириновский (13,5%). На референдумах 1993 г. уровень поддержки Б.Н. Ельцина и проекта новой Конституции РФ был всего на 1–2% ниже среднероссийского.

На президентских выборах 1996 г. Г.А. Зюганов лидировал как в первом (37,0%), так и во втором (47,5%) турах, Б.Н. Ельцин получил соответственно 32,8 и 46,2%. При этом в первом туре Г.А. Явлинский выступил успешнее (9,0%), чем А.И. Лебедь (8,4%).

На президентских выборах 2000 г. Г.А. Зюганов вновь лидировал с 42,85%, а В.В. Путин получил в области только 38,1%. На президентских выборах 2004 г. В.В. Путин получил здесь 67,0% (примерно на 4% меньше среднероссийского результата), а уроженец соседней Новосибирской области Н.М. Харитонов – 17,4%.

На выборах депутатов Государственной Думы в 1995 г. отличия голосования в регионе от среднероссийского были существенными, так как в двух списках лидирующие позиции занимали омичи: в списке Партии самоуправления трудящихся вторым шел А.И. Казанник, а в списке блока «Власть – народу!» – С.Н. Бабурин. В результате в области блок «Власть – народу!» получил 8,4%, заняв третье место. КПРФ лидировала, но получила существенно меньше, чем в среднем по России (16,0%), а ЛДПР, занявшая второе место, – существенно больше (15,9%). Партия самоуправления трудящихся получила 5,1%. Больше среднего получили также движение «Женщины России» (6,2%) и Аграрная партия России (5,2%), меньше среднего – движение «Наш дом Россия» (6,5%), «Яблоко» (3,6%), блок «Демократический выбор России – Объединенные демократы» (2,2%) и Конгресс русских общин (2,1%).

На выборах Государственной Думы в 1999 г. первое место в регионе заняла КПРФ с 29,5%, за ней следовали блок «Медведь» (20,7%), «Яблоко» (8,3%), «Союз правых сил» (8,0%), «Блок Жириновского» (7,2%) и блок «Отечество – Вся Россия» (6,9%).

В 2003 г. первое место заняла «Единая Россия» (32,7%), далее следовали КПРФ (26,2%), ЛДПР (14,3%), «Родина» (7,3%), Аграрная партия России (4,5%) и «Яблоко» (4,2%).

Таким образом, и в 1999 г., и в 2003 г. пониженные по сравнению со среднероссийским показателями были результаты всех «партий власти», повышенными – КПРФ и ЛДПР. В 1999 г. наблюдался всплеск голосования за Объединение «Яблоко», которое поддерживал тогдашний мэр Омска В.П. Рощупкин.

Законодательное Собрание Омской области первого созыва, состоявшее из 30 депутатов, было избрано в марте 1994 г. на два года, однако в феврале 1996 г. депутаты решили продлить свои полномочия на два года до марта 1998 г. При этом было решено, что до конца 1996 г. будут доизбраны еще 15 депутатов по пропорциональной избирательной системе, но затем выборы по пропорциональной системе несколько раз переносились на более поздний срок, и так и не были проведены вплоть до 2007 г.

22 марта 1998 г. было избрано Законодательное Собрание области второго созыва. Единственной партией, добившейся успеха, стала КПРФ – ей досталось 10 из 30 мест, остальные места заняли преимущественно лояльные областной администрации директора.

14 апреля 2002 г. было избрано Законодательное Собрание области третьего созыва. На этот раз прошло всего 5 кандидатов от КПРФ. Существовал неформальный список губернатора, оформленный как «Обращение к Омичам» представителей общественности, от данного списка было избрано 24 депутата. Бессменным председателем омского Законодательного Собрания с 1994 г. является В.А. Варнавский, бывший первый секретарь Омского горкома КПСС и председатель омского горсовета.

### ***3.8.2. Избирательная кампания***

В преддверии выборов 2007 г. было решено увеличить численный состав Законодательного Собрания до 44 человек, из которых 22 избираются по одномандатным округам и 22 по партийным спискам с 7%-ным заградительным барьером. Структура списков не предусматривает наличия субрегиональных групп.

При составлении списка *«Единой России»* региональные власти постарались инкорпорировать в него представителей всех сколько-нибудь значимых групп региональной элиты, в том числе конкурирующих друг с другом. Список возглавили губернатор Л.К. Полежаев, секретарь политсовета регионального отделения, глава администрации Октябрьского округа Омска А.Н. Адабир и инструктор Центра олимпийской подготовки по боксу, 22-летний чемпион мира А.В. Тищенко. В список также вошли главврач областной детской клинической больницы М.Ш. Адырбаев (№ 4), генеральный директор ФГУП «Омский завод «Автоматика» П.С. Верхолезов (№ 5), мэр Омска В.Ф. Шрейдер (№ 6), депутат Законодательного Собрания, бывший вице-президент «Сибнефти», президент НП ХК «Авангард» К.Н. Потапов (№ 10), генеральный директор группы компаний «Титан» М.А. Сутягинский (№ 12), ректор Омского государственного университета им. Достоевского Г.И. Геринг (№ 14), генеральный директор ФГУП ОмПО «Иртыш» В.А. Березовский (№ 15), генеральный директор ОАО «Омскводоканал» С.А. Нос (№ 16) и другие.

Не вызывало сомнений, что главными оппонентами «единороссов» вновь будут коммунисты. Список *КПРФ* возглавили беспартийный член фракции КПРФ в Государственной Думе О.Н. Смолин, депутат Законодательного Собрания А.А. Алехин и зам. председателя Омского горсовета Н.С. Иванов; в список вошли также другие депутаты Законодательного Собрания от КПРФ.

Список *ЛДПР* возглавили В.П. Росинский (координатор Омского регионального отделения ЛДПР, помощник депутата Государственной Думы Н.В. Курьяновича), директор ООО «Защитник» Я.В. Зелинский и начальник отдела «Октябрьский» ООО «Росгосстрах-Сибирь» П.Г. Воронов.

*«Справедливая Россия»* в регионе решила сделать ставку на кандидатов, лояльных областной администрации. Список из 14 кандидатов возглавил бывший министр обороны России, депутат Государственной Думы И.Н. Родионов, никогда не имевший к региону прямого отношения (он появился в области лишь в конце кампании). Второе место в списке занял председатель Совета регионального отделения «Справедливой России» генеральный директор ООО «Юрикон», бывший лидер студенческого профсоюза 24-летний В.М. Кролевец. За ним следовали: директор «Омскоблавтотранса», депутат Законодательного Собрания Н.Г. Рядовой, генеральный директор компьютерной компании «Коммед» С.Ю. Билаш и инженер С.А. Крикуха.

Одновременно с формированием списка определялся и состав руководства областной организации. Председателем совета организации стал бывший глава регионального отделения партии «Родина» В.М. Кролевец, бывший председатель омского отделения Российской партии Жизни А. Пономарев избран его первым заместителем. Бывшему председателю омского отделения Российской партии пенсионеров С.А. Крикухе досталось место секретаря бюро регионального отделения «Справедливой России».

Список *СПС* возглавили председатель политсовета партии Н.Ю. Белых, председатель областного отделения СПС, глава областной организации Всероссийского Электропрофсоюза Н.А. Ефимкин (одновременно он баллотировался в омский горсовет, что само по себе говорит о том, что иллюзий по поводу своих шансов правые не испытывали) и генеральный директор ООО «Панорама-Центр» В.И. Ширшов. 5-м номером списка шел сын Н.А. Ефимкина, студент юрфака Омского государственного университета А.Н. Ефимкин.

Не вызывало сомнений что список партии *«Народная воля»* возглавит бывший омич лидер партии С.Н. Бабурин. За ним следовали председатель Омского регионального отделения партии С.С. Бонковский и депутат Государственной Думы И.К. Викторов.

Список партии *«Патриоты России»* возглавили генеральный директор ООО «Агропромышленная компания «Союз», бывший член КПРФ и экс-депутат Законодательного Собрания В.Н. Дорохин, директор ООО «Юридическая контора «Фемида» А.П. Лисин и доцент Омского государственного технического университета Н.П. Салохин (в прошлом возглавлял региональное отделение ОРП «Русь»).

*Списки всех данных семи партий были зарегистрированы.* Списки «Единой России», КПРФ и ЛДПР зарегистрированы по парламентской льготе, остальные четыре партии внесли избирательный залог в размере 2,25 млн. руб.

Получил отказ в регистрации список кандидатов *Демократической партии России*, единственной партии, сдавшей подписи избирателей (лидер списка – бывший депутат Законодательного Собрания, врач-психиатр А.Г. Авдейчиков). Из 17 135 представленных ДПР подписей были признаны недействительными 2 018 (11,7%). Как отмечалось в прессе, «внешне очень удовлетворительно выглядящие подписные листы» ДПР вызвали первые подозрения, когда представитель от СПС увидела в списке знакомую фамилию. При проверке адрес человека совпал, а вот паспортные данные – нет. По версии неофициального источника в облизбиркоме, ДПР воспользовалась информационной базой, в которой были только фамилии и адреса, поэтому эти данные были правильные, а паспортные – нет<sup>1</sup>.

По одномандатным округам был выдвинут 101 кандидат, из них 5 не подали документы на регистрацию или отменили выдвижение, 89 были зарегистрированы, 7 получили отказ в регистрации. До дня выборов свою кандидатуру никто не снял.

*В агитационной кампании отмечалось доминирование партии «Единая Россия» на страницах газет и эфире телеканалов и радиостанций.* Так, повсеместно были размещены плакаты, растяжки, лозунги и т.д. на любые темы, использующие словосочетание «Единая Россия». Плакаты партии были размещены за лобовым стеклом всех видов городского общественного транспорта – автобусов, троллейбусов и т.д.

Возглавлявший список «Единой России» действующий губернатор Л.К. Полежаев (официально находившийся в отпуске) постоянно выступал по телевидению, призывая к активному участию в голосовании. Массовыми тиражами выходили газеты, которые распространялись как в повсеместных пикетах, так и по домам с помощью коммунальных работников. Так, выходил информационный бюллетень «Омские единороссы» – фактически полноцветная газета формата А3 на 8 полосах, номинальный тираж каждого номера – 120 тыс. экз. (однако она попала практически в каждый почтовый ящик, а их в области существенно больше 120 тыс.). Была осуществлена массовая рассылка жителям региона поздравлений с 8 марта от имени губернатора Л.К. Полежаева с призывом проголосовать «за реальные планы и конкретные дела партии «Единая Россия». При этом агитационная продукция иных партий и кандидатов регулярно уничтожалась неизвестными лицами.

Все партии, кроме «Единой России», испытывали трудности с проведением встреч с избирателями. Так, было отказано в предоставлении помещения в ряде районов области для встреч с депутатами Государственной Думы, представителями фракции КПРФ О.Н. Смолиным и Н.М. Харитоновым. Перед началом встречи с Н.Ю. Белых дирекция Дворца молодежи заявила, что помещение не может быть выделено из-за «внезапной энергетической аварии». В результате эта встреча прошла на улице, лишь следующая встреча прошла в помещении после того, как выяснилось, что никакой аварии не было. За 10 минут до назначенной встречи С.Н. Бабурина с избирателями в помещении Торгового центра «Омский» там было полностью выключено электричество.

По данным СПС, редакторы 18 районных газет отказались печатать политическую рекламу правых, ссылаясь на «указание сверху». По данным КПРФ, были попытки изъять тираж номера газеты «Красный путь» под обманном предлогом прямо из типографии, а 28 февраля и 9 марта лидеру КПРФ Г.А. Зюганову и депутату Государственной Думы А.А. Кравцу было отказано в выступлении на ГТРК «Иртыш».

7 марта 2007 г. газета «Труд-7» написала, что «во все государственные предприятия региона поступило указание – обеспечить явку своих работников к урнам 11 марта... сотрудник завода (предприятия, учреждения), после того, как проголосовал, возвращается

<sup>1</sup> См.: [www.regnum.ru/news/778331.html](http://www.regnum.ru/news/778331.html) 18:13 06.02.2007.

домой и отзванивается ответственному за мероприятие лицу...», затем обзваниваются те, кто не проголосовал<sup>1</sup>.

Мэр Омска В.Ф. Шрейдер прямо говорил на предвыборных встречах с омичами, что поддерживает эту партию потому, что при помощи ее фракции Государственная Дума решила выделить деньги на 300-летие Омска (празднование пройдет в 2016 г.) и 1 млрд. руб. на ремонт дорог. Л.К. Полежаев заявлял, что если избиратели проголосуют «правильно», региону выделят больше субсидий.

В то же время от дебатов с оппонентами «Единая Россия» в регионе отказалась.

Агитация «Единой России» строилась в основном на преподнесении позитива о деятельности региональных властей («Единая Россия» – это единственная партия, которая не только дает обещания, но и выполняет их») и призывах к сохранению стабильности («значит в регионе не будет политических конфликтов, все решения будут приниматься оперативно, слаженно и на благо всех омичей, а не каких-то олигархических групп»<sup>2</sup>), ее программа мало отличалась от программы деятельности областной администрации, в качестве одного из козырей назывались гарантии партии под финансирование подготовки Омска к 300-летию («Единая Россия» берет на себя ответственность за подготовку к юбилею Омска»).

19 февраля 2007 г. в здании ФГУП Омской области «Омскмелиоводхоз» было подписано соглашение о сотрудничестве и взаимодействии между общественным аграрным объединением «Аграрная Коалиция» и Омским региональным отделением политической партии «Единая Россия». Предметом данного соглашения стало сотрудничество сторон в области развития сельскохозяйственного производства и всех форм собственности, а также создание комфортных условий жизни, труда и отдыха сельского населения. Соглашение омские «единороссы» заключили также с кандидатами в депутаты Законодательного Собрания, которых рекомендовали «аграрники»: генеральным директором ЗАО «Иртышское» А.В. Беззубцевым и генеральным директором ЗАО «Нива» Павлоградского района В.И. Пушкаревым. В рамках данного соглашения региональное отделение партии «Единая Россия» обязалось содействовать «Аграрной Коалиции», представляя ее интересы через своих представителей в органах законодательной власти и местного самоуправления, активно отстаивая интересы села.

По центральному избирательному округу № 7 как самовыдвиженец баллотировался совладелец сети магазинов «Технопарк», директор ООО «Бытовая техника» Е.О. Греф (старший брат министра экономического развития и торговли Г.О. Грефа). Даже он с его связями не смог ни с первого, ни со второго раза презентовать свою программу городского развития: получал регулярные отказы в помещениях разных ДК из-за отсутствия электричества. Его прямой конкурент по округу, директор одной из крупнейших в регионе строительных компаний «Стройподряд-Импульс» С.Н. Оркиш, победил без особых затрат для себя: сюжеты о строительстве им детского сада и прочих его заслугах правительственное телевидение показывало бесплатно.

*Из оппонентов «Единой России» активнее всего вела кампанию КПРФ.* Коммунисты заявляли о требованиях добиться от Правительства РФ компенсации в 10 млрд. руб. за уход из региона «Сибнефти», о необходимости повышения темпов газификации, двукратного снижения стоимости жилья и т.д. Партия также выступала за газификацию домов и квартир за счет бюджета, сохранение малокомплектных сельских школ, квартплату не более 10% от доходов семьи, пятикратное увеличение расходов областного бюджета на поддержку сельского хозяйства, вместо нынешних 1,7% и т.п. Распространялись листовки с данными о том, как голосовали фракции Государственной Думы при принятии антисоциальных законов. Выпускались значительными тиражами газеты «Красный путь» (номинальный тираж каждого номера 200 тыс. экз.) и «Омское время» (номинальный тираж 328

<sup>1</sup> См.: Лебедев М. Позвони мне, позвони! На госпредприятиях назначены ответственные за явку избирателей // Труд-7 в Омске. № 38-Т/9 (25210-Т). 7.03.2007. С. 2.

<sup>2</sup> См.: 11 причин голосовать за «Единую Россию» // Омский вестник. 7 марта 2007. С. 13.

500 экз.). Среди лозунгов партии: «Достаток – каждому! Справедливость – всем!», «Поддержим КПРФ – остановим цены и тарифы!».

В традиционном стиле пропаганды «Достройки» провел кампанию «Союз правых сил». На личности В.В. Жириновского делала упор ЛДПР.

«Справедливая Россия», помимо обильных рассуждений, что означает «справедливое образование», «справедливая медицина», и цитат Ф.М. Достоевского о справедливости, объявила конкурс на лучшее стихотворение или эссе, посвященное теме справедливости. Лозунги партии гласили: «Голосуй справедливо!», «За правду, за порядок и обязательно за справедливую Россию!», «Вместе сделаем Россию справедливой!».

«Народная воля» призывала к строительству железной дороги от Омска до Тобольска через Тару, развитию международного аэропорта, увеличению финансирования строительства первой очереди городского метро. Кроме того, высказывалось мнение, что именно она является реальным наследником блока «Родина». В случае избрания лидер списка С.Н. Бабурин обещал работать в Омской области.

«Патриоты России» размещали агитматериалы с обильными обещаниями расширения социальных благ и увеличения зарплат и пенсий в 2–3 раза («Патриоты России» – шанс для страны!). Кроме того, среди лозунгов – возвращение в областную собственность Омского НПЗ.

Из оригинальных инициатив можно отметить предложение партии «Единая Россия» всем жителям Омской области составить генеалогическое (родовое) древо, вписав адреса своих родственников в бланк, распространявшийся как агитлисточек партии: «будем рады, если участники акции смогут вспомнить и других своих предков, самостоятельно изобразив более «высокое» генеалогическое древо (по любому из двух принципов его построения)». Сопровождался этот агитматериал, выпущенный тиражом 120 тыс. экз. на глянцевого бумаге, обращением губернатора Л.К. Полежаева: «Я уверен, что в жизни каждой семьи, каждого рода, есть и удивительные, и героические страницы, достойные того, чтобы о них узнали другие». Сколько омичей откликнулось на этот пиар, осталось неизвестным.

8 февраля 2007 г. председатель облизбиркома А.И. Кушнарев сообщил журналистам, что кандидат по списку ЛДПР С.В. Абрамов (занимавший предпоследнее 17-е место), был пять раз судим за кражи и разбой и вновь подозревается в совершении кражи, а еще один кандидат из партсписка ЛДПР, С.В. Коновалов (№ 11), неоднократно привлекался к административной ответственности за появление в общественном месте в пьяном виде и за вождение автомобиля в нетрезвом состоянии. Глава Омского избиркома отметил, что по закону комиссия не может исключать кандидатов из партсписка, но если ЛДПР сама этого не сделает, комиссии обязательно будут информировать избирателей о личности кандидатов на избирательных участках. В свою очередь лидер Омского отделения ЛДПР В.П. Росинский заявил, что они никого не исключают из списка, пока не проверят факты. Позже С.В. Абрамов был из списка исключен.

*Активно применялись технологии «черного пиара» – распространение подложных агитационных материалов.*

Против СПС неизвестными была изготовлена и распространена газета «Трибунал» с девизом «Врагов народа – к ответу!» и портретом Ф.Э. Дзержинского, содержащая ложную информацию, наносящую ущерб избирательному объединению («Суть ДОСТРОЙКИ – это новая приватизация»). На канале Омской ОРТК демонстрировались провокационные сюжеты против партии (в частности якобы пикет по поводу концерта Б. Моисеева «Лучше быть голубым, чем красным!» и последующим запросом к партии по поводу якобы проведенного ею несанкционированного митинга; были сюжеты о якобы обманутых агитаторах партии, не имеющих к ней никакого отношения; о заявлениях по поводу подкупа со стороны СПС и т.п.). Распространялись подложные листовки о местном лидере СПС Н.А. Ефимкине («с приходом перестройки всю жизнь посвятил торговле... построил два



несколько обращений, содержащих жалобы на постоянные посещения членов СПС сотрудниками милиции, а также на задержания агитаторов и другие действия органов милиции в отношении кандидатов от партии и членов их семей. О задержаниях и воспрепятствовании деятельности агитаторов и кандидатов партии «Народная воля» заявлял С.Н. Бабурин.

В ходе кампании регион посетили В.В. Жириновский, Г.А. Зюганов (причем с Зюгановым, посетившим Омск, губернатор, в отличие от Жириновского, не стал встречаться, зато лидеру ЛДПР на местном телевидении ответили в общей сложности 25 минут эфирного времени), А.М. Бабаков, Н.Ю. Белых, Н.М. Харитонов, И.К. Роднина.

### 3.8.3. Результаты выборов

В выборах приняли участие 786 299 избирателей из 1 560 208 внесенных в списки (50,4%). Приняли участие в голосовании 784 924 избирателя. Голосовали вне участков 54 728 человек (6,96% принявших участие в выборах).

Заградительный барьер преодолели всего две партии – «Единая Россия» и КПРФ (см. табл. 3.13), а по всем 22 одномандатным избирательным округам были избраны кандидаты «Единой России». Среди депутатов, избранных по одномандатным округам, – сын губернатора К.Л.Полежаев.

По результатам региональных выборов 11 марта 2007 г. Омская область оказалась единственным регионом, в котором в областной парламент прошли всего две партии – «Единая Россия» и КПРФ. Этот результат закономерен – за 17 лет нахождения у власти в регионе губернатора Л.К. Полежаева он консолидировал вокруг себя основные элитные группировки и почти полностью контролирует политическую ситуацию, а все ведущие экономические силы стремятся решать свои вопросы с областной администрацией непубличными методами. В результате отделения большинства партий в регионе просто не имеют ресурсов для ведения самостоятельной игры, единственной реальной оппозицией с известными лидерами в регионе уже длительное время являются коммунисты.

четырёхэтажных особняка... любимая марка автомобиля Бентли»). Распространялись цветные листовки с портретами А.Б. Чубайса о якобы планах выпуска новых ваучеров.

От имени КПРФ также распространялись подложные листовки, по телевидению и в прессе была организована массовая реклама книги некоего М.Машкарин, посвященной КПРФ, – «От заката до развала» (книгу почти никто не видел, но ее реклама фактически была контрагитацией против КПРФ).

Представители оппозиционных партий заявляли о случаях угроз и явного физического и психологического давления. Так, региональным отделением КПРФ в областную прокуратуру были направлены заявления по поводу незаконной слежки за кандидатами и прослушивания телефонных разговоров. Председателем Омского отделения СПС Н.А.Ефимкиным главному федеральному инспектору по области В.Миронову было направлено

**Результаты выборов депутатов Законодательного Собрания Омской области  
по пропорциональной системе**

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	436 781	55,65%	16
КПРФ	175 898	22,41%	6
«Союз правых сил»	46 080	5,87%	–
«Справедливая Россия»	37 927	4,83%	–
ЛДПР	33 666	4,29%	–
«Патриоты России»	15 901	2,03%	–
«Народная воля»	11 146	1,42%	–
Недействительные бюллетени	27 525	3,51%	

Лидеры КПРФ, «Справедливой России», СПС и партии «Народная воля» выразили сомнение в официальных результатах выборов. Отмечались нарушения процедуры подсчета голосов, сбои электронной системы, расхождения данных между копиями протоколов участковых комиссий и сводными таблицами территориальных комиссий.

После подведения итогов голосования от получения мандатов отказались избранные по списку «Единой России» губернатор Л.К. Полежаев, мэр Омска В.Ф. Шрейдер и ген. директор ФГУП «Иртыш» В.А. Березовский (он стал депутатом Омского горсовета), а также избранные от КПРФ депутат Государственной Думы О.Н. Смолин и переизбранные депутатами Омского горсовета Н.С. Иванов, В.В. Сивов и Н.И. Куторгин.

Председателем Законодательного Собрания был вновь избран В.А. Варнавский.

### 3.9. Орловская область

#### 3.9.1. Общая характеристика региона

Одна из самых небольших областей не только Центральной России, но и России в целом (территория – 24,7 тыс. кв. км, население – 833 тыс. человек), Орловская область давно и устойчиво считается экономически проблемным регионом. Область отличается самой высокой в ЦФО долей сельского хозяйства в ВРП (16,9% по данным на 2004 г.). Преимущественно аграрная ориентация региональной экономики традиционно была основой для сильных патерналистских настроений, приверженности патриархальным ценностям и повышенной лояльности региональному руководству.

Для области характерна повышенная концентрация населения в областном центре (около 325 тыс. жит.), где проживает около 40% областного населения. Все остальные города (Мценск, Ливны, Болхов и др.) являются малыми, доля городского населения – 64% (в среднем по Российской Федерации – 73%). Большинство малых городов — бывшие крупные села, в конце XVIII в. получившие городской статус и мало изменившиеся до сегодняшнего дня. Население области с начала 90-х гг. прошлого века стабильно уменьшается за счет естественной убыли. Из-за давней депопуляции средний размер сельского поселения невелик – около 100 человек (данные на 2005 г.).

Предприятия машиностроения и перерабатывающих отраслей АПК пережили в регионе в 1990-е гг. самый большой спад производства. В целом пока машиностроение не вышло из кризиса. Передельная черная металлургия (7%) возникла во второй половине XX века благодаря удобному транспортному положению. Положение в этой отрасли, переориентировавшейся в 1990-е гг. на экспорт, существенно лучше: ОАО «Орловский сталепрокатный завод» (ОСПАЗ) сейчас принадлежит «Северстали», что обеспечило гарантированные поставки сырья и сбыт продукции при умеренных инвестициях. Алюминиевый завод в Мценске, возникший как филиал московского «ЗИЛа» и работающий на цвет-



ном ломе, также вошел в крупный московский холдинг. Более 60% промышленной продукции приходится на Орел, за ним следуют Ливны (машиностроение и пищевая промышленность) и Мценск (машиностроение и завод вторичного алюминия). Остальные города совсем невелики по размеру и в основном перерабатывают сельскохозяйственную продукцию. Среди них выделяется Верховье с крупным молочно-консервным заводом.

В 1990-е гг. власти области пытались сохранить сельхозпредприятия и переработку, объединив их в агрохолдинг «Орловская нива». Он выполнял функции внешнего управления для многих нерентабельных производств и обеспечивал контроль региональных властей в отрасли. Однако холдинг не решил проблемы модернизации АПК: поддерживая отстающих, он обескровливал потенциальных лидеров. В результате «Орловская нива» распалась на ряд холдингов, группирующихся вокруг жизнеспособных предприятий переработки. Так, в сахарной промышленности перерабатывающие предприятия взяли под контроль свеклосеющие хозяйства в пределах своей сырьевой зоны тяготения. Кроме того, в последние годы резко усилилась экспансия крупных московских компаний в АПК, возросли инвестиции в свиноводство и птицеводство, сахарную, консервную промышленность и другие отрасли сельхозпереработки<sup>1</sup>.

Из новых производств можно отметить самый крупный в ЦФО завод по производству «Кока-Колы», предприятие фирмы «Фригорекс» по выпуску холодильных установок, итальянское предприятие по выпуску кафельной плитки.

Подобное экономическое положение региона оказывало прямое влияние и на особенности региональной политики.

С середины 1980-х гг. практически бессменным лидером области является Е.С. Строев: в 1985–1989 гг. – первый секретарь Орловского обкома КПСС, в 1989–1991 гг. – секретарь ЦК КПСС по аграрным вопросам, с апреля 1993 г. и по настоящее время – глава администрации Орловской области. При переизбрании в 1997 и 2001 гг. он получил соответственно 93,6 и 91,5% голосов. С января 1996 г. по декабрь 2001 г. Е.С. Строев занимал также пост председателя Совета Федерации, что фактически было дополнительной защитой от вмешательства федеральных структур во внутренние областные дела. Третий губернаторский срок Е.С. Строева должен был закончиться в октябре 2006 г., но он досрочно обратился к Президенту РФ с вопросом о доверии. За его кандидатуру, внесенную 15 апреля 2005 г. Президентом РФ для «наделения полномочиями», 23 апреля 2005 г. проголосовали единогласно все 46 присутствовавших на заседании депутатов. Новый срок его полномочий заканчивается в апреле 2010 г.

*Что касается электоральных особенностей региона, то сельский в значительной степени электорат области всегда отличался консервативностью и лояльностью региональной власти. Это проявлялось и в стабильно высокой активности на выборах, и в результатах голосований.*

На выборах Президента России в 1991 г. Б.Н. Ельцин получил 53,0%, что примерно на 4% ниже его среднероссийского результата. При этом на 3% больше среднего получил Н.И. Рыжков. Однако после начала в стране экономических реформ в области усилились протестные настроения. Кроме того, рост популярности компартии был связан с тем, что ее лидером стал уроженец области Г.А. Зюганов.

На референдуме 25 апреля 1993 г. за доверие Б.Н. Ельцину высказались лишь 46,3% избирателей области, а в декабре 1993 г. проект Конституции РФ был поддержан в области только 42,6% голосов.

На президентских выборах 1996 г. Г.А. Зюганов уже в первом туре получил в области абсолютное большинство голосов (54,2%), а во втором туре у него было 63,3% (лучший результат по стране). На выборах 2000 г. В.В. Путин в области лишь ненамного опередил Г.А. Зюганова (45,8% против 44,6%). В 2004 г. В.В. Путин получил здесь 61,7% (почти на 10% меньше среднего по стране), а Н.М. Харитонов – 24,0%.

<sup>1</sup> См.: Социальный атлас российских регионов. М., 2005.

*На парламентских выборах результаты КПРФ в регионе всегда были лучше средних по стране.*

Так, на выборах в 1993 г. КПРФ показала в области один из лучших результатов по стране (23,6%), но первой, как и по России в целом, была ЛДПР (29,2%). Остальные партии получили существенно меньше среднероссийского результата. В 1995 г. преимущество КПРФ стало безраздельным (44,8% по сравнению с 22,3% по стране в целом), остальные партии получили меньше среднего. В 1999 г. коммунисты вновь получили высокий результат (42,1%), однако и блок «Медведь» выступил лучше, чем в среднем по России (26,4%).

*После создания «Единой России» эта партия постепенно оттеснила коммунистов на вторые позиции.* Е.С. Строев формально стал членом партии в ноябре 2005 г., однако уже на выборах депутатов Государственной Думы 2003 г. он возглавлял в списке «Единой России» Западную региональную группу, в которую входила и Орловская область. В результате «Единая Россия» получила в области 44,6% (что на 7% больше среднероссийского показателя), КПРФ была второй с 16,3 % (что также лучше среднего по стране), у ЛДПР было 11,2%, у блока «Родина» 8,4%. Остальные партии и блоки получили 2% и менее.

Первые выборы в областную Думу проходили 20 марта 1994 г., и на них удалось избрать лишь 29 депутатов из 50. В 11 из 19 округов областного центра выборы не состоялись из-за низкой явки (меньше 25%). Из партийных выдвиженцев прошло только 8 кандидатов от КПРФ. В депутатском корпусе доминировали директора предприятий, главы администраций и бывшие депутаты облсовета. 26 февраля 1995 г. прошли довыборы, на которых 10 мандатов получили коммунисты. Свои полномочия избранная в 1994 г. Дума продлила до 1998 г., в 1996 г. она была переименована в **областной Совет народных депутатов**.

22 марта 1998 г. был избран областной Совет народных депутатов второго созыва (избрано 10 кандидатов от КПРФ, 1 – от «Союза женщин», 1 – от Народно-республиканской партии), 24 марта 2002 г. – третьего созыва (3 избранных депутата были выдвинуты от КПРФ, еще один указал членство в КПРФ, остальные шли как независимые). Бессменным председателем облсовета с 1994 г. был Н.А. Володин.

*С приближением очередных выборов областного Совета народных депутатов в регионе активно занялись реформой избирательного законодательства.* Единственный вопрос, не вызвавший споров, – избрание 25 из 50 депутатов по партийным спискам. В первоначальном законе, принятом в 2003 г., предусматривались открытые списки и 5%-ный заградительный барьер. Однако в октябре 2006 г. был принят новый избирательный закон, в котором вместо открытых списков было предусмотрено деление списка на 25 субрегиональных частей в границах одномандатных округов. Однако при этом по какой-то причине в закон забыли включить статью относительно методики распределения мандатов внутри списка между территориальными группами. В результате возникла ситуация, когда каждый партийный список существовал как бы в двух вариантах: разбитый на группы, что отражалось в избирательных бюллетенях, и «линейный», где кандидаты идут друг за другом в жестком порядке, по которому и осуществлялось реальное распределение мандатов. Фактически совершался обман избирателей, когда они голосовали за списки с одной структурой, а места внутри списка распределялись совсем в ином порядке.

Месяц спустя, перед самым началом избирательной кампании, заградительный барьер был повышен до 7%. Одновременно были повышены «потолки» избирательных фондов и соответственно размеры избирательных залогов. Однако по сравнению с иными регионами, где 11 марта проходили выборы, размеры залогов оказались далеко не самыми высокими – 2 млн. руб. для партий и 150 тыс. руб. для одномандатников.

По мнению многих экспертов, к 2007 г. популярность губернатора в регионе существенно снизилась, накопилась психологическая усталость от почти 20-летнего его пребывания у власти. Не прибавило Е.С. Строеву популярности и делегирование его дочери

М.Г. Рогачевой в Совет Федерации от региона. Начались расколы в региональной элите: усилились противоречия между «старой» и «молодой» частью команды губернатора.

Ослабление Е.С. Строева наглядно проявилось на выборах мэра Орла 12 марта 2006 г., где победу одержал выдвиженец КПРФ А.А. Касьянов, а лидер орловских «единороссов» П.А. Меркулов уступил ему около 3%.

Одной из наиболее протестно настроенных групп стал малый и средний бизнес. Фактическим лидером протестного движения этой категории избирателей стала занявшая на выборах мэра Орла третье место руководитель регионального отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА России» М.Е. Ивашина, являющаяся также учредителем оппозиционной газеты «Орловские новости» и главой регионального отделения Национального антикоррупционного комитета. Так, в марте 2005 г. возглавляемая ею организация «Гражданский контроль» направила в Администрацию Президента РФ обращение с просьбой отказать в доверии губернатору Е.С. Строеву. В мае 2005 г. М.Е. Ивашина возглавила региональное отделение партии «Родина».

### **3.9.2. Избирательная кампания**

Список *«Единой России»* возглавили Е.С. Строев, ректор Орловского госуниверситета Ф.С. Авдеев и секретарь политсовета регионального отделения партии первый вице-губернатор П.А. Меркулов. На 6-е место был помещен глава администрации г. Ливны Ю.В. Коростелкин, на 8-е – глава администрации Урицкого района Л.В. Кретов. Главы же администраций Ливенского, Новодеревеньковского, Должанского и Троснянского районов находились на непроходных местах (№ 32, 37, 39 и 43), но в бюллетене в своих районах были указаны как лидеры региональных групп, хотя, как отмечалось выше, по специфике регионального закона это не имело никакого отношения к очередности получения мандатов.

Выдвижению предшествовали скандальные обстоятельства. В области были подготовлены два разных списка, один из них, по сведениям местных СМИ, был утвержден исполкомом регионального отделения, второй – губернатором Е.С. Строевым. Внутрипартийный конфликт продолжился и на областной конференции, утверждавшей список кандидатов. По результатам голосования из списка было вычеркнуто несколько кандидатов, пользовавшихся поддержкой губернатора. В частности, в него не вошли такие известные в области фигуры, как председатель областного Совета Н.А. Володин, первый заместитель губернатора И.В. Сошников и другие. Кроме того, из 119 делегатов 11 проголосовали против кандидатуры Е.С. Строева, а против лидера регионального отделения П.А. Меркулова голосов не было. Но на этом интриги не закончились. Видимо не без давления за первые дни нового года с десятков человек, утвержденных конференцией, уже «передумали» выдвигаться в облсовет<sup>1</sup>.

Не обошлось без трений и в региональном отделении *«Справедливой России»*, что было связано с объединением региональных отделений трех партий и с выбором кандидатуры на пост председателя новой объединенной политической силы. Лидером организации стала хорошо известная в регионе М.Е. Ивашина, ранее возглавлявшая региональное отделение партии «Родина» и находящаяся в оппозиции к действующему губернатору Орловской области. Первым заместителем председателя стал И. Устинов, бывший лидер Орловского отделения Российской партии пенсионеров, секретарем бюро – С.М. Локтионов, ранее состоявший в Российской партии Жизни. При этом региональные СМИ сообщили, что бывший лидер Орловского отделения Российской партии Жизни Т. Новикова заявила, что такое объединение нелегитимно и она подаст жалобу в Росрегистрацию и Центризбирком.

---

<sup>1</sup> См.: «Единая Россия» взбунтовалась против губернатора, или о том, как у Хрущева «Х» опускалось: орловские СМИ за неделю // [www.regnum.ru/news/766279.html](http://www.regnum.ru/news/766279.html) 21:23 13.01.2007.

Что касается общеобластного списка *«Справедливой России»*, то, вопреки ожиданиям, его возглавил более лояльный по отношению к губернатору депутат областного Совета, ген. директор ОАО «Орелоблгаз» М.А. Межнев, а М.Е. Ивашина заняла в нем вторую позицию. Третьим стал секретарь бюро совета регионального отделения, начальник отдела организационной работы ООО «Группа компаний «Агрохолдинг» С.М. Локтионов.

Формирование списка **КПРФ** прошло более гладко. Его возглавили ген. директор ОАО «Профтехинвентаризация», первый секретарь обкома партии В.Д. Хахичев, заместитель главы администрации г. Орла по организационно-кадровой работе, член ЦК КПРФ, первый секретарь Орловского горкома В.Н. Иконников и депутат Орловского горсовета В.И. Загайнов.

Список **ЛДПР** возглавили ген. директор ООО «Кинг Лион Тула» из Москвы А.Н. Мамошин, ведущий референт аппарата фракции ЛДПР в Государственной Думе (проживает в г. Мытищи Московской области) В.В. Утешев и помощник депутата Государственной Думы С.Н. Бавыкин.

Список *«Союза правых сил»* возглавил, как и везде по России, лично Н.Ю. Белых. Далее следовали председатель Орловского регионального отделения СПС С.А. Тарасов и студент 5 курса Всероссийской академии внешней торговли И.А. Баков, сын руководителя избирательной кампании СПС А.А. Бакова.

Список партии *«Патриоты России»* возглавили проректор Орловского государственного университета В.Н. Макарова, начальник производства ЗАО «Пульс-ЭКО» Е.В. Крачнакова и пенсионер И.Т. Рябцев.

Выдвинула свой список и партия *«Народная воля»*. Его первым номером стал лидер партии С.Н. Бабурин, за ним следовали начальник правового управления аппарата губернатора и коллегии администрации Орловской области, глава регионального отделения партии В.И. Савин и ген. директор ЗАО «Орловский машиностроительный завод» Е.Г. Буловин.

Список *Демократической партии России* возглавили председатель областного совета Орловского регионального отделения ОО ФСО профсоюзов «Россия» А.М. Афиногенов, коммерческий директор ООО фирма «ЛАД СП» С.А. Прозоров и главный тренер СДЮШОР № 3 К.М. Наумова.

*Все данные списки были зарегистрированы* («Единая Россия», ЛДПР и КПРФ по парламентской льготе, «Справедливая Россия», «Патриоты России» и «Союз правых сил» внесли залог, «Народная воля» и Демократическая партия России представили подписи). Единственной партией, заверившей список, но не сдавшей документы на регистрацию, стала РОДП «Яблоко». Насколько известно, эта партия не смогла ни собрать подписи, ни найти деньги на избирательный залог.

*Агитационная кампания проходила в традиционном стиле полного публичного доминирования партии «Единая Россия».* Основные региональные СМИ активно освещали деятельность губернатора, который при этом был лидером партийного списка.

Так, газета областной администрации «Орловская правда» первые и вторые полосы каждого номера посвящала губернатору Е.С. Строеву, а также успехам и достижениям области во всех отраслях.

Активную избирательную кампанию вели также «Справедливая Россия» и КПРФ. «Справедливая Россия» преимущественно проводила агитацию через газеты «Орловские новости» и «Справедливая Россия», проводились также пикеты, встречи в трудовых коллективах и т.д. Главной трибуной КПРФ стала газета «Орловская искра». В частности, в ней было опубликовано обращение к губернатору с призывом уйти в отставку. КПРФ активно вела работу и в сельской местности.

В ответ власти предприняли попытки репрессий в отношении газеты. Председатель избирательной комиссии Орловской области А.Н. Трофимов направил прокурору области представление о нарушениях газетой «Орловская искра» законодательства о выборах. По мнению председателя облгизбиркома, газета систематически нарушала законодательство.

В частности, до наступления агитационного периода в СМИ она начала публиковать статьи с предвыборной агитацией, формируя у избирателя негативное отношение к «Единой России». Кроме того, избирательная комиссия ставила газете в вину использование фотографий физических лиц без их согласия (в частности, губернатора), публикацию предвыборной программы КПРФ, увеличение тиража и так далее. А.Н. Трофимов просил прокурора области привлечь редакцию газеты «Орловская искра» к административной ответственности и принять соответствующие меры к региональному отделению КПРФ.

1 февраля 2007 г., на следующий день после публикации обращения избирателей к кандидатам в депутаты Орловского областного Совета «Уходивать надо вовремя и с достоинством», в котором прозвучало требование отставки губернатора Е.С. Строева, в отношении газеты «Орловская искра» была предпринята попытка цензуры следующих номеров. Из типографии ООО «Бета-принт», в которой печатается газета, по факсу пришло письмо за подписью генерального директора: «В связи с избирательной кампанией по Орловской области ООО «Бета-принт» просит Вас все материалы (макеты газеты) согласовывать с типографией. В противном случае Вам будет отказано в печати». Председатель областной избирательной комиссии А.Н. Трофимов заявил, что облизбирком против предложенных типографией согласований, так как они незаконны. Тем временем, «Орловская искра» обратилась за помощью в ЦК КПРФ, Государственную Думу и Союз журналистов РФ<sup>1</sup>.

*В ходе агитационной кампании региональные власти попытались обвинить политическую оппозицию в экстремистской деятельности.*

1 февраля 2007 г. Е.С. Строев направил в облизбирком жалобу по поводу митинга КПРФ, прошедшего 20 января. В ней губернатор указал, что один из участников митинга «допускал неоднократные оскорбительные высказывания в отношении меня, унижающие мою честь и достоинство, а также высказывания, содержащие угрозу моей жизни». При этом организаторы митинга (первый секретарь горкома член ЦК КПРФ В.Н. Иконников и член ЦКРК КПРФ В.И. Загайнов) «своим бездействием фактически способствовали разжиганию экстремистских настроений». Кроме того, губернатор заявил, что в своих выступлениях Иконников и Загайнов, а также ряд других выступавших «в нарушение заявленных целей митинга фактически проводили предвыборную агитацию, призывая голосовать за кандидатов регионального отделения КПРФ на предстоящих выборах». Е.С. Строев предложил избиркому дать «правовую оценку» и «внести представления в соответствующие федеральные органы исполнительной власти на действия Орловского регионального отделения КПРФ». Одновременно губернатор направил заявление и в прокуратуру Орловской области.

2 февраля 2007 г. избирательная комиссия области рассмотрела обращение Е.С. Строева, но конкретного решения не приняла. Областная прокуратура запросила в мэрии информацию о том, кто именно подавал заявку на проведение упомянутого митинга. Как выяснилось, с заявкой в мэрию обратились и, соответственно, организаторами митинга выступили физические лица, жители г. Орла, а не местное отделение компартии как юридическое лицо<sup>2</sup>.

7 февраля 2007 г. бюро Орловского горкома КПРФ распространило заявление в ответ на жалобу Е.С. Строева. В заявлении горкома отмечалось, что митинг проводила не КПРФ, а группа граждан, на нем присутствовали члены «Единой России», КПРФ, других партий и общественных движений. Представители КПРФ заявили, что считают обращение Е.С. Строева «спланированной акцией, направленной на снятие Орловского регионального отделения КПРФ с выборов в Орловский областной Совет народных депутатов под надуманным предлогом. Указанные действия Е.С. Строева ведут к нарастанию напряжен-

<sup>1</sup> См.: У орловских журналистов потребовали предоставлять материалы на цензуру // [www.regnum.ru/news/775996.html](http://www.regnum.ru/news/775996.html) 14:54 01.02.2007.

<sup>2</sup> См.: Орловский губернатор считает, что КПРФ угрожает его жизни // [www.regnum.ru/news/776856.html](http://www.regnum.ru/news/776856.html) 18:27 02.02.2007.

ности и усилению конфронтации в обществе, идут вразрез с политикой стабилизации общества, о которой постоянно говорит губернатор Орловской области»<sup>1</sup>.

В свою очередь, представители КПРФ предприняли судебное дело против «Справедливой России». Они подали в суд заявление о том, что М.А. Межнев (№ 1 в списке) является членом политсовета регионального отделения «Единой России» и в обоснование этого предъявили справку, подписанную руководителем Исполкома регионального отделения «Единой России»; суд прекратил производство по делу «в связи с истечением сроков»<sup>2</sup>.

**Федор АВДЕЕВ:**  
**“За доступные цены на БЕСПЛАТНОЕ высшее образование”**  
**Кандидат в депутаты Орловского областного Совета по округу № 5**  
**Лидер партийного списка «Единая Россия»**  
**Ректор Орловского государственного университета**

**АВДЕЕВ Федор Степанович**  
**Объявляет о снижении расценок на бесплатное высшее образование в ОГУ с 11 марта 2007 г.**

Поступление на факультет	Цены в руб.
Факультет технологии, предпринимательства и сервиса	20 000 - 30 000
Факультет естественных наук	40 000
Исторический факультет	60 000 - 70 000
Факультет экономики и управления	80 000 - 100 000
Юридический факультет	от 50 000
Факультет иностранных языков	45 000
Филологический - филологический факультет	30 000
Факультет педагогики и психологии	50 000
Социальный факультет	60 000
Факультет физической культуры и спорта	25 000 - 30 000
Филологический факультет	120 000 - 150 000
Медицинский институт	
Сессии:	
Зачет	500 - 5 000
Зачет	300 - 3 000
Государственный экзамен	5 000 - 7 000
Дипломная работа	5 000 - 30 000
Диплом без востребования ВУЗа	от 70 000
Диплом старого образца (обучение задним числом)	от 150 000
Предоставление общежития	от 3 000

**ТОРГ УМЕСТЕН**

**ОТРЫВНОЙ КУПОН**  
 С 12 марта предъявителю купона скидка на бесплатное высшее образование **10%**  
 Обращаться в приемную ректора ОГУ АВДЕЕВА Ф.С.

**ВЫВЕДЕМ ВЗЯТКИ ИЗ ТЕНИ!**

Отмечались и ставшие довольно обыденным делом случаи предвыборного хулиганства. Так, 16 февраля 2007 г. стало известно, что накануне были замазаны краской агитационные щиты и плакаты партии «Справедливая Россия», при этом наглядная агитация «Единой России» и КПРФ не пострадала. Активно применялись анонимные агитационные материалы, призванные дискредитировать основных участников кампании.

26 января 2007 г. в г. Мценске сотрудники милиции предприняли попытку задержать агитаторов и кандидата в депутаты в областной Совет от партии «Справедливая Россия» И.Н. Варламова. Обосновать правомерность своих действий милиционеры не смогли. Конфликтная ситуация сразу разрешилась, как только представители партии потребовали приезда прокурора района, чтобы уже тот дал оценку законности действий сотрудников милиции<sup>3</sup>.

### 3.9.3. Голосование и результаты выборов

В ходе голосования в г. Орел разразился скандал вокруг избирательного участка № 785, расположенного на территории психиатрической больницы. Там содержалось около 900 человек, 725 из которых являлись дееспособными гражданами и имели право голосовать. Однако избирательный участок таинственным образом не попал в утвержденную схему избирательных округов. И только непосредственно в день голосования выяснилось, что участок относится к избирательному округу № 1. Когда туда подоспели наблюдатели от кандидатов, голосование на нем было завершено со 100%-ной явкой. До этого времени на участке находился только представитель кандидата от «Единой России» П.А. Меркулова.

Одной из особенностей выборов в регионе стало продолжение эксперимента по использованию комплексов электронного голосования (КЭГов), впервые примененных 8 октября 2006 г. в Новгородской области. Пять КЭГов были размещены на пяти избирательных участках г. Орел (см. раздел 2.9.2). Кроме того, почти на всех остальных избирательных участках г. Орла были размещены комплексы обработки бюллетеней (КОИБы).

В выборах приняли участие 365 988 избирателей из 647 443 внесенных в списки (56,53%). В голосовании приняли участие 365 626 человек. Вне участков голосовали 53 513 избирателей (14,6% от всех принявших участие в выборах). По результатам выборов заградительный барьер преодолели четыре списка (см. табл. 3.14), а «Союзу правых сил» не хватило для преодоления барьера 76 голосов (0,02%).

<sup>1</sup> См.: Орловские коммунисты заявили, что губернатор стремится снять их с выборов // [www.regnum.ru/news/778961.html](http://www.regnum.ru/news/778961.html) 17:32 07.02.2007.

<sup>2</sup> См.: Орловский облсуд прекратил дело о снятии кандидата №1 из списка «Справедливой России» // [www.regnum.ru/news/784804.html](http://www.regnum.ru/news/784804.html) 16:49 19.02.2007.

<sup>3</sup> См.: Орловская милиция пыталась задержать кандидата в депутаты от «Справедливой России» // [www.regnum.ru/news/773815.html](http://www.regnum.ru/news/773815.html) 14:18 29.01.2007.

**Результаты выборов депутатов Орловского областного Совета народных депутатов по пропорциональной системе**

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	142 676	39,02%	12
КПРФ	86 934	23,78%	7
«Справедливая Россия»	46 087	12,60%	4
ЛДПР	26 836	7,34%	2
«Союз правых сил»	25 518	6,98%	–
«Патриоты России»	11 195	3,06%	–
«Народная воля»	7 635	2,09%	–
Демократическая партия России	4 792	1,31%	–
Недействительные бюллетени	13 953	3,82%	

Председатель Федерального политсовета СПС Н.Ю. Белых выступил с заявлением, в котором назвал итоги выборов сфальсифицированными и потребовал пересчета голосов. 15 марта 2007 г. в Орле состоялся не санкционированный властями митинг сторонников СПС с требованием отменить результаты прошедших 11 марта выборов. Митинг продолжался около получаса, после чего был прекращен по требованию сотрудников милиции. На организаторов составлен протокол об административном правонарушении.

По одномандатным округам было избрано 14 кандидатов «Единой России», 5 самовыдвиженцев (практически все они – ставленники областной администрации) и 6 кандидатов КПРФ.

Количество отказов от получения мандатов в области оказалось минимальным среди регионов, где выборы прошли 11 марта 2007 г. От мандатов оказались лишь губернатор Е.С. Строев и глава администрации г. Ливны Ю.В. Коростелкин, ставший первым заместителем губернатора<sup>1</sup>. В то же время в депутатские кресла пересели первый заместитель губернатора П.А. Меркулов и глава администрации Урицкого района Л.В. Кретов. На работу в областной Совет перешел и депутат Государственной Думы И.Я. Мосякин, избранный по одномандатному округу.

21 марта 2007 г. состоялось первое заседание Орловского областного Совета народных депутатов нового созыва. «Единая Россия» предложила на пост председателя облсовета И.Я. Мосякина. КПРФ предложила В.Н. Иконникова. В результате Мосякин получил 33 голоса, Иконников – 14 голосов, в трех бюллетенях были вычеркнуты обе фамилии.

17 апреля 2007 г. в Орловском облсовете завершилось распределение руководящих постов. Шесть комитетов возглавили представители «Единой России», седьмой возглавил член «Справедливой России» М.А. Межнев, а коммунистам, сформировавшим вторую по численности фракцию, не досталось ни одного комитета<sup>2</sup>.

### 3.10. Псковская область

#### 3.10.1. Общая характеристика региона

Занимая, казалось бы, географически и экономически выгодное приграничное положение, Псковская область со всей ее богатейшей историей, обширными лесами, озерами и древними монастырями давно и устойчиво является одним из самых депрессивных регио-

<sup>1</sup> В областном законе была упущена норма об исключении из списков перед распределением мандатов кандидатов, избранных по одномандатным округам. Поэтому три кандидата, избранные по одномандатным округам, были признаны избиркомом избранными и по единому округу, и им формально пришлось отказываться от получения мандатов по единому округу.

<sup>2</sup> См.: Инютин В. «Единая Россия» вышла из поражения // Коммерсантъ. № 65 (3641), 18.04.2007.

нов российского Северо-Запада. Достаточно сказать, что промышленное производство в первой половине 1990-х гг. сократилось здесь в четыре раза – против обычных двух по России в целом. Преобладают небольшие предприятия легкой и пищевой промышленности, производство стройматериалов, а машиностроение фактически «умерло». Более полвека (т.е., начиная еще с «благополучных» советских времен) область теряет население: от 1 млн. 600 тыс. в конце 1920-х гг. сейчас осталось всего около 740 тыс. Сказались и война, и послевоенный отток в Санкт-Петербург, и вымирание деревень. Смертность в три раза превышает рождаемость. По индексу развития человеческого капитала, который включает показатели доходов, образованности, ожидаемой продолжительности жизни и т.д. область на одном из последних мест в России. От «былой роскоши» осталась лишь развитая инфраструктура – второе место в России по густоте дорог. Еще одна особенность региона – «двухполосность», т.е. наличие двух городов, в каждом из которых есть своя элита, традиционно конкурирующих за влияние в регионе – Пскова и Великих Лук (до 1957 г. была отдельная Великолукская область).

*Говоря о специфике структуры электората Псковской области, следует отметить сильный патриотический «перекос» в политических симпатиях избирателей.* Для региона характерен повышенный уровень протестного голосования и приверженности традиционализму. «Патриотичность» электората Псковской области проявилась на первых же президентских выборах в России (1991 г.), когда за В.В. Жириновского и А.М. Макашова в области проголосовало в сумме почти в два раза больше избирателей, чем в среднем по России. В 1991 г. в области был самый большой после Читинской области перевес сторонников сохранения СССР над сторонниками введения поста Президента РСФСР (22%). В 1991 г. на президентских выборах область показала самую низкую из всех краев и областей поддержку Б.Н. Ельцина (33,8%) и самую высокую – Н.И. Рыжкова (28,5%) и В.В. Жириновского (14,8%). Когда Б.Н. Ельцин стал действующим Президентом РФ, его позиции немного укрепились: на референдуме в апреле 1993 г. его поддержка составила 49,7%, что тем не менее было почти на 10% ниже среднероссийского показателя. На президентских выборах 1996 г. Б.Н. Ельцин с 24,8% почти «догнал» генерал А.И. Лебедь с 23,6%. Г.А. Зюганов лидировал как в первом (30,4%), так и во втором (48,1%) туре, однако в первом туре его результат был ниже среднероссийского. Б.Н. Ельцин во втором туре получил лишь 45,2%.

На выборах в Государственную Думу в 1993 г. область дала ЛДПР лучший результат по стране – 40,1%; все остальные списки получили менее 10%. В 1995 г. ЛДПР вновь показала в области один из лучших результатов (20,9%), совсем немного уступив КПРФ (22,7%). В 1999 г. «патриотический флаг» перехватил блок «Медведь», выигравший в области с 38,2%; у КПРФ было 23,5%, а «Блок Жириновского» набрал лишь 7,0%.

На выборах 2003 г. за «Единую Россию» в области проголосовало 37,1% (что близко к среднероссийскому результату), за КПРФ – 15,2%, за ЛДПР – 10,7%, за блок «Родина» – 8,1%, за блок «Партия Возрождения России – Российская партия Жизни» – 4,5% (один из самых высоких результатов по стране), за «Союз правых сил» – 3,8%, за блок «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости» – 3,3%, за «Яблоко» – 3,1%.

На выборах Президента РФ 2000 г. В.В. Путин получил в области 62,55%, что почти на 10% лучше среднероссийского результата; вторым был Г.А. Зюганов с 25,65%. На выборах 2004 г. поддержка В.В. Путина в области (70,8%) оказалась немного ниже среднероссийской, вторым был Н.М. Харитонов с 16,6%.

*Действующую региональную власть здесь традиционно не любят и выборы в условиях всеобщего разочарования и недоверия, как правило, превращаются в соревнование не рейтингов, а антирейтингов. Выигрывает не тот, кто более популярен, а тот, кто вызывает наименьшее недоверие.* Избрав назло прежней власти нового руководителя, жители региона скоро начинают не меньше не любить и следующего избранника, поскольку и ему не удается изменить экономическое положение региона. Так, в 1996 г. не имевший руководящего опыта кандидат от ЛДПР великолучанин Е.Э. Михайлов победил, казалось



бы, авторитетного в федеральном центре губернатора В.Н. Туманова. Затем настала очередь Е.Э. Михайлова почувствовать на себе всю силу народного разочарования. В 2000 г. он переизбрался на второй срок только благодаря тому, что выборы проходили в один тур и ему хватило для победы 28,0% голосов (своеобразный антирекорд среди российских губернаторов). Победить при таком низком рейтинге Е.Э. Михайлову тогда помогла крайне разобщенная оппозиция: на губернаторских выборах 2000 г. было зарегистрировано 13 кандидатов, и в итоге сразу три кандидата набрали примерно по 15% голосов (директор АО «Андромеда» В.И. Бибилов, бывший соратник Михайлова М.В. Кузнецов и коммунист В.С. Никитин).

Интересно, что в 2000 г. Е.Э. Михайлов победил в тех же районах, где в 1996 г. его предшественник В.Н. Туманов. Очевидно, что в обоих случаях на кандидатов работал не только административный ресурс, но и их губернаторский статус, потянувший за собой электорат, традиционно голосующий за местную власть, независимо от ее «личностной и политической окраски». По мнению исследователей, для региона характерно более независимое электоральное поведение северной и западной части области и традиционализм и конформизм восточных сельских районов области.

В 2004 г. в соответствии с требованиями федерального законодательства выборы губернатора проходили в два тура, и это с самого начала почти не давало шансов Е.Э. Михайлову быть избранным на новый, уже третий срок. По опросам наибольшие шансы победить Михайлова имел мэр Пскова М.Я. Хоронен, который был снят с выборов за «использование должностного положения», выразившееся в том, что он дал пресс-конференцию журналистам в своем рабочем кабинете, уже будучи выдвинутым кандидатом в губернаторы. Решение о снятии М.Я. Хоронена было принято Президиумом Верховного Суда РФ, причем в субботу (беспрецедентный случай). Однако это не спасло Михайлова от поражения.

В первом туре выборов Е.Э. Михайлов набрал 29,7% голосов, на втором месте был М.В. Кузнецов с 18,3% голосов; 17,4% избирателей проголосовали «против всех». Во втором туре Е.Э. Михайлов проиграл М.В. Кузнецову (41,4% против 48,8%).

*В отличие от многих регионов, выборы по партийным спискам для Псковской области были уже не «в новинку».* Псковская область оказалась одним из четырех регионов Российской Федерации, которые до того, как выборы по пропорциональной системе стали обязательными, в добровольном порядке ввели избрание части депутатов своих региональных парламентов по партийным спискам.

*Первые такие выборы Псковского областного Собрания депутатов прошли 31 марта 2002 г.* Если областное Собрание депутатов предыдущих созывов состояло из 22 депутатов, избираемых только по одномандатным округам, то на выборах 2002 г. к ним были добавлены 11 депутатов, избираемых по спискам.

В выборах 2002 г. приняли участие 8 списков, из которых все, кроме одного, формально представляли общероссийские политические организации. Единственным исключением стал блок «Кузнецов, Полозов, Савицкий – вместе ради будущего», его создателями выступили тогдашний депутат Государственной Думы от области М.В. Кузнецов (нынешний губернатор) и депутаты областного Собрания Б.Г. Полозов (бывший заместитель губернатора В.Н. Туманова, с 2005 г. – председатель областного Собрания) и И.Н. Савицкий. Формально блок был создан региональным отделением Российской объединенной социал-демократической партии, Псковской областной общественно-политической организацией пенсионеров и Псковским региональным отделением политического общественного движения зеленых «Родина», но никакого реального участия в кампании эти организации не принимали и в депутаты никого не провели.

Со списком «Единства» возник скандал: в ходе избирательной кампании партия «Единство» прекратила свое существование, а отделение партии «Единая Россия» возглавили лица, находящиеся в оппозиции губернатору Е.Э. Михайлову, тем не менее фор-

мальный список «Единства» представлял именно команду Е.Э. Михайлова, ранее входившую в ЛДПР.

В ходе напряженной избирательной кампании 2002 г., где имело место жесткое противостояние губернатора Е.Э. Михайлова, интересы которого представлял список партии «Единство», и блока «Кузнецов, Полозов, Савицкий – вместе ради будущего», 5%-ный барьер смогли преодолеть всего три списка (см. табл. 3.15)<sup>1</sup>.

Таблица 3.15

**Результаты выборов депутатов Псковского областного Собрания депутатов  
31 марта 2002 года по пропорциональной системе**

Избирательное объединение, избирательный блок	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
КПРФ	74 410	27,58%	5
Партия «Единство»	70 753	26,22%	4
Блок «Кузнецов, Полозов, Савицкий – вместе ради будущего»	40 676	15,07%	2
Демократическая партия России	6 233	2,31%	–
ЛДПР	5 919	2,19%	–
Объединение «ЯБЛОКО»	5 833	2,16%	–
«Союз правых сил»	5 321	1,97%	–
Народная партия РФ	5 207	1,93%	–
Против всех списков	46 655	17,29%	

### 3.10.2. Избирательная кампания

Выборы 11 марта 2007 г. в Псковской области, несомненно, отличались от выборов 2002 г. Во-первых, не стало избирательных блоков. Во-вторых, те, кто был в 2002 г. оппозицией, теперь стали властью. На этот раз главными оппонентами «Единой России» стали «Справедливая Россия», КПРФ и ЛДПР.

11 марта 2007 г. в Псковской области избирались 44 депутата областного Собрания депутатов: как и ранее, 22 по одномандатным округам, но по спискам уже не 11, а 22. Заградительный барьер был повышен до 7%. Каждый партийный список должен был быть разбит на 22 субрегиональные группы, привязанные к территориям одномандатных округов, при этом выбытие до регистрации хотя бы одной из групп влекло отказ в регистрации списка. В центральной части списка могло быть не более 5 кандидатов.

Формирование списка кандидатов партии «*Единая Россия*» проходило не гладко. Несмотря на то, что в ноябре 2005 г. губернатор области М.В. Кузнецов был принят в партию «Единая Россия», по мнению центрального руководства партии, возглавить псковский список должны были секретарь регионального политсовета, депутат Государственной Думы А.А. Сигуткин, мэр Пскова М.Я. Хоронен, известный футболист Д.А. Аленичев, мэр Великих Лук Л.Г. Голубева и депутат областного Собрания В.Г. Каленский. Однако региональный политсовет партии дважды утверждал пятерку, отличную от рекомендации «центра», а центральное руководство партии дважды подтверждало свою первоначальную рекомендацию. С третьей попытки региональный политсовет «Единой России» утвердил предвыборные списки, предложенные руководством партии. При этом губернатор М.В. Кузнецов был назначен руководителем избирательной кампании партии в Псковской области.

Список партии «*Справедливая Россия*» возглавил руководитель регионального отделения партии президент ассоциации «Ростэк-терминал» М.В. Брячак (бывший глава ре-

<sup>1</sup> Подробнее о кампании см.: Иванченко А.В., Кынев А.В., Любарев А.Е. Пропорциональная избирательная система в России: история, современное состояние, перспективы. М., 2005. С. 68–71.

гиональной организации Российской партии Жизни, занявший третье место на губернаторских выборах 2004 г.). Вслед за ним в списке шли: директор завода «Транснефтемаш», депутат областного Собрания В.Г. Митропольский (популярен в Великих Луках, баллотировался в губернаторы в 2000 г.), бывшая заведующая отделом культуры Псковской областной администрации Т.С. Ешина, генеральный директор ООО «Управляющая Организация «Уютные дома», депутат областного Собрания И.Е. Смирнов (бывший глава региональной организации партии «Родина») и директор ООО «Агронаб – Псков» В.А. Меньшиков.

Регистрируя список, облизбирком исключил из него двух участников первой «пятерки» (Т.С. Ешину и И.Е. Смирнова), не удовлетворившись представленными ими документами, однако Псковский областной суд восстановил регистрацию обоих кандидатов.

Во главе списка традиционно сильной в регионе **КПРФ** были три кандидата: первый секретарь обкома, депутат областного Собрания С.Т. Гоголев, зам. председателя комитета областного Собрания по бюджету, финансам и налоговой политике А.П. Копосов и зам. председателя совета областных профсоюзов, депутат областного Собрания В.В. Иванов.

В качестве оппозиции пыталась себя позиционировать **ЛДПР**, членами которой были когда-то губернаторы Е.Э. Михайлов и М.В. Кузнецов. Лидеры списка – зам. председателя областного Собрания А.Н. Христофоров, призер Олимпиады-80 по академической гребле Н.В. Черемисина, директор ООО НПП «ИНТЕПС» Ю.В. Чернов, генеральный директор ООО «Минерал и Ко» В.А. Бобалев и глава администрации городского поселения «Кунья» Куньинского района А.Т. Морозов.

Выдвижение списка партии **«Патриоты России»** носило скандальный характер. Сначала предполагалось, что список возглавит депутат областного Собрания П.А. Николаев и его сторонники (они даже провели 26 декабря 2006 г. конференцию по выдвижению списка кандидатов). Однако 27 декабря 2006 г. центральное руководство партии «Патриотов России» заявило, что проведут новую региональную конференцию псковского отделения, так как прошедшая 26 декабря конференция была нелегитимной из-за того, что подготовленный отделением партийный список не был согласован с Центральным политсоветом и туда не включили представителей «иных патриотических сил». После этого в партию были приняты бывшие члены регионального отделения Российской партии пенсионеров во главе с В.С. Асадчим, и 10 января 2007 г. прошла новая партконференция и выдвинут новый список кандидатов. В первую тройку вошли руководитель компании «Псков-Лада» В.С. Асадчий, директор завода «Псковполимер» Ю.Ю. Сорокин и предприниматель из Великих Лук Н.В. Егоров. Самого П.А. Николаева из партии исключили (до этого он в 2004 г. уже был исключен из КПРФ). Бывшее и нынешнее руководство отделения начали друг против друга настоящую публичную войну. Несомненно, скандал повысил узнаваемость партии, однако, судя по результатам, такого рода известность не принесла значительного количества голосов избирателей.

В списках **Демократической партии России** (лидеры – начальник отдела экономики администрации Великих Лук В.В. Фролов и сотрудник вневедомственной охраны Октябрьской железной дороги Р.Б. Синельников) и **Социалистической единой партии России** (лидер – пенсионер А.Н. Палагин) было мало известных кандидатов и, по оценкам аналитиков, шансов на победу у этих партий практически не было.

Списки этих семи партий были зарегистрированы: «Единой России», КПРФ и ЛДПР – по парламентской льготе, «Справедливая Россия» и «Патриоты России» внесли залог, Демократическая партия России и Социалистическая единая партия России представили подписи.

Не повезло «правым». Партия **«Яблоко»** выдвинула список (его возглавляли председатель регионального отделения партии, депутат областного Собрания Л.М. Шлосберг и нотариус, бывший член КПРФ И.М. Лысковец), но затем добровольно отказалась от участия в выборах. Л.М. Шлосберг, заявил, что причиной для этого стали факты администра-

тивного давления на кандидатов. При этом в одномандатном округе И.М. Лысковцу отказали в регистрации, но он смог добиться регистрации через суд (см. ниже).

Затем отказ в регистрации списка кандидатов получило региональное отделение «*Союза правых сил*» из-за того, что о после выбытия ряда кандидатов в нем стало 20 групп вместо 22 положенных (см. раздел 2.5.4.3). В первую тройку списка СПС в Псковской области входили председатель партии Н.Ю. Белых, глава регионального отделения СПС А.В. Тиханов и бывший мэр Пскова А.В. Прокофьев.

По одномандатным округам были выдвинуты 122 кандидата, но первоначально были зарегистрированы 94 из них. Регистрация еще 7 кандидатов была осуществлена по решению суда.

По округу № 5 Псковский областной суд отменил решение окружной избирательной комиссии, отказавшейся зарегистрировать депутата областного Собрания И.М. Лысковца («Яблоко») на том основании, что он сообщил о себе «неполные сведения», в частности, не представил официальные справки о том, что исполняет обязанности депутата на непостоянной основе, а по основному месту работы является государственным нотариусом. Суд установил, что представленные кандидатом сведения соответствуют действительности, а избирком не исполнил свои обязанности по проверке достоверности сведений. Позже это решение подтвердил и Верховный Суд РФ.

В округе № 4 на основании судебного решения был зарегистрирован кандидат от КПРФ, бывший начальник областной таможни В.В. Иванов. Основанием для отказа в регистрации явилось ненадлежащее оформление представленных в окружную избирательную комиссию протокола конференции о выдвижении кандидатов и первого финансового отчета. Суд отметил, что отсутствие в выписке из протокола конференции полного списка выдвинутых кандидатов не может являться основанием для отказа в регистрации, так как этот документ в полном объеме представлен в облизбирком. Что касается финансового отчета, то хотя по форме, утвержденной облизбиркомом, он был составлен неверно, ОИК в своем извещении В.В. Иванову не указала на недостатки в оформлении документов, послужившие основанием для отказа в регистрации, и данное обстоятельство лишило В.В. Иванова возможности устранить недостатки в оформлении документов в установленный законом срок, что является существенным нарушением его прав.

В округе № 9 в регистрации было отказано кандидату от «Справедливой России», заместителю главы администрации г. Великие Луки В.Е. Савельеву. Основанием для этого послужили недочеты в оформлении подписных листов, которые были обнаружены членами комиссии. В частности, в листах были представлены неполные данные сборщика подписей, некоторые листы дублировались. В связи с этим окружная избирательная комиссия обратилась за помощью в УВД г. Великие Луки. В.Е. Савельев направил жалобу в областной суд, который подтвердил решение комиссии, однако затем 7 марта 2007 г. Верховный Суд РФ отменил данное решение и обязал ОИК № 9 зарегистрировать В.Е. Савельева.

Сразу три кандидата были зарегистрированы на основании судебного решения в округе № 11 (всего в бюллетене было 5 кандидатов). Так, 2 февраля 2007 г. Печорская территориальная избирательная комиссия (на которую были возложены полномочия ОИК) отказала в регистрации члену КПРФ А.А. Рогову. Основанием послужило неточное оформление документов, т.к. А.А. Рогов указал, что родился в деревне Василевичи Речицкого района Гомельской области Республики Беларусь, однако в паспорте было указано не «деревня», а «поселок»; членов избиркома также не устроило название «Республика Беларусь». 12 февраля 2007 г. областной суд признал такой отказ незаконным, а затем 5 марта 2007 г. Верховный Суд РФ подтвердил решение облсуда о регистрации А.А. Рогова. Кроме него решениями суда были зарегистрированы: кандидат от «Справедливой России» М.П. Макаров и кандидат от партии «Яблоко» В.М. Мишин (основаниями отказа В.М. Мишину и М.П. Макарову послужили результаты проверки подписных листов).

В округе № 20 по решению областного суда был зарегистрирован самовыдвиженец, индивидуальный предприниматель В.А. Рябухин (основание отказа – недостатки в подписных листах).

Однако не смогли в судах добиться регистрации бывший лидер областной организации партии «Патриоты России» П.А. Николаев (в основном из-за признания недействительными подписей, дата которых была проставлена не рукой избирателя), один из лидеров «Справедливой России» Т.С. Ешина (отказ в регистрации на основании проверки подписей и неполного объема предоставленных удостоверяющих документов) и пенсионер В.Ю. Колондук.

В округе № 5 отказ также получил лидер списка партии «Патриоты России» генеральный директор ОАО «Псков-Лада» В.С. Асадчий. Причиной явилось отсутствие необходимых документов при выдвижении и регистрации, а также недостаточное количество достоверных подписей.

*В ходе агитационной кампании «Единая Россия» полностью доминировала в медиaprостранстве, повсеместно были размещены ее рекламные щиты и растяжки. Представители «Единой России» сообщали о систематическом хулиганстве в отношении билбордов партии (их срывали, закидывали грязью, вырезали «медведя» из логотипа партии), отмечалась также роспись офиса «Единой России» нецензурной бранью.*

22 февраля 2007 г. лидер списка «Справедливой России» М.В. Брячак сообщил журналистам, что в ночь на 21 февраля в г. Остров милиция задержала молодых людей, которые распространяли газету с клеветой в адрес регионального отделения партии и ряда ее кандидатов, не содержащую ни выходных данных, ни указания типографии–изготовителя. По словам М.В. Брячака, задержанные показали, что по всей области разослано около 60 машин с подобными материалами. М.В. Брячак сообщил также, что 21 февраля неизвестные сломали все рекламные щиты «Справедливой России»<sup>1</sup>.

Председатель ЦИК РФ А.А. Вешняков выступил с критикой организации теледебатов в эфире ГТРК «Псков». 16 февраля 2007 г. в рамках встречи с руководителями СМИ Псковской области он высказал мнение, что 12 минут эфирного времени, предусмотренных для выступлений представителей всех 7 партий, участвующих в выборах, крайне недостаточно.

### **3.10.3. Голосование и результаты выборов**

Согласно официальным данным, в выборах областного Собрания депутатов приняли участие 243 479 избирателей из 592 731 внесенных в списки (41,08%). Приняли участие в голосовании 243 097 избирателей.

Вне избирательных участков проголосовали 48 771 человек (20,03%). При этом массовое голосование «на дому» происходило везде, кроме Пскова и Великих Лук (в Пскове оно составило 2,9% от числа голосовавших, в Великих Луках – 3,8%). В остальных 13 округах оно колебалось от 16,7% принявших участие в выборах избирателей (округ № 13, включавший большую часть Островского района) до 39,0% в округе №14 (Бежаницкий и Новоржевский<sup>2</sup> районы и три волости Островского района). *При этом доля голосовавших «на дому» показывает высокую степень корреляции (0,79) с результатами «Единой России»* (максимум у нее, 56,3%, в том самом округе № 14, а худшие по области результаты в Пскове, 39,6%, и Великих Луках, 35,4%).

Помимо высокой доли голосовавших «на дому» Псковская область отличилась и по уровню голосования с помощью открепительных удостоверений. Еще 28 февраля 2007 г. газета «Псковская губерния» опубликовала материал «Великое открепление». В нем говорилось, что руководство регионального отделения одной из политических партий пытается-

<sup>1</sup> См.: Второе заявление Ассоциации «ГОЛОС» по результатам наблюдения за ходом избирательной кампании по региональным выборам 11 марта 2007 года ([http://www.golos.org/index.php?/golos\\_user/content/download/7716/33879/file/zayvlenie-11-03-2007.pdf](http://www.golos.org/index.php?/golos_user/content/download/7716/33879/file/zayvlenie-11-03-2007.pdf)).

<sup>2</sup> В Новоржевском районе эта доля составила 45,0%.

ся обеспечить победу в округе № 11 (в который входили Печорский и Палкинский районы) с помощью открепительных удостоверений. «С этой целью рядовых сотрудников предприятий, связанных с лидером региональной группы, в административном порядке обязали получить открепительные удостоверения в округах, к которым они приписаны по месту постоянного проживания – и в городе Пскове (в основном), и даже в районах области. Оплата за «путешествие» в день выборов будет производиться наличными... Полученные открепительные удостоверения ксерокопируются, на их основе составляются поименные списки, разрабатывается расписание и маршруты десятков автобусов, которые в день голосования, 11 марта, будут развозить «открепленцев» по избирательным участкам, расположенным на территории округа. Раскидывая их по участкам, организаторы вброса «левых» избирателей ориентируются даже на состав конкретных участковых избирательных комиссий и персоналии наблюдателей. Редакции стало известно, что при выдаче открепительных удостоверений на участковых комиссиях в Пскове уже случались скандалы: члены комиссий, как того и предписывает закон, требовали указания в заявлении причин, по которым гражданин не имеет возможности проголосовать на территории своего округа. «Открепленцы» терялись в ответах, грубили, при этом во многих комиссиях еще и не хватало открепительных удостоверений: подобной «эпидемии» раньше в Псковской области не наблюдалось». Добавим, что «Псковская губерния» оказалась единственным СМИ, опубликовавшим данную информацию<sup>1</sup>.

По данным КПРФ, около 2 тыс. человек централизованно были подвезены к избирательным участкам Печорского и Палкинского районов на автобусах, которые отходили от ЗАО «Псковпищепром» и гипермаркета «Империал». В каждом таком автобусе находилось по 40–50 человек, в том числе и лица без определенного места жительства, причем все обеспечивались спиртным. «Проголосовавших» отвозили обратно в г. Псков и возвращались на избирательные участки с новой партией. По официальным данным в округе № 11 по открепительным удостоверениям проголосовали 1792 человека (11,7% от всех, принявших участие в голосовании). По всей видимости, это было связано с борьбой кандидатов внутри партийного списка, поскольку очередность получения мандатов зависела от результата партии в каждом округе (см. раздел 2.10.1.4).

По результатам голосования заградительный барьер преодолели 4 партии (см. табл. 3.16).

Таблица 3.16

**Результаты выборов Псковского областного Собрания депутатов  
по пропорциональной избирательной системе**

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	110 406	45,42%	11
КПРФ	47 298	19,46%	5
«Справедливая Россия»	38 109	15,68%	4
ЛДПР	20 456	8,41%	2
«Патриоты России»	10 170	4,18%	–
Социалистическая единая партия России	2 220	0,91%	–
Демократическая партия России	2 062	0,85%	–
Недействительные бюллетени	12 376	5,09%	

От получения мандатов отказались депутат Государственной Думы А.А. Сигуткин, мэры Пскова и Великих Лук М.Ю. Хоронен и Л.Г. Голубева («Единая Россия»), а также

<sup>1</sup> См.: Второе заявление Ассоциации «ГОЛОС» по результатам наблюдения за ходом избирательной кампании по региональным выборам 11 марта 2007 года ([http://www.golos.org/index.php?/golos\\_user/content/download/7716/33879/file/zayvlenie-11-03-2007.pdf](http://www.golos.org/index.php?/golos_user/content/download/7716/33879/file/zayvlenie-11-03-2007.pdf)).

призер Олимпиады-80 по академической гребле Н.В. Черемисина (ЛДПР). Футболист Д.А. Аленичев стал депутатом областного Собрания.

По одномандатным округам избраны 18 представителей «Единой России», по одному от «Союза правых сил» (А.В. Тиханов), ЛДПР (А.Н. Христофоров) и «Справедливой России» (Л.А. Никифорова), а также один самовыдвиженец (Ю.А. Шматов, председатель областного Собрания в 1994–2004 гг.). Из 22 победителей в одномандатных округах 13 были депутатами предыдущего созыва.

Таким образом, «Единая Россия», получив 45,4% голосов избирателей, завоевала подавляющее большинство в новом созыве Псковского областного Собрания (29 мандатов из 44). На состоявшейся 23 марта 2007 г. первой сессии Псковского областного Собрания депутатов его председателем вновь избран Б.Г. Полозов («Единая Россия»). Заместителями председателя избраны «единороссы» Л.Е. Кострица, М.С. Гавунас, В.Г. Каленский и В.В. Антонов.

## **3.11. Самарская область**

### ***3.11.1. Общая характеристика региона***

Самарская область занимает особое место на карте России. Столица области Самара – один из крупнейших городов страны с населением, превышающим миллион жителей. Этот мощный индустриальный центр в советское время приобрел статус неформальной «столицы Поволжья».

В области сформировался целый ряд предпосылок для формирования устойчивой идентичности и особых политических амбиций. Во-первых, это – исторические предпосылки: Самара и Сызрань имеют продолжительную историю, которая начинается в XVI в. Во-вторых, и в еще большей степени, это – экономические предпосылки. До начала разработки тюменской нефти область была крупным центром нефтедобычи. Здесь сложился один из самых крупных и «продвинутых» индустриальных комплексов, включающих крупнейший в стране автомобильный завод в Тольятти, авиационный завод, нефтеперерабатывающий и нефтехимический комплекс, предприятия ВПК.

После распада Советского Союза Самарская область сумела сохранить свое место на экономической карте России. Это объясняется относительно благоприятной структурой самарской промышленности, основу которой составляли производства, продукция которых по-прежнему имела спрос (автомобили, нефтепродукты, продукция нефтехимии, азотные удобрения и др.). Поэтому Самарская область прочно вошла в список доноров федерального бюджета.

Экономическое значение региона, помноженное на исторические традиции, способствовали росту его политического самосознания. Уже в перестроечные годы он отличался достаточно бурной политической активностью. Примечательно, что в СМИ область упорно именуется «губернией», как бы подчеркивая свой особый статус и отличие от других регионов (понятие «область» практически не используется). Неудивительно, что политические амбиции самарцев привели к их постоянным попыткам выхода на федеральный уровень, к стремлению играть определяющую роль в политике всей страны. В этом плане Самара вошла в группу ведущих региональных столиц России, конкурируя за влияние в центре с Санкт-Петербургом, Екатеринбург и Нижним Новгородом.

Область отличается высоким уровнем урбанизации (81% городского населения) и неплохой по российским меркам инфраструктурной освоенностью. Мощная двухцентровая Самаро–Тольяттинская городская агломерация (включающая также Новокуйбышевск) – третья по численности населения в стране (почти 2 млн. человек: Самара около 1150 тыс., Тольятти около 740 тыс., Новокуйбышевск около 118 тыс.). Относительно крупные города вне агломерации — только Сызрань (180 тыс. жит.; центр нефтепереработки, расположенный на периферийном правом берегу Волги) и Чапаевск (около 80 тыс. жит.; центр ВПК по хранению и переработке химического оружия, ставший депрессивным городом в 1990-е гг.). Из всех крупных городов устойчивый рост населения имеет только Тольятти,

областной центр намного проигрывает своему динамичному соседу по агломерации. Остальные города Самарской области малы по численности населения (не более 50 тыс. человек), не имеют потенциала роста и привлекательных экономических активов.

Мощная Самаро–Тольяттинская агломерация концентрирует более 90% промышленного потенциала области, при этом областной центр заметно уступает Тольятти по объему производства, а в самом Тольятти на долю «АвтоВАЗа» приходится более 70% промышленного производства.

Благодаря диверсифицированной экономике в Самарской области за переходный период сформировалась развитая бизнес-среда: после нескольких этапов приватизации приобрели крупные активы интегрированные бизнес-группы, созданы крупные региональные компании, представлены все естественные монополии. Агросектор области занимает периферийное положение в экономике, хотя по показателям производительности труда не уступает другим регионам ПФО. Состояние сельхозпредприятий прямо связано с близостью к агломерации, пригородные хозяйства более жизнестойки, периферийные – деградируют.

После выборов 1990 г. председателем областного Совета и одновременно председателем его исполкома стал В.А. Тархов. После августовского путча 1991 г. он был отстранен от должности председателя облисполкома (позже ушел и с поста председателя облсовета), а главой областной администрации был назначен председатель Самарского горсовета К.А. Титов, ставший с тех пор бессменным руководителем Самарской области.

На этапе 1992–93 гг. ведущим партнером губернатора стало Российское движение демократических реформ, лидерами которого были руководители двух российских столиц Г.Х. Попов и А.А. Собчак. Весной 1993 г. К.А. Титов вошел в политсовет РДДР.

После провала РДДР на выборах 1993 г. К.А. Титов сначала примыкает к движению «Выбор России», а затем в 1995 г. принимает активное участие в создании движения «Наш дом – Россия» и избирается заместителем председателя политсовета движения, представляя в руководстве движения всю губернаторскую корпорацию.

Самарская область стала одним из первых регионов России, где сложились напряженные отношения между областными и городскими властями. Причем произошло это на этапе, когда и губернатор, и мэр назначались Президентом РФ. К.А. Титов не смог противостоять формированию на базе самарской мэрии конкурирующей группы интересов.

Примечательно, что Самара и Тольятти стали одними из первых российских городов, где прошли выборы мэров (в 1994 г.). На выборах мэра Самары уверенную победу одержал О.Н. Сысуев (назначенный мэром в 1991 г.), в Тольятти, напротив, случилась смена власти. В сентябре 1996 г. Сысуев был переизбран на новый срок.

В марте 1994 г. прошли выборы Губернской Думы, занявшей место прежнего областного Совета. Выборы прошли в два этапа: с первого раза удалось избрать только 13 депутатов из 25; довыборы прошли в июне 1994 г. В новом законодательном органе власти было сформировано устойчивое прогубернаторское большинство.

Первые выборы губернатора Самарской области прошли 8 декабря 1996 г. и закончились убедительной победой К.А. Титова, получившего 63,4% голосов. Его главным соперником был лидер местных коммунистов, бывший первый секретарь обкома КПРФ В.С. Романов, довольствовавшийся 29,9% голосов.

Весной 1997 г. мэр Самары был назначен вице-премьером российского правительства по социальным вопросам. Новым мэром стал Г.С. Лиманский, активно поддержанный некоторыми предпринимательскими кругами, а во втором туре получивший поддержку со стороны левой оппозиции и национал-патриотов. Если противоречия К.А. Титова с О.Н. Сысуевым были преимущественно кулуарными, то новый самарский мэр не просто принялся формировать автономный центр силы, но и начал проводить собственную линию в публичной политике. В 2001 г. Г.С. Лиманский был избран мэром на второй срок.

По результатам выборов Губернской Думы второго созыва в декабре 1997 г. сторонники губернатора вновь получили в ней абсолютное большинство.



В феврале 1999 г. К.А. Титов начал создавать губернаторский блок «Голос России», который по первоначальному замыслу должен был стать альтернативой созданному Ю.М. Лужковым «Отечеству». Однако от блока вскоре дистанцировались другие губернаторы. В этой ситуации К.А. Титов заключил союз с бывшим премьер-министром С.В. Кириенко и лидерами блока «Правое дело», что привело к формированию блока «Союз правых сил».

После относительного успеха блока на парламентских выборах 1999 г. К.А. Титов принял решение участвовать в выборах Президента РФ 2000 г., но «Союз правых сил» отказался его поддержать, что привело к их разрыву. После неудачного выступления на президентских выборах 4 апреля 2000 г. К.А. Титов ушел в отставку и тем самым спровоцировал проведение досрочных губернаторских выборов, назначенных на 2 июля 2000 г. Застав конкурентов врасплох, К.А. Титов, несмотря на статус временно не работающего, легко выиграл выборы, получив 53,25% голосов избирателей. Главным его конкурентом стал поддержанный коммунистами В.А. Тархов, получивший 29,2% голосов.

Одновременно лояльная губернатору Губернская Дума приняла решение увеличить срок полномочий губернатора с 4 до 5 лет. Данное решение было принято 26 июня 2000 г., до выборов губернатора, но уже в период избирательной кампании. Тогда казалось, что это не создаст губернатору проблем. Но эта история эхом откликнулась в 2004 г.

После переизбрания К.А. Титов не оставил попыток участвовать в федеральной политике: сначала он возглавил маловлиятельную Партию социальной демократии (которую ему фактически передал «патриарх» перестройки А.Н. Яковлев), а затем объединил эту партию с Российской объединенной социал-демократической партией М.С. Горбачева в «новую» Социал-демократическую партию России (СДПР), став вместе с М.С. Горбачевым ее лидером.

В 2000–2004 гг. в регионе активно формировалась оппозиция. На выборах Губернской Думы в декабре 2001 г. все 10 городских самарских округов были выиграны неформальным блоком Г.С. Лиманского и коммунистов, губернатор же сохранил контроль над 10 сельскими округами. Губернатору удалось тогда сохранить влияние на Думу только за счет поддержки тольяттинских депутатов, которые, как следствие, получили непропорциональное число руководящих постов в Губернской Думе.

В июне 2004 г. вице-спикер Губернской Думы Н.А. Боброва подала в областной суд заявление о том, что принятая в областной устав поправка, увеличивающая до 5 лет срок полномочий губернатора, не может быть распространена на текущий губернаторский срок, поскольку она была принята уже после начала избирательной кампании 2000 г. Суд ее требование удовлетворил, назначив выборы на 19 сентября 2004 г. Хотя Н.А. Боброва находилась в оппозиции К.А. Титову, данное решение было выгодно именно ему, поскольку позволяло вновь инициировать досрочные выборы и не дать конкурентам времени на подготовку к избирательной кампании.

Однако ЦИК РФ сочла, что назначенная дата выборов не позволяет соблюсти необходимые сроки избирательных действий, и подала надзорную жалобу в Верховный Суд РФ, который 22 июля 2004 г. приостановил исполнение решения облсуда до рассмотрения дела по существу. Заседание было назначено на 15 сентября 2004 г. Однако за два дня до этого, 13 сентября 2004 г., Президент РФ В.В. Путин заявил о своей инициативе отмены прямых выборов губернаторов. Судебный процесс начал затягиваться, и после того, как был принят закон об отмене прямых выборов губернаторов, дело было прекращено.

После длительных согласований в марте 2005 г. В.В. Путин внес кандидатуру К.А. Титова на новый срок, и Губернская Дума «наделила его губернаторскими полномочиями» («за» 22, «против» 0, не участвовали 2). Вскоре после этого губернатор покинул СДПР и в ноябре 2005 г. вступил в «Единую Россию».

На фоне усиления влияния в регионе в 2004–2005 гг. прежде лояльных губернатору ФПГ, между губернатором и мэром Самары возник тактический союз – губернатор, несомненно, не был заинтересован в установлении ФПГ полного контроля над городом. В

преддверии очередных выборов мэра Г.С. Лиманский вступил в «Единую Россию». Следуя рекомендациям из Москвы, Самарский региональный политсовет «Единой России» рекомендовал областной партийной конференции выдвинуть Г.С. Лиманского в мэры города на выборах 8 октября 2006 г. Поддержала Г.С. Лиманского и самарская организация КПРФ.

Главным соперником Г.С. Лиманского стал член Российской партии Жизни, бывший председатель областного Совета В.А. Тархов. Выдвижение Г.С. Лиманского от «Единой России» вызывало конфликт в региональном отделении партии: несколько ее членов выдвинули свои кандидатуры на должность мэра в противовес Г.С. Лиманскому. Произошел конфликт и в региональном отделении партии «Родина», находившейся на стадии объединения с Российской партией Жизни: центральное руководство поддержало В.А. Тархова, а лидеры областного отделения партии – Г.С. Лиманского.

Наполненная скандалами кампания завершилась тем, что в первом туре В.А. Тархов получил 28,3%, а Г.С. Лиманский лишь 22,8%. Во втором туре 22 октября 2006 г. разрыв еще более увеличился – у Г.С. Лиманского было лишь 40,55%, а у В.А. Тархова – 56,4%.

*Таким образом, за полгода до выборов депутатов Губернской Думы областная администрация проиграла выборы мэра областного центра, что стало событием федерального значения.*

На федеральных выборах 1993–1996 гг. Самарская область показывала результаты, близкие к среднероссийским. Так, в 1993 г. наибольшее количество голосов по партийным спискам получили ЛДПР (16,5%), КПРФ (13,8%) и «Выбор России» (13,7%). В 1995 г. на выборах в Государственную Думу большинство самарцев отдало свои голоса за КПРФ (22,3%), ЛДПР набрала 12,3%, движение «Наш дом – Россия» – 11,9%, Объединение «Яблоко» – 5,0%.

В первом туре президентских выборов 16 июня 1996 г. в области за Б.Н. Ельцина проголосовали 36,1%, за Г.А. Зюганова – 35,2%. Во втором туре победа Президента РФ была более убедительной: 51,9% – за Б.Н. Ельцина, 42,7% – за лидера КПРФ. При этом крупные и некоторые малые города области отдали предпочтение действующему Президенту РФ, а сельские районы поддержали лидера коммунистов.

Однако на федеральных выборах 1999–2000 гг., в которых губернатор принимал активное участие, результаты голосования жителей Самарской области сильно отличались от средних по стране.

Главной особенностью выборов 1999 г. в области можно считать аномально высокий результат «Союза правых сил» (22,1%), занявшего вторую позицию после КПРФ (26,1%). Среди регионов России это был самый высокий показатель. Очевидно, что основная заслуга в этом принадлежит позиции губернатора К.А. Титова, поддерживавшего тогда СПС. Третье место в области получил блок «Медведь» (20,0%). Примечательно, что самый высокий результат у СПС был в Клявлинском (50,3%), Камышлинском (42,7%) и Исаклинском (40,9%) районах, а отнюдь не в городах.

Результат голосования за СПС в 1999 г. отражает внутрорегиональные особенности влияния губернатора на территории области. Например, Самара дала СПС 24,7%, а блоку «Медведь» – 18,8%. В Тольятти за СПС проголосовали 19,7%, а за блок «Медведь» – 24,9%. Практически зеркальные цифры говорят сами за себя: в Самаре более значим был авторитет К.А. Титова, а Тольятти ориентировались скорее на В.В. Каданникова, причастного к блоку «Медведь».

На президентских выборах 2000 г., В.В. Путин получил в области 40,9%, Г.А. Зюганов – 29,85%, а К.А. Титов – 20,2% (в среднем по стране у него было 1,5%). Третий результат губернатора в собственной области вряд ли следует считать его поражением, скорее он стал подтверждением достаточно высокого уровня популярности К.А. Титова среди жителей области. Наиболее высокий результат губернатор имел в Шенталинском (48,3%) и Челно-Вершинском (42,45%) районах. В целом районы лучше проголосовали за К.А. Титова, подтверждая выводы о более высоком уровне административно-

го воздействия в сельской местности. Хуже всех за К.А. Титова голосовали Сызрань (15,9%) и Тольятти (16,4%).

Выборы 2003–2004 гг. продемонстрировали снижение в области поддержки «партии власти» и повышенное голосование за «левых» и ЛДПР. На парламентских выборах 2003 г. «Единая Россия» получила в области 32,6%, КПРФ – 17,4%, ЛДПР – 13,5%, «Родина» – 8,1%, «Яблоко» – 3,9%, блок «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости» – 3,8%, СПС – 3,5%. На президентских выборах 2004 г. В.В. Путин получил в области 63,3%, а Н.М. Харитонов – 19,1%.

### **3.11.2. Избирательная кампания**

*Ситуация неопределенности политического будущего в регионе и крайне сложные отношения между различными группами региональной элиты изначально предполагали, что избирательная кампания по выборам новой Губернской Думы будет крайне острой.*

Как уже отмечалось, Самарская Губернская Дума с 1994 г. состояла из 25 депутатов, избираемых в одномандатных округах сроком на четыре года (10 депутатов от Самары, 5 – от Тольятти, 10 – от районов). При этом она была одним из самых малочисленных представительных органов власти субъектов Федерации (особенно если принять во внимание численность населения области).

Принятие нового закона о выборах сопровождалось активной борьбой. Так, численность депутатов Губернской Думы была увеличена вдвое, что означало сохранение прежних одномандатных округов. Заградительный барьер первоначально предполагался на уровне 4%. Однако с приближением начала избирательной кампании в законодательство о выборах стали вноситься поправки: заградительный барьер был повышен до 7%, выросли размеры избирательного залога (в итоге залог для партий составил 7,4 млн. руб., для одномандатников – 300 тыс. рублей). Перед самым началом кампании была изменена методика распределения мандатов – вместо традиционной «квоты Хэйра» в регионе ввели т.н. «метод делителей Имперали», дающий преференции партии–лидеру. Были приняты также поправки о том, что в бюллетене должны быть указаны не первые три, а первые пять кандидатов партийного списка. Партии получили право (но не обязанность) разбивать свои списки кандидатов на общеобластную часть и пять внутриобластных частей<sup>1</sup>.

Для того, чтобы проводить выборы с учетом последних изменений областного закона, Губернская Дума уклонилась от назначения выборов в положенные сроки (то есть, не приняла решение до 10 декабря 2006 г.), и выборы были назначены решением облизбиркома 19 декабря 2006 г.

Представители общественности (региональное отделение Ассоциации «ГОЛОС» во главе с Л.Г. Кузьминой) и некоторых партий пытались оспаривать повышение барьера и введение метода Имперали.

Закон о повышении барьера до 7% был принят еще в январе 2006 г. Он был обжалован самарским региональным отделением партии «Яблоко» и группой граждан (включая Л.Г. Кузьмину и Н.А. Боброву). 31 августа 2006 г. областной суд отказался признать закон нелегитимным. 29 ноября 2006 г. это решение поддержал Верховный Суд РФ.

Областной закон, введший метод Имперали, первоначально был оспорен Л.Г. Кузьминой. Областной суд отказал в удовлетворении ее требования о признании закона недействующим, но Верховный Суд РФ 28 февраля 2007 г. отменил решение областного суда и производство по делу прекратил: Верховный Суд счел Кузьмину, как рядового избирателя, ненадлежащим заявителем. Но сразу после этого аналогичное заявление подала партия «Справедливая Россия». После выборов к ней присоединился «Союз правых сил». 2 мая 2007 г. областной суд вновь признал закон не противоречащим федеральному законодательству. На это решение вновь подана кассационная жалоба.

При формировании списков *«Единой России»* как по пропорциональной системе, так и по мажоритарным округам постарались учесть интересы всех основных бизнес–

<sup>1</sup> Впрочем, этим правом так никто и не воспользовался.

групп, в том числе, имеющих непростые отношения с губернатором. Свои доли получили СОК («Самарский объединенный концерн»), «Волгабурмаш», тольяттинские группы и т.д., но, несомненно, доминирующим было влияние самого К.А. Титова и «Рособоронэкспорта».

Список возглавили губернатор К.А. Титов, председатель Самарской Губернской Думы, секретарь регионального политического совета В.Ф. Сазонов, заместитель генерального директора ФГУП «Рособоронэкспорт» В.В. Артяков, бывший руководитель департамента социальной защиты населения Администрации области Г.Д. Светкина и ректор Самарской государственной сельскохозяйственной академии В.А. Милюткин. За ними шли: первый заместитель секретаря регионального политического совета А.И. Живайкин, заместитель председателя Совета директоров холдинга «Волгопромгаз», заместитель председателя Губернской Думы О.Б. Дьяченко, заместитель генерального директора ОАО «АвтоВАЗ» по социально-экономическому развитию и взаимодействию с государственными органами Е.Л. Юрьев, главврач ГКБ № 1 г. Тольятти В.А. Гройсман, депутат Государственной Думы Д.В. Сивиркин и др.

В списке партии *«Справедливая Россия»* было 30 человек, преимущественно давно лично знакомых с мэром Самары В.А. Тарховым. Возглавили список сам В.А. Тархов, а также бывшие председатели региональных отделений объединившихся партий – депутат Самарской гордумы В.А. Воропаев (Российская партия пенсионеров) и директор мясокомбината «Комсомольский» М.Ю. Родионов («Родина»); далее шли: депутат Губернской Думы А.В. Колычев, первый заместитель мэра Самары С.Ю. Арсентьев, ген. директор ООО «ФОМ» С.С. Михайлов (Новокуйбышевск), директор филиала Торгового дома «ЮКОС-М» Е.А. Серпер (Сызрань), председатель правления фонда «Наш город» О.Н. Максимович (Тольятти) и др. В.А. Тархов сообщил журналистам, что рассматривалась возможность включить в список члена партии, председателя совета директоров ОАО «Самарский резервуарный завод», двоюродного брата Президента РФ И.А. Путина, но тот отказался.

Что касается традиционно сильной в регионе и при этом всегда умеющей находить общий язык с областной администрацией *КПРФ*, то ее список возглавили депутат Государственной Думы, первый секретарь обкома партии В.С. Романов, председатель комитета по здравоохранению, образованию и социальной политике Самарской Губернской Думы Н.Ф. Мусаткин, помощник депутата Государственной Думы, второй секретарь обкома партии А.В. Лескин, советник генерального директора ОАО «Тольяттихлеб» В.С. Минчук и помощник депутата Самарской Губернской Думы Г.З. Валитов.

Список *ЛДПР* возглавили сам В.В. Жириновский, а также депутат Самарской городской Думы, инженер Самарского государственного аэрокосмического университета, координатор регионального отделения М.В. Дегтярев и глава администрации Советского района Самары А.П. Адамов (выходец из АДС «Волгапромгаз»), зам. директора ОАО «Волжская ТГК» С.М. Дорошенко и первый зам. генерального директора ООО «Средневожская газовая компания» В.В. Пикалов.

Помимо явного представительства в списке «Единой России», группа СОК решила выдвинуть своих сторонников еще в одном списке – эту роль сыграл список регионального отделения *Российской экологической партии «Зеленые»*. Возглавили его директор ООО «Европа плюс Самара» Б.Я. Фрадков, генеральный директор «ВолгаПромМаркет» Э.Г. Суркова и коммерческий директор ООО фирма «Лагуна» А.А. Карлов.

В отличие от названных партий изначально сомнительными были шансы на успех списка партии *«Патриоты России»*, который возглавили зам. главы администрации Железнодорожного района Самары В.Н. Синцов, генеральный директор ООО «АРМ-Волга Контракт» А.Р. Мартиросян и пенсионер В.М. Тимофеев.

Эти шесть списков были зарегистрированы без проблем: «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР – по парламентской льготе, «Справедливая Россия» и РЭП «Зеленые» внесли залог, «Патриоты России» представили подписи избирателей.

Еще одним участником избирательной кампании стал «*Союз правых сил*», зарегистрированный лишь после вмешательства ЦИК РФ. Список партии возглавили лидер партии Н.Ю. Белых, а также председатель ЗАО «Конкорд-Холдинг» Р.Р. Ибрагимов и депутат Тольяттинской гордумы В.А. Агафонов.

12 января 2007 г. облизбирком отказался заверить список СПС в связи с неправильным оформлением документов (в частности, список был подписан не председателем регионального отделения СПС Р.Р. Ибрагимовым, а другим лицом). Эта ошибка была устранена, и партия получила возможность внести залог. Однако 1 февраля 2007 г. Самарский облизбирком отказал в регистрации списка СПС на основании письма областного управления Федеральной регистрационной службы, которая сочла нарушением законодательства и устава партии то, что региональное отделение на своей конференции выдвинуло 35 кандидатов, но представило список только из 30 человек. СПС немедленно подал жалобу в ЦИК РФ, которая была удовлетворена (см. раздел 2.5.4.1).

Еще четыре списка были выдвинуты, но по разным причинам сошли с дистанции.

20 января 2007 г. Самарский облизбирком отказался заверить список *Социал-демократической партии России*. Главным основанием стало то, что список, поданный на заверение, отличался от того, за который голосовали на конференции. Более того, Самарским облизбиркомом было принято решение обратиться в правоохранительные органы с просьбой провести проверку, чтобы выяснить, не нарушила ли партия законодательство. По словам представителей избиркома, их сотрудник присутствовал на собрании партии и может подтвердить, что на голосование ставился другой список. В частности, в нем появились три новых кандидата и исчезла кандидатура председателя регионального отделения СДПР Г.М. Звягина. В качестве доказательства члены избиркома ссылались на диктофонную запись конференции.

Отказ в регистрации по итогам проверки подписных листов получила *Демократическая партия России*. Облизбирком проверил 47% подписей и обнаружил, что 28,6% из них недостоверны. Возглавляли список партии зам. директора Самарского техникума транспорта и коммуникаций Л.Н. Михайлов, сварщик ОАО «АвтоВАЗ» Ю.А. Микерин и врач городской поликлиники № 6 Самары А.Г. Афанасьев.

28 декабря 2006 г. состоялась отчетная конференция регионального отделения партии «*Свободная Россия*», на которой, помимо прочего, был выдвинут список кандидатов в депутаты Губернской Думы. Однако документы в облизбирком партия так и не подала.

Заверила список, но затем решила добровольно отказаться от борьбы и *Социалистическая единая партия России*. Возглавляли список председатель регионального отделения общественной организации «Российская организация сотрудников правоохранительных органов» А.С. Ильин, вице-президент Агентства деловой информации Н.А. Кузьмин и Председатель Тольяттинского местного отделения СЕПР В.П. Олейниченко.

По одномандатным округам было выдвинуто 180 кандидатов, из них 23 отменили выдвижение или не сдали документы на регистрацию, трем было отказано в регистрации. В ходе кампании выбыли 16 кандидатов (15 добровольно, один по решению суда).

Скандальная ситуация была с самовыдвиженцем М.Н. Матвеевым, в итоге избранном в округе № 4. 2 февраля 2007 г., за два часа до начала рассмотрения документов Матвеева, в окружную комиссию с жалобой обратился кандидат от ЛДПР Р.А. Мирошин, который сообщил, что задержал подростков, расклеивавших листовки Матвеева. Мирошин представил членам комиссии листовки, из выходных данных которых следовало, что заказ на их изготовление тиражом 150 тыс. экземпляров был сделан самим Матвеевым. Листовки содержали призывы к разжиганию межнациональной розни и изображение А.М. Макашова. В результате М.Н. Матвеев был обвинен сразу в нескольких нарушениях избирательного законодательства: изготовление листовок без оплаты из средств избирательного фонда, привлечение труда несовершеннолетних, использование изображения людей без их согласия и разжигание межнациональной розни, и ему было отказано в реги-

страции. Однако Самарский областной суд 6 февраля 2007 г. признал право М.Н. Матвеева продолжать предвыборную борьбу.

*Что касается агитационной кампании, то традиционно для региона она шла с размахом.* Наиболее активными были кампании «Единой России», «Справедливой России»; весьма активной была и РЭП «Зеленые», для которой было важно добиться результата практически с нулевой стартовой отметки рейтинга. Как и везде, делали акцент на «дестройке» представители СПС, на личности В.В. Жириновского – представители ЛДПР.

Представители «Единой России» активно критиковали начало деятельности В.А. Тархова на посту мэра Самары. 23 января 2007 г. в Самаре полторы сотни активистов «Единой России» пикетировали здание мэрии, протестуя против произошедшего в городе с 1 января повышения квартплаты на 18%. В росте тарифов на услуги ЖКХ «медведи» обвинили «Справедливую Россию».

5 марта 2007 г. Самарский областной суд отклонил заявление «Справедливой России» об отмене регистрации списка «Единой России» на выборах в Губернскую Думу. Претензии к «Единой России» были основаны на том, что она обещала повысить зарплату до 25 тыс. руб., а пенсию – до 10 тыс., тем самым «подкупая избирателей», а также нарушила законодательство об интеллектуальной собственности, используя в агитационных роликах мелодию песни «Березовый сок» без разрешения наследников ее автора. Представители «Единой России» заявили, что обещания повысить зарплаты и пенсии являются частью партийной программы; кроме того, они предъявили договор с сотрудницей администрации как «автором мелодии», использованной в роликах.

Изначально превосходство в ресурсах наружной рекламы в самой Самаре было на стороне «эсеров». Для «Справедливой России», в частности, был изготовлен плакат «Весна идет, весне дорогу!», на котором изображен белый медведь и въезжающий ему ниже спины ледокол. Со «Справедливой Россией» по числу заказов конкурировали «Зеленые».

«Единая Россия» доминировала на телевидении. Один из самых громких скандалов кампании был связан с проведением в эфире ГТРК «Россия–Самара» ток-шоу «Обыкновенная политика», посвященного проблемам ЖКХ. Несмотря на официальное приглашение со стороны организаторов ток-шоу, на территорию ГТРК не был допущен первый заместитель мэра Самары Д.И. Азаров. Одновременно была сорвана трансляция прямого эфира с ул. Осипенко, где вместе с горожанами был готов к дискуссии самарский градоначальник и лидер регионального отделения «эсэров» В.А. Тархов. Администрация города расценила данный инцидент как «вопиющий факт политической цензуры». Особую озабоченность, как подчеркивали в мэрии, вызвала «политическая ангажированность руководства ГТРК «Самара», так как граждане приглашались к участию в программе под эгидой партии «Единая Россия», кроме того, отмечалось, что председатель ГТРК «Самара» Ф.З. Алиев является членом президиума регионального политсовета «Единой России».

Этот скандал был использован для следующей провокации против «Справедливой России». 16 февраля 2007 г. возле офиса ГТРК прошел пикет молодых людей, которые держали в руках плакаты с символикой «Справедливой России» провокационного содержания. Пикетчики скандировали «Татарам не место на русском телевидении!», «Справедливая Россия» освободит ГТРК «Самара» от татаро-монгольского ига» (явно имелся в виду директор ГТРК «Самара» Ф.З. Алиев). Однако после того, как был вызван наряд милиции, участники пикета скрылись с места происшествия. Кроме того, в ночь на 20 февраля 2007 г. около здания ГТРК были расклеены листовки с надписью: «Татарину не место на русском телевидении!». Официальные СМИ региона попытались приписать эти действия «Справедливой России», чтобы представить ее экстремистской силой и подорвать ее позиции среди части избирателей (в регионе многочисленна татарская диаспора).

9 марта 2007 г., в последний день разрешенной агитации, в ходе выборов в Губернскую Думу, в прямом эфире ТРК «РИО» состоялись дебаты между губернатором К.А. Титовым и главой Самары В.А. Тарховым, фактически это была первая публичная дискуссия между этими двумя политиками с 1991 г.

*Не обошлось и без криминальных инцидентов.*

Вечером 17 февраля 2007 г. в центре Самары было совершено нападение на депутата Тольяттинской городской Думы, кандидата в депутаты Самарской Губернской Думы Д.А. Жукова и известного самарского адвоката А.А. Паулова, также кандидата в депутаты. Пострадавшие были госпитализированы, нападавшие с места преступления скрылись.

В ходе кампании регион посетили партийные лидеры Г.А. Зюганов, Г.Ю. Семигин, Б.В. Грызлов, В.В. Жириновский, Н.Ю. Белых, В.В. Володин и большое количество депутатов Государственной Думы от КПРФ.

### **3.11.3. Результаты выборов**

Само голосование в целом прошло спокойно – в регионе традиционно развиты механизмы общественного контроля на выборах. Отмечались лишь незначительные нарушения.

В выборах приняли участие 912 917 избирателей из 2 482 256 внесенных в списки (36,77%). В голосовании приняли участие 911 139 человек. Вне участков голосовали 56 568 избирателей (6,20%).

По итогам голосования заградительный барьер преодолели шесть списков (см. табл. 3.17) – это первый случай прохождения такого количества списков при 7%-ном барьере. Благодаря методу Имперали «Единая Россия» получила 2 дополнительных мандата – по одному за счет СПС и РЭП «Зеленые» (см. раздел 2.10.4).

*Таблица 3.17*

#### **Результаты выборов депутатов Самарской Губернской Думы по пропорциональной системе**

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	305 616	33,54%	11
КПРФ	172 950	18,98%	5
«Справедливая Россия»	137 974	15,14%	4
ЛДПР	105 625	11,59%	3
«Союз правых сил»	73 893	8,11%	1
РЭП «Зеленые»	69 445	7,62%	1
«Патриоты России»	12 555	1,38%	–
Недействительные бюллетени	33 081	3,63%	

«Единая Россия» наилучший результат получила в сельских Похвистневском (62,25%) и Сергиевском (51,31%) избирательных округах; в этих же округах наихудшие результаты получили КПРФ (14,90% и 14,58%), ЛДПР (6,09% и 9,02%) и РЭП «Зеленые» (1,99% и 2,76%); в Похвистневском округе также был один из наихудших результатов «Справедливой России» (5,12%). Самарский избирательный округ (один из 8 округов, полностью расположенных в г. Самаре) показал наихудший результат «Единой России» (15,36%) и наилучший результат «Справедливой России» (31,68%) и КПРФ (25,29%). Худший результат (5,08%) «Справедливая Россия» получила в Сызранском округе (часть г. Сызрани). У ЛДПР лучший показатель (16,42%) в Комсомольском округе (один из округов г. Тольятти), у РЭП «Зеленые» (13,18%) – в Татищевском округе (также в г. Тольятти). СПС наибольший успех (13,72%) имел в Новокуйбышевске, а наименьший (4,92%) – в Железнодорожном округе (г. Самара).

По одномандатным округам избраны 15 кандидатов «Единой России», 1 – «Справедливой России», 1 – КПРФ и 8 самовыдвиженцев. Среди избранных – бывший оппозиционер Н.А. Боброва, которая на этот раз была выдвинута «Единой Россией».

Получать мандаты отказались: у «Единой России» – К.А. Титов, у КПРФ – В.С. Романов, у «Справедливой России» – В.А. Тархов и С.Ю. Арсентьев, у ЛДПР – В.В. Жириновский и А.П. Адамов, у СПС – Н.Ю. Белых, у РЭП «Зеленые» – Б.Я. Фрадков.

23 марта 2007 г. председателем Губернской Думы вновь избран В.Ф. Сазонов. Были также утверждены пять заместителей спикера Думы. Заместителями на постоянной основе стали депутаты Н.Ф. Мусаткин, А.А. Степанов и Г.Д. Светкина. Кроме того, заместителями на не освобожденной основе стали Е.Л. Юрьев и О.Б. Дьяченко. Все руководство, кроме коммуниста Мусаткина – представители «Единой России», и все, кроме Юрьева, избраны по одномандатным округам.

## **3.12. Томская область**

### **3.12.1. Общая характеристика региона**

Специфика региона – высокая концентрация населения в региональном центре. Из примерно 1037 тыс. жителей области в г. Томске проживает 507 тысяч (по оценке 2005 г.), с учетом ближних городов и районов (особенно Северска с его более чем 100 тыс. жит.) в центре проживает более 2/3 населения региона. В области всего 6 городов, и все они, кроме Томска, относятся к средним и малым. Томск и более обжитая зона вокруг него расположены на самом юге региона, остальная территория области до сих пор слабо освоена из-за труднопроходимости болотистой низменности Приобья. Плотность населения (3 чел. на кв. км) – самая низкая в Западной Сибири, не считая автономных округов, входящих в Тюменскую область.

Томская область занимает пограничное положение между нефтедобывающими тюменскими округами с их точечным освоением, слабозаселенной лесной периферией Восточной Сибири и более освоенным югом Западной Сибири, поэтому в ее развитии проявляются черты всех трех типов.

Значимой долей электората региона всегда была интеллигенция. Томск – это признанный научный и образовательный центр. Еще в XIX веке здесь были созданы первый в Сибири университет и технологический институт. Сейчас в регионе 9 крупных вузов и несколько значимых НИИ. За счет постоянного притока учащейся молодежи основные показатели рождаемости и смертности в Томской области пока еще лучше средних по стране. За счет меньшего коэффициента смертности естественная убыль в полтора раза ниже среднероссийской. Моложе и возрастная структура: 2/3 населения области относится к трудоспособному возрасту (в Российской Федерации – 63%), доля старших возрастов меньше среднероссийской (17 и 20% соответственно)<sup>1</sup>.

В советский период было три волны освоения территории области, связанные с развитием разных отраслей экономики. В 1930-е гг. началось строительство дорог в центральные и восточные районы для развития лесозаготовок и переработки леса. В 1940–1950-е гг. толчок развитию Томска дала эвакуация машиностроительных заводов из европейской части страны, а после войны – строительство Сибирского химкомбината по производству оружейного плутония и закрытого г. Северска вблизи областного центра. В 1970-х гг. началось развитие нефтедобычи на периферии области, почти в тысяче километров от Томска. Центр района нефтедобычи, г. Стрежевой, расположен на Оби в 60 км от Нижневартовска (Ханты-Мансийский АО), поэтому освоение шло с территории Ханты-Мансийского АО. Круглогодичной дороги от Стрежевого до Томска нет до сих пор. В 1980-е годы началось освоение еще одного глухого «угла» – на западе области, в болотах Васюганья, где появился новый город нефтяников Кедровой, связанный с Томском только зимником.

За счет значительной доли нефтедобычи, развития химии и лесной отрасли Томская область входит в группу относительно развитых регионов, ее душевой ВРП (с корректировкой на стоимость жизни в регионе) превышает средний по стране и максимален среди

<sup>1</sup> См.: Социальный атлас российских регионов. М., 2005 (<http://atlas.socpol.ru/portraits/tomsk.shtml>).



регионов Сибирского федерального округа. Другие значимые отрасли – атомная и химическая промышленность – размещены в агломерации областного центра и в переходный период пережили сильный спад, сопровождавшийся сокращением занятости. В последние годы развитие «Сибхима» (госкорпорация ТВЭЛ) и Томского нефтехимкомбината (принадлежит дочерней компании «Газпрома» СИБУР) стало более стабильным.

Доминирование нефтяной отрасли привело к тому, что на Томск, где проживает большая часть населения, приходится только 30% промышленной продукции области. Однако потребление в основном концентрируется в областном центре, его доля в товарообороте торговли и вводе жилья достигает 73–74%. В результате Томск и нефтяной север региона по социальному положению существенно отличаются друг от друга. Формально будучи экономическим донором, область по душевым расходам гораздо ближе к дотационной Новосибирской области, чем к более бюджетно обеспеченным соседям на юге и востоке – Кемеровской области и Красноярскому краю.

В регионе постоянно растет влияние малого и среднего бизнеса. По доле занятых в малом бизнесе область уступает только четырем крупнейшим агломерациям европейской части страны и приграничной Калининградской области. При этом область не имеет таких преимуществ, как высокая концентрация населения или статус особой экономической зоны. По мнению экспертов, развитость малого бизнеса в таких условиях является одним из признаков более благоприятного предпринимательского климата. Малое предпринимательство области не концентрируется только в сфере торговли, в нем высокая доля инновационных услуг. Представители этой социальной группы и вузовской интеллигенции являются главным «поставщиком» кандидатов и, несомненно, являются наиболее политически активной частью общества.

*Подобные экономико-географические и исторические особенности региона привели к тому, что в области давно и устойчиво сильны демократические традиции.* На выборах Президента РФ в 1991 г. повышенную поддержку получил Б.Н. Ельцин (61,1%), аналогичное наблюдалось на референдуме о доверии Президенту РФ 25 апреля 1993 г. (66,8%) и при принятии Конституции РФ 1993 г. (68,45%).

На президентских выборах 1996 г. в первом туре больше среднероссийского показателя получили А.И. Лебедь (19,7%), Г.А. Явлинский (10,9%) и В.В. Жириновский (7,1%); хуже, чем в целом по стране голосовали за Б.Н. Ельцина (34,9%) и особенно за Г.А. Зюганова (22,1%). Во втором туре Б.Н. Ельцин получил результат лучше среднероссийского (59,2%), Г.А. Зюганов, как и в первом туре, хуже (33,7%); высоким был уровень голосования «против всех» (6,05%).

На президентских выборах 2000 г. В.В. Путин получил в области 52,5% (что близко к среднероссийскому показателю), Г.А. Зюганов – 25,3% (меньше среднего по стране на 4%); результат выше среднероссийского был вновь у Г.А. Явлинского (8,95%), а также у губернатора соседней Кемеровской области А.М. Тулеева (4,25%).

На президентских выборах 2004 г. за В.В. Путина в области проголосовало 67,15% (на 4% ниже, чем в среднем по стране); Н.М. Харитонов получил 13,4% (что близко к среднероссийскому показателю); И.М. Хакамада – 6,6% (почти на 3% больше среднего), а С.Ю. Глазьев – всего 3,7% (чуть менее среднего).

На парламентских выборах область устойчиво демонстрировала повышенный уровень голосования за «Яблоко», а также за правые партии или блоки (за исключением 1995 г.). При этом показатели КПРФ и «партий власти» были ниже среднероссийских (лишь в 2003 г. КПРФ получила здесь результат, совпавший со средним по стране). Результаты ЛДПР обычно были близки к среднероссийским.

Так, на парламентских выборах 1993 г. «Выбор России» получил здесь – 19,2%, ЛДПР – 19,0%, блок «Явлинский–Болдырев–Лукин» – 10,3%, КПРФ – 8,7%.

На выборах 1995 г. у КПРФ было 18,8%, у ЛДПР – 10,5%, у Объединения «Яблоко» – 10,4%, у движения «Наш дом – Россия» – 9,1%, у движения «Женщины России» – 6,9%, у блока «Демократический выбор России – Объединенные демократы» – всего 3,1%.

На выборах 1999 г. блок «Медведь» получил 19,0%, КПРФ – 16,5%, «Яблоко» – 13,8% (лучший результат среди регионов), «Союз правых сил» – 11,6% (тоже выше среднего по стране), «Блок Жириновского» – 7,6%, блок «Отечество – Вся Россия» – лишь 6,3%.

На выборах 2003 г. «Единая Россия» получила 34,0%, второй была ЛДПР с более высоким, чем по стране, показателем (13,8%), третьей – КПРФ (12,6%). Блок «Родина» получил 6,2%, «Яблоко» – 6,0%, блок «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости» – 5,4%, «Союз правых сил» – 5,2%.

*При всех демократических традициях региональная власть удивительно стабильна.*

Бессменным главой области с 1991 г. является профессиональный хозяйственник В.М. Кресс (в прошлом агроном, затем директор совхоза, начальник областного объединения «Сельхозхимия», зам. председателя облагопрома, первый секретарь райкома КПСС, председатель облсовета). Он был назначен губернатором в 1991 г., первый раз избран в 1995 г. (получил 52,1% голосов), второй раз – в 1999 г. (73,1%) и третий раз – в 2003 г. (70,1%).

*Государственная Дума Томской области всегда была лояльна областной администрации.* С 1994 г. ее бессменным председателем является Б.А. Мальцев (до избрания – глава Томской строительно-промышленной ассоциации). Госдума области первого созыва, избранная в 1994 г., состояла из 21 депутата; затем ее численность была увеличена вдвое, второй и третий созыв избирались в 1997 и 2001 гг. по 21 двухмандатному избирательному округу. Полномочия Думы довольно широки, она утверждает схему управления областью, согласовывает назначение заместителей губернатора и руководителей ряда структур исполнительной власти.

Реформа избирательной системы в области была традиционной для российских регионов: общее число депутатов не изменилось, половина мест отдана под партийные списки (только округа не пришлось укрупнять – они из двухмандатных стали одномандатными), установлен 7%-ный заградительный барьер. Повышен размер избирательного залога – до 9 млн. руб. для партий и 900 тыс. для одномандатников.

*Учитывая значимость в области города Томска, всегда большое значение имела личность мэра города.*

В июне 1996 г. на выборах мэра Томска тогдашний мэр Г. Коновалов проиграл руководителю Советского района города, бывшему школьному учителю А.С. Макарову, который и занимал пост мэра в течение последующих 10 лет. Предполагалось, что на выборах Госдумы области А.С. Макаров займет вторую позицию в списке «Единой России». Однако 6 декабря 2006 г. неожиданно для всей областной элиты А.С. Макаров был арестован сотрудниками ФСБ в момент получения взятки в размере 3 млн. рублей. 25 декабря 2006 г. прокурор Томской области возбудил в отношении него еще два новых уголовных дела по признакам преступлений «злоупотребление должностными полномочиями, совершенное главой органа местного самоуправления» и «незаконное участие в предпринимательской деятельности»<sup>1</sup>.

Несмотря на арест, А.М. Макаров не стал слагать полномочия мэра. Таким образом, перед самым началом избирательной кампании мэрия оказалась деморализована и, по мнению экспертов, это должно было оказать позитивное влияние на степень реальной конкурентности в ходе избирательной кампании.

### **3.12.2. Избирательная кампания**

Избирательная кампания в Томской области из всех регионов, где проходили региональные выборы 11 марта 2007 г., выделилась тремя основными чертами.

Во-первых, Томская область стала единственным регионом, где были заверены и зарегистрированы все партийные списки, которые были выдвинуты (даже список Концептуальной партии «Единение», которую из-за сходства названия с «Единой Россией» в тече-

<sup>1</sup> См.: Макаров будет баллотироваться в депутаты областной думы // Коммерсант, 27.12.2006.

ние последних лет на выборы почти нигде не допускали). Во-вторых, внимание к области привлек арест перед началом кампании мэра Томска А.С. Макарова, который предварительно намечался на второе место в списке партии «Единая Россия». В третьих, федеральной новостью стала активная кампания «черного пиара» против списка «Союза правых сил».

Если с первым местом в списке «*Единой России*» проблем не возникло (его предсказуемо получил губернатор В.М. Кресс), то в связи с арестом мэра Томска А.С. Макарова остальные места в тройке пришлось срочно корректировать. В результате места вслед за В.М. Крессом заняли ректор Сибирского государственного медицинского университета В.В. Новицкий (один из самых авторитетных ректоров области) и ген. директор Сибирского химкомбината В.М. Короткевич. Далее в списке шли: старший участковый уполномоченный, олимпийская чемпионка по лыжному спорту, член областной Общественной палаты Н.И. Баранова, зам. председателя Госдумы области, секретарь регионального политсовета партии А.Б. Куприянец, председатель бюджетно-финансового комитета Госдумы области В.Л. Пономаренко, председатель совета директоров ЗАО «ИСТК», депутат Госдумы области С.А. Кравченко, вице-президент ОАО «Востокгазпром» Н.И. Середа, зам. директора Ассоциации студенческих педагогических отрядов Н.И. Гуданцева, зам. губернатора области по кадровой политике П.С. Чубик и др. Председателю Госдумы области Б.А. Мальцеву было предложено избираться в одномандатном округе – места в списке он не получил.

Партия выдвинула также кандидатов по 16 одномандатным округам. В остальных пяти округах кандидатам «дали возможность разобраться между собой самостоятельно».

Так, в округе № 2 в качестве самовыдвиженцев конкурировали депутат Госдумы области, генеральный директор ОАО «Томское пиво» И.Г. Кляйн и член регионального совета партии, управляющий директор ООО «Горсети» В.Т. Резников, в округе № 5 – депутат Госдумы области, генеральный директор ОАО АК «Томские мельницы» Е.Л. Рубцов и генеральный директор ОАО «Томская судоходная компания», также депутат Думы В.А. Кноль. В округе № 14 шла борьба между генеральным директором ЗАО «Сибирская аграрная группа» А.П. Тютюшевым и председателем совета Асиновского потребительского общества О.В. Громовым. В округе № 15 как самовыдвиженец шел член партии генеральный директор ОАО ФСК «Газхимстрой Инвест» С.В. Звонарев, в округе №17 «Единая Россия» поддержала генерального директора ООО «Томсктрансгаз» В.А. Маркелова.

Список **КПРФ** возглавили первый секретарь обкома партии, депутат Томской гордумы А.Г. Федоров, беспартийный ген. директор ООО «Сибстройнефть» С.Л. Агеев, секретарь обкома партии И.М. Кучеров, профессор Томского политехнического университета Н.П. Кириллов (бывший работник «Востокгазпрома») и секретарь Северского горкома партии В.Д. Трегуб.

Не вошел в список КПРФ, но принимал самое активное участие в избирательной кампании бывший депутат Государственной Думы ФС РФ от области, бывший член Политбюро ЦК КПСС Е.К. Лигачев.

Формирование регионального отделения «*Справедливой России*» и списка ее кандидатов сопровождалось скандалом. Первая конференция регионального отделения состоялась 11 января 2007 г. Председатель регионального отделения Российской партии пенсионеров, глава городской Счетной палаты В.С. Козырев, рекомендованный Президиумом Центрального совета партии на пост председателя, не набрал необходимого числа голосов в свою поддержку<sup>1</sup>. Первым заместителем председателя регионального отделения стал бывший председатель Совета отделения Российской партии Жизни, заместитель главы администрации Томска В. Мазур. Секретарем бюро был избран председатель Совета

<sup>1</sup> На выборах в Томскую гордуму в октябре 2005 г. Российская партия пенсионеров во главе с В.С. Козыревым при поддержке мэрии города заняла первое место. Успех РПП в Томске в 2005 г. стал сенсацией: партия получила 9 мест, а в ее списке было всего 8 кандидатов, то есть одно место даже не смогли заполнить.

регионального отделения партии «Родина» А. Выборнов. Кроме того, был выдвинут список кандидатов в Госдуму области во главе с В. Мазуром и А. Выборновым.

12 января 2007 г. Президиум Центрального совета «Справедливой России» отменил решения конференции. 20 января 2007 г. была проведена повторная конференция, на которой руководителем регионального отделения был избран В.С. Козырев, а также сформирован новый список кандидатов. В первую пятерку, кроме того, вошли управляющий томским филиалом Промсвязьбанка С.А. Сахаров, зам. ген. директора ЗАО «Сибирская аграрная группа» Г.Г. Немцева, ген. директор ОАО «Томскзеленстрой» Г.И. Шанина и гендиректор ОАО «Томская горнодобывающая компания» М.С. Паровинчак. Ни В. Мазура, ни А. Выборнова в списках не оказалось.

Список **ЛДПР** возглавили координатор регионального отделения А.Н. Диденко (сын бывшего заместителя мэра), зам. директора по правовым вопросам МУП «Томскгорсвет» С.А. Рудненко (его брат – депутат городской думы) и зам. директора ООО «Агросервис» С.Л. Закурский. Большинство кандидатов – молодые люди, не имевшие значимой известности и авторитета.

Список **СПС** возглавил, как и в других регионах, лидер партии Н.Ю. Белых. Далее следовали: председатель регионального отделения СПС, ректор Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники (ТУСУР), бывший представитель Президента РФ в регионе А.Б. Кобзев, проректор ТУСУР по экономике А.Ф. Уваров, исполнительный директор регионального отделения партии Н.П. Салангин и ректор Томского института бизнеса С.Л. Красинский.

Список партии **«Яблоко»** всего из 5 кандидатов возглавили председатель регионального отделения партии, депутат Томской гордумы, зав. кафедрой маркетинга и антикризисного управления Томского политехнического университета В.В. Еремин, помощник председателя правления Томского городского потребительского общества «ГОРПО» А.М. Рябков и юрист-консульт ООО «Том-Текс» А.Г. Волков.

Одной из первых, еще за полгода до выборов, фактически начала в регионе агитационную кампанию партия **«Патриоты России»**. Выпускалась газета, а лидер организации, директор городского имущественного казначейства Е.Г. Кротов вел еженедельную передачу на одном из дециметровых каналов телевидения. Список партии возглавили Е.Г. Кротов, предприниматель Д.В. Гулякин и директор ЧОП А.А. Шарков.

Кроме того, были выдвинут список **Концептуальной партии «Единение»** (лидер – советник мэра Томска В.В. Аркашев).

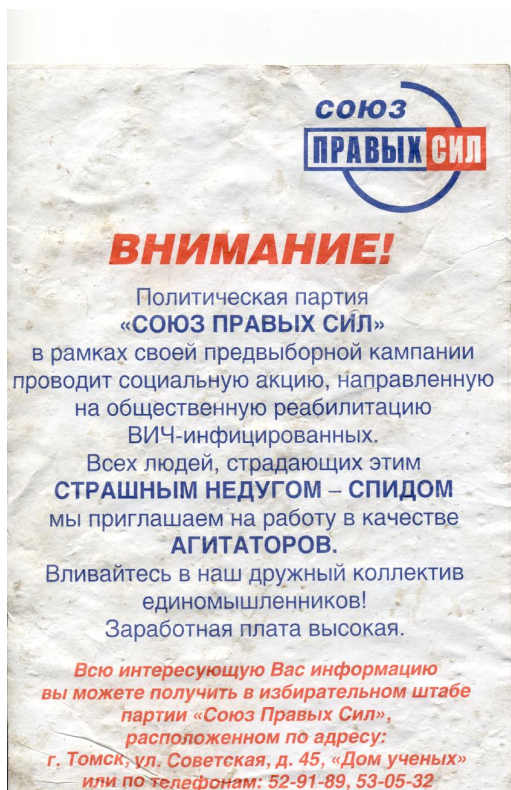
По одномандатным округам было выдвинуто 103 кандидата, зарегистрировано 95 кандидатов (изначально 94, но на третьей неделе агитационной кампании по решению областного суда был зарегистрирован самовыдвиженец военнослужащий А.М. Бирюков), еще 8 отказано в регистрации, и они не были восстановлены. До дня выборов еще 3 кандидата сняли свои кандидатуры, итого в бюллетенях остались 92 кандидата. 42 кандидата были зарегистрированы по парламентской квоте и 53 – по подписям; из-за завышенного размера избирательного залога ни один из кандидатов не стал регистрироваться по залого. Среди зарегистрированных кандидатов 16 были выдвинуты «Единой Россией», 11 – КПРФ, 15 – ЛДПР, 4 – партией «Яблоко», 3 – партией «Патриоты России», по одному – «Справедливой Россией», «Союзом правых сил» и Концептуальной партией «Единение»; 43 – самовыдвиженцы.

27 декабря 2006 г. адвокат арестованного мэра Томска А.С. Макарова сообщил, что А.С. Макаров будет баллотироваться на выборах в Государственную Думу Томской области по округу № 4. 15 января 2007 г. РИА «Новости» сообщило, что А.С. Макаров по почте отправил в избирком заверенные руководством СИЗО документы на участие в вы-

борах<sup>1</sup>, а 8 февраля 2007 г. в окружной избирательной комиссии было оглашено решение об отказе в регистрации А.С. Макарова<sup>2</sup>.

Что касается агитационной кампании, то общероссийский резонанс имел «черный пиар», направленный преимущественно против регионального отделения СПС и арестованного мэра Томска А.С. Макарова. Жертвами «черного пиара» в регионе также стали действующий депутат Госдумы области В.Т. Резников, партия «Яблоко» и другие.

Несмотря на то, что А.С. Макарова не зарегистрировали в качестве кандидата в депутаты, «грязь» на него все-таки вылилась. От его имени распространялись листовки, которые настраивали граждан в первую очередь против него. На одной из листовок А.С. Макаров был изображен с лидером партии СПС Н.Ю. Белых под лозунгом «Вместе мы отстоим свободу!». При этом А.С. Макарову приписывалось утверждение, что СПС – «единственная сила в городе, которая способна сегодня продолжить начатое мной». Адвокаты и представители А.С. Макарова заявили о полной его непричастности к данной листовке.



Позже, оставив Макарова в покое, «черно-пиарщики» полностью переключились на СПС. Вокруг этой партии активно развивалась тема СПИДа. Так, по городу были разбросаны листовки с изображением Н.Ю. Белых и сообщением о том, что СПС нанимает ВИЧ-инфицированных агитаторов. 15 февраля 2007 г. в городе появились большие рекламные щиты. На них крупными буквами было написано «СПИД Сегодня опасен». Как выяснилось, это продукция известной в Томске компании «Зонд-реклама». Директор компании утверждал, что щит заказан частным лицом как социальная реклама. Интересно, что одновременно ряд СМИ попытались изобразить это как реальную агитацию СПС. Подобную же рекламу о приеме ВИЧ-инфицированных на работу якобы от имени СПС пытались предложить газете «Ва-банк», редакция которой сразу же связалась с офисом партии. Еще одним примером контрагитации против СПС в Томске может служить статья в газете «МК в Томске» за 14–21 февраля 2007 г. под заголовком «Союз постоян-

ных скандалов», в следующем номере появилась еще одна статья: «Либеральные ценности во мраке».

На последней неделе агитации, 4 марта 2007 г., в Томске появились изготовленные на цветной мелованной бумаге имитирующие дизайн агитматериалов СПС листовки с портретом Н.Ю. Белых «Губернатором Томской области буду я!». В обращении на обратной стороне листовки, в частности, было сказано: «Будучи вице-губернатором Пермской области, мне удалось значительно сократить расходы областного бюджета на содержание убыточных школ, больниц и детских садов путем их реформирования и уплотнения. Посудите сами, какой толк в детских садах и школах, если не рождаются дети?». 5 марта 2007 г. напротив областного штаба СПС прошел несанкционированный митинг «Молодой гвардии Единой России».

<sup>1</sup> См.: Алдонина О. Арестованный мэр Томска подал заявку на участие в выборах в облдуму // РИА Новости, 15.01.2007.

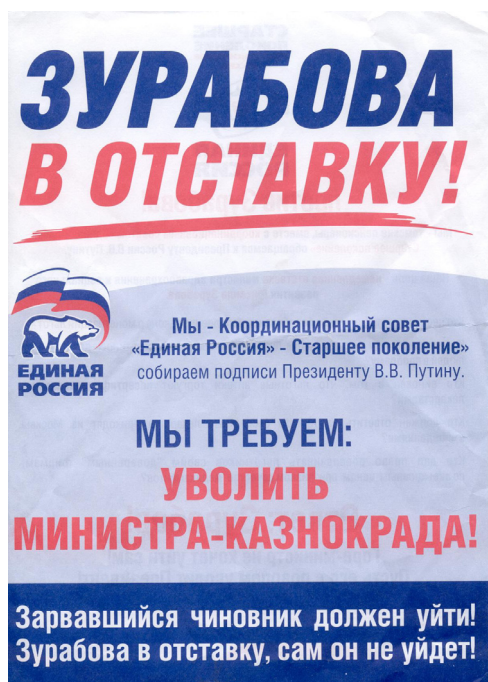
<sup>2</sup> См.: Арестованному мэру Томска отказали в регистрации в качестве кандидата в депутаты Облдумы // ИА REGNUM, 08.02.2007.

С точки зрения присутствия агитационной продукции партий на рекламных щитах, досках объявлений, в СМИ и т.д. в области, в отличие от многих других регионов, отмечалось относительное равноправие – можно было найти рекламные материалы всех партий–участников (кроме, пожалуй, практически не ведшей кампании Концептуальной партии «Единение»). В то же время административное содействие кампании «Единой России», несомненно, оказывалось. Так, только представители «Единой России» получили возможность проведения встреч в университетах, иным пришлось довольствоваться кино-театрами (С.М. Миронов), дворцами спорта (В.В. Жириновский) и т.д.

Скрытая агитационная кампания «Единой России» в Томской области началась еще осенью, когда был создан областной Совет сторонников «Единой России», который возглавил председатель Госдумы области Б.А. Мальцев. Этот Совет активно разъяснял необходимость голосовать за «Единую Россию», утверждая, что иначе область лишится необходимых ей средств. В это же время появился лозунг «Единый Томск – Единая Россия!» (с осени 2006 г. избиркомы традиционно не признают материалы, растяжки и иную рекламу с использованием словосочетания «Единая Россия» рекламой одноименной партии если слова «Единая» и «Россия» не объединены вместе кавычками). Появился рекламный ролик, пропагандировавший деятельность губернатора В.М. Кресса «Нам есть чем гордиться!», который продолжал демонстрироваться и после начала избирательной кампании.

Как фактические шантаж и давление можно расценить ставшую уже «традиционной» агитацию, утверждавшую, что если не будет определенного процента на выборах у «Единой России», не будет денег для области и т.д. В агитматериале партии «Слияния и поглощения» в газете «Томские новости» от 1 марта 2007 г. излагалась мысль о том, что голос за «Единую Россию» во главе с В.М. Крессом – это якобы единственный способ избежать присоединения области к Новосибирской.

В листовке под названием «Обсуждение программы партии» В.М. Кресс предлагал жителям региона записать свои наказы партии в «Книге пожеланий и предложений»: «Такие книги находятся во всех общественных приемных партии «Единая Россия», в отделениях социальной защиты, в сберкассах, в помещениях управляющих компаний, в аптеках, в средних школах, в высших и средних учебных заведениях, в больницах и поликлиниках, в учреждениях потребкооперации, на предприятиях и заводах». По сути эта листовка являлась официальным признанием партии в злоупотреблении ею административным ресурсом.



Газета «Вечерний Томск» сделала официальный запрос на имя руководителя госслужбы администрации Томской области В. Курбатова, чтобы узнать, кто именно из чиновников ушел в данный момент в отпуск, но ответа так и не получила. По неофициальным источникам, писала газета, практически вся команда администрации участвовала в предвыборной кампании. Уполномоченным представителем Томского регионального отделения КПРФ в избирком были направлены материалы, обвинявшие в нарушении закона о выборах администрацию Колпашевского района.

В своей агитационной кампании «Единая Россия», с одной стороны, пыталась подстроиться под социально–протестный характер кампаний своих оппонентов. Так, распространялись в пикетах листовки с требованием от имени входящего в партию «Союза пенсионеров России СТАРШЕЕ ПОКОЛЕНИЕ» отставки министра здравоохранения и социального

развития М.Ю. Зурабова (оплачены листовки были из избирательного фонда «Единой России»).

С другой стороны, была сделана максимально возможная ставка на личность популярного губернатора. У многих избирателей была создана иллюзия, что проходят выборы не депутатов Думы, а губернатора. В частности, основными лозунгами партии были «Кто будет губернатором? Решаешь ты 11 марта!» и «Голосуя за Кресса, ставим галочку здесь. Единая Россия!». При этом уже в ходе кампании, 5 марта 2007 г., В.В. Путин внес кандидатуру В.М. Кресса на рассмотрение Думы, а 10 марта 2007 г. депутаты Госдумы Томской области утвердили ее на внеочередном заседании. Казалось бы, в таких условиях, когда сохранение В.М. Кресса у власти является вопросом решенным, возникал диссонанс с идеей «голосования за Кресса, чтобы его оставили губернатором», однако донести до избирателей, что главная идея агиткампании «Единой России» уже реализована до выборов, оппоненты «Единой России» явно не успели.

По единому шаблону, централизованно, без привязки к конкретным региональным проблемам, на глянцевого мелованной бумаге полноцветом была выпущена наглядная агитация партии «Справедливая Россия» (с лозунгами «Голосуй справедливо!», «Новый курс Президента!», «Мы – не партия чиновников!») и т.д. Региональная специфика и позиционирование по собственно региональным проблемам у партии практически полностью отсутствовали. 12 февраля 2007 г. С.М. Миронов заявил в Томске журналистам, что главной задачей партии до думских выборов остается «борьба за узнаваемость».

Агитационная кампания СПС так же, как и у партии «Справедливая Россия», была выстроена по единому шаблону. В центре – образ Н.Ю. Белых и его идеи «Достройки» (обещания увеличения пенсий в 2,5 раза и зарплат бюджетников в 4 раза, 12% ВВП на пенсии и т.д., что, очевидно, к деятельности региональных парламентов не имеет прямого отношения). Рекламные ролики СПС также были посвящены «достройке» и обещаниям повышения пенсий, кроме того, рассказывалось о лидере Н.Ю. Белых как семьянине, активном деятеле, лидере СПС, и он же разъяснял свою позицию и позицию СПС. Самым ярким событием стала не собственно агиткампания СПС, а контркампания против нее, организованная в регионе, которая придала партии так не хватающий ей протестный образ. Кроме названных материалов о «достройке», региональное отделение выпускало собственную газету «Правый берег»; с густым покрытием (один агитатор на 700–750 человек) была организована агиткампания в сельской местности.



Активную кампанию провела КПРФ (минимальный размер зарплаты и минимальный размер базовой части трудовой пенсии – не ниже прожиточного минимума; остановить «грабительский» Жилищный кодекс; восстановить бесплатное здравоохранение и льготное обеспечение больных лекарствами и т.п.), причем в этой кампании была качественная полиграфия, неплохие рекламные ролики, использовались билборды и т.д. Уделялось существенное внимание личностям кандидатов. Из региональных тезисов партии: «25% областного бюджета – на поддержку пенсионеров и малоимущих; добиваться принятия областных законов о том, что оплата услуг ЖКХ не должна превышать 10% от среднедушевого дохода и о бесплатном проезде на территории области для пенсионеров» и т.п. Отдельного внимания заслуживают качественные рекламные ролики партии (где мама вместе с блинами на столе оставляет сыну записку с просьбой голосовать за коммунистов) и качественно выполнен-





лидер списка депутат гордумы А.Г. Федоров, у СПС – Н.Ю. Белых, у «Справедливой России» лидер списка председатель Счетной палаты Томска В.С. Козырев.

В округах избраны все 16 официально выдвинутых кандидатов «Единой России» и 5 самовыдвиженцев.

Председателем Государственной Думы Томской области вновь был избран Б.А. Мальцев. Его заместителями стали Г.А. Шамин и А.Б. Куприянец (все трое – представители «Единой России»).

### **3.13. Тюменская область**

#### ***3.13.1. Общая характеристика региона***

Главной особенностью Тюменской области является ее сложносоставной характер. После объединения Красноярского края Тюменская область осталась единственным регионом Российской Федерации, в который одновременно входят три субъекта. Кроме того, автономии (Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа) по экономическому потенциалу превосходят «материнскую» область, чьи ресурсы и полномочия ограничены южным ареалом.

«Большая Тюмень» – важнейший экономический регион страны. На территории «большой» области добывается более 67% нефти и 91% естественного газа от общей добычи в стране. Основные запасы углеводородов сосредоточены в Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском АО, но в последние годы и на юге Тюменской области появился новый нефтедобывающий район. Тем не менее, южная часть области («собственно область») и по структуре экономики, и по составу населения, и по образу жизни по-прежнему больше похожа на своих соседей по лесостепному Зауралью, чем на входящие в нее округа, и вопрос отношений с округами для области всегда был вопросом экономического благополучия как ее населения, так и ее руководства.

Будучи регионом стратегически важным для страны, Тюменская область и входящие в нее округа всегда были в зоне особого внимания руководства страны, а многие фактически базирующиеся на ее территории структуры («Газпром», «Роснефть», «Сургутнефтегаз», «Газпромнефть», «ЛУКОЙЛ» и др.) являются крупнейшими национальными компаниями, положение которых прямым образом сказывается на положении страны, и наоборот. Таким образом, по степени связанности с ключевыми федеральными группами влияния регион не сильно уступает Москве и Санкт-Петербургу. Вопрос деятельности крупнейших представленных в области вертикально интегрированных компаний, в первую очередь, вопрос национальный и лишь во вторую – вопрос политики конкретных регионов.

Сложность проведения избирательных кампаний и анализа ситуации в регионе связана не только с его экономической значимостью, но и с огромной и крайне неравномерно заселенной и освоенной территорией с массой местных групп интересов. При этом как большинство местных политических элит, так и подразделения работающих в регионе корпораций крайне информационно закрыты.

В наиболее уязвимом от корпораций положении традиционно находится администрация Ямало-Ненецкого АО, практически монозависимая от позиций одной структуры – «Газпрома». Являвшиеся в течение определенного времени основами ее экономического и политического благосостояния т.н. «независимые газопроизводители» («НоваТЭК», «Итера», «Нортгаз») в 2005–2006 гг. фактически возвращены под контроль «Газпрома». Представленные в регионе основные нефтяные компании играют существенно менее важную для экономики округа роль и также находятся в настоящее время под государственным контролем («Роснефть», «Газпромнефть»). Частный «ЛУКОЙЛ» только начинает работать в округе, и объемы его присутствия в ЯНАО крайне невелики. «ТНК-ВР» также в целом представлена в ЯНАО незначительно.

Несколько более благополучно положение администрации Ханты-Мансийского АО за счет более полицентричной экономической картины. Представленность в округе целого

ряда крупных нефтегазовых компаний («ЛУКОЙЛ», «ТНК-ВР», «Сургутнефтегаз», «Роснефть», «Газпромнефть», «Газпром», «Транснефть», «Русснефть», «Сибур» и др.) дает администрации округа определенные возможности для лавирования между ними.

В этом смысле руководство собственно Тюменской области всегда, с одной стороны, в большей степени было «хозяином» своей территории (особенно сельских районов), с другой, традиционно прямо зависело от экономической «дележки» с ними округов и использовало свои политические связи в центре преимущественно для лоббирования своих интересов в отношениях с богатыми округами. Главными представленными в Тюменской области корпорациями являются «Транснефть» и «Газпром», менее значима роль «ТНК-ВР» и «Сибура». Взаимоотношения в тюменском треугольнике всегда создавали возможность для сложных интриг и постоянного торга, обеспечивающих лояльность элит всех трех регионов федеральному центру. Контроль за региональными элитами для федерального центра имел как экономическое, так и политическое значение. Все три региона всегда считались электоральными оплотами федеральной власти.

По своей электоральной истории регион относится к территориям, традиционно сверхлояльным «партиям власти»: результаты и движения «Наш дом – Россия», и «Единой России» на федеральных выборах были выше среднероссийских. Наиболее «размытым» на выборах депутатов Государственной Думы 2003 г. было доминирование «партии власти» в Ханты-Мансийском АО за счет внутренне конкурентных Нижневартовска и Сургута. Так, на юге области «Единая Россия» в 2003 г. получила 49,7%, в Ямало-Ненецком АО – 45,8%, в Ханты-Мансийском АО – 41,3%. Зона наибольшей поддержки коммунистов – это преимущественно аграрный юг региона (9,9% в 2003 г. против лишь 6,0% в Ямало-Ненецком АО), максимум голосования за ЛДПР в 2003 г. был в Ханты-Мансийском АО (18,3%, на юге области всего 12,9%), за блок «Родина» – в Ямало-Ненецком АО (7,7%, на остальной территории – между 4 и 5%). В Ханты-Мансийском АО наиболее активно голосовали «против всех» (6,4% против 3,3% в южной части области).

В обоих автономных округах в 2005–2006 гг. прошли выборы по смешанной системе собственных законодательных органов. Выборы Государственной Думы Ямало-Ненецкого АО в марте 2005 г. дали один из первых примеров жесткого «отсева» партийных списков. До выборов дошли только 4 из 9 первоначально выдвинутых партийных списков. Были сняты с дистанции списки ЛДПР, партии «Яблоко», Российской партии пенсионеров, «Либеральной России» и блока «Наш Ямал – в защиту прав и гарантий северян». Аналогичный по уровню «отсев» кандидатов был произведен и в одномандатных округах. При этом списки ЛДПР, «Либеральной России» и блока «Наш Ямал – в защиту прав и гарантий северян» снимались по одинаковому сценарию: оказывалось давление на кандидатов из списка, они снимали свои кандидатуры, после чего снимался сам список, так как в нем оставалось менее 7 положенных по региональному закону кандидатов.

Подобный крайне жесткий стиль проведения избирательной кампании привел к общероссийскому скандалу. До сих пор ямальский случай является единственным примером отстранения от региональных выборов партии, представленной в Государственной Думе ФС РФ. Результатом такой кампании стал минимальный интерес избирателей к выборам – явка была минимальной везде, где были хоть какие-то попытки контроля за ходом голосования (в основном в Ноябрьске, где есть независимые общественные организации), и максимальной – в наиболее удаленных и труднодоступных районах.

По официальным данным на выборах Государственной Думы Ямало-Ненецкого АО в марте 2005 г. «Единая Россия», список которой возглавлял губернатор Ю.В. Неелов, получила 60,7% голосов, КПРФ – 7,0%, партия «Родина» – 11,1%, «Союз правых сил» – 2,4%, «против всех» голосовало 14,0%<sup>1</sup>.

На выборах Думы Ханты-Мансийского АО, состоявшихся 12 марта 2006 г., в выборах приняли участие 41,6% избирателей. Заградительный барьер преодолели четыре спи-

<sup>1</sup> Подробнее о кампании см.: Иванченко А.В., Кынев А.В., Любарев А.Е. Пропорциональная избирательная система в России: история, современное состояние, перспективы. М., 2005. С. 153–157.

ска: «Единая Россия» (54,6%), ЛДПР (10,5%), КПРФ (9,2%) и Российская партия пенсионеров (9,1%). Как и в Ямало-Ненецком АО, не преодолел барьер «Союз правых сил» (2,45%). «Против всех» проголосовали 11,8% избирателей, что, несомненно, связано с недопуском на выборы партии «Родина».

В целом же среди тех регионов, где прошли выборы 11 марта 2007 г., Тюменская область, наряду с Республикой Дагестан, представляет собой пример территории с минимально публичным характером политической деятельности, где выборы порой напоминают не выборы в традиционном понимании этого слова как электоральное соревнование партий и кандидатов за голоса избирателей, а, скорее, своеобразные мероприятия по юридическому оформлению достигнутого заранее соглашения элит о распределении мандатов. Только в Республике Дагестан этот сговор элит построен по кланово-этническому принципу, а в Тюменской области имеют место договоренности между элитами корпоративными (преимущественно нефтегазовыми) и административными.

Пост губернатора Тюменской области в течение 8 лет занимал Л.Ю. Рокецкий, назначенный главой областной администрации в феврале 1993 г. (до этого был зам. главы администрации, ранее – председатель Сургутского горисполкома и председатель облизполкома) и избранный губернатором в январе 1997 г. В январе 2001 г. Л.Ю. Рокецкий проиграл губернаторские выборы первому заместителю полномочного представителя Президента РФ в Уральском федеральном округе С.С. Собянину (в 1994–2000 гг. – председатель Думы Ханты-Мансийского АО). Срок его полномочий должен был закончиться в январе 2006 г., однако в феврале 2005 г. С.С. Собянин стал вторым губернатором, поставившим перед Президентом РФ вопрос о доверии и «наделенным губернаторскими полномочиями» региональным парламентом по представлению Президента РФ. В ноябре 2005 г. С.С. Собянин был назначен руководителем Администрации Президента РФ, и на его место областной Думой по представлению Президента РФ был утвержден В.В. Якушев (в 2001–2005 гг. – вице-губернатор, с марта по ноябрь 2005 г. – мэр Тюмени).

Численность депутатов Тюменской областной Думы первоначально составляла 25 человек. Дума первого созыва была избрана в марте 1994 г. (довыборы проводились в мае и октябре 1994 г.), ее председателем был Н.П. Барышников. Тюменская областная Дума второго созыва была избрана 14 декабря 1997 г., ее новым председателем вопреки позиции губернатора Л.Ю. Рокецкого был избран представитель Ямало-Ненецкого АО С.Е. Корепанов. Отношения губернатора Л.Ю. Рокецкого с облдумой, где существенную долю голосов имели представители северных округов, были напряженными (именно на губернаторство Л.Ю. Рокецкого пришелся пик борьбы между областью и округами за полномочия, дело дошло даже до Конституционного Суда РФ).

Завершившая в марте 2007 г. свои полномочия Тюменская областная Дума третьего созыва была избрана 16 декабря 2001 г. уже при губернаторе С.С. Собянине. Председателем Думы вновь стал С.Е. Корепанов. Новая Дума оказалась абсолютно лояльна новому губернатору. Подавляющее большинство депутатов представляли нефтегазовый бизнес, а единственной фракцией в Думе была «Единая Россия». Из иных партий только Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов была представлена единственным депутатом – А.К. Черепановым.

### ***3.13.2. Избирательная кампания***

В преддверии выборов 11 марта 2007 г. в области было принято новое избирательное законодательство. Одновременно изменялся Устав области, в котором непосредственно зафиксирована общая численность областной Думы и число одномандатных избирательных округов. Первоначально (в 2003 г.) было принято решение увеличить число депутатов областной Думы с 25 до 52 (26 по одномандатным округам и 26 по спискам). Однако в 2005 г. его сократили до 32 (что означало сокращение числа одномандатных округов до 16).

15 сентября 2006 г. были вновь приняты поправки в Устав области, согласно которым число депутатов в областной Думе было увеличено с 32 до 34. Это мотивировалось

необходимостью добавить еще один округ Ямало-Ненецкому АО. В результате среднее число избирателей на один мандат в Ямало-Ненецком АО оказалось существенно ниже, чем в Ханты-Мансийском АО и южной части области (см. раздел 2.3.11).

Помимо общего числа депутатов в Думе и их распределения между округами, ключевым был вопрос о том, как формировать партийные списки. Основная дискуссия касалась того, делать ли общеобластной список «линейным», или предусмотреть возможность разбиения каждого партийного списка на три части в соответствии с тремя частями «большой» Тюменской области. Выбор был сделан в пользу «линейных» списков.

При этом изначально высказывались опасения, что из-за такого решения явка на выборах может оказаться под угрозой из-за низкой активности избирателей в автономных округах. Эти опасения подтвердила низкая явка 11 марта 2007 г. на территории Ханты-Мансийского АО. Если бы списки состояли из трех частей, то возникло бы соревнование губернаторов по доле явки и полученному проценту поддержки возглавляемых ими частей списка. Однако, благодаря изменению федерального законодательства, явка на этих выборах уже не играла роли, и низкая активность избирателей в Ханты-Мансийском АО была скорее на руку «Единой России», поскольку ее поддержка в этой части области наименьшая.

В течение 2006 г. изменения в Избирательный кодекс Тюменской области вносились несколько раз. При этом заградительный барьер был повышен с 5 до 7%, число необходимых для регистрации списка или кандидата подписей повышено с 1 до 2% от числа избирателей, увеличены «потолки» избирательных фондов и соответственно размеры избирательного залога. Перед самым началом избирательной кампании в регионе также изменили и методику распределения мандатов между партийными списками. Первоначально по примеру Санкт-Петербурга, Московской и Самарской областей попытались прописать в областном законе метод делителей Имперали, однако затем было учтено замечание ЦИК РФ о том, что этот метод может привести к тому, что партия, преодолевшая 7%-ный барьер, не получит ни одного мандата (что при распределении 17 мандатов вполне реально), и методику модифицировали таким образом, что получился классический метод делителей д'Ондта (также дающий дополнительные преимущества партии-лидеру, но в меньшей степени).

По общеобластному округу были выдвинуты 11 партийных списков, но зарегистрированы из них только 6.

Во главе списка «*Единой России*» оказались сразу три губернатора – Тюменской области и входящих в нее автономных округов. Далее в списке были обильно представлены областная и окружная элита: зам. секретаря регионального политсовета партии, депутат облдумы И.И. Квитка, депутат облдумы Л.В. Михалко, вице-губернатор Ямало-Ненецкого АО Ф.Г. Сайфитдинов, депутат Государственной Думы Ю.М. Конев, не состоявшийся мэр г. Мегиона В.М. Танкеев, бывший председатель облдумы Н.П. Барышников, президент «Запсибкомбанка» Д.Ю. Горицкий, генеральный директор «Ямалтрансстрой» И.В. Нак, советник губернатора области, бывший член Совета Федерации А.В. Артюхов и др.

При консолидации «партии власти» в регионе произошел явный раскол на левом фланге. В области отмечалось редкое явление – действительно сильная и активная региональная организация Российской коммунистической рабочей партии – Российской партии коммунистов. В 1995 г. и 1999 г. область была рекордсменом по доле голосов, которую получали в регионе образованные этой партией блоки (в 1995 г. – 12,1% против 4,5% по России; в 1999 г. – 9,0% против 2,2%). Причина этого кроется в личностном факторе. Областную организацию РКРП–РПК возглавляет единственный открыто оппозиционный депутат областной Думы третьего созыва А.К. Черепанов (он же – секретарь ЦК РКРП–РПК по организационно-партийной работе). Лидер же областной организации КПРФ В.С. Чертищев практически никак не проявлял себя в публичной политике, и многие местные журналисты его даже ни разу не видели. Помимо В.С. Чертищева, весомую роль в

жизни регионального отделения партии играет первый секретарь Тобольского объединенного горкома КПРФ Т.Н. Казанцева. В значительной мере благодаря ей позиции коммунистов сильны в северных районах юга области: Тобольском, Уватском, Ярковском и Вагайском. В противовес КПРФ, организации РКРП–РПК крепки в южных районах области, а также в крупных городах – Ишиме и Тюмени<sup>1</sup>.

Договориться о совместном списке кандидатов на выборах помешало не только законодательство (вынуждающее членов одной из партий становиться беспартийными, чтобы иметь право выдвигаться от другой партии), но и личный конфликт региональных лидеров обеих партий. В результате две колонны левых существенно мешали друг другу. Сам А.К. Черепанов решил идти по округу как независимый кандидат (он объяснил этот шаг нежеланием провоцировать снятие списка партии с выборов, чего можно было ожидать, стань А.К. Черепанов его лидером), а список **РКРП–РПК** возглавил федеральный партийный лидер, депутат Государственной Думы В.А. Тюлькин (член фракции КПРФ). Ударом по А.К. Черепанову стала перенарезка одномандатных округов, в результате которой его прежний одномандатный округ оказался разбит на две части.

Список **КПРФ** возглавили первый секретарь обкома партии, ведущий инженер тюменского отделения института «Сургут НИПИ-Нефть» В.С. Чертищев, начальник цеха Тобольской ТЭЦ Т.Н. Казанцева, зам. начальника отдела координации структурных подразделений Управления по работе с кадрами ОАО «Сургутнефтегаз» В.В. Кононов. Первоначально 21 января 2007 г. облизбирком отказал КПРФ в регистрации списка из-за выбытия из него 10 из 15 кандидатов: они были исключены комиссией из-за недостатков в представленных документах (см. раздел 2.5.4.7). КПРФ вначале попыталась обжаловать отказ в ЦИК РФ, но затем решила повторно провести конференцию, на которой выдвинула новый список. Этот второй список КПРФ из 10 кандидатов был заверен 29 января и зарегистрирован 1 февраля 2007 г.

Список **«Справедливой России»** возглавили депутат Государственной Думы Н.А. Павлов, ректор Тюменского государственного института культуры и искусств Е.Б. Заболотный и председатель регионального совета партии в Ханты-Мансийском АО М.Ю. Сердюк. В списке оказались также управляющий филиалом «Юникорбанка» В.В. Квасов, директор ООО «Сибирская продовольственная компания» В.Ю. Пискайкин (очень активный и известный в регионе бизнесмен), герой России «афганец» В.И. Шарпатов, в свое время сбежавший из плена в Кандагаре. У «эсеров» тоже не обошлось без раскола – из партии вышла группа бывших лидеров ханты-мансийской организации Российской партии пенсионеров<sup>2</sup>.

**ЛДПР** после исключения из партии в 2004 г. бывшего лидера регионального отделения А.Н. Лавриненко себя в регионе не проявляла. Список кандидатов партии возглавил депутат Государственной Думы А.М. Головатюк, вторым был координатор регионального отделения партии Е.М. Харланов, третьим – генеральный директор ООО «Партиком» В.В. Сысоев.

Еще одним зарегистрированным списком стал список **Демократической партии России** (лидер – индивидуальный предприниматель А.И. Чемерин), который вряд ли мог рассчитывать на какие-либо существенные результаты.

Списки «Единой России», КПРФ и ЛДПР были зарегистрированы по парламентской льготе, «Справедливая Россия» внесла залог, РКРП–РПК и ДПР представили подписи избирателей.

Отказ в регистрации получил список **Социалистической единой партии России** из трех человек: руководитель регионального отделения партии А.И. Сак, председатель ду-

<sup>1</sup> См.: Калина В. Костылев А. Левое движение по встречной полосе. На тюменских выборах обостряется конфликт между коммунистами ([http://uralpolit.ru/polit/articles/01-02-2007/page\\_49921.html](http://uralpolit.ru/polit/articles/01-02-2007/page_49921.html)).

<sup>2</sup> См.: Меркушев В. Югорские «пенсионеры» готовы изменить «Родине» // Коммерсантъ в Екатеринбурге. № 240 от 22.12.2006 ([http://www.kommersant.ru/region/ekaterinburg/page.htm?Id\\_doc=732531](http://www.kommersant.ru/region/ekaterinburg/page.htm?Id_doc=732531)).

мы Переваловского муниципального образования Тюменского района А.С. Матаев и руководитель профсоюза клинической больницы № 2 Л.И. Шуюпова (см. раздел 2.5.4.8).

Заверили списки, но не представили подписи и не внесли залог партии *«Союз правых сил»*, *«Народная воля»*, *Аграрная партия России* и *Российская экологическая партия «Зеленые»*. Региональное отделение СПС по официальной версии не успело вовремя внести залог (впрочем, по другой информации, партия сознательно отказалась от участия в выборах).

Даже не пыталась участвовать в выборах партия *«Яблоко»*. Отказалась от участия в выборах и партия *«Патриоты России»*. Согласно заявлению лидера регионального отделения Р. Немченко, по подсчетам аналитиков, участие в этих выборах обошлось бы партии дороже, чем участие в выборах в остальных 13 регионах<sup>1</sup>.

В одномандатных округах были выдвинуты 89 кандидатов, зарегистрирован был 71 кандидат, ко дню голосования выбыло 4, из них двое добровольно, и двоих снял суд. Сняты были два представителя «левых» – лидер РКРП–РПК А.К. Черепанов (за то, что, являясь действующим депутатом, он использовал в целях политической агитации служебный автомобиль, телефон и помещение, а также не оплачивал из своего избирательного фонда агитационные материалы в газете «Трудовая Тюмень») и самый сильный кандидат от КПРФ Т.Н. Казанцева (в связи с тем, что в ее агитационных материалах были обнаружены обещания материальной помощи избирателям).

17 января 2007 г. представители тюменских региональных отделений «Единой России», Партии национального возрождения «Народная воля», партии «Патриоты России», Социалистической единой партии России, «Союза правых сил», «Справедливой России» и Российской экологической партии «Зеленые» подписали соглашение о «честных и чистых выборах» в облдуму, предусматривающее: отказ от распространения недостоверной информации, «провокационных и националистических выступлений», «черных и серых технологий»; неприкосновенность наблюдателей, СМИ и доверенных лиц; право СМИ на собственное мнение и свободную подачу материала.

Избирательная кампания прошла при полном доминировании в медиа–пространстве «Единой России», по сути никто из партий–конкурентов ей открыто не оппонировал, играя роль предельно лояльной оппозиции. Подобная кампания явно не стимулировала активность протестного электората. По всем существующим каналам оказывалось серьезное административное давление: учитывая результаты «партии власти» на прошлых региональных выборах, региональная элита была вынуждена ориентироваться на результат «не ниже».

В качестве пиар–акции «Единая Россия» использовала и проведенный в Тюмени уральский межрегиональный форум партии. На форуме говорилось, в частности, о том, что «партия немало сделала для обеспечения принципа справедливости жизни россиян» и что «необходимо включиться в борьбу за голоса избирателей, которая обостряется с каждым днем».

Жертвой «черного пиара» стал заместитель председателя регионального отделения «Справедливой России» бизнесмен В.Ю. Пискайкин – были распространены листовки с обвинением его в бандитизме.

Еще до своего отстранения от выборов пострадал от провокации А.К. Черепанов: внезапно исчезли 32 тыс. экземпляров газеты «Трудовая Тюмень», издаваемой РКРП–РПК, также пострадало в результате уличного нападения доверенное лицо А.К. Черепанова – преподаватель политологии Тюменского государственного университета М. Савелков. Против РКРП–РПК была также выпущена листовка под видом газеты с названием «Тюменский рабочий», несколько номеров которой содержали критику в отношении В.А. Тюлькина и А.К. Черепанова. Последний обратился с соответствующим заявлением в правоохранительные органы. По данным сотрудников прокуратуры, газета

<sup>1</sup> См.: Костылев А. Выборы внутреннего сгорания ([http://www.uralpolit.ru/totals/konfl/11-01-2007/page\\_48530.html](http://www.uralpolit.ru/totals/konfl/11-01-2007/page_48530.html)).

имела заведомо ложные выходные данные: по указанному на страницах адресу редакция не располагалась, а из двух указанных телефонов один не существовал, а второй принадлежал гражданину, не имеющему отношения к редакции газеты. Руководство типографии, печатавшей издание, получило от областной прокуратуры предупреждение.

В феврале 2007 г. регион посетил С.М. Миронов, побывавший в Тюменской Домостроительной компании и проведший встречу со студентами и преподавателями Тюменского государственного нефтегазового университета. В ходе визита в регион 28 февраля 2007 г. В.В. Жириновский заявил о поддержке объединения регионов «тюменской матрешки», заявив, что в России нужно оставить лишь 50 регионов.

### 3.13.3. Результаты выборов

В выборах приняли участие 1 121 570 избирателей из 2376737 внесенных в списки (47,19%). При этом на юге области явка составила 63,54%, в Ямало-Ненецком округе – 48,59%, а в Ханты-Мансийском округе – лишь 30,67%.

Обращает на себя внимание то, что 5,6% от принявших участие в выборах на юге области проголосовали «на дому», а в Ямало-Ненецком АО 5,0% избирателей проголосовали досрочно.

«Единая Россия» наибольшего успеха добилась в Ямало-Ненецком АО и юге области (см. табл. 3.19). Самый высокий процент у нее в сельском Казанском округе № 17 (84,3%). Хуже всего голосовали за нее в г. Тюмени (50,1%) и в округе № 7 (часть территории г. Сургута, 49,8%). В этом же округе № 7 наилучший результат получила «Справедливая Россия» (18,2%). За КПРФ, ЛДПР и РКРП–РПК лучше всего голосовали в Тюмени: за КПРФ и РКРП–РПК в округе № 14 (11,6% и 6,8%), за ЛДПР – в округе № 15 (18,4%).

Таблица 3.19

#### Результаты выборов депутатов Тюменской областной Думы по пропорциональной системе

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов				Получено мандатов
		по региону в целом	по югу области	по ХМАО	по ЯНАО	
«Единая Россия»	738 217	65,89%	67,0%	59,9%	72,9%	13
ЛДПР	121 032	10,80%	10,3%	13,1%	8,3%	2
«Справедливая Россия»	97 873	8,74%	7,6%	11,9%	7,4%	1
КПРФ	93 810	8,37%	8,3%	9,4%	6,7%	1
РКРП–РПК	28 362	2,53%	3,3%	1,6%	1,4%	–
ДПР	11 529	1,03%	1,0%	1,1%	1,0%	–
Недействительные бюллетени	29 545	2,64%	2,5%	3,1%	2,2%	

Благодаря методу д’Ондта «Единая Россия» получила один дополнительный мандат за счет «Справедливой России». Если бы использовался метод Имперали, она получила бы еще один лишний мандат за счет ЛДПР.

Во всех 17 одномандатных округах победили кандидаты от «Единой России».

От получения мандатов у «Единой России» отказались губернаторы В.В. Якушев, А.В. Филипенко и Ю.В. Неелов, а также президент Ханты-Мансийского регионального общественного фонда поддержки партии «Единая Россия» В.И. Фомин, генеральный директор ООО «Фирма Волга», депутат думы города Пыть-Ях П.И. Мешайкин, главный специалист департамента по спорту и молодежной политике областной администрации П.В. Белявский и директор Некоммерческого партнерства «Координационный центр социальных проектов» О.Н. Толстолесова. В то же время, выбор в пользу мандата депутата областной Думы сделал депутат Государственной Думы Ю.М. Конев.

В списке ЛДПР от мандата отказался депутат Государственной Думы А.М. Головатюк, в списке «Справедливой России» – депутат Государственной Думы Н.А. Павлов.

5 апреля 2007 г. на первом заседании Тюменской областной Думы нового созыва председателем был переизбран С.Е. Корепанов, его заместителями стали В.А. Рейн, Г.С. Корепанов, С.П. Холманский и С.Л. Усольцев (все – «единороссы», избранные по одномандатным округам).

### **3.14. Санкт-Петербург**

Выборы Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (второго по числу избирателей и политическому значению города страны) закономерно привлекали максимальное внимание среди региональных выборов 11 марта 2007 г.

#### ***3.14.1. Подготовка к выборам***

До самих выборов в городе шла активная борьба вокруг нового избирательного закона. Сначала в феврале 2004 г. был принят закон, предусматривавший выборы по смешанной системе с 5%-ным заградительным барьером и без разбиения списков на группы. Однако уже в июне 2005 г. этот закон был заменен новым, где впервые для региональных выборов была предложена полностью пропорциональная система. При этом барьер был повышен до 7%, и списки было решено формировать по следующей формуле: центральная часть списка не более 3 кандидатов, а все иные кандидаты распределены по территориальным группам, привязанным к бывшим одномандатным округам, причем в каждой группе должно было быть по одному кандидату. Таким образом, избирателям пытались создать иллюзию, что они якобы голосуют за конкретного кандидата в «виртуальном округе», хотя реально мандат при такой схеме получает не обязательно тот, чья партия в данном условном округе заняла первое место, а тот, кто получает больший процент, чем его однопартийцы в соседних округах. При принятии подобной схемы эксперты предупреждали, что в результате будут территории, от которых будет несколько депутатов, и территории, которые останутся вообще без представительства в Законодательном Собрании. Так и получилось (см. раздел 2.10.7.5).

Помимо такой своеобразной системы построения списков и распределения мандатов, на данных выборах Санкт-Петербург отметился еще двумя специфическими особенностями. Ими стали: введение своеобразной методики распределения мандатов между партиями (метода делителей Империи), отдающей дополнительное преимущество партии-лидеру (вслед за Санкт-Петербургом ее ввели еще два региона), и самые высокие в истории России избирательные залоги для партий – 90 млн.руб. (в полтора раза выше, чем на предстоящих выборах в Государственную Думу).

Создав себе максимальные преференции в том, что касается правил проведения выборов, «партия власти» постаралась создать себе наиболее благоприятные условия и в том, что касается даты выборов.

Первоначально предполагалось, что выборы в Законодательное Собрание пройдут в конце 2007 г. вместе с выборами в Государственную Думу. Однако появление летом 2006 г. левоцентристского альянса во главе с председателем Совета Федерации С.М. Мироновым вызвало у многих петербургских депутатов, входящих во фракцию «Единая Россия», опасения, что к осени 2007 г. позиции «Единой России» в городе могут ослабеть. Поэтому возникла идея проведения выборов на полгода раньше, в марте 2007 г. Для этого было найдено основание, связанное с неопределенностью записи в Уставе города.

Дело в том, что в 2002 г., когда принималась поправка в Устав Санкт-Петербурга о проведении следующих выборов депутатов Законодательного Собрания не в декабре 2006 г., а в «первое воскресенье апреля» 2007 г., на уровне федерального законодательства еще не было разграничения терминов «срок полномочий» и «срок избрания». Не было проведено это разделение и в Уставе Санкт-Петербурга. Однако с введением единого из-



бирательного дня возникла коллизия. В настоящее время федеральное законодательство разграничивает понятия «срок полномочий представительного органа» и «срок его избрания». Срок полномочий может не совпадать со сроком избрания, а отклонение даты дня выборов от даты истечения срока избрания может привести к изменению срока полномочий, но не срока избрания. В октябре 2006 г. в Уставный суд обратилась группа из восьми депутатов Законодательного Собрания (большинство – из «Единой России») с просьбой истолковать положения городского Устава применительно к назначению даты выборов.

24 ноября 2006 г. Уставный суд огласил свое решение. Формально суд не определил дату выборов, а лишь определил срок, на который избраны депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга третьего созыва: с 8 декабря 2002 г. по 31 марта 2007 г., поскольку первое воскресенье апреля в 2007 г. падает на 1 апреля, а срок полномочий избранного органа, по мнению Уставного суда, истекает в день, предшествующий определенному в Уставе дню голосования<sup>1</sup>. Проведение же выборов 11 марта 2007 г. автоматически вытекало из этого срока полномочий<sup>2</sup>.

### **3.14.2. Избирательная кампания**

Таким образом, в декабре 2006 г. официально началась избирательная кампания.

Региональное отделение «Единой России», располагавшее в Законодательном Собрании большинством голосов (фракция насчитывала 25 человек), хотела бы видеть губернатора В.И. Матвиенко во главе тройки лидеров своего партийного списка на выборах. Однако 6 декабря 2006 г. В.И. Матвиенко, избранная в октябре 2003 г., обратилась к Президенту РФ с просьбой рассмотреть «вопрос о доверии». 8 декабря 2006 г. полпред президента в Северо-Западном федеральном округе И.И. Клебанов после консультаций с фракциями Законодательного Собрания заявил, что В.И. Матвиенко не возглавит список «Единой России» на выборах петербургского парламента 11 марта 2007 г., а хочет «остаться губернатором всех петербуржцев»<sup>3</sup>. 20 декабря 2006 г. Законодательное Собрание утвердило В.И. Матвиенко губернатором на новый срок. За ее кандидатуру проголосовали 40 депутатов, против – только трое.

После отказа В.И. Матвиенко участвовать в выборах, 13 декабря 2006 г. Законодательное Собрание Санкт-Петербурга рассмотрело обращение к председателю партии «Справедливая Россия» спикеру Совета Федерации С.М. Миронову с призывом не возглавлять список данной партии на мартовских выборах. В ответ С.М. Миронов направил 15 декабря 2006 г. открытое письмо спикеру Государственной Думы, лидеру «Единой России» Б.В. Грызлову, в котором заявил, что отказывается баллотироваться в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга и призвал другие партии также «пересмотреть складывающуюся практику введения избирателей в заблуждение "паровозными" технологиями».

Таким образом, две ведущих партии на выборах в Законодательное Собрание оказались без «главных паровозов», однако они все равно не обошлись без использования данной технологии.

В центральную часть списка *«Единой России»* вошли секретарь Политсовета регионального отделения, председатель Законодательного Собрания В.А. Тюльпанов, ректор Санкт-Петербургского госуниверситета Л.А. Вербицкая и футболист команды «Зенит» А.С. Аршавин. В список также вошли все члены фракции «Единая Россия» в Законода-

<sup>1</sup> См.: Постановление Уставного суда Санкт-Петербурга от 24 ноября 2006 г. № 013/06-П «По делу о толковании положений пункта 1 статьи 23, пункта 3 статьи 24, статьи 80 Устава Санкт-Петербурга» (<http://www.kadis.ru/texts/index.phtml?id=14744>).

<sup>2</sup> В соответствии с федеральным законом, если срок полномочий законодательного органа субъекта РФ заканчивается в марте, выборы проводятся во второе воскресенье марта, если в апреле – выборы проводятся во второе воскресенье октября, а в год выборов депутатов Государственной Думы – одновременно с федеральными выборами.

<sup>3</sup> См.: Пушкарская А. Валентина Матвиенко перехитрила «Единую Россию» // Коммерсантъ. № 231 (3562) от 09.12.2006 (<http://www.kommersant.ru/doc.html?docId=728994>).

тельном Собрании, а также член фракции «Родина» В.В. Барканов, председатель комитета по работе с исполнительными органами государственной власти и взаимодействию с органами МСУ администрации Санкт-Петербурга Н.В. Шубина и олимпийский чемпион по фигурному катанию А.Т. Сихарулидзе.

На учредительной конференции Санкт-Петербургского регионального отделения «**Справедливой России**» его председателем был избран руководитель фракции «Справедливая Россия» в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга О.А. Нилов, его первым заместителем – бывший председатель регионального отделения Российской партии пенсионеров В.К. Давыдович. Делегаты также выдвинули список кандидатов, который возглавили депутат Государственной Думы, бывший член партий «Яблоко» и «Развитие предпринимательства» О.Г. Дмитриева, О.А. Нилов и олимпийский чемпион по фигурному катанию Е.В. Плющенко; в списке также оказались члены фракции в Законодательном Собрании С.Ю. Андреев, В.М. Гольман, З.В. Заушникова, А.А. Ковалев, П.М. Солтан, А.А. Тимофеев и 6 бывших депутатов.

В Санкт-Петербурге, как и во многих регионах, при формировании регионального отделения «Справедливой России» возникли конфликты. Так, в новую партию отказалась входить значительная часть санкт-петербургского отделения партии «Родина», бывшие лидеры которого перешли в партию «Патриоты России».

Список партии «**Патриоты России**» в итоге возглавили депутат Государственной Думы (избранный от блока «Родина») Ю.П. Савельев, руководитель регионального отделения партии, депутат Законодательного Собрания О.И. Корякин и депутат Государственной Думы Е.Г. Драпеко (избранная по списку КПРФ); в список вошли также депутаты Законодательного Собрания А.А. Редько и С.А. Житков, а также депутат Государственной Думы третьего созыва К.Ю. Севенард.

Получили «Патриоты России» в Петербурге и поддержку со стороны еще одной партии: председатель Партии Возрождения России, депутат Государственной Думы Г.Н. Селезнев заявил, что ПВР не будет самостоятельно участвовать в выборах в городское Законодательное Собрание, а будет поддерживать партию «Патриоты России».

Список **КПРФ** возглавили первый заместитель председателя ЦК КПРФ, депутат Государственной Думы И.И. Мельников, первый секретарь горкома КПРФ В.И. Федоров и проректор Университета физической культуры им. П.Ф. Лесгафта по спортивной работе, известная лыжница, олимпийская чемпионка Л.И. Егорова.

Список партии «**Яблоко**» возглавили депутаты Законодательного Собрания М.И. Амосов и Н.Л. Евдокимова, а также председатель регионального отделения партии М.Л. Резник. В список вошли также депутат Государственной Думы С.А. Попов, известный журналист Б.Л. Вишневский, бывшие российские депутаты Ю.А. Рыбаков, М.Н. Толстой, А.Г. Голов и др. (в т.ч. ряд бывших членов СПС).

«**Союз правых сил**» выдвинул собственный список кандидатов во главе с лидером партии Н.Ю. Белых, председателем регионального отделения СПС, проректором Санкт-Петербургского госуниверситета С.Г. Еремеевым и ректором Международного банковского института Ю.Д. Деревянко.

Список **ЛДПР** «из уважения к Санкт-Петербургу» возглавил сам В.В. Жириновский, второе и третье место в нем заняли члены фракции ЛДПР в Законодательном Собрании Д.Г. Волчек и Г.Д. Озеров.

Во главе списка **Социалистической единой партии России (СЕПР)** встали генеральный директор НПП «Радар ММС» Г.В. Анцев, гендиректор фармацевтической компании «РИА «ПАНДА», президент Фонда патриотического воспитания соотечественников И.Ф. Воробей и руководитель программ петербургского телеканала «СТО» А.А. Друзь. В список также вошли: председатель ЦК организации «Коммунисты Петербурга и Ленинградской области» С.А. Малинкович и ряд членов этой организации, а также представители Ассоциации городов и поселков Санкт-Петербурга. Интересно отме-

титель, что региональное отделение СЕПР возглавляет бывший вице-губернатор А. Потехин (который в выборах не участвовал).

Список *Партии национального возрождения «Народная воля»* возглавили адвокат А.Б. Маркова (бывший вице-губернатор города, соперница В.И. Матвиенко на выборах 2003 г.), профессор Санкт-Петербургского государственного университета, известный историк И.Я. Фроянов и заведующий отделом борьбы с коррупцией в ООО «Издательский дом «Новый Петербург» Д.В. Усов.

Список кандидатов *Концептуальной партии «Единение»* возглавили начальник службы безопасности ООО «Торговая компания «Океан Продукт» В.Д. Крылов, директор по эксплуатации торговых комплексов ООО «Фирма»Салют» В.И. Когут и старший научный сотрудник в отраслевом НИИ В.И. Пирожков.

А списке *Аграрной партии России* первые места занимали генеральный директор ОАО «Ленптицепром» Ю.В. Трусов, владелец компании «Севзапмолоко» И.Ф. Подлипинцев и пенсионер В.Б. Федоров.

Списки «Единой России», ЛДПР и КПРФ были зарегистрированы по парламентской льготе, «Справедливая Россия» и СПС внесли избирательный залог, «Яблоко», «Патриоты России», «Народная воля» и СЕПР сдали подписные листы. Концептуальная партия «Единение» и Аграрная партия России выбыли из кампании, не представив подписи и не внося залог.

Из четырех партий, представивших подписи избирателей, три по результатам проверки подписных листов получили отказ в регистрации. *В результате единственной партией, которая смогла зарегистрировать список кандидатов по подписным листам, стала партия «Патриоты России».* Всего эта партия представила 38 377 подписей, из них были проверены 7 675 подписей, и недостоверными и недействительными были признаны 746, или 9,72% подписей. Представители «Справедливой России» пытались оспорить результаты проверки. По подсчетам «Справедливой России», в подписных листах «Патриотов России» было более 17% брака. Городской суд Санкт-Петербурга 21 февраля 2007 г. отказался удовлетворить жалобу «Справедливой России» и даже снизил процент брака в подписных листах с 9,7 до 9,3%.

*Главным скандалом кампании стал отказ в регистрации списка партии «Яблоко».*

«Яблоко» всегда имело сильные позиции в Санкт-Петербурге. На выборах депутатов Государственной Думы 1993 г. блок, возглавляемый Г.А. Явлинским, получил в «северной столице» наилучший результат (19,1%), заняв в этом регионе второе место. В 1995 г. Объединение «Яблоко» лидировало в Санкт-Петербурге с 16,0%, а ее представители победили в 5 одномандатных округах из 11. В 1999 г. Объединение «Яблоко» получило здесь 11,2% голосов, что также выше среднероссийского показателя и оказалось вторым результатом после Томской области. В 2003 г., когда партия «Яблоко» не преодолела в целом по России 5%-ный барьер, ее результат в Санкт-Петербурге составил 9,1%. Поэтому, а также с учетом присутствия в партийном списке известных и авторитетных людей, шансы партии на прохождение в Законодательное Собрание рассматривались как высокие.

В избирательной кампании 2007 г. партия «Яблоко» выступала в качестве главной оппозиционной городским властям силы. Главными темами кампании представители партии называли борьбу с проектом строительства «Газпром-сити», одновременно пытаясь инициировать городской референдум по данному вопросу. Кампанию по борьбе с «Газпром-сити» партия «Яблоко» начала еще до заверения списка кандидатов, и 21 декабря 2006 г. горизбирком вынес ей предупреждение в связи с тем, что ее плакаты и листовки против строительства небоскреба «Газпром-сити» были изданы раньше, чем их тираж был оплачен из избирательного фонда.

27 января 2007 г. Санкт-Петербургская избирательная комиссия отказала в регистрации списка партии «Яблоко», признав недействительными 11,97% проверенных подписей. Партия решила обратиться с жалобой не в суд, а в ЦИК РФ, однако последняя своим ре-

шением от 9 февраля 2007 г. сократила долю недействительных подписей лишь до 10,43% и тем самым поддержала отказ в регистрации (см. раздел 2.5.3.5).

Кроме партии «Яблоко», отказ по итогам проверки подписных листов также получили Социалистическая единая партия России и Партия национального возрождения «Народная воля». У СЕПР недостоверными и недействительными были признаны 30,92% подписей, а у партии «Народная воля» – 54,34% подписей.

19 февраля 2007 г. городской суд Санкт-Петербурга удовлетворил иск СЕПР и обратил решение к немедленному исполнению (см. раздел 2.5.3.6), и 20 февраля 2007 г. избирательная комиссия зарегистрировала список СЕПР. Возникла абсурдная ситуация, поскольку как основания отказа партиям «Яблоко» и СЕПР, так и мотивы их жалоб были практически одинаковыми, таким образом, городской суд и ЦИК РФ приняли по сходным вопросам противоположные решения. Однако горизбирком подал кассационную жалобу в Верховный Суд РФ, и последний 5 марта 2007 г. удовлетворил жалобу, отменив решение горсуда о регистрации списка СЕПР.

*В ходе регистрации горизбирком исключил из списков «Справедливой России» и «Патриотов России» по одному кандидату, установив, что на момент выдвижения они числились в других партиях (соответственно в «Единой России» и КПРФ).*

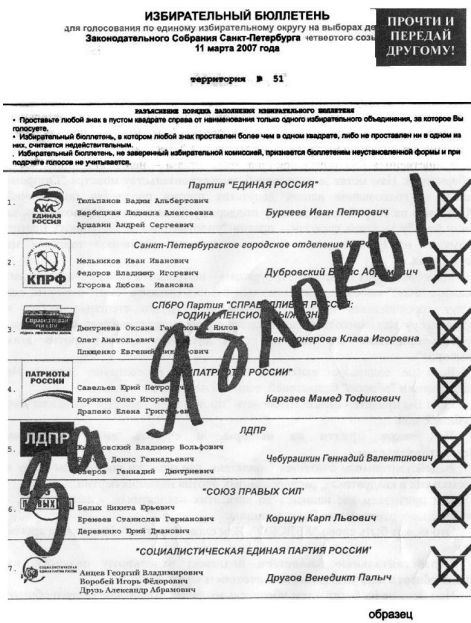
Так, при регистрации списка партии «Справедливая Россия» из него был исключен кандидат В.Ю. Бакулин, так как горизбирком пришел к выводу, что он состоит в партии «Единая Россия». Уполномоченные представители «эсеров» предъявляли копию его заявления о выходе из партии от 20 октября 2005 г. с подписью, но без расшифровки фамилии. Горизбирком такому документу не поверил и запросил данные в Федеральной регистрационной службе. Но там ничего о партийной принадлежности кандидата сообщить не смогли. Тогда горизбирком пригласил самого В.Ю. Бакулина, который сообщил, что писал не одно, а целых три обращения в местное отделение «Единой России» с просьбой исключить его из партии. Однако по данным регионального отделения «Единой России» В.Ю. Бакулин был исключен из нее только 23 января 2007 г., т.е. уже после выдвижения в составе списка «Справедливой России». Горизбирком согласился с точкой зрения «единороссов», но ЦИК РФ приняла решение о том, что Бакулин на момент выдвижения должен был считаться не состоявшим в «Единой России», и обязала Санкт-Петербургскую избирательную комиссию восстановить его в списке кандидатов «Справедливой России».

Из списка партии «Патриоты России» был исключен кандидат С.В. Пашков, который по решению горизбиркома был признан состоящим в КПРФ. 14 декабря 2006 г. он написал заявление первому секретарю горкома КПРФ В.И. Федорову, но не о выходе, а о приостановлении своего членства в партии. Однако по Уставу партии приостановить членство в КПРФ можно только в том случае, если человек приступает к исполнению государственных обязанностей, которые не допускают партийности.

Горизбиркомом также было принято решение отказать в жалобе партии «Справедливая Россия», которая утверждала, что 17 человек из списка партии «Патриоты России» состоят в их партии. Имелись ввиду бывшие члены партии «Родина», в одностороннем порядке объявившие о выходе из данной партии после ее преобразования в «Справедливую Россию». На стороне данных кандидатов оказался факт их публичного заявления о выходе.

*Что касается агитационной кампании, то петербургские выборы постоянно находились в поле зрения федеральных СМИ, поэтому их активным участником была не только региональная, но и федеральная пресса и телевизионные каналы.*

Практически все участники кампании выступили с осуждением отстранения от выборов партии «Яблоко». При этом пресс-служба регионального отделения СПС распространила обращение группы писателей к жителям города, в т.ч. избирателям партии «Яблоко», с призывом «проголосовать за единственную оставшуюся в списке демократическую партию – за «Союз правых сил». Однако лидеры списка партии «Яблоко» М.И. Амосов и М.Л. Резник призвали своих сторонников поставить в бюллетене галочку



напротив каждой партии. Амосов добавил, что таким образом «Яблоко» откликается на «сочувственные» выступления прочих участников кампании: «Вот мы и предлагаем нашему избирателю за всех за них проголосовать. Это наша благодарность».

Лидер КПРФ Г.А. Зюганов выступал с критикой партий «Единая Россия» и «Справедливая Россия», заявляя, в частности, что все последние годы они «протаскивали» в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга «антисоциальные меры», а социальная сфера Санкт-Петербурга «стоит на пороге кризиса», а также что обе партии «проштамповали антинародный» Трудовой кодекс РФ. Лидер ЛДПР В.В. Жириновский выступил на пресс-конференции в ИА «Росбалт» и перед персоналом и подследственными СИЗО «Кресты». Он, в частности, выступил за объединение Санкт-Петербурга и Ленинградской области и предложил не сносить «Кресты», а превратить их в доходный туристический объект.

СПС проводил в городе традиционную агитацию

за «достройку» и повышение пенсий.

Второй номер списка кандидатов «Справедливой России», депутат Законодательного Собрания О.А. Нилов заявил журналистам, что усилиями «Единой России» избирательное законодательство за последний год превращено в «непреодолимый барьер для прохождения в Законодательное Собрание других партий», в результате чего в региональный парламент не могут пройти партии, имеющие в городе значительный электорат. О.А. Нилов обещал, что в случае прохождения в Законодательное Собрание «Справедливая Россия» немедленно предпримет меры по либерализации избирательного законодательства.

Депутат Государственной Думы РФ О.Г. Дмитриева, возглавлявшая список «Справедливой России», пыталась вызвать на теледебаты секретаря Политсовета регионального отделения «Единой России» председателя Законодательного Собрания В.А. Тюльпанова.

7 февраля 2007 г. по решению совещания, состоявшегося 2 февраля с участием губернатора В.И. Матвиенко, лидеры региональных отделений партий, участвовавших в выборах, выступили с обращением к избирателям против «войны компроматов». Обращение подписали В.А. Тюльпанов («Единая Россия»), В.И. Федоров (КПРФ), Д.Г. Волчек (ЛДПР), О.И. Корякин («Патриоты России»), С.Г. Еремеев (СПС) и О.А. Нилов («Справедливая Россия»).

*Тем не менее, применение технологий «черного пиара» на данных выборах было массовым. От него пострадали все партии, ведущие активную избирательную кампанию. Так, одной из первых пострадала «Единая Россия»: по всему Петербургу была распространена подпольно напечатанная фальшивая газета «Петербургский дневник». Официальный «Петербургский дневник» выходит только в цветном варианте, распространяется в районных администрациях, метро и крупных магазинах и имеет тираж порядка 250 тыс. экземпляров, а в выходных данных фальшивой газеты был указан тираж – 1 млн. экз. Фальшивый «дневник» содержал материалы, порочащие спикера Законодательного Собрания В.А. Тюльпанова, других депутатов из фракции «Единая Россия», а также сына губернатора С. Матвиенко. Была в издании также статья под названием «Грязные закулаки «Единой России», в которой приводились данные о якобы финансировании «Единой России» через фонд, которым «заправляют уголовники». В другой статье сообщалось о якобы уголовном прошлом некоторых действующих членов питерского отделения партии «Единая Россия». Правоохранительные органы города в феврале проводили обыски и допросы*

в порядке следственных действий и в рамках возбужденного уголовного дела «О клевете». Таким образом, выпуск данной газеты спровоцировал усиление административного контроля за ходом выборов, когда многие типографии города, пережив обыски и допросы с пристрастием, отказывались печатать даже официально разрешенную литературу.

Представители партии «Справедливая Россия» жаловались на мощное использование «Единой Россией» административного ресурса. В частности, речь шла о сотнях новогодних рекламных щитов от имени «Единой России», не оплаченных из избирательного фонда, о том, что на массовых мероприятиях, проводимых городским правительством за бюджетные деньги (празднование годовщины снятия блокады на Дворцовой площади, бесплатные концерты в Ледовом дворце и БКЗ, «Лыжня России»), все сплошь было увешано символикой «Единой России». В газете «Петербургская тема» каждый номер на три четверти состоял из «черных» материалов в адрес «Справедливой России» (в т.ч. против лидеров списка О.Г. Дмитриевой и Е.В. Плющенко), но на обращение партии с просьбой дать оценку этим материалам горизбирком дал официальный ответ, что в данной случае факта агитации «против», которая запрещена действующим законодательством, нет. Среди других проявлений административного ресурса против «Справедливой России» были отмечены повсеместные отказы районных администраций в согласовании мест проведения предвыборных пикетов, отказы в возможности проведения встреч, массовые задержания агитаторов.

В Санкт-Петербурге также появился Интернет-сайт, имитирующий домашнюю страничку депутата городского законодательного собрания и кандидата в депутаты от «Справедливой России» С.Ю. Андреева. Помимо фотографии и автобиографии, сайт содержал порнографическое «home video» с участием человека, похожего на кандидата. Скандальный сайт был обнаружен и заблокирован. В первой половине февраля на территории Кировского района Санкт-Петербурга появились агитационные печатные материалы в виде обращения к жителям, также якобы за подписью С.Ю. Андреева. В листовке он якобы требовал голосовать за него и партию «Справедливая Россия» в благодарность за то, что благодаря ему каждый житель Кировского района ежемесячно получает материальную помощь в размере почти 6 тыс. руб. в течение последних четырех лет из бюджета Петербурга. Также избирателям предлагалось внести на счет партии «Справедливая Россия» 300 рублей для осуществления предвыборной рекламы. Однако, как было установлено в ходе проверки, к распространению данных агитационных листовок депутат не имел никакого отношения.

На территории, которую представлял в списке «Справедливой России» А.А. Тимофеев, была нейтрализована группа лиц, раздававшая фальшивые листовки. Злоумышленники от имени А.А. Тимофеева успели пригласить избирателей на встречу с кандидатом – по 11 адресам сразу, пообещать материальную помощь, а затем сообщить избирателям о трагической гибели А.А. Тимофеева. Другого кандидата от «Справедливой России», А.А. Ковалева, обвинили в том, что он потворствует игорному бизнесу, а потом от его имени заявили, что «больше он игорным бизнесом не занимается, раскаялся и продал все игровые автоматы, а на вырученные средства финансирует избирательную кампанию». Через некоторое время распространили листовку с сообщением о том, что А.А. Ковалев трагически погиб, получив 26 ножевых ранений, когда вышел из ресторана «Граф Суворов».



«Единороссы», в свою очередь, жаловались на то, что на свежеекрашенных дверях подъездов и стен домов расклеивались стилизованные под «Единую Россию» агитки. Причем «доброжелатели» приклеивали их строительным клеем. При попытке сотрудников Василеостровского предвыборного штаба «единороссов» помешать расклейке произошла драка.

Избирательный штаб КПРФ сообщал, что в одном из районов города распространена поддельная листовка КПРФ, в которой участники первой тройки списка КПРФ И.И. Мельников, В.И. Федоров и Л.И. Егорова якобы призывают голосовать за действующего депутата от «Единой России» (ввиду «тесных контактов и налаженного взаимодействия» между партиями), а кандидат от КПРФ по данной территориальной группе назывался «техническим». Против КПРФ распространялась также опровергаемая партией информация о том, что горком КПРФ не включил в список депутата Государственной Думы Ж.А. Алферова «по национальному признаку».

Отмечались и случаи нападения на работников избирательных штабов «Справедливой России», в результате которых они получили ножевые ранения.

*Представители оппозиции жаловались на неравные условия ведения кампании.*

Штаб КПРФ обращался в горизбирком с жалобой в связи с расклейкой в метро, несмотря на запрет комитета по транспорту, агитационных плакатов «Единой России» (КПРФ в этом было отказано) и в связи с публикацией «откровенно заказного материала, направленного против ряда кандидатов от КПРФ» в газете «МК в Питере».

Горизбирком по жалобе лидера списка партии «Патриоты России», депутата Государственной Думы Ю.П. Савельева принял беспрецедентное решение, обвинив председателя Совета Федерации и лидера «Справедливой России» С.М. Миронова в использовании служебного положения для агитации за свою партию. По мнению Ю.П. Савельева и избиркома, совокупность действий С.М. Миронова в ходе его визитов в Петербург во время избирательной кампании «могла оказать влияние на формирование мнения избирателей». Правда, избирком не стал привлекать спикера Совета Федерации к административной ответственности, сославшись на его неприкосновенность. По мнению члена комиссии от «Справедливой России» А. Березина, это решение «не было основано на конкретных материалах СМИ» и являлось «политическим выпадом» против его партии. Заодно представители «Справедливой России» вместе с коммунистами потребовали рассмотреть на предмет нарушения законодательства показанные накануне петербургскими телеканалами программы с участием лидера списка «Единой России», спикера городского парламента В.А. Тюльпанова и губернатора В.И. Матвиенко.

Всего же в избирком Санкт-Петербурга поступило почти полторы тысячи примеров агитационных материалов, содержащих нарушения законодательства. Группа по информационным спорам рассмотрела 34 жалобы от граждан по 44 материалам, в том числе по двум, вышедшим в телевизионном эфире. В ГУВД было направлено 9 представлений о нарушениях. Экземпляры семи газет переданы в Росохранкультуру для рассмотрения и принятия мер. В редакции восьми газет направлены письма, в которых горизбирком рекомендовал обратить повышенное внимание на необходимость соблюдать избирательное законодательство.

Как нарушение равенства участников выборов были расценены и решения горизбиркома о форме избирательного бюллетеня. КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» обжаловали в ЦИК РФ решение горизбиркома от 23 января 2007 г. об утверждении формы избирательного бюллетеня, согласно которому фамилия кандидата, представляющего региональную часть списка, должна была исполняться более крупным шрифтом, чем фамилии кандидатов из первой тройки списка. Это было выгодно «Единой России», у которой в территориальных частях преобладали действующие депутаты Законодательного Собрания. По мнению заявителей, такая форма бюллетеня нарушала равенство прав кандидатов и, имитируя мажоритарную систему, могла ввести избирателей в заблуждение. ЦИК РФ согласилась с заявителями и своим решением от 14 февраля 2007 г. обязала горизбирком изменить форму бюллетеня.

15 февраля 2007 г. горизбирком утвердил новую форму бюллетеня, где все фамилии были напечатаны одним шрифтом, однако фамилия кандидата, представляющего региональную часть списка, по-прежнему лучше бросалась в глаза, чем фамилии из первой тройки, поскольку вокруг этой фамилии было больше пустого пространства. КПРФ и

«Справедливая Россия» вновь обжаловали форму бюллетеня в ЦИК РФ, а ЛДПР обратилась в суд. Однако и суд, и ЦИК РФ жалобы не удовлетворили, признав, что такая форма не нарушает требования закона.

### **3.14.3. Голосование и результаты выборов**

В выборах приняли участие 1 231 819 избирателей из 3 702 720 внесенных в списки (33,26%). В голосовании приняли участие 1 228 555 человек. Голосовали вне участков 31 975 избирателей (2,60% от принявших участие в выборах). Заградительный барьер преодолели четыре списка (см. табл. 3.20). Благодаря методу Империи «Единая Россия» получила на один мандат больше, чем при применении традиционной «квоты Хэйра», а ЛДПР – на один мандат меньше.

Таблица 3.20

#### **Результаты выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга**

Политическая партия	Получено голосов	Процент голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	459 052	37,37%	23
«Справедливая Россия»	269 061	21,90%	13
КПРФ	196 854	16,02%	9
ЛДПР	133 746	10,89%	5
«Патриоты России»	68 801	5,60%	–
«Союз правых сил»	63 540	5,17%	–
Недействительные бюллетени	37 501	3,05%	

У «Единой России» от получения мандатов отказались ректор Санкт-Петербургского государственного университета Л.А. Вербицкая и футболист А.С. Аршавин, у ЛДПР – В.В. Жириновский, у КПРФ – депутат Государственной Думы И.И. Мельников, у «Справедливой России» – депутат Государственной Думы О.Г. Дмитриева.

«Справедливая Россия» потребовала пересчета голосов на 10 участках территории № 16 (участки № 539–548), где оказалась аномально высокая явка: от 68,6 до 75,3%, в то время как на остальных 25 участках явка была всего от 29,8 до 44,0%. На этих же 10 участках у «Единой России» оказалось от 62,5 до 73,0% голосов, в то время как на остальных участках – от 19,5 до 46,3%; у «Справедливой России» на этих участках получилось от 11,0 до 19,3%, а на остальных – от 19,5 до 43,6%. По мнению представителей «Справедливой России», на данных 10 участках произошел массовый вброс бюллетеней за «Единую Россию», что помешало избранию С.Ю. Андреева, представлявшего территорию № 16 в списке «Справедливой России». Однако горизбирком решил, что для пересчета голосов нет оснований.

21 марта 2007 г. председателем Законодательного Собрания Санкт-Петербурга вновь был избран В.А. Тюльпанов («Единая Россия»). Согласно результатам тайного голосования, за его кандидатуру проголосовал 41 депутат, а против – только 8. С.М. Миронов был вновь избран представителем Законодательного Собрания Санкт-Петербурга в Совете Федерации. Из 49 депутатов за его кандидатуру отдали свои голоса 33, 15 проголосовали «против».

28 марта 2007 г. были избраны заместители председателя и председатели парламентских комитетов Законодательного Собрания. Пакет кандидатур был внесен председателем Законодательного Собрания В.А. Тюльпановым. Заместителями председателя стали С.А. Анденко («Единая Россия») и Г.Д. Озеров (ЛДПР). Представители «Единой России» возглавили 7 комитетов, представители КПРФ и ЛДПР – по одному, представители «Справедливой России» руководящих постов не получили.



## 4. Результаты участия в избирательных кампаниях политических партий

### 4.1. Общие итоги

Выдвижение и регистрация списков кандидатов от политических партий на выборах 11 марта 2007 г. проходили в условиях, когда, с одной стороны, с 1 января 2007 г. уже в полном объеме начали действовать новые положения Федерального закона «О политических партиях» (минимум 50 тыс. членов для партии в целом и не менее 500 членов для региональных отделений в половине субъектов РФ), с другой стороны, партии, которые были признаны Росрегистрацией не выполнившими новые требования, еще не были формально ликвидированы решениями судов и юридически сохраняли партийный статус. Таким образом, возникла ситуация, когда формально существующие политические партии делились на три группы: подтвердившие по мнению Росрегистрации необходимую численность (17 партий, с учетом выбытия Российской партия Жизни и Российской партии пенсионеров, фактически влившихся в «Справедливую Россию»); те, кто не имели необходимой численности и не ликвидировались добровольно, но при этом имели нужное число региональных отделений (6 партий); остальные 7 партий, у которых не было уже и половины зарегистрированных региональных отделений. 22 декабря 2006 г. и.о. начальника управления Федеральной регистрационной службы по делам политических партий, регистрации общественных, религиозных и иных организаций Г.А. Фокина заявила, что в выборах 11 марта 2007 г. смогут принять участие партии из первой и второй названных групп, т.е. 23 партии.

*Всего для участия в выборах законодательных органов субъектов РФ, назначенных на 11 марта 2007 г., выдвинули своих кандидатов 18 из 23 партий, которых ФРС признала имеющими право на участие в выборах. Из них смогли зарегистрировать своих кандидатов 15 партий, а после отказа от участия в выборах одной из них осталось 14 участвовавших в выборах партий.*

Из партий «второй группы» (т.е. не прошедших проверку, но сохраняющих региональные отделения в половине субъектов РФ) принять участие в выборах попытались три: Концептуальная партия «Единение», Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов и Социал-демократическая партия России (которой не удалось даже заверить единственный выдвинутый список). Из партий «первой группы» (прошедших проверку) вообще не выдвигали кандидатов Партия Возрождения России и партия «Свободная Россия», еще две партии (Партия социальной справедливости и Российская партия Мира и Единства) выдвинули по одному списку, но не смогли их зарегистрировать (см. табл. 4.1).

*Несомненными лидерами по политической активности стали партии, представленные в Государственной Думе – «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, а также созданная юридически на базе партии «Родина» (бывшей партии Российских регионов – одного из трех учредителей блока «Родина» на выборах депутатов Государственной Думы) партия «Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь».*

Эти четыре партии смогли зарегистрировать списки во всех 14 регионах (хотя КПРФ и получила первоначально отказы в Тюменской области и Республике Дагестан).

Следом за ними по активности следовали «Союз правых сил» (СПС) и партия «Патриоты России». СПС выдвинул список в 13 регионах, но зарегистрировал только в 9, а «Патриоты России» зарегистрировали 11 из 12 выдвинутых списков, но регистрация одного была затем отменена.

Таблица 4.1

**Участие политических партий в выдвижении списков на выборах законодательных органов субъектов РФ 11 марта 2007 года  
по пропорциональной избирательной системе**

Партия	Итого: участвовало (выдвинуто)	Республика Дагестан	Республика Коми	Ставро- польский край	Вологодская область	Ленинград- ская область	Московская область	Мурманская область	Омская область	Орловская область	Псковская область	Самарская область	Томская область	Тюменская область	Санкт- Петербург
«Единая Россия»	14 (14)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
КПРФ	14 (14)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
ЛДПР	14 (14)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
«Справедливая Россия»	14 (14)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
СПС	9 (13)	отк. рег.	+	+	отк. рег.	+	+	-	+	+	отк. рег.	+	+	завер.	+
«Патриоты России»	10 (12)	+	-	отм. рег.	отк. рег.	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+
РОДП «Яблоко»	4 (9)	завер.	+	-	-	завер.	+	+	-	завер.	завер.	-	+	-	отк. рег.
Аграрная партия России	2 (8)	+	завер.	завер.	+	завер.	отк. зав.	-	-	-	-	-	-	завер.	завер.
ДПР	3 (10)	завер.	-	завер.	отк. зав.	отк. рег.	-	отк. рег.	отк. рег.	+	+	отк. рег.	-	+	-
«Народная Воля»	3 (6)	отк. рег.	+	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	завер.	отк. рег.
РЭП «Зеленые»	1 (3)	завер.	-	-	-	-	отк. рег.	-	-	-	-	+	-	завер.	-
Народная партия РФ	1 (3)	отк. рег.	-	-	-	отк. рег.	отозван	-	-	-	-	-	-	-	-
СЕПР	1 (7)	отк. рег.	завер.	-	-	-	отк. зав.	-	-	-	+	завер.	-	отк. рег.	отк. рег.
РКРП – РПК	1 (1)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-
КП «Единение»	1 (3)	-	-	-	отк. зав.	-	-	-	-	-	-	-	+	-	завер.
Партия соц. справедливости	0 (1)	-	завер.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
РП Мира и Единства	0 (1)	-	-	-	-	-	отк. зав.	-	-	-	-	-	-	-	-
СДПР	0 (1)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	отк. зав.	-	-	-

Примечания: знаком «+» отмечены зарегистрированные списки; «-» – партия никак не проявила своего участия; «завер.» – список заверен, но документы на регистрацию не представлены; «отк. зав.» – отказ в заверении списка, «отк. рег.» – отказ в регистрации списка, «отм. рег.» – отмена регистрации списка.

4 списка смогла зарегистрировать Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» (из 9 выдвинутых), 2 – Аграрная партия России (из 8 выдвинутых), 3 – Демократическая партия России (из 10 выдвинутых), 3 – Партия национального возрождения «Народная воля» (из 6 выдвинутых). Таким образом, у этих четырех партий регистрацию смогли пройти половина выдвинутых списков или менее.

Лишь по одному зарегистрированному списку у Народной партии РФ (он был затем отозван), Социалистической единой партии России, Российской коммунистической рабочей партии – Российской партии коммунистов, Российской экологической партии «Зеленые» и Концептуальной партии «Единение».

Что касается результатов участия партий в выборах, то только две партии («Единая Россия» и КПРФ) прошли во все 14 региональных парламентов. «Справедливая Россия» прошла в парламенты 13 регионов (кроме Омской области), ЛДПР – в парламенты 11 регионов (кроме Республики Дагестан, Московской и Омской областей).

Четыре победы на счету СПС (еще в трех регионах партия «не дотянула» до заградительного барьера от 0,1 до 0,003%). Две победы на счету Аграрной партии России, по одной – у партии «Патриоты России» и Российской экологической партии «Зеленые».

#### 4.2. «Единая Россия»

Как уже отмечено, «Единая Россия» выдвигала списки кандидатов во всех 14 регионах (в них был 721 кандидат, зарегистрировано в итоге 715). Кроме этого, партия выдвинула кандидатов по одномандатным и двухмандатным округам во всех 11 регионах, где проводились выборы по мажоритарной системе (см. табл. 4.2).

Таблица 4.2

##### Активность «Единой России» в одномандатных и двухмандатных округах

Субъект РФ	Число кандидатов		
	выдвинутых	зарегистрированных	избранных
Республика Коми	15	15	12
Ставропольский край	23	23	9
Вологодская область	17	17	15
Ленинградская область	25	25	13
Мурманская область	16	16	11
Омская область	22	22	22
Орловская область	21	21	14
Псковская область	22	21	18
Самарская область	23	23	15
Томская область	17	16	16
Тюменская область	17	17	17
Всего	218	216	162

Как и ранее, «Единая Россия» активно использовала тактику т.н. «предвыборных паровозов» (кандидатов, баллотирующихся в партийном списке с целью привлечения дополнительных голосов избирателей, но не намеренных получать мандат депутата).

В 12 из 14 регионов списки «Единой России» возглавили руководители регионов, исключением стали Псковская область и Санкт-Петербург (в Псковской области это было «компенсировано» наличием в первой пятерке мэров Пскова и Великих Лук, депутата Государственной Думы А.А. Сигуткина и футболиста Д.А. Аленичева, в Санкт-Петербурге – ректора Санкт-Петербургского государственного университета Л.А. Вербицкой и футболиста А.С. Аршавина). В Тюменской области список возглавили сразу три губернатора – области и обоих входящих в состав области автономных округов.

Большое число чиновников было в списке партии на выборах в Орловской, Ленинградской и Московской областях (целая группа глав городов и районов, а также министров областного правительства), немало чиновников было и в других регионах.

Если на октябрьских выборах 2006 г. «идеальная формула» первой тройки партийного списка (оглашенная секретарем Президиума Генерального Совета партии В.В. Володиным) включала губернатора, спикера областного парламента и мэра областного центра, то для мартовских выборов она приняла несколько иной вид: губернатор – секретарь регионального политсовета «Единой России» (варианты: ректор вуза, спикер законодательного органа) – известный спортсмен. При этом практически нигде партия не давала возможности баллотироваться кандидатам одновременно и в округах, и в составе единого списка. В результате, лишь в округах баллотировались председатели законодательных органов Ленинградской, Омской, Томской и Тюменской областей. Не попал в список «Единой России» и председатель Орловского областного совета. Мэры региональных центров были включены в списки только в Республике Дагестан, Республике Коми, Мурманской, Омской и Псковской областях.

В списках партии была активно представлена вся региональная административно-хозяйственная элита, директора крупнейших предприятий, действующие депутаты законодательных собраний. Наиболее «консолидированными», то есть включавшими представителей разных групп внутри региональной элиты, часто внутренне конкурирующих, оказались списки партии в Московской, Омской, Тюменской областях и в Республике Дагестан. Именно в этих регионах результаты партии оказались максимальными.

В иных регионах представленность разных групп интересов в составе списков скорее навязывалась высшим партийным руководством, чем была актом «доброй воли» – именно в этих регионах результаты партии оказались, как правило, наиболее слабыми. С наибольшими сложностями и открытыми конфликтами формировались списки партии в Мурманской, Псковской и Орловской областях. В Ставропольском крае губернатор экс-коммунист А.Л. Черногоров был принят в партию накануне выдвижения списков, что вызвало недовольство руководства регионального отделения партии.

В Томской области в тех одномандатных округах, где были намерены конкурировать между собой разные представители партии, она воздержалась от выдвижения кого-либо из них, допустив между ними «свободную» конкуренцию (что, несомненно, является позитивным примером).

Единственным случаем, когда вместо выдвижения «консолидационного» списка произошло откровенное «выдавливание» из списка всех групп, «иногородных» доминирующей политико-экономической группе, стала Республика Коми.

В агитационной кампании партия стремилась доминировать в региональном рекламном и медиа-пространстве, во многих регионах были сообщения об использовании в агитационной кампании партии труда муниципальных и государственных служащих, о фактах административного давления. В тех регионах, где списки партии возглавляли губернаторы, ее кампания, как правило, была построена на их личностях и призывах голосованием за данный список поддержать губернаторов как руководителей регионов.

Шла активная мимикрия партии под социальные программы иных партий – заявления о повышении зарплат и пенсий, требования об отставке министра М.Ю. Зурабова и т.п.

Что касается результатов партии, то налицо тенденция ослабления ее доминирования, несмотря на явный перевес в административном ресурсе и его концентрацию. Так, впервые с весны 2005 г. партия проиграла выборы в одном из регионов (Ставропольском крае), причем сторонники «Справедливой России» выиграла и в большинстве одномандатных округов, где шли формально как самовыдвиженцы.

В остальных 13 регионах «Единая Россия» формально победила (т.е. заняла первое место). Однако если сравнивать результаты выборов 11 марта 2007 г. с голосованием на выборах депутатов Государственной Думы 7 декабря 2003 г. по доле голосов от числа из-

бирателей, принявших участие в голосовании (см. табл. 4.3), то можно видеть, что эта доля снизилась не только в Ставропольском крае, но и в Республике Дагестан, Ленинградской и Орловской областях. В остальных регионах партия получила большую долю голосов, чем в 2003 г., но в основном ненамного. Значительный прирост наблюдается только в Московской, Омской, Томской и Тюменской областях – как раз там, где региональная власть стремилась консолидировать представителей разных политико-экономических групп и сделала ставку на фигуры популярных губернаторов.

Таблица 4.3

**Сравнение результатов голосования за «Единую Россию» на выборах депутатов Государственной Думы 7 декабря 2003 года и на выборах 11 марта 2007 года**

Субъект РФ	Итоги выборов в Государственную Думу 2003 г.		Итоги региональных выборов 2007 г.	
	число голосов	доля голосов	число голосов	доля голосов
Республика Дагестан	795 943	65,70%	727 987	63,67%
Республика Коми	133 736	32,96%	107 961	36,18%
Ставропольский край	308 745	32,01%	194 400	23,87%
Вологодская область	217 951	38,94%	148 433	41,90%
Ленинградская область	238 838	38,11%	145 592	35,24%
Московская область	1 008 067	33,85%	790 129	49,57%
Мурманская область	151 273	39,20%	91 663	42,19%
Омская область	285 446	32,74%	436 781	55,65%
Орловская область	212 462	44,62%	142 676	39,02%
Псковская область	129 097	37,15%	110 406	45,42%
Самарская область	415 480	32,59%	305 616	33,54%
Томская область	142 097	34,04%	155 426	46,79%
Тюменская область	585 044	45,55%	738 217	65,89%
Санкт-Петербург	498 656	30,67%	459 052	37,37%

Если же сравнивать абсолютное число голосов, полученное «Единой Россией» 7 декабря 2003 г. и 11 марта 2007 г., то оказывается, что лишь в Омской, Томской и Тюменской областях эта партия сумела привлечь дополнительные голоса. В остальных регионах наблюдается снижение, причем в некоторых (Ставропольский край, Ленинградская, Мурманская, Орловская и Самарская области) – довольно резкое.

Таким образом, можно полагать, что общий результат партии в настоящее время (на уровне 45%) является для нее предельно достижимым и возможности получения дополнительных голосов у нее маловероятны. При повышении явки, что на федеральных выборах неизбежно, этот результат, скорее всего, снизится. Соответственно на грани возможного находится получение «Единой Россией» абсолютного большинства мандатов на выборах депутатов Государственной Думы в декабре 2007 г. Таким образом, для «Единой России» крайне актуальна проблема создания партий-спойлеров, отнимающих голоса у ее конкурентов, что стало сложнее в результате созданного самой «партией власти» крайне жесткого партийного законодательства.

Также очевидно, что ошибочной стала механическая ставка партии на действующих губернаторов без учета их реальной популярности в регионе.

### 4.3. КПРФ

Избирательная кампания КПРФ была наиболее сложной для партии за последние годы. В Республике Дагестан партийному списку было отказано в регистрации из-за недопустимого уменьшения числа территориальных групп вследствие выбытия кандидатов, однако затем он был зарегистрирован благодаря решению Президиума Верховного суда

республики, восстановившему в списке двух кандидатов. В Тюменской области КПРФ первоначально было оказано в регистрации списка из-за неполноты сведений о кандидатах, и только после выдвижения нового списка с меньшим числом кандидатов партия получила право участвовать в выборах.

Всего же в 14 списках партии во всех данных регионах было 639 кандидатов, зарегистрировано 604 кандидата.

Кроме этого КПРФ выдвинула кандидатов по одномандатным и двухмандатным округам во всех 11 регионах, где проводились выборы по мажоритарной системе (см. табл. 4.4).

Таблица 4.4

**Активность КПРФ в одномандатных и двухмандатных округах**

Субъект РФ	Число кандидатов		
	выдвинутых	зарегистрированных	избранных
Республика Коми	3	3	0
Ставропольский край	23	22	1
Вологодская область	10	10	0
Ленинградская область	24	23	1
Мурманская область	12	12	0
Омская область	20	20	0
Орловская область	25	24	6
Псковская область	20	17	0
Самарская область	19	19	1
Томская область	11	11	0
Тюменская область	12	10	0
Всего	179	171	9

В составе списков доминировал собственный партийный актив – секретари областных и городских комитетов партии, региональные депутаты – члены партии. Хотя отмечались и случаи конфликтов, связанных с подозрениями в «продаже мест», например, в Республике Коми. В Ставропольском крае в списке был ряд явных сторонников губернатора А.Л. Черногорова – формального лидера списка «Единой России».

К тактике «паровозов» партия прибегла в половине регионов, используя в этом качестве депутатов Государственной Думы: С.Н. Решульского (Республика Дагестан), В.И. Илюхина (Ставропольский край), С.Е. Савицкую (Ленинградская область), В.И. Кашина (Московская область), О.Н. Смолина (Омская область), В.С. Романова (Самарская область) и И.И. Мельникова (Санкт-Петербург).

При традиционных лозунгах партии по защите социальных прав трудящихся были существенно скорректированы стиль и методы их подачи – агитматериалы партии, по оценкам политологов, стали более яркими, профессиональными и креативными. По сути, впервые за последние годы КПРФ работала не только внутри традиционной электоральной ниши по неформальным сетям своих сторонников, но и на широкий круг не вовлеченных в партийную деятельность избирателей, активно вела наглядную агитацию, шло размещение билбордов, рекламных роликов. Программы партии учитывали специфику конкретных регионов и предусматривали перечень законов, которые партия предлагала принять в конкретном регионе. Существенно улучшилась работа с молодежью, в большинстве регионов омолодился и сам состав кандидатов. Увеличилось среди кандидатов от партии также число представителей малого и среднего бизнеса.

По результатам голосования (см. табл. 4.5) КПРФ показала прирост доли голосов везде, кроме Республики Дагестан (где есть определенные сомнения в отношении достоверности официальных итогов выборов) и Тюменской области (где организация действи-

тельно находится в критическом состоянии) – именно в этих регионах у КПРФ по странному стечению обстоятельств были максимальные проблемы с регистрацией. При этом в шести регионах (Республика Коми, Ленинградская, Московская, Мурманская, Орловская области и Санкт-Петербург) наблюдался и абсолютный прирост голосов.

Таблица 4.5

**Сравнение результатов голосования за КПРФ на выборах депутатов Государственной Думы 7 декабря 2003 года и на выборах 11 марта 2007 года**

Субъект РФ	Итоги выборов в Государственную Думу 2003 г.		Итоги региональных выборов 2007 г.	
	число голосов	доля голосов	число голосов	доля голосов
Республика Дагестан	221 859	18,31%	82 552	7,22%
Республика Коми	35 387	8,72%	42 560	14,26%
Ставропольский край	132 139	13,70%	115 117	14,13%
Вологодская область	49 096	8,77%	47 600	13,44%
Ленинградская область	56 743	9,05%	70 519	17,07%
Московская область	288 212	9,68%	296 640	18,61%
Мурманская область	28 713	7,44%	37 958	17,47%
Омская область	141 536	16,24%	175 898	22,41%
Орловская область	77 539	16,29%	86 934	23,78%
Псковская область	52 719	15,17%	47 298	19,46%
Самарская область	221 594	17,38%	172 950	18,98%
Томская область	52 631	12,61%	44 408	13,37%
Тюменская область	109 058	8,49%	93 810	8,37%
Санкт-Петербург	137 869	8,48%	196 854	16,02%

Особенно обращает внимание рост голосования за КПРФ в регионах российского Севера (Республика Коми, Ленинградская и Мурманская области, Санкт-Петербург), где протестное голосование ранее традиционно имело преимущественно некоммунистический характер. Максимум партия добилась в Орловской и Омской областях, что не случайно: в Орле весной 2006 г. кандидат КПРФ победил на выборах мэра, а в Омске несомненно сыграл свою роль фактор высокой личной популярности О.Н. Смолина. В самом г. Орле КПРФ по итогам голосования заняла первое место, опередив «Единую Россию».

#### 4.4. ЛДПР

ЛДПР выдвинула и зарегистрировала списки кандидатов по единому округу во всех 14 регионах (из 593 первоначально входивших в них кандидатов были зарегистрированы 583 кандидата). Кроме этого, она выдвинула кандидатов по одномандатным и двухмандатным округам (см. табл. 4.6) в 10 регионах из 11, где проводились выборы по мажоритарной системе (кроме Вологодской области).

Лидер партии В.В. Жириновский решил лично возглавить партийные списки в Вологодской, Московской, Мурманской, Самарской областях и Санкт-Петербурге. В списках партии были представлены и депутаты Государственной Думы – члены фракции ЛДПР. Основной состав списков – представители малого и среднего бизнеса. В Ставропольском крае список партии возглавлял известный шоумен, основатель группы «Ласковый май» А.А. Разин.

Агитационная кампания ЛДПР была построена на личности В.В. Жириновского и наборе традиционных для партии популистских лозунгов, однако с минимальным присутствием националистической составляющей.

Таблица 4.6

**Активность ЛДПР в одномандатных и двухмандатных округах**

Субъект РФ	Число кандидатов		
	выдвинутых	зарегистрированных	избранных
Республика Коми	9	9	0
Ставропольский край	21	20	0
Вологодская область	–	–	–
Ленинградская область	21	21	0
Мурманская область	16	14	0
Омская область	17	16	0
Орловская область	22	20	0
Псковская область	15	14	1
Самарская область	9	9	0
Томская область	15	15	0
Тюменская область	16	11	0
Всего	161	149	1

Хотя по итогам голосования ЛДПР прошла в 11 из 14 региональных парламентов, что существенно лучше результатов выборов 8 октября 2006 г., тем не менее, тенденция на снижение результатов партии по сравнению с 2003 г. сохраняется (см. табл. 4.7). Лишь в Санкт-Петербурге ЛДПР получила заметно большую долю голосов (но в абсолютных числах все равно получила меньше). Незначительное увеличение поддержки ЛДПР отмечено в Ленинградской области; двукратное увеличение результата в Республике Дагестан не играет роли при столь ничтожных долях. В то же время в Омской области падение поддержки партии оказалось более чем трехкратным, в большинстве регионов оно составило 3–4%.

Таблица 4.7

**Сравнение результатов голосования за ЛДПР на выборах депутатов Государственной Думы 7 декабря 2003 года и на выборах 11 марта 2007 года**

Регион	Итоги выборов в Государственную Думу 2003 г.	Итоги региональных выборов 2007 г.
Республика Дагестан	0,41%	0,81%
Республика Коми	15,86%	13,61%
Ставропольский край	15,00%	11,80%
Вологодская область	11,68%	10,83%
Ленинградская область	12,02%	12,13%
Московская область	9,27%	6,81%
Мурманская область	15,39%	12,59%
Омская область	14,30%	4,29%
Орловская область	11,21%	7,34%
Псковская область	10,68%	8,41%
Самарская область	13,47%	11,59%
Томская область	13,80%	12,87%
Тюменская область	15,29%	10,80%
Санкт-Петербург	7,79%	10,89%



#### 4.5. «Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь»

Выборы 11 марта 2007 г. стали первым опытом участия в выборах партии «Справедливая Россия», формально–юридически преобразованной из партии «Родина», а фактически – в результате объединения трех партий: партии «Родина», Российской партии Жизни и Российской партии пенсионеров.

По степени активности на выборах она сразу же встала вровень с тремя парламентскими партиями, выдвинув списки во всех регионах. Везде, кроме Ставропольского края, партия регистрировала списки на основании залога (на Ставрополье – по подписям). Из 594 первоначально входивших в списки кандидатов было зарегистрировано 589 кандидатов. Кроме того, «Справедливая Россия» выдвинула кандидатов по одномандатным и двухмандатным округам в 10 регионах из 11, где проводились выборы по мажоритарной системе (кроме Омской области).

Таблица 4.8

##### Активность «Справедливой России» в одномандатных и двухмандатных округах

Субъект РФ	Число кандидатов		
	выдвинутых	зарегистрированных	избранных
Республика Коми	1	1	0
Ставропольский край	3	3	2
Вологодская область	17	6	0
Ленинградская область	19	19	3
Мурманская область	10	6	2
Омская область	–	–	–
Орловская область	18	15	0
Псковская область	17	8	1
Самарская область	2	2	1
Томская область	1	1	0
Тюменская область	8	2	0
Всего	96	63	9

Явно обозначилась тенденция привлечения в партию представителей «второго эшелона» региональной элиты – нынешних и бывших мэров городов, бывших глав регионов, представителей ФПГ, не получивших мест в «Единой России». Особенно активным стал приток в партию относительно молодых представителей регионального бизнеса, явно имеющих проблемы с реализацией своих амбиций из-за существующих в региональных элитах «карьерных пробок». Обозначился приток в партию и представителей «малых» партий, утрачивающих свой статус, а также независимых депутатов, лишенных возможности избираться по одномандатным округам в Государственную Думу. Так, в Республике Коми среди лидеров списка партии были депутат Государственной Думы от региона, бывший глава республики Ю.А. Спиридонов, бывший заместитель главы республики В.И. Скоробогатова, экс-мэр Сыктывкара С.М. Катунин и мэр Инты В.И. Шахтин, в Ставропольском крае – мэр Ставрополя Д.С. Кузьмин, бывший мэр Ставрополя М.В. Кузьмин, мэр Кисловодска В.В. Бирюков, в Вологодской области – член Совета Федерации Г.Т. Хрипель (бывший спикер областного Законодательного Собрания) и председатель Вологодской гордумы А.Н. Лукичев, в Омской области – депутат Государственной Думы генерал И.Н. Родионов, в Самарской области – недавно избранный мэр Самары В.А. Тархов, в Тюменской области – депутат Государственной Думы Н.А. Павлов, в Санкт-Петербурге – депутат Государственной Думы О.Г. Дмитриева, в Ленинградской области – бывший вице-губернатор Е.В. Петелин. Были в списках партии и спортсмены – фигуристы Е.В. Плющенко и Е.В. Бережная и др.

Агитационная кампания партии решала скорее проблемы «раскрутки» нового бренда в целом, чем электорального успеха в конкретных регионах. В основном она шла централизованно по единому шаблону, без привязки к конкретным региональным проблемам: на глянцевого мелованной бумаге полноцветом была выпущена наглядная агитация партии (с лозунгами «Голосуй справедливо!», «Новый курс Президента», «Мы – не партия чиновников»), в программе партии были призывы: «пенсии на уровень мировых стандартов», «убережем жилье от жулья», «сохранить культурное достояние нации», «миграцию под контроль закона» и т.д. Региональная специфика и позиционирование по собственно региональным проблемам у партии в большинстве регионов полностью отсутствовали (исключением были Ставропольский край, Орловская и Самарская области).

В начале кампании во многих регионах у «Справедливой России» отмечались существенные конфликты при распределении руководящих постов и мест в списках между представителями трех объединившихся партий. Недовольные результатами «дележа портфелей» активисты уходили в иные партии – чаще всего в партию «Патриоты России» (актив Российской партии пенсионеров в Псковской и Московской областях, лидеры партии «Родина» в Санкт-Петербурге). В Республике Коми активисты Российской партии Жизни перешли в партию «Народная воля», в Мурманской области бывшие члены Российской партии пенсионеров перешли в Демократическую партию России.

Если сравнивать совокупные результаты избирательных блоков «Родина», «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости» и Партия Возрождения России – Российская партия Жизни» в 2003 г. с результатами «Справедливой России» 11 марта 2007 г. (см. табл. 4.9), то при всей условности этого сравнения налицо очевидная тенденция: полученные «Справедливой Россией» доли голосов близки к совокупному результату этих трех блоков – как в среднем по 14 данным регионам, так в половине регионов (Республика Коми, Мурманская, Орловская, Псковская, Самарская, Тюменская области и Санкт-Петербург). По-видимому, это – следствие шаблонности избирательной кампании и минимального учета в ней региональной специфики. Существенный прирост доли голосов отмечен только в Республике Дагестан, Ставропольском крае и Вологодской области, небольшой прирост в Ленинградской области. При этом заметно существенное падение результата в Московской, Омской и Томской областях. Не исключено, что в целом лучшие результаты партии в регионах Северо-Запада связаны с «питерским» акцентом в кампании партии (в т.ч. с проведением в ходе агиткампании съезда партии в Санкт-Петербурге).

Таблица 4.9

**Сравнение результатов голосования за «Справедливую Россию» на выборах 11 марта 2007 года и за предшествующие ей избирательные блоки на выборах депутатов Государственной Думы 7 декабря 2003 года**

Субъект РФ	Итоги выборов в Государственную Думу 2003 г.				Итоги региональных выборов 2007 г.
	блок «Родина»	блок «РПП и ПСС»	Блок «ПВР–РПЖ»	в сумме за три блока	
Республика Дагестан	0,58%	0,29%	0,74%	1,61%	10,68%
Республика Коми	8,63%	3,81%	2,08%	14,52%	15,49%
Ставропольский край	9,90%	4,27%	1,80%	15,97%	37,64%
Вологодская область	7,92%	3,44%	2,05%	13,40%	20,91%
Ленинградская область	10,87%	3,88%	2,90%	17,65%	20,94%
Московская область	15,49%	2,77%	1,51%	19,77%	8,86%
Мурманская область	9,87%	5,05%	1,52%	16,44%	16,18%
Омская область	7,35%	3,30%	1,60%	12,25%	4,83%
Орловская область	8,41%	1,65%	1,37%	11,44%	12,60%
Псковская область	8,12%	3,27%	4,49%	15,89%	15,68%
Самарская область	8,07%	3,78%	1,68%	13,53%	15,14%
Томская область	6,21%	5,41%	2,12%	13,75%	7,90%
Тюменская область	5,28%	2,49%	1,18%	8,95%	8,74%
Санкт-Петербург	13,64%	2,96%	5,25%	21,84%	21,90%

#### 4.6. «Союз правых сил»

После пропущенной кампании 8 октября 2006 г. на фоне успеха на пермских выборах 3 декабря 2006 г. «Союз правых сил» резко активизировался. Партия выдвинула и завила списки кандидатов по единому округу в 13 регионах (кроме Мурманской области). Однако в четырех из них в регистрации списка было отказано (Республика Дагестан, Вологодская, Псковская и Самарская области), и только в Самарской области удалось оспорить отказ в ЦИК РФ; в Тюменской области партия не представила ни подписей, ни залога и, таким образом, выбыла сама. Кроме того, СПС выдвинул и двух кандидатов по одномандатным округам (в Псковской и Томской областях), один из которых (в Псковской области) добился успеха. Основная ставка была сделана на партийные списки, которые везде возглавил федеральный лидер партии Н.Ю. Белых.

Агитационной кампанией СПС руководил депутат Государственной Думы А.А. Баков. Кампания, как и у партии «Справедливая Россия», во всех регионах была выстроена по единому шаблону. В центре – образ Н.Ю. Белых и его идеи «Достройки» («Голосуем ЗА Достройку!» и т.п.), т.е. «достраивание капитализма» до «цивилизованного уровня». Главное содержание программы «достройки» – обещания увеличения пенсий в 2,5 раза и зарплат бюджетников в 4 раза и т.п., что, очевидно, к деятельности региональных парламентов не имеет прямого отношения. Рекламные ролики СПС, кроме того, рассказывали о Н.Ю. Белых как о семьянине и активном политическом деятеле.

Фактически под прежним названием шло выстраивание совершенно нового образа СПС.

Главным же элементом кампаний СПС стало активное построение агитационных сетей в сельской местности, не избалованной ранее массовыми кампаниями «от двери к двери» (сеть строилась исходя из покрытия примерно 1 агитатор на 700 избирателей, причем агитаторы подбирались максимально близкие по типу целевой аудитории – сельские учителя и т.д.).

В результате партия в 8 регионах из 9 значительно улучшила свой результат 2003 г. (см. табл. 4.10) и при этом преодолела «заградительный барьер» в четырех регионах (Республика Коми, Ставропольский край, Самарская и Томская области), а еще в трех оказалась на грани его преодоления (Ленинградская, Московская и Орловская области); в этих регионах, по мнению представителей партии, победа у нее была «украдена в результате фальсификаций».

Таблица 4.10

#### Сравнение результатов голосования за «Союз правых сил» на выборах депутатов Государственной Думы 7 декабря 2003 года и на выборах 11 марта 2007 года

Субъект РФ	Итоги выборов в Государственную Думу 2003 г.	Итоги региональных выборов 2007 г.
Республика Коми	4,39%	8,80%
Ставропольский край	1,92%	7,73%
Ленинградская область	4,12%	6,997%
Московская область	4,41%	6,90%
Омская область	3,78%	5,87%
Орловская область	1,52%	6,98%
Самарская область	3,51%	8,11%
Томская область	5,22%	7,78%
Санкт-Петербург	9,31%	5,17%

Единственный регион явного провала – это Санкт-Петербург, и этот факт, по мнению политологов, означает, во-первых, что технологии А.А. Бакова плохо работают в

крупных городах, а во-вторых, что есть регионы со специфическим региональным самосознанием, невосприимчивые к появлению «провинциальных варягов».

#### 4.7. «Патриоты России»

Созданная на базе Российской партии труда партия «Патриоты России» выдвинула и завершила списки кандидатов по единому округу в 12 регионах (кроме Республики Коми и Тюменской области), но в выборах участвовала только в 10 (6 списков были зарегистрированы по подписям и 4 – по залогам). В Вологодской области по итогам проверки подписных листов списку партии было отказано в регистрации, в Ставропольском крае регистрацию списка партии отменил краевой суд – также из-за большого количества «забракованных» подписей.

Кроме того, партия выдвинула 65 кандидатов по одномандатным и двухмандатным округам в 8 регионах, из них было зарегистрировано 37 кандидатов. Ни один из них не был избран.

Списки кандидатов партии преимущественно возглавляли лидеры региональных организаций. В Московской области список возглавил актер Б.С. Галкин, в Санкт-Петербурге – депутаты Государственной Думы Ю.П. Савельев и Е.Г. Драпеко, в Ленинградской области – также Е.Г. Драпеко.

В целом в ходе избирательной кампании «Патриоты России» пытались «перещеголять» иные партии по размерам социальных обещаний, суля увеличить пенсии и зарплаты в большее число раз, но собственного лица у кампании, по мнению политологов, не было, как и оригинальных ярких идей и лидеров. Самым громким событием стало покушение на лидера списка партии в Республике Дагестан Э.Я. Хидирова.

В итоге Республика Дагестан оказалась единственным регионом страны, где «Патриоты России» преодолели заградительный барьер (см. табл. 4.11). При этом в Ленинградской и Самарской областях партия получила меньше голосов, чем представила подписей избирателей в поддержку выдвижения списка кандидатов (см. раздел 2.10.3).

Таблица 4.11

#### Результаты голосования за партию «Патриоты России» на выборах 11 марта 2007 года

Субъект РФ	Итоги региональных выборов 2007 г.
Республика Дагестан	7,07%
Ленинградская область	3,67%
Московская область	2,05%
Мурманская область	5,04%
Омская область	2,03%
Орловская область	3,06%
Псковская область	4,18%
Самарская область	1,38%
Томская область	3,75%
Санкт-Петербург	5,60%

#### 4.8. Другие партии

*Российская объединенная демократическая партия «Яблоко»* первоначально выдвинула и завершила списки в 9 регионах. На регистрацию были представлены документы в 6 регионах, из них в Санкт-Петербурге списку было отказано в регистрации по результатам проверки подписных листов, а в Орловской области партия сама отозвала из избиркома подписные листы, в которых было недостаточное количество подписей. Таким образом, всего партии удалось зарегистрировать 4 партийных списка. При этом в Республике

Коми и Томской области списки были зарегистрированы на основании подписей, а в Московской и Мурманской областях – на основании залога.

Кроме того, партия «Яблоко» выдвинула 30 кандидатов по одномандатным округам в 5 регионах (Республике Коми, Ленинградской, Мурманской, Псковской и Томской областях), из них первоначально (т.е. без учета решений судов) были зарегистрированы 14 кандидатов. Ни один из них не был избран.

Так же, как и СПС, партия «Яблоко» во многом предпочла местным проблемам общеполитическую федеральную тематику. Впрочем, в томской программе партии нашлось место и предложениям по строительству многорядовых магистралей и по снегоуборке, развитию предприятий по переработке дикоросов и т.д. В отличие от СПС никакого «ребрендинга» партия «Яблоко» не произвела. Результатом такой кампании партии стал ее полный провал на данных выборах (4,09% в Московской области, 3,65% в Республике Коми и Томской области и 2,94% в Мурманской области – во всех четырех регионах партия в 2003 г. получила больше). Единственное утешение – успех списка партии на выборах Сыктывкарского горсовета и избрание членов партии депутатами городских советов в Омске и Петрозаводске, где они баллотировались как независимые кандидаты.

**Аграрная партия России**, фактически пропустившая осенние выборы 2006 г., после слухов об объединении с «Единой Россией» вновь активизировалась на выборах 11 марта 2007 г. Партия выдвинула списки кандидатов по единому округу в 8 регионах, но завершила только в 7 (получила отказ в заверении списка в Московской области), зарегистрировать же в итоге ей удалось всего 2 списка (в Республике Дагестан и Вологодской области). Оба списка представляли тесно связанную с администрациями данных регионов аграрную элиту и фактически были партнерами региональной «партии власти».

В одномандатных округах партия выдвинула всего 13 кандидатов в трех регионах: (Республике Коми, Вологодской и Ленинградской областях), их них было зарегистрировано 11. Ни один из них не был избран.

По результатам голосования в обоих регионах, где списки АПР были зарегистрированы, она преодолела заградительный барьер, получив в Республике Дагестан 9,12% (в 2003 г. там у нее было всего 1,12%) и в Вологодской области 9,39% (в 2003 г. было 9,16%).

**Партия национального возрождения «Народная Воля»** после провального результата на выборах в октябре 2006 г., когда она зарегистрировала списки в 6 регионах через внесение избирательного залога, но нигде не смогла его вернуть, несколько изменила свою тактику.

На этот раз партия выдвинула списки кандидатов по единому округу в 6 регионах (в 7-м регионе, Мурманской области, была проведена конференция, но документы в избирком не были представлены даже на заверение), из них зарегистрировала списки только в трех – Республике Коми, Орловской и Омской областях (в Орловской области – по подписям, в двух других регионах – по залогам). Кроме того, были выдвинуты 14 кандидатов по мажоритарным округам в трех регионах (Республике Коми, Мурманской и Орловской областях) – зарегистрированы 11 кандидатов. Лидер партии С.Н. Бабурин возглавил ее списки только в Омской и Орловской областях. Результаты голосования были неутешительны – от 1,42% в Омской области (родном регионе С.Н. Бабурина) до 2,09% в Орловской области. Залоги вновь не удалось вернуть.

**Демократическая партия России** сделала «широкий замах», выдвинув списки в 10 регионах. Но заверены они были в 9 регионах (в Вологодской области партия получила отказ в заверении списка кандидатов), а зарегистрированы только в трех из них. Везде партия собирала подписи, получив в итоге 4 отказа по результатам их проверки (в Омской, Мурманской и Самарской областях партию прямо обвинили в фальсификации подписей). Кандидатов по одномандатным округам партия не выдвигала и агитационной кампании практически не вела. Результат: 0,85% в Псковской области, 1,03% в Тюменской и 1,31% в Орловской области. Во всех трех регионах партия получила меньше голосов, чем

представила подписей, а в Псковской области – даже меньше голосов, чем число числящихся там членов партии.

**Российская экологическая партия «Зеленые»** выдвинула и завершила списки кандидатов по единому округу в четырех регионах: Республике Дагестан, Московской, Самарской и Тюменской областях, однако зарегистрирован был только список в Самарской области. Партия также выдвинула одного кандидата в Тюменской области по одномандатному округу.

В Самарской области список партии, опиравшийся на поддержку крупной ФПП «СОК», получил 7,62% голосов – это самый большой успех партии за все время ее существования.

**Социалистическая единая партия России** выдвинула списки кандидатов по единому округу в 7 регионах, однако завершила списки в 6 регионах (получила отказ в заверении списка в Московской области). В Республике Коми и Самарской области партия добровольно отказалась от дальнейшей борьбы, в Республике Дагестан, Тюменской области и Санкт-Петербурге получила отказы в регистрации списков (в Санкт-Петербурге список партии был временно восстановлен решением городского суда, которое было затем отменено Верховным Судом РФ). В итоге список партии вошел в бюллетень только в Псковской области, где она получила 0,91% голосов. Кроме того, партия выдвинула трех кандидатов по одномандатным округам в Самарской области, из них были зарегистрированы 2 кандидата.

**Концептуальная партия «Единение»**, не подтвердившая по итогам проверки Росрегистрации наличие необходимой численности, в настоящее время находится в стадии ликвидации, однако на момент начала кампании могла принимать участие в выборах. Партией были выдвинуты 3 списка, но в Вологодской области партия получила отказ в заверении списка, а в Санкт-Петербурге не сдала документов на регистрацию; был зарегистрирован лишь ее список в Томской области, где партия агиткампании почти не вела, набрав в итоге 1,06% голосов. Кроме этого, в Вологодской и Томской областях КП «Единение» выдвигала 16 кандидатов по одномандатным округам – зарегистрировано 3 кандидата.

**Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов** (так же, как и КП «Единение», находящаяся после выборов в стадии ликвидации) традиционно выдвигала только кандидатов по одномандатным округам, на выборах по спискам фактически поддерживая КПРФ (ее лидер В.А. Тюлькин был избран в Государственную Думу четвертого созыва по списку КПРФ). На этот раз она выдвинула и зарегистрировала список кандидатов по единому округу в Тюменской области, где у партии наиболее сильные позиции. Список возглавил В.А. Тюлькин, фактический же лидер областной организации, секретарь ЦК партии по организационно-партийной работе, депутат областной Думы А.К. Черепанов, решил идти в одномандатном округе как независимый кандидат, что не спасло его от снятия с выборов. Список РКРП–РПК получил в Тюменской области 2,53% голосов. Партия также выдвинула одного кандидата по одномандатному округу в Вологодской области (и он был зарегистрирован).

**Народная партия Российской Федерации** выдвинула и завершила списки кандидатов в трех регионах: Республике Дагестан, Ленинградской и Московской областях, зарегистрировала список только в Московской области, получив в двух других отказы. В одномандатных округах кандидатов не выдвигала. 19 февраля 2007 г. было сообщено о решении партийного руководства объединиться с партией «Справедливая Россия», после чего список Народной партии РФ в Московской области был отозван.

**Российская партия Мира и Единства** выдвинула список кандидатов в Московской области, но получила отказ в заверении списка. **Социал-демократическая партия России** выдвинула список кандидатов на выборах депутатов Самарской Губернской Думы, но также получила отказ в заверении списка. **Партия социальной справедливости** выдвигала

нула список кандидатов в Республике Коми, но не представила документы на регистрацию.

#### 4.9. Сравнение результатов партий в столице региона и на периферии

Весьма показательным является сравнение результатов, полученных партиями в столицах субъектов РФ и на периферии. Избиратели региональных центров обычно более информированы и в меньшей степени подвержены воздействию «административного ресурса». Поэтому результаты выборов в столицах регионов могут служить хорошим индикатором изменений в настроении электората.

Ранее уже отмечалось, что «Единая Россия» получает лучшие результаты на периферии региона, чем в его центре. КПРФ, которая раньше выигрывала в первую очередь в сельской глубинке, напротив, в последние годы начинает демонстрировать лучшие результаты в крупных городах.

Результаты выборов 11 марта 2007 г. подтверждают эту тенденцию. Как видно из табл. 4.12, во всех субъектах РФ, за исключением Республики Дагестан, «Единая Россия» получила в столице худший результат, чем по региону в целом, а КПРФ – лучший результат. Особенно следует отметить Вологодскую, Омскую, Орловскую, Самарскую и Тюменскую области, где разница в результатах «Единой России» превышает 10%. Более того, в Орле «Единая Россия» проиграла КПРФ, а в Самаре – «Справедливой России».

Таблица 4.12

**Сравнение результатов трех ведущих партий на выборах 11 марта 2007 г. по регионам и их столицам**

Субъект РФ	«Единая Россия»		КПРФ		«Справедливая Россия»	
	регион	столица	регион	столица	регион	столица
Республика Дагестан	63,7%	67,9%	7,2%	3,7%	10,7%	8,7%
Республика Коми	36,2%	29,8%	14,3%	19,3%	15,5%	14,5%
Ставропольский край	23,9%	21,9%	14,1%	18,1%	37,6%	27,8%
Вологодская область	41,9%	30,4%	13,4%	18,7%	20,9%	29,1%
Мурманская область	42,2%	38,1%	17,5%	21,8%	16,2%	17,6%
Омская область	55,6%	41,4%	22,4%	30,7%	4,8%	5,7%
Орловская область	39,0%	28,1%	23,8%	31,4%	12,6%	13,9%
Псковская область	45,4%	39,6%	19,5%	24,9%	15,7%	13,9%
Самарская область	33,5%	20,8%	19,0%	22,1%	15,1%	26,9%
Томская область	46,8%	41,9%	13,4%	13,7%	7,9%	10,4%
Тюменская область	65,9%	50,1%	8,4%	11,0%	8,7%	12,1%

В отношении «Справедливой России» единой тенденции нет. В Вологде и Самаре эта партия выступила значительно лучше, чем на областной периферии, лучшим был ее столичный результат еще в пяти регионах. В то же время, в столицах четырех регионов результат «Справедливой России» оказался ниже среднерегionalного. Особенно следует обратить внимание на Ставропольский край, где список партии возглавлял мэр краевого центра. Провал в г. Ставрополе как «единороссов», так и «эсеров» является наглядным примером того, как электорат региональных столиц способен сопротивляться воздействию «административного ресурса».

Что касается остальных партий, то ЛДПР лучше выступила в Махачкале, Омске, Орле, Ставрополе и Тюмени (в двух последних – значительно лучше), но хуже – в Вологде, Мурманске, Пскове, Самаре, Сыктывкаре и Томске. СПС, постепенно меняющий свой имидж «столичной» партии, лучше выступил в Омске, Ставрополе и Томске и хуже – в Орле, Самаре и Сыктывкаре. Аграрная партия России менее успешно выступила и в Воло-

где, и в Махачкале (что не удивительно). «Патриоты России» лучше выступили во всех региональных столицах, кроме Мурманска. «Народная воля» лучше выступила в Омске и Сыктывкаре, но хуже – в Орле. Партия «Яблоко» довольно успешно выступила в Сыктывкаре, получив там 8,9% (одновременно ее список прошел в городской Совет с 12,6%), в Томске она также получила больше, чем в целом по региону, но лишь на 1,2%. РЭП «Зеленые», ДПР, СЕПР, РКРП–РПК, КП «Единение» также в столицах регионов получили немного больше, чем на периферии.

Интересны также результаты в других крупных городах. «Единая Россия» выступила лучше, чем в среднем по региону, в Ухте (Республика Коми) и Череповце (Вологодская область), но хуже в Тольятти (Самарская область), Великих Луках (Псковская область), Воркуте и Инте (Республика Коми). КПРФ была сильнее в Тольятти, Череповце, Великих Луках и Ухте, но слабее в Воркуте и Инте. «Справедливая Россия» имела больший успех в Великих Луках, Воркуте и Инте и меньший – в Тольятти, Череповце и Ухте. У ЛДПР лучшие результаты в Тольятти, Череповце, Воркуте и Инте и худшие – в Великих Луках и Ухте. СПС выступил лучше в Тольятти и Инте и хуже – в Воркуте и Ухте. «Зеленые» имели значительный успех в Тольятти (11,1%).

По наиболее крупным городам Московской области картина следующая. «Единая Россия» выступила лучше, чем в среднем по области, в Орехово-Зуеве и Подольске, но хуже в Коломне, Королеве, Серпухове, Химках и Электростали. У «Справедливой России» результат прямо противоположен. КПРФ была сильнее в Коломне, Королеве, Орехово-Зуеве, Серпухове и Химках, но слабее в Подольске и Электростали. ЛДПР имела больший успех в Коломне, Серпухове и Электростали и меньший – в Королеве, Орехово-Зуеве, Подольске и Химках. У СПС лучшие результаты в Коломне, Подольске, Серпухове и Химках и худшие – в Королеве, Орехово-Зуеве и Электростали. Партия «Яблоко» выступила лучше в Королеве и Химках (в обеих получила более 7%), а также в Электростали и хуже – в Коломне, Орехово-Зуеве, Подольске и Серпухове.

Что касается подмосковных наукоградов (Дубна, Пущино, Троицк, Черноголовка), то во всех четырех успешнее, чем по области, выступили КПРФ и партия «Яблоко» (получившая соответственно 7,6, 11,7, 14,3 и 9,5%). СПС был сильнее в Дубне (11,0%), Троицке (9,6%) и Черноголовке (12,0%), но не в Пущино. «Единая Россия» получила лучший результат только в Пущино, «Справедливая Россия» – только в Дубне. ЛДПР во всех четырех городах получила меньше, чем в среднем по области.



## 5. Рейтинг демократичности региональных выборов

На основании материала, изложенного в предыдущих разделах, был определен рейтинг демократичности выборов депутатов законодательных органов субъектов РФ, прошедших 11 марта 2007 г. Для этих целей использовалась методика, разработанная нами ранее для оценки выборов депутатов законодательных органов субъектов РФ, прошедших 8 октября 2006 г.<sup>1</sup>

В соответствии с данной методикой оценки даются по следующим разделам:

- 1) региональное избирательное законодательство (максимум – 25 баллов);
- 2) нарезка одномандатных избирательных округов (максимум – 5 баллов);
- 3) открытость избирательных комиссий субъектов РФ (максимум – 5 баллов);
- 4) регистрация общерегиональных списков кандидатов (максимум – 20 баллов);
- 5) регистрация кандидатов в одномандатных избирательных округах (максимум – 15 баллов);
- 6) предвыборная агитация (максимум – 5 баллов);
- 7) организация голосования, подсчета голосов и подведения итогов голосования (максимум – 5 баллов);
- 8) результаты выборов по одномандатным округам (максимум – 5 баллов);
- 9) результаты выборов по единому общерегиональному округу (максимум – 15 баллов).

При этом по 2-му, 6-му и 7-му разделам оценки выставляются экспертами на основе анализируемой информации, и выводится средняя экспертная оценка. По остальным разделам отдельно даются оценки по определенному числу параметров (большая часть которых была формализована), а затем выводятся суммарные оценки.

При применении данной методики к выборам, прошедшим 11 марта 2007 г., возникли две основные проблемы. Во-первых, на выборах 8 октября 2006 г. действовала старая редакция Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», позволявшая субъектам РФ самостоятельно решать, предусматривать или нет на своих выборах голосование «против всех». Поэтому данный выбор учитывался при оценке регионального избирательного законодательства в качестве одного из показателей. На выборах, прошедших 11 марта 2007 г., уже действовала новая редакция Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в которой голосование «против всех» было отменено повсеместно на всей территории страны и на выборах всех уровней. Таким образом, данный показатель уже не мог применяться.

В то же время, на выборах 11 марта 2007 г. проявилась новая проблема: субъекты РФ начали самостоятельно выбирать методику распределения мандатов между списками (такое право у них было всегда, но ранее все регионы, за исключением Республики Калмыкии, копировали методику, предусмотренную для выборов депутатов Государственной Думы). Поэтому при оценке избирательного законодательства было решено заменить показатель, связанный с голосованием «против всех», на равноценный показатель, касающийся методики распределения мандатов.

Вторая проблема связана с тем, что в трех регионах выборы проводились полностью по пропорциональной системе, т.е. без выборов по мажоритарным округам, а обсуждаемая методика предусматривает три раздела (2-й, 5-й и 8-й), связанных с выборами по мажоритарным округам; кроме того, показатели, касающиеся мажоритарных округов, присутствуют в разделах по избирательному законодательству и открытости избирательных комиссий.

---

<sup>1</sup> См.: Мониторинг региональных избирательных кампаний 8 октября 2006 года. Бюллетень Национального центра демократических процедур, выпуск № 1, декабрь 2006. С. 143–150.

Впрочем, с этой проблемой уже приходилось сталкиваться при анализе выборов 8 октября 2006 г., поскольку выборы Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области также проходили полностью по пропорциональной системе. Тогда было принято решение вывести суммарную оценку для Свердловской области путем пересчета: сумма по шести разделам (без разделов 2, 5 и 8) умножалась на коэффициент 1,33, полученный делением 100 (максимальное число баллов) на 75 (максимальное число баллов без учета разделов 2, 5 и 8). Кроме того, учитывая, что в Свердловской области выборы по мажоритарной системе сохранились для избрания Палаты Представителей Законодательного Собрания, в разделах по избирательному законодательству и открытости избирательных комиссий показатели, касающиеся мажоритарных округов, оценивались для выборов в эту палату.

Для регионов, где 11 марта 2007 г. выборы проводились полностью по пропорциональной системе (Республика Дагестан, Московская область, Санкт-Петербург), было принято аналогичное решение, касающееся пересчета суммарной оценки. Однако в связи с полным отсутствием в этих регионах мажоритарных округов по четырем показателям раздела «избирательное законодательство», суммарный максимальный балл которых составляет 17, эти регионы получили нулевые оценки. Также нулевую оценку они получили по двум показателям раздела «открытость избирательных комиссий», суммарный максимальный балл которых составляет 8. С учетом пересчета это приводит к тому, что максимальная оценка для данных регионов изначально оказалась сниженной со 100 баллов до 91,8.

Региональное избирательное законодательство оценивалось по 17 параметрам (см. табл. 5.1). Максимально возможная оценка составляла 75 баллов. Поскольку максимально возможная оценка за избирательное законодательство в суммарной таблице составляла 25 баллов, при выводе суммарной оценки баллы, полученные за избирательное законодательство, делились на 3.

Как видно из таблицы, наиболее высокие оценки за избирательное законодательство получили Томская и Вологодская области, а наиболее низкие – Московская область, Республика Коми и Санкт-Петербург. При этом низкие оценки Московской области и Санкт-Петербурга связаны не только с использованием полностью пропорциональной системы, но и с введением метода Имперали, высокими размерами избирательного залога и т.п.

Открытость избирательных комиссий субъектов РФ оценивалась по 18 параметрам (см. табл. 5.2) на основе информации, содержащейся на сайтах данных комиссий. Максимально возможная оценка составляла 80 баллов. Поскольку максимально возможная оценка за открытость избирательных комиссий в суммарной таблице составляла 5 баллов, при выводе суммарной оценки баллы, полученные за открытость избирательных комиссий, делились на 16.

Как видно из таблицы, наиболее высокую оценку за открытость избирательных комиссий получил Ставропольский край, а наиболее низкую – Московская область.

Итоги регистрации партийных списков оценивались по 5 параметрам (см. табл. 5.3). Максимально возможная оценка составляла 30 баллов. Поскольку максимально возможная оценка за регистрацию списков в суммарной таблице составляла 20 баллов, при выводе суммарной оценки баллы, полученные по итогам регистрации списков, делились на 1,5.

Как видно из таблицы, наиболее высокие оценки за итоги регистрации партийных списков получили Томская и Орловская области, где в выборах участвовали по 8 списков, а наиболее низкие – Республика Дагестан и Вологодская область.

Итоги регистрации кандидатов в одномандатных и двухмандатных округах оценивались по 6 параметрам (см. табл. 5.4). Максимально возможная оценка составляла 25 баллов. Поскольку максимально возможная оценка за регистрацию кандидатов в суммарной таблице составляла 15 баллов, при выводе суммарной оценки баллы, полученные по итогам регистрации кандидатов, делились на 1,67.

Как видно из таблицы, наиболее высокую оценку за итоги регистрации кандидатов получили Ленинградская и Орловская области, а наиболее низкую – Тюменская область.

Результаты выборов по единому общерегиональному округу оценивались по 10 параметрам (см. табл. 5.5). Максимально возможная оценка составляла 55 баллов. Поскольку максимально возможная оценка по результатам выборов по единому общерегиональному округу в суммарной таблице составляла 15 баллов, при выводе суммарной оценки баллы, полученные по результатам этих выборов, делились на 3,67.

Как видно из таблицы, наиболее высокую оценку по результатам выборов по единому общерегиональному округу получила Республика Дагестан; свою роль в этом сыграли и высокая явка, и то, что к распределению мандатов были допущены пять списков, получившие в сумме 97,8% голосов, и ряд других факторов. Наиболее низкая оценка по этому разделу у Омской и Московской областей, где к распределению мандатов были допущены соответственно два и три списка и суммарная доля голосов, полученных этими списками, была ниже 80%.

Результаты выборов по одномандатным и двухмандатным округам оценивались по 4 параметрам (см. табл. 5.6). Максимально возможная оценка составляла 10 баллов. Поскольку максимально возможная оценка по результатам выборов по мажоритарным округам в суммарной таблице составляла 5 баллов, при выводе суммарной оценки баллы, полученные по результатам этих выборов, делились на 2.

Как видно из таблицы, максимально возможную оценку по результатам выборов в одномандатных округах получил Ставропольский край, а наиболее низкую оценку – Омская и Тюменская области, где все мажоритарные мандаты достались представителям одной партии, а также Республика Коми, где не состоялись выборы в одном из одномандатных округов.

Приведенные оценки по всем 9 разделам и суммарные оценки приведены в табл. 5.7. Как видно из таблицы, по нарезке избирательных округов наиболее высокую оценку получила Омская область, а наиболее низкую – Тюменская область. Агитационная кампания наиболее высоко была оценена в Мурманской области, а наиболее низко – в Республике Дагестан. За организацию голосования и подсчета голосов самую низкую оценку также получила Республика Дагестан, а наиболее высокий балл получили Ставропольский край, Самарская и Томская области.

По сумме всех разделов явным лидером оказалась Томская область, а явным аутсайдером – Московская область.

Таблица 5.1

**Оценки законов о выборах законодательных органов субъектов РФ для регионов,  
где 11 марта 2006 года проходили выборы данных органов**

Параметр	Максимум	Республика Дагестан	Республика Коми	Ставропольский край	Вологодская область	Ленинградская область	Московская область	Мурманская область	Омская область	Орловская область	Псковская область	Самарская область	Томская область	Тюменская область	Санкт-Петербург
Общая численность законодательного органа	4	3	1	2	1	2	1	1	1	2	2	1	2	1	1
Число избирателей на один мажоритарный мандат	4	0	3	2	3	3	0	3	2	4	4	1	4	0	0
Изменение числа избирательных округов в ходе реформы	5	0	1	3	1	1	0	2	2	1	1	3	3	2	0
Тип партийного списка	5	2	1	1	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	2
Заградительный барьер	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Минимальное и максимальное число кандидатов в списке	5	0	5	4	0	1	4	1	5	1	0	1	5	5	3
Число кандидатов в бюллетене	5	5	0	0	4	4	0	0	0	4	2	3	0	0	4
Методика распределения мандатов	5	5	5	5	5	5	0	5	5	5	5	0	5	3	0
Разрешены ли наблюдатели от общественных объединений	5	0	0	0	5	0	0	0	1	0	0	5	3	0	5
Сроки выдвижения кандидатов	3	1	0	2	3	3	2	0	0	2	1	1	1	3	1
Необходимое число подписей для кандидатов	4	0	0	0	3	0	0	3	3	0	0	0	3	0	0
Необходимое число подписей для партий	4	0	0	0	3	0	2	3	2	0	0	0	3	0	2
Размер избирательного залога для кандидатов	4	0	0	2	3	2	0	2	2	3	2	2	1	2	0
Размер избирательного залога для партий	4	3	2	1	2	1	0	3	3	3	2	1	1	1	0
Есть ли дополнительные строки протокола	2	2	0	2	0	0	2	0	2	0	0	0	2	2	0
Число контрольных соотношений	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0
Предусмотрен ли возврат денег за «бесплатный» эфир	4	2	0	4	2	0	2	0	0	4	2	4	2	2	2
<b>Итого</b>	<b>75</b>	<b>23</b>	<b>18</b>	<b>28</b>	<b>37</b>	<b>24</b>	<b>16</b>	<b>24</b>	<b>29</b>	<b>30</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>38</b>	<b>22</b>	<b>20</b>

Таблица 5.2

**Оценки открытости избирательных комиссий субъектов РФ для регионов,  
где 11 марта 2007 года проходили выборы законодательных органов**

Параметр	Максимум	Республика Дагестан	Республика Коми	Ставропольский край	Вологодская область	Ленинградская область	Московская область	Мурманская область	Омская область	Орловская область	Пековская область	Самарская область	Томская область	Тюменская область	Санкт-Петербург
Решения комиссии	10	4	8	5	8	7	0	8	9	9	3	4	8	5	9
Списки кандидатов по пропорциональной системе	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4
Списки кандидатов-одномандатников	4	0	3	4	3	3	0	4	4	4	3	3	4	4	0
Информация по жеребьевкам в СМИ	4	2	2	0	0	0	0	2	4	4	0	4	0	3	3
Информация по финансам	5	0	3	4	2	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0
Контактная информация об избирательных комиссиях	4	3	2	4	2	2	2	2	2	4	2	2	3	3	3
Информация о СМИ, предоставляющих эфир и площади на бесплатной и платной основе	4	3	0	3	0	0	0	0	0	4	0	3	3	3	0
Данные о численности избирателей	4	3	4	4	1	1	1	4	4	3	3	0	1	3	4
Нарезка округов	4	0	4	4	4	2	0	3	4	3	4	3	3	4	0
Действующие региональные законы о выборах	5	0	0	5	5	2	0	0	5	5	1	0	5	5	0
Судебные решения по текущей кампании	4	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Удобство пользования сайтом	3	1	1	2	1	1	0	2	3	2	1	2	2	1	2
Архив прошедших выборов	4	0	3	3	0	2	0	0	4	4	1	1	3	0	1
Новости текущих выборов	3	2	1	3	1	2	1	1	1	2	0	2	3	2	2
Оперативность в размещении данных о результатах выборов	5	3	0	4	5	3	1	4	1	5	2	2	5	3	4
Список избранных кандидатов	5	3	5	5	5	0	0	5	5	3	0	3	5	5	3
Решения по отказам от мандатов	4	4	4	4	4	0	0	0	3	0	0	2	4	4	4
Информативность решений избирательной комиссии	4	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
<b>Итого</b>	<b>80</b>	<b>33</b>	<b>45</b>	<b>62</b>	<b>45</b>	<b>29</b>	<b>8</b>	<b>40</b>	<b>56</b>	<b>59</b>	<b>24</b>	<b>35</b>	<b>53</b>	<b>49</b>	<b>39</b>

Таблица 5.3

**Оценки итогов регистрации партийных списков для регионов, где 11 марта 2007 года проходили выборы законодательных органов**

Параметр	Максимум	Республика Дагестан	Республика Коми	Ставропольский край	Вологодская область	Ленинградская область	Московская область	Мурманская область	Омская область	Орловская область	Псковская область	Самарская область	Томская область	Тюменская область	Санкт-Петербург
Отношение числа участвовавших в выборах списков к выдвинутым	5	0	2	2	1	1	1	4	4	4	3	2	5	1	1
Отказы в регистрации списков	5	0	5	5	1	1	2	2	2	5	2	2	5	2	0
Отмены регистрации списков	5	5	5	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Справедливость отказов и отмен регистрации	5	0	5	4	0	5	0	5	5	5	0	0	5	0	2
Число участвовавших списков	10	4	5	3	3	4	5	4	5	6	5	5	6	4	4
<b>Итого</b>	<b>30</b>	<b>9</b>	<b>22</b>	<b>16</b>	<b>10</b>	<b>16</b>	<b>13</b>	<b>20</b>	<b>21</b>	<b>25</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>26</b>	<b>12</b>	<b>12</b>

Таблица 5.4

**Оценки итогов регистрации кандидатов в одномандатных и двухмандатных округах для регионов, где 11 марта 2007 года проходили выборы законодательных органов**

Параметр	Максимум	Республика Коми	Ставропольский край	Вологодская область	Ленинградская область	Мурманская область	Омская область	Орловская область	Псковская область	Самарская область	Томская область	Тюменская область
Отношение числа участвовавших в выборах кандидатов к выдвинутым	6	3	3	2	4	3	4	3	4	3	4	3
Отказы в регистрации кандидатов	5	5	5	3	5	4	5	5	4	5	5	4
Отмены регистрации кандидатов	2	0	1	2	1	1	2	2	2	1	2	0
Средняя степень конкуренции в округах	6	3	6	4	6	5	4	6	5	6	4	3
Доля кандидатов, зарегистрированных по парламентской льготе	3	1	1	2	1	1	0	1	0	2	1	0
Доля самовыдвиженцев	3	3	2	3	3	3	2	3	1	2	3	3
<b>Итого</b>	<b>25</b>	<b>15</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>20</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>20</b>	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>13</b>

Таблица 5.5

**Оценки результатов выборов по единому общерегиональному округу для регионов, где 11 марта 2007 года проходили выборы  
законодательных органов**

Параметр	Максимум	Республика Дагестан	Республика Коми	Ставропольский край	Вологодская область	Ленинградская область	Московская область	Мурманская область	Омская область	Орловская область	Псковская область	Самарская область	Томская область	Тюменская область	Санкт-Петербург
Активность избирателей	8	6,08	2,02	2,28	1,61	1,14	0,98	1,09	3,04	3,65	2,11	1,68	2,40	2,72	1,33
Голосование «на дому»	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	0	3	3	3	3
Недействительные бюллетени (при отсутствии строки «против всех»)	6	5	0	2	3	3	3	3	3	3	1	3	4	4	3
«Унос» бюллетеней	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Использование открепительных удостоверений	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Эффективное число партий	4	1	3	3	2	3	2	2	1	3	2	4	2	1	3
Число партий, допущенных к распределению мандатов	6	6	6	6	6	4	2	4	0	4	4	6	6	4	4
Суммарный процент, полученный партиями, допущенными к распределению мандатов	10	9,55	7,67	9,03	9,29	7,08	5,41	7,69	5,61	6,55	7,79	9,00	7,74	8,76	7,24
Отказы от получения мандатов	10	3	5	3	2	5	0	5	3	8	5	2	4	1	5
Территориальное распределение избранных депутатов	5	4	0	1	3	4	3	0	0	0	2	2	1	2	3
<b>Итого</b>	<b>55</b>	<b>40,63</b>	<b>28,69</b>	<b>32,31</b>	<b>30,90</b>	<b>32,22</b>	<b>21,39</b>	<b>27,77</b>	<b>20,65</b>	<b>32,20</b>	<b>26,90</b>	<b>32,67</b>	<b>32,14</b>	<b>28,48</b>	<b>31,56</b>

Таблица 5.6

**Оценки результатов выборов в одномандатных и двухмандатных округах для регионов, где 11 марта 2007 года проходили выборы  
законодательных органов**

Параметр	Максимум	Республика Коми	Ставропольский край	Вологодская область	Ленинградская область	Мурманская область	Омская область	Орловская область	Псковская область	Самарская область	Томская область	Тюменская область
Доля округов, где выборы признаны несостоявшимися	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Доля округов, где результаты выборов признаны недействительными	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Доля мандатов, полученных партией-фаворитом	3	0	3	0	2	1	0	2	0	2	1	0
Доля мандатов, полученных самовыдвиженцами	3	2	3	2	3	2	0	2	1	3	3	0
<b>Итого</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>4</b>



Таблица 5.7

**Приведенные оценки по разделам и суммарные оценки демократичности выборов для регионов, где 11 марта 2007 года проходили выборы законодательных органов**

Параметр	Максимум	Республика Дагестан	Республика Коми	Ставропольский край	Вологодская область	Ленинградская область	Московская область	Мурманская область	Омская область	Орловская область	Псковская область	Самарская область	Томская область	Тюменская область	Санкт-Петербург
Законодательство	25	7,7	6,0	9,3	12,3	8,0	5,3	8,0	9,7	10,0	7,7	8,0	12,7	7,3	6,7
Нарезка избирательных округов	5	–	2,7	3,3	4,3	2,7	–	4,0	4,7	4,3	3,0	3,0	3,3	1,3	–
Открытость избирательных комиссий	5	2,1	2,8	3,9	2,8	1,8	0,5	2,5	3,5	3,7	1,5	2,2	3,3	3,1	2,4
Итоги регистрации списков	20	6,0	14,7	10,7	6,7	10,7	8,7	13,3	14,0	16,7	10,0	9,3	17,3	8,0	8,0
Итоги регистрации кандидатов	15	–	9,0	10,8	9,6	12,0	–	10,2	10,2	12,0	9,6	11,4	11,4	7,8	–
Агитация	5	1,3	2,7	3,7	3,3	2,7	3,0	4,3	2,0	3,0	3,0	3,3	3,3	3,0	3,3
Организация голосования и подведения итогов	5	0,7	2,7	4,3	3,0	2,3	2,0	2,7	2,7	2,3	1,7	4,3	4,3	2,3	3,3
Итоги голосования по одномандатным округам	5	–	2,0	5,0	3,0	4,5	–	3,5	2,0	4,0	2,5	4,5	4,0	2,0	–
Итоги голосования по единому округу	15	11,1	7,8	8,8	8,4	8,8	5,8	7,6	5,6	8,8	7,3	8,9	8,8	7,8	8,6
<b>Итого</b>	<b>100</b>	<b>38,4</b>	<b>50,3</b>	<b>59,8</b>	<b>53,5</b>	<b>53,4</b>	<b>33,8</b>	<b>56,1</b>	<b>54,3</b>	<b>64,8</b>	<b>46,3</b>	<b>55,0</b>	<b>68,5</b>	<b>42,6</b>	<b>43,2</b>

Примечание: суммарные оценки для Республики Дагестан, Московской области и Санкт-Петербурга были умножены на коэффициент 1,33, полученный делением 100 (максимальное число баллов) на 75 (максимальное число баллов без учета оценок по выборам в мажоритарных округах).

С учетом оценок, выставленных регионам, где выборы прошли 8 октября и 3 декабря 2006 г., получен общий рейтинг всех 24 регионов. В нем четко выделяются три группы. Первая группа – лидеры, получившие оценку от 60 баллов (с учетом округления) и выше:

<b>Томская область</b>	<b>68,5</b>
Астраханская область	67,3
Пермский край	65,1
<b>Орловская область</b>	<b>64,8</b>
Новгородская область	63,4
Липецкая область	61,6
Чувашская Республика	59,9
<b>Ставропольский край</b>	<b>59,8</b>

Жирным шрифтом здесь и далее выделены регионы, где выборы прошли 11 марта 2007 г.

Вторая группа – середняки, их оценка – от 50 до 58 баллов:

Республика Карелия	58,0
<b>Мурманская область</b>	<b>56,1</b>
Приморский край	56,0
<b>Самарская область</b>	<b>55,0</b>
Еврейская автономная область <sup>1</sup>	55,0
<b>Омская область</b>	<b>54,3</b>
<b>Вологодская область</b>	<b>53,5</b>
<b>Ленинградская область</b>	<b>53,4</b>
Свердловская область	53,1
<b>Республика Коми</b>	<b>50,3</b>

Наконец, третья группа – аутсайдеры, их оценка ниже 50 баллов:

<b>Псковская область</b>	<b>46,3</b>
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>43,2</b>
Республика Тыва	43,1
<b>Тюменская область</b>	<b>42,6</b>
<b>Республика Дагестан</b>	<b>38,4</b>
<b>Московская область</b>	<b>33,8</b>

Нетрудно увидеть, что в группу аутсайдеров попали в основном регионы, где выборы проходили 11 марта 2007 г., в то время как в группе лидеров такие регионы составляют меньшинство. Это подтверждает общую оценку, согласно которой мартовские выборы 2007 г. были в целом менее демократичны, чем октябрьские выборы 2006 г.

Особо следует обратить внимание на то, что в числе аутсайдеров оказались все три региона, перешедшие на полностью пропорциональную избирательную систему. Однако низкая оценка, которую получили данные регионы, меньше всего связана с самим переходом на полностью пропорциональную систему. Как отмечалось выше, отказ от мажоритарных округов привел к снижению оценки этим регионам примерно на 8 баллов. Остальные 50–60 баллов эти регионы потеряли благодаря другим нарушениям демократических принципов: завышенный заградительный барьер (у всех); методика распределения мандатов, нарушающая правило пропорциональности (Московская область и Санкт-Петербург); завышенные размеры избирательного залога (Московская область и Санкт-Петербург); действия избирательных комиссий по сокращению конкурентности выборов (все три); пренебрежение принципом открытости (особенно это касается Московской области); вызывающая недоверие процедура подведения итогов голосования (все три, но особенно – Республика Дагестан).

Стоит также отметить, что как Московская область, так и Республика Дагестан оказались в числе аутсайдеров сразу по трем разделам из шести; при этом Московская об-

<sup>1</sup> Для Еврейской автономной области и Приморского края оценки скорректированы по сравнению с опубликованными ранее в связи с исправлением обнаруженных ошибок.

ласть по трем другим разделам попала в число середняков, а Республика Дагестан по одному разделу оказалась лидером. Санкт-Петербург ни по одному из разделов не был явным аутсайдером, тем не менее, по всем разделам его оценки оказались довольно низкими.

Если говорить о лидере рейтинга, то можно отметить, что Томская область среди регионов, где выборы проходили 11 марта 2007 г., получила наилучшие оценки за избирательное законодательство, по итогам регистрации партийных списков, а также за организацию голосования и подсчета голосов. Достаточно высокие оценки у области также по итогам регистрации одномандатников и по итогам голосования за партийные списки. Правда, среди всех 24 регионов, участвовавших в рейтинге, у Томской области наилучшие оценки только за организацию голосования и подсчета голосов (вместе еще с двумя «мартовскими» регионами).

В заключение можно отметить, что даже лидеры рейтинга (Томская, Астраханская области и Пермский край) получили далеко не самую высокую оценку и, таким образом, выборы в этих регионах нельзя считать образцом демократичности, а лишь наиболее демократичными по сравнению с другими оцениваемыми регионами. В целом демократичность российских региональных выборов пока остается на не очень высоком уровне.

## **6. Выводы и рекомендации по изменению законодательства и правоприменительной практики**

Выборы, прошедшие 11 марта 2007 г., дают богатую пищу для анализа и размышлений. Они подтвердили многие тенденции, замеченные ранее, и в то же время, выявили ряд новых проблем. Вновь проявились многие недостатки российского законодательства и правоприменительной практики, и потому остро стоит вопрос о пересмотре избирательного законодательства и законодательства о политических партиях, о внесении существенных коррективов в судебную практику и практику работы избирательных комиссий.

Главным недостатком российских выборов остается то, что на них не обеспечивается свободная конкуренция. В первую очередь это связано с тем, что органы власти и подконтрольные им избирательные комиссии и суды, злоупотребляя процедурами отказа в регистрации и отмены регистрации кандидатов и списков кандидатов, зачастую проводят селекцию кандидатов и партий, не допуская к выборам тех из них, кто имеет хорошие шансы на победу. И если по итогам октябрьских выборов 2006 г. мы отмечали, что в этом вопросе намечается положительная тенденция, то мартовские выборы 2007 г. продемонстрировали высокую степень «отсева» партийных списков и тем самым показали, что данная проблема не только не решается, а скорее продолжает усугубляться.

В полной мере на мартовских выборах проявились и многие другие проблемы. Как и прежде, органы власти создают для кандидатов неравные условия проведения предвыборной агитации, в том числе, неравный доступ к средствам массовой информации. А сама предвыборная агитация все больше отрывается от своей главной цели, она становится все менее связанной с задачами и компетенцией тех органов власти, которые избираются в ходе соответствующей кампании.

Серьезной проблемой остается обеспечение точного и честного подсчета голосов, доверия участников кампании к результатам выборов. Мы в очередной раз смогли убедиться, что пропорциональная система требует значительно большей точности в подсчете голосов, чем мажоритарная. На мартовских выборах в нескольких регионах сложилась ситуация, когда прохождение в парламент партии, а значит, и судьба сразу нескольких мандатов, зависели от совсем небольшого числа голосов.

В связи с этим острым остается и вопрос о судебной защите избирательных прав граждан. Как в делах о регистрации кандидатов и партийных списков, так и в делах по оспариванию итогов голосования суды зачастую демонстрируют бюрократический подход, делая акцент на формальных недостатках документов, а не на существовании вопроса и защите прав граждан. Все чаще суды отказываются рассматривать дела по существу на том сомнительном основании, что оспариваемый правовой акт не нарушает прав заявителя. Кроме того, остается неудовлетворительным положение со сроками рассмотрения дел в ходе избирательной кампании.

Указанные проблемы связаны, в том числе, и с недостатками избирательного и смежного законодательства. Практика региональных выборов еще раз убедительно показала необходимость коренной ревизии российского избирательного законодательства и его кодификации на основе международных избирательных стандартов, признания приоритета избирательных прав граждан и конституционного принципа народовластия.

Тем не менее, очевидно, что кодификация законодательства – процесс, не терпящий спешки, и он может занять довольно длительное время. Поэтому необходимо принять срочные меры по исправлению наиболее вопиющих недостатков российского избирательного законодательства и тесно связанного с ним законодательства о политических партиях.

Ряд недостатков важно было бы исправить еще до начала избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы. Однако с каждым днем такая возможность становится все менее реальной. Тем не менее, если иметь в виду региональные и муници-

пальные выборы, которые проходят два раза в год, то необходимость исправления недостатков федерального законодательства сохраняет свою актуальность и вне связи с федеральными избирательными кампаниями.

Важно отметить, что многие недостатки можно исправить не только через непосредственное внесение законопроектов, но и путем обращения в Конституционный Суд РФ, который уже не раз демонстрировал свою способность вставать на защиту избирательных прав граждан. И в этой связи следует отметить, что по материалам мартовской избирательной кампании в Конституционный Суд РФ уже подано несколько жалоб. Однако, по-видимому, таких жалоб могло бы быть больше.

Одной из наиболее неразумных норм из принятых в последнее время следует считать запрет партиям выдвигать в качестве кандидатов членов других партий. Помимо того, что эта норма ограничивает права партий и пассивное избирательное право граждан (особенно при проведении выборов полностью по пропорциональной системе), она порождает серьезные коллизии в правоприменении – из-за несогласованности и пробельности избирательного и партийного законодательства. До недавнего времени никого не интересовал вопрос, с какого момента гражданин, пожелавший выйти из партии, в которой он состоял, считается не состоящим в данной партии. Теперь это стало предметом многочисленных споров. Чтобы распутать этот клубок противоречий, необходимо время, а сейчас важно установить хотя бы минимальные гарантии от произвола.

На мартовских выборах разорвалась «бомба», заложенная в федеральный закон два года назад, о которой мы в свое время предупреждали<sup>1</sup>. Речь идет о праве региональных законодателей устанавливать в своих законах такие требования, что выбытие из списка даже одной региональной группы влечет отказ в регистрации всего списка. Эту норму нужно срочно менять, установив минимум групп, выбытие которых может быть основанием для отказа в регистрации. Например, на уровне одной трети от установленного законом минимального числа таких групп.

Не так давно уже прозвучало предложение: освободить от сбора подписей и внесения залога все политические партии, а не только те, которые прошли в Государственную Думу. Считаем это предложение правильным и своевременным. Партий остается немного, все они (если верить Росрегистрации) достигли численности не менее 50 тысяч – нужны ли еще какие-то другие механизмы для подтверждения их серьезности? Тем более, что на практике эти механизмы часто работают плохо и позволяют административными методами отстранять от выборов оппозиционные партии.

По-видимому, также от сбора подписей и внесения залога надо освободить и кандидатов, выдвигаемых политическими партиями (кроме кандидатов на должность Президента РФ). Однако здесь таится опасность: не приведет ли это к тому, что условия регистрации для независимых кандидатов станут совсем невыносимыми, и такие кандидаты исчезнут «как класс»? Поэтому одновременно надо вносить изменения, устраняющие препоны для регистрации независимых кандидатов.

Одним из таких препонов в последнее время становится завышенный размер избирательного залога. В нынешнем году Государственная Дума отклонила проект федерального закона, который предлагал жестко привязать размер залога к величине избирательного округа. Полагаем, что идея связать залог с числом избирателей в округе и отменить его увязку с размерами избирательного фонда – правильная. Однако не стоит в федеральном законе устанавливать жесткие цифры для региональных и муниципальных выборов. Нужно лишь рамочное регулирование – установление верхнего предела, выше которого региональный законодатель не сможет поднять планку залога.

Много конфликтов при регистрации связано с документами, которые кандидаты и партии представляют в избирательные комиссии – они часто, по мнению комиссий, оказываются неполными или ненадлежаще оформленными. В конце 2006 г. был сделан пра-

---

<sup>1</sup> См.: Российские выборы в контексте международных избирательных стандартов: Материалы международной конференции. М., 2006. С. 75, 268.

вильный шаг для преодоления таких конфликтов: избирательным комиссиям вменено в обязанность информировать кандидата или партию о недостатках в их документах. Однако при этом установлены неудачные сроки: кандидату или партии дается лишь два дня для исправления отмеченных недостатков. Хотя такие конфликты чаще всего связаны с документами, представляемыми при выдвижении кандидатов, которые лежат в комиссии иногда по месяцу. Правильнее обязать комиссию сразу же проверить документы и сообщить кандидату об их недостатках не позднее, чем на четвертый день со дня представления документов. Кроме того, для того чтобы данное требование исполнялось на деле, необходимо, чтобы несоблюдение его было основанием для отмены решения комиссии об отказе в регистрации.

В целом, законодателю и высшим правоприменительным органам (ЦИК РФ и Верховному Суду РФ) необходимо четко обозначить правовую позицию, согласно которой отстранение кандидата или партийного списка от выборов допустимо лишь в случае достаточно серьезных нарушений закона с их стороны, чтобы данная санкция была соразмерна этому нарушению. Мелкие нарушения закона, а тем более – ведомственной инструкции или партийного устава не должны становиться основанием для отказа в регистрации или отмены регистрации, ибо это подрывает смысл и предназначение выборов. Особенно резко такие санкции контрастируют с тем, как зачастую безнаказанно нарушают закон сами избирательные комиссии.

Остается много нерешенных проблем, связанных с избирательной системой в узком смысле этого понятия. На многих региональных выборах (и выборы 11 марта 2007 г. не исключение) наблюдается то же явление, что и на последних выборах депутатов Государственной Думы: партия, получившая менее половины голосов избирателей (зачастую значительно меньше), тем не менее, завоевывает большинство мандатов в законодательном органе. Тем самым искажается волеизъявление избирателей и подрывается легитимность избранного федерального или регионального парламента.

Такая ситуация обусловлена двумя факторами. С одной стороны, при мажоритарной системе относительного большинства партия, пользующаяся поддержкой 30–40% избирателей, имеет возможность получить все мандаты (что мы видели на примере Омской и Тюменской областей), что в значительной степени искажает волеизъявление граждан. С другой стороны, при выборах по пропорциональной системе часть голосов избирателей «пропадает» из-за высокого заградительного барьера и вследствие этого партии, допущенные к распределению мандатов, получают долю мандатов более высокую, чем доля полученных ими голосов.

Таким образом, анализ показывает, что данная ситуация не может быть исправлена путем перехода на полностью пропорциональную систему, особенно если этот переход сопровождается повышением заградительного барьера.

Как отмечено в Постановлении Конституционного Суда РФ от 17 ноября 1998 г. № 26-П<sup>1</sup>, заградительный барьер означает некоторое ограничение пропорциональности представительства, которое устанавливается с целью избежать чрезмерного фракционного дробления депутатского корпуса и обеспечить нормальное функционирование парламента. Если мы будем рассматривать барьер как ограничение (по сути – ограничение прав граждан на представительство в парламенте), то мы неизбежно должны прийти к выводу, что барьер допустим лишь в той мере, в какой он позволяет решать задачу по обеспечению конституционно защищаемых ценностей (конкретно – нормальное функционирование парламента). Иными словами, нужно, исходя из принципа разумной достаточности, установить такой размер барьера, при котором он выполнял бы свое конституционно-правовое предназначение. Увеличение барьера сверх этого размера будет чрезмерным, поскольку оно усиливает ограничения пропорциональности представительства без дополнительного усиления его защитной функции.

---

<sup>1</sup> См.: Собрание законодательства РФ. 1998. № 48. Ст. 5969.

Ответ на вопрос о разумной достаточности заградительного барьера должна дать правовая теория (с привлечением методов точных наук). Пока же вся совокупность проанализированных факторов свидетельствует, что 7%-ная его величина является явно завышенной; барьер не должен превышать 5%, а оптимальным можно считать 3–4%-ный барьер. При этом на региональных выборах, где распределяется небольшое число мандатов, барьер может вообще не устанавливаться, поскольку естественным барьером является сама избирательная квота<sup>1</sup>.

По нашему мнению, наиболее эффективным способом, позволяющим сделать результаты выборов соответствующими волеизъявлению избирателей, является замена действующей в нашей стране смешанной «несвязанной» системы на смешанную «персонализированную» систему, аналогичную той, которая используется в Германии. Данная система в наибольшей степени позволяет соединить достоинства мажоритарной и пропорциональной систем и компенсировать их недостатки. С одной стороны, она обеспечивает пропорциональное представительство партий (с не очень большими искажениями), с другой – дает избирателю возможность голосовать за конкретных лиц<sup>2</sup>.

Еще одна проблема возникла недавно в связи с тем, что три российских региона ввели в свои законы методику распределения мандатов, явно искажающую пропорциональность представительства. Судебные споры по этому вопросу еще не закончились. Однако проблема состоит в том, что пропорциональность – математическое понятие и судьям, принимающим решение, может просто не хватать математической подготовки для правильного понимания вопроса.

Много вопросов возникает в связи с выбором в регионах конкретной модели избирательной системы. Несколько лет назад ЦИК РФ активно пропагандировала систему открытых списков. Эта система имеет не только несомненные достоинства, но и ряд существенных недостатков, особенно в том варианте, который рекомендовала ЦИК РФ. Однако вместо того, чтобы работать над совершенствованием данной модели, от нее в регионах стали повсеместно отказываться (явно не без влияния федерального центра)<sup>3</sup>.

В последнее время ЦИК РФ активно рекомендует применять систему с разбиением списков на субрегиональные группы. Однако, как показывает анализ, разделение списков на группы стимулирует технологию «паровозов» и, в то же время, не всегда обеспечивает адекватное территориальное представительство в региональном парламенте. Тем не менее, идею разделения списков на группы не следует полностью отвергать, но необходимо стремиться к тому, чтобы такое разделение было оптимальным.

Стоит также отметить, что разделение списков на группы целесообразно, в первую очередь, в регионах с сильно неоднородным электоратом, состоящих из различных, существенно отличающихся друг от друга частей. Однако именно в таких регионах от разбиения списков на группы часто отказываются (примерами могут служить Республика Коми, Московская и Тюменская области). Напротив, в таких субъектах РФ как Москва и Санкт-Петербург разделение списков практически не дает положительного эффекта, зато в полной мере проявляются отрицательные черты данной модели.

Анализ также показывает, что положительные свойства избирательной системы с разделением списков на группы в большей степени проявляются в тех случаях, когда число групп в списке не велико и не превышает числа мандатов, которые получает данный список (положительным примером в этом отношении может служить Ленинградская область, где списки разбивались на пять групп). Именно поэтому мы считаем чрезмерными нормы федерального и региональных законов, обязывающие партии разбивать свои спи-

<sup>1</sup> См.: Иванченко А.В., Кынев А.В., Любарев А.Е. Пропорциональная избирательная система в России: история, современное состояние, перспективы. М., 2005. С. 186–193.

<sup>2</sup> См. там же. С. 267–269.

<sup>3</sup> Последние выборы по системе открытых списков прошли в декабре 2005 г. в Тверской области. В 2006 г. открытые списки были исключены из законов четырех субъектов РФ, где они были первоначально предусмотрены.

ски на большое число групп. В этих случаях вместо заявленного в качестве цели более широкого территориального представительства получается противоположный результат: значительные территории остаются без представительства.

Отдельной проблемой становится практика кардинальной правки законов о выборах перед самым началом избирательной кампании. Полагаем, что пора претворить в жизнь рекомендацию Венецианской комиссии, которую она приняла еще в 2002 г., и запретить пересматривать менее чем за год до проведения выборов наиболее существенные положения избирательного законодательства, затрагивающие избирательную систему.

---

Подписано в печать 31.05.07. Заказ № 96. Тираж 500 экз.

ООО «Фирма Печатный двор», г. Москва, Лопухинский пер., 6