

ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ 8 СЕНТЯБРЯ 2019 ГОДА

Аналитический доклад № 6 по Мониторингу выборов 08.09.2019

Данный доклад в рамках мониторинга федеральных, региональных и муниципальных выборов 8 сентября 2019 года посвящен анализу итогов голосования и результатов наиболее значимых выборов, прошедших в этот единый день голосования.

Предыдущие доклады были посвящены: 1) общим правовым и политическим особенностям данных выборов (тенденциям изменения законодательства и электоральной политики государства и регионов); 2) итогам выдвижения и регистрации кандидатов на выборах депутатов Московской городской думы; 3) состоянию партийной системы, итогам выдвижения кандидатов и списков политическими партиями, а также особенностям предварительного подбора кандидатов, предварительной агитации и агитации на начальном этапе кампании; 4) политической конкуренции, итогам регистрации кандидатов и партийных списков на российских выборах 2019 года; 5) особенностям агитационной кампании и итогам оспаривания итогов регистрации кандидатов и партийных списков.

І. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ

Результаты выборов 8 сентября 2019 года имели особое, даже символичное значение — истекали полномочия региональных органов власти, избранных пять лет назад, в 2014 году, когда Россия присоединила Крым и Севастополь. Связанный с присоединением накачанный пропагандой патриотический подъем 2014 года привел к резкому росту рейтингов В.Путина и «Единой России». Парламентская оппозиция (КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия») на тех выборах почти утратила политическую самостоятельность. Новые партии в 2014 почти не были допущены до выборов, так как именно в мае 2014 были резко ужесточены правила регистрации кандидатов на выборах (у большинства новых партий отняли право регистрации кандидатов без сбора подписей, само количество подписей увеличили в шесть раз с 0,5% до 3% от числа избирателей избирательного округа или региона). За патриотическим подъемом 2014 года последовали экономические санкции, падение цен на нефть, двукратная девальвация рубля, и как следствие — затяжной экономический кризис. В 2018 году, проведя очередные президентские выборы, власти страны пошли на непопулярные меры — повышение пенсионного роста, повышение налогов и т.д. В результате 2018 год стал для власти самым электорально неуспешным с середины 2000-х (массовое доминирование «Единой России» началось с 2007 года, когда ее список возглавил лично Путин). На этом фоне **2019 год, во-первых, символически изначально сравнивался со сверхуспешным для власти 2014-м. Во-вторых, он должен был показать, насколько устойчивы электоральные проблемы, возникшие в 2018-м.**

Скандалная кампания 2019 года привела к двум основным результатам. Во-первых, репрессиями в адрес любых оппозиционных групп (находящиеся в сложных отношениях сторонники Навального, Дм.Гудкова, «Яблока») впервые за долгое время власть привела к их тактическому объединению. Сами независимые кандидаты, ставшие символом протестов, обрели федеральную известность (особенно Любовь Соболь, Илья Яшин и Юлия Галямина). Большинство из них молодые люди 20-40 лет, и ранее они имели скорее известность среди узких групп сторонников. При этом демократическая оппозиция фактически не имела

популярных лидеров с общенациональной известностью со времен провала на выборах 2003 года. Единственной яркой фигурой считался А.Навальный. Теперь ситуация радикально изменилась, и протесты 2019 года фактически дали России новую демократическую оппозицию.

Во-вторых, результаты выборов продемонстрировали, что насилие (в первую очередь репрессивные меры на выборах депутатов Мосгордумы против оппозиционных кандидатов и их сторонников) никак не помогло власти, а скорее наоборот, вызвало у граждан морально-этический протест. Против кандидатов власти штаб А.Навального заранее подготовил концепцию «умного голосования» — голосования за любых наиболее сильных оппонентов власти независимо от отношения к ним. Список этой поддержки был опубликован за несколько дней до выборов.

Результат выборов оказался триумфом «умного голосования» на самых политически важных выборах в МГД — даже не ведшие никакой кампании и малоизвестные кандидаты «умного голосования» в Мосгордуму получали прибавку не менее чем в 10-15% голосов, а в некоторых округах победили с подавляющим перевесом. Официально кандидаты «умного голосования» победили в 20 из 45 округов на выборах в Мосгордуму (в 2014 году партия власти уступила в Москве только 5 округов из 45). Еще в 7 округах кандидаты власти победили с минимальным перевесом (отрывы даже меньше числа недействительных бюллетеней в этих округах). Среди проигравших кандидатов — депутат Мосгордумы с 2001 года, вице-спикер Мосгордумы и секретарь городского отделения «Единой России» Андрей Метельский. Фактически власть проиграла выборы в Москве — такого неуспеха у власти в Москве не было с далекого 1990 года, с эпохи перестройки.

Результаты «Единой России» по партийным спискам снизились по сравнению с выборами 2014 года во всех регионах, кроме Кабардино-Балкарии, в среднем на 16%. Снижение более чем на 10% фиксируется в Республике Алтай, Крыму, Татарстане и Тульской области. В Республике Марий Эл результат снизился на 28%, в Севастополе — на 38%. Совершенно уникальная ситуация в Хабаровском крае, где год назад губернатором был избран представитель ЛДПР Сергей Фургал. Здесь ЛДПР победила с 56,1%. На втором месте КПрФ с 17,2%, и только на третьем «Единая Россия» с 12,5%. Кроме того, кандидаты от ЛДПР выиграли почти во всех одномандатных округах, а кандидаты от «Единой России» — ни в одном. При этом именно по инициативе «Единой России» было весной 2019 года изменено соотношение списочной и мажоритарной части Законодательной Думы в пользу мажоритарной части. Партия власти сохраняет перевес по общему числу побед в мажоритарных округах, но ситуация для нее ухудшается, особенно в крупных городах и наиболее протестных регионах.

На этом фоне благополучно для власти завершились все 16 губернаторских кампаний. Как представляется, основной причиной стала крайняя «стерилизация» избирательных бюллетеней и массовый недопуск на выборы даже слабых, но самостоятельных оппонентов. Она дополнилась жесткими методами обработки элит наиболее сложных регионов и некоторым снижением остроты «пенсионной» тематики (несколько процентов коррекции недовольства могли быть решающими). Все кандидаты в губернаторы от власти в итоге одержали победу, хотя в ряде случаев явно не без подозрений в манипуляциях (особенно в Санкт-Петербурге).

II. ПОКАЗАТЕЛИ АКТИВНОСТИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

2.1. Явка

В таблице 1 приведено сравнение активности избирателей на выборах глав регионов 8 сентября 2019 года и на предыдущих аналогичных выборах. Отметим, что все предыдущие выборы также проходили в сентябре — в 14 регионах в 2014 году, в одном регионе в 2015 году и в одном регионе в 2016 году.

Таблица 1. Сравнение явки на выборах глав регионов 8 сентября 2019 года и на предыдущих аналогичных выборах

Регион	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах	Явка 08.09.2019
Республика Алтай	14.09.2014	54,2%	49,9%
Республика Башкортостан	14.09.2014	74,9%	71,8%
Республика Калмыкия	14.09.2014	61,4%	55,2%
Забайкальский край	18.09.2016	37,4%	35,1%
Ставропольский край	14.09.2014	47,9%	66,9%
Астраханская область	14.09.2014	40,6%	33,5%
Волгоградская область	14.09.2014	36,6%	41,2%
Вологодская область	14.09.2014	29,7%	40,5%
Курганская область	14.09.2014	39,8%	42,6%
Курская область	14.09.2014	39,0%	41,6%
Липецкая область	14.09.2014	47,6%	47,1%
Мурманская область	14.09.2014	31,0%	35,8%
Оренбургская область	14.09.2014	44,2%	39,6%
Сахалинская область	13.09.2015	37,6%	37,4%
Челябинская область	14.09.2014	42,5%	45,1%
Санкт-Петербург	14.09.2014	39,4%	30,1%

Как видно из таблицы, в большинстве регионов показатели явки сопоставимые. В 6 регионах из 16 разница не превышает по модулю 3%. При этом в Курганской, Курской и Челябинской областях явка немного повысилась, в Забайкальском крае — немного понизилась, а в Липецкой и Сахалинской областях практически не изменилась. Чуть больше (на 3–7%) повысилась явка в Волгоградской и Мурманской областях и понизилась в Республике Алтай, Башкортостане, Калмыкии, Астраханской и Оренбургской областях.

Существенно понизилась явка в Санкт-Петербурге (на 9,3%) и повысилась в Вологодской области (на 10,8%) и Ставропольском крае (на 19%).

В таблице 2 приведено сравнение активности избирателей на выборах региональных парламентов 8 сентября 2019 года и на предыдущих аналогичных выборах. Во всех 13 случаях предыдущие выборы проходили в сентябре 2014 года.

Таблица 2. Сравнение явки на выборах региональных парламентов 8 сентября 2019 года и на предыдущих аналогичных выборах

Регион	Явка 14.09.2014	Явка 08.09.2019
Республика Алтай	54,2%	49,9%
Кабардино-Балкарская Республика	71,1%	67,2%
Карачаево-Черкесская Республика	67,6%	69,1%
Республика Крым	53,6%	33,3%
Республика Марий Эл	41,7%	35,0%
Республика Татарстан	80,8%	70,1%

Регион	Явка 14.09.2014	Явка 08.09.2019
Республика Тыва	80,4%	75,0%
Хабаровский край	25,5%	34,8%
Брянская область	50,3%	58,4%
Волгоградская область	36,6%	41,2%
Тульская область	40,6%	31,9%
Москва	21,0%	21,8%
Севастополь	48,6%	29,2%

Мы видим похожую картину. В пяти регионах из 13 изменение явки укладывается в 5%. Немного выросла явка в Карачаево-Черкесской Республике и Волгоградской области, снизилась в указанных пределах в Республике Алтай и Кабардино-Балкарской Республике, практически не изменилась в Москве.

Более существенное снижение произошло в Республике Тыва (на 5,4%), Республике Марий Эл (на 6,7%), Тульской области (на 8,7%) и Республике Татарстан (на 10,7%). В Брянской области и Хабаровском крае, напротив, явка повысилась (на 8,1% и 9,3% соответственно). Резко (на 19–20%) снизилась явка по сравнению с первыми в составе России выборами 2014 года в Крыму и Севастополе.

На выборах мэров региональных центров абсолютно корректно можно сравнивать явку только в Анадыре, где предыдущие выборы прошли в единый день голосования 14 сентября 2014 года. Явка на них составила 39,1%. Сейчас явка в Анадыре составила 32,4%, то есть снижение довольно заметное.

Предыдущие выборы мэра Новосибирска прошли 6 апреля 2014 года. Явка на них составляла 32,6%. В этот раз явка в Новосибирске оказалась заметно меньше — 20,7%.

В Улан-Удэ долгое время прямых выборов мэра не было. Предыдущие выборы мэра Улан-Удэ проходили 2 декабря 2007 года и были совмещены с выборами в Государственную Думу, поэтому сравнение явки с этими выборами будет некорректным. На нынешних выборах явка составила 35,5%.

По выборам представительных органов региональных центров корректно сравнивать явку там, где как в этой кампании, так и на предыдущих выборах использовалась пропорциональная или смешанная система. Таких центров пять (см. таблицу 3). Здесь мы также видим разнонаправленные тенденции. Заметно выросла явка в Брянске, не сильно снизилась в Магасе и Элисте, довольно заметно снизилась во Владикавказе и резко упала в Симферополе.

Таблица 3. Сравнение явки на выборах представительных органов региональных центров по пропорциональной или смешанной системе 8 сентября 2019 года и на предыдущих аналогичных выборах

Город	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах	Явка 08.09.2019
Магас	13.09.2015	89,1%	82,0%
Элиста	14.09.2014	44,6%	40,4%
Симферополь	14.09.2014	49,5%	26,5%
Владикавказ	14.09.2014	64,3%	51,7%
Брянск	14.09.2014	46,5%	59,4%

На дополнительных выборах депутатов Государственной Думы нет адекватной базы для сравнения данных по явке. Активность избирателей здесь также была довольно низкой, что в принципе характерно для дополнительных выборов. В Комсомольском округе № 70 (Хабаровский край) она составила 33,8%, в Новгородском округе № 134 — 23,1%, в Орловском округе № 145 — 45,5%, в Серовском округе № 174 (Свердловская область) — 24,8%.

2.2. Выездное голосование

На президентских выборах, прошедших в марте 2018 года, мы отмечали как положительное явление снижение уровня выездного голосования в тех регионах, где оно традиционно высокое. На данных выборах эта тенденция в основном сохраняется.

В таблице 4 показано сравнение уровня выездного голосования на региональных выборах 8 сентября 2019 года, с предыдущими аналогичными и с президентскими выборами. Если сравнивать с предыдущими выборами, то видно, что в большинстве регионов (18 из 27) произошло снижение, что, по крайней мере частично, может быть связано с сигналами, поступающими в регионы из ЦИК. В тех регионах, где наблюдается повышение, оно чаще всего небольшое и в целом уровень выездного голосования там остается невысоким (Сахалинская область, Крым, Севастополь, Санкт-Петербург).

Таблица 4. Сравнение уровня выездного голосования (в процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах) на региональных выборах 08.09.2019, на предыдущих аналогичных выборах и на президентских выборах 18.03.2018

Регион	Предыдущие выборы	Выборы Президента РФ 18.03.2018	Выборы 08.09.2019
Республика Алтай	5,0%	4,5%	3,9%
Республика Башкортостан	5,7%	4,8%	3,9%
Кабардино-Балкарская Республика	2,5%	3,6%	2,2%
Республика Калмыкия	6,0%	5,8%	5,1%
Карачаево-Черкесская Республика	2,5%	5,4%	2,1%
Республика Крым	4,9%	5,1%	6,1%
Республика Марий Эл	12,9%	8,7%	10,7%
Республика Татарстан	3,4%	4,6%	2,9%
Республика Тыва	6,8%	6,7%	6,4%
Забайкальский край	6,3%	6,4%	8,4%
Ставропольский край	11,2%	11,9%	9,0%
Хабаровский край	7,3%	4,1%	4,7%
Астраханская область	7,2%	6,1%	6,0%
Брянская область	9,0%	11,3%	10,2%
Волгоградская область	9,9%	11,5%	10,7%
Вологодская область	12,6%	8,8%	11,2%
Курганская область	10,9%	7,9%	9,9%
Курская область	14,5%	11,6%	14,3%
Липецкая область	14,1%	11,6%	10,4%
Мурманская область	2,2%	2,4%	1,8%
Оренбургская область	8,7%	6,8%	7,9%
Сахалинская область	5,3%	4,4%	5,8%
Тульская область	14,0%	10,9%	18,1%
Челябинская область	9,1%	6,1%	7,8%
Москва	5,8%	3,8%	7,4%
Санкт-Петербург	2,8%	3,0%	3,8%
Севастополь	2,7%	3,2%	4,0%

По сравнению с президентскими выборами доля выездного голосования снизилась в примерно в половине регионов — в 13 и повысилась в 14, но чаще всего повышение небольшое.

Тенденция к росту на фоне относительно высокой доли видна в Забайкальском крае, Брянской и Волгоградской областях, а также в Москве. **Но особенно сильно в этой кампании отличилась Тульская область, где уровень выездного голосования достиг 18,1%. Более**

высокий уровень выездного голосования на региональных выборах 2013–2018 годов был только в Ивановской и Псковской областях. Подобные данные по Тульской области вызывают, по меньшей мере, подозрение в административном влиянии на результаты выборов.

В результате в семи регионах этот уровень превысил 10%: в Республике Марий Эл, Брянской, Волгоградской, Вологодской, Курской, Липецкой и Тульской областях. В ряде территорий отмеченных регионов этот уровень превысил 30%: в одномандатном округе № 20 Республики Марий Эл (часть территории Горномарийского района, 30,8%), в одномандатном округе № 6 Тульской области (Богородицк и три сельских поселения, 34,6%), Кичменгско-Городецком (31,3%) и Сямженском (30,2%) районах Вологодской области, Медвенском (33,5%) и Фатежском (34,5%) районах Курской области.

На дополнительных выборах в Государственную Думу выездное голосование в Комсомольском округе № 70 (Хабаровский край) составило 3,6%, в Новгородском округе № 134 — 11,7%, в Орловском округе № 145 — 18,5%, в Серовском округе № 174 (Свердловская область) — 5,0%. При этом выездное голосование превысило 30% в трех районах Орловской области (в Сосковском районе 30,1%, в Должанском 34,6%, а в Малоархангельском 38,0%) и двух районах Новгородской области (в Батецком 32,0%, в Любытинском 32,8%).

2.3. Досрочное голосование

На региональных выборах досрочное голосование по инициативе избирателей в этой кампании применялось только в Москве. Его уровень составил 1,8% от числа избирателей, принявших участие в выборах.

Кроме того, досрочное голосование в труднодоступных и отдаленных территориях имело место в республиках Алтай (0,8%) и Тыва (6,9%), Забайкальском (1,3%) и Хабаровском (0,5%) краях, Мурманской (0,4%), Оренбургской (0,04%) и Сахалинской (1,4%) областях.

На выборах в региональных центрах досрочное голосование использовалось везде, кроме Элисты, Брянска и Южно-Сахалинска, где было предусмотрено голосование по открепительным удостоверениям (в Южно-Сахалинске по открепительным проголосовало всего 11 избирателей).

В таблице 5 представлены данные о явке, досрочном голосовании и голосовании вне помещения для голосования на выборах в региональных центрах. В большинстве случаев уровень досрочного голосования не выходил за разумные пределы. В тех городах, где муниципальные выборы совмещались с региональными (Чита, Хабаровск, Курган), низкий уровень досрочного голосования, скорее всего, связан с тем, что на региональных выборах досрочного голосования не было. Единственный региональный центр с высоким уровнем досрочного голосования — Пенза.

Таблица 5. Явка, досрочное и выездное голосование (в процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах) на выборах в региональных центрах 09.09.2018

Город	Явка	Досрочное голосование	Выездное голосование
Улан-Удэ	35,5%	4,2%	3,1%
Магас	82,0%	0%	0%
Элиста*	40,4%	—	3,0%
Симферополь*	26,5%	8,1%	3,6%
Йошкар-Ола*	26,3%	2,1%	0,9%
Владикавказ	51,7%	8,9%	3,7%
Чита*	30,1%	0,6%	3,0%
Хабаровск*	33,3%	0,9%	3,4%
Благовещенск	17,6%	8,3%	2,4%
Брянск*	59,4%	—	5,6%

Вологда*	30,8%	3,5%	5,7%
Иркутск	26,2%	0,6%	2,1%
Курган*	34,3%	1,2%	2,4%
Мурманск*	36,1%	2,6%	1,0%
Новосибирск	20,7%	2,8%	1,9%
Пенза	30,8%	16,6%	6,8%
Южно-Сахалинск*	33,9%	—	2,0%
Тула*	24,7%	2,5%	10,2%
Биробиджан	20,3%	4,5%	5,4%
Нарьян-Мар	25,9%	6,7%	1,5%
Анадырь	32,4%	2,5%	2,7%
Салехард	42,0%	4,7%	0,9%

* Совмещены с региональными выборами.

По уровню выездного голосования выделяется Тула, где такой высокий уровень совсем не характерен для городов. Как отмечалось выше, Тульская область в целом в этой кампании отличилась высоким уровнем выездного голосования.

Явка почти во всех региональных центрах была невысокая (исключения — Магас, Владикавказ и Брянск), в том числе и там, где муниципальные выборы совмещались в региональными.

2.4. Голосование на цифровых избирательных участках

В этой кампании был проведен эксперимент по голосованию на цифровых избирательных участках (ЦИУ). Суть его в том, что избиратели, имевшие право голосовать на дополнительных выборах в Государственную Думу и на выборах глав регионов, но находившиеся в день голосования в Москве, могли проголосовать на этих выборах на одном из специально выделенных ЦИУ, подав заранее заявление через портал Госуслуг.

Таким образом, эксперимент охватывал 20 выборов (16 выборов глав регионов и выборы в Государственную Думу по четырем одномандатным округам) и 18 полных регионов плюс часть Хабаровского края и часть Свердловской области. Для его проведения в Москве были выделены 30 ЦИУ — 6 на базе существовавших УИК, где одновременно проводились выборы в Московскую городскую Думу, и 24 заново созданных. Эти ЦИУ были оснащены Комплексами электронного голосования (КЭГ).

В таблице 6 приведены данные о голосовании на ЦИУ. Как видно из таблицы, число пожелавших воспользоваться такой возможностью оказалось невелико. В среднем получилось 87 человек на один ЦИУ. Из этого следует, что ЦИУ были образованы с явным избытком, вполне хватило бы на Москву десяти или даже меньше.

Таблица 6. Данные о голосовании на цифровых избирательных участках

Выборы	Число избирателей		Результат лидера	
	подавших заявления	проголосовавших	в целом	на ЦИУ
Комсомольский округ № 70	23	12	39,1%	58,3%
Новгородский округ № 134	17	15	35,4%	20,0%
Орловский округ № 145	96	58	53,6%	29,3%
Серовский округ № 174	60	56	41,6%	76,8%
Главы Республики Алтай	12	10	58,8%	60,0%
Главы Республики Башкортостан	195	148	82,0%	42,6%

Главы Республики Калмыкия	114	87	82,5%	52,9%
Губернатора Забайкальского края	37	26	89,6%	84,6%
Губернатора Ставропольского края	172	99	79,6%	43,4%
Губернатора Астраханской области	60	40	75,6%	60,0%
Губернатора Волгоградской области	203	137	76,8%	44,5%
Губернатора Вологодской области	188	87	60,8%	32,2%
Губернатора Курганской области	34	24	80,9%	50,0%
Губернатора Курской области	192	127	81,1%	63,8%
Главы администрации Липецкой области	193	135	67,3%	45,9%
Губернатора Мурманской области	50	35	60,1%	51,4%
Губернатора Оренбургской области	129	94	65,9%	43,6%
Губернатора Сахалинской области	73	41	56,1%	46,3%
Губернатора Челябинской области	214	137	69,3%	29,9%
Губернатора Санкт-Петербурга	535	400	64,4%	20,5%
Всего	2597	1768		

Отметим, что было значительное число случаев, когда из одного региона на одном ЦИУ записался всего один избиратель, что создавало опасность нарушения тайны голосования. Из 600 ситуаций (20 выборов на 30 участков) таких случаев было зафиксировано 103. Возможно, из-за этого ЦИК не стала публиковать результаты по каждому ЦИУ, ограничившись суммарными.

Число проголосовавших на ЦИУ составило 68% от числа записавшихся. Это следует считать достаточно низким показателем, поскольку те, кто подали заявления, тем самым выразили желание участвовать в выборах, и среди них явка должна быть более высокой. Наиболее низкой явкой (менее половины) отличились избиратели Вологодской области.

Интересно также сравнить итоги голосования на ЦИУ с итогами в целом по округу. Оказалось, что почти во всех случаях кандидат, лидировавший в округе, получил на ЦИУ меньший результат. Исключениями являются лишь Комсомольский округ № 70 (Хабаровский край), где победил представитель ЛДПР, Серовский округ № 174 (Свердловская область), где избран известный спортсмен Антон Шипулин (в Москве за них голосовали еще лучше), и Республика Алтай, где результат по республике и на ЦИУ примерно равный с учетом небольшого числа проголосовавших на ЦИУ.

Девять из 16 глав или врио глав получили на московских участках менее половины голосов, десятый получил ровно половину. Денис Паслер (Оренбургская область) и его основной соперник Максим Амелин (от КПРФ) получили на ЦИУ одинаковое число голосов (43,6%). Олег Кувшинников (Вологодская область) проиграл на ЦИУ представительнице ЛДПР Ольге Шириковой (32,2% против 43,7%). Алексей Текслер (Челябинская область) проиграл на ЦИУ выдвиженцу КПРФ Константину Нациевскому (29,9% против 31,4%). Александр Беглов (Петербург) на ЦИУ занял третье (последнее) место с 20,5%, а лидировал там выдвиженец «Гражданской платформы» Михаил Амосов с 48,5%. Проиграл на ЦИУ и избранный депутатом в Новгородском округе № 134 Юрий Бобрышев: он получил три голоса, а его соперницы коммунистка Нина Останина и «яблочница» Анна Черепанова — по четыре.

2.5. Дистанционное электронное голосование

Другим экспериментом стало проведение на выборах в Московскую городскую Думу в трех одномандатных округах дистанционного электронного голосования (т.е. голосования через Интернет, ДЭГ). Эксперты с самого начала отмечали, что эксперимент проводится в неоправданной спешке, без достаточной технической и юридической проработки. И в процессе

регистрации избирателей, и в ходе голосования было несколько сбоев, из-за которых не все желающие смогли проголосовать.

В округе № 1 на ДЭГ были зарегистрированы 4099 избирателей, проголосовали 3634 (88,7%), в округе № 10 зарегистрировались 4385, проголосовали 3799 (86,6%), в округе № 30 зарегистрировались 2743, проголосовали 2377 (86,7%). Доля проголосовавших с помощью ДЭГ от общего числа проголосовавших в округе № 1 составила 8,7%, в округе № 10 — 10,0%, в округе № 30 — 7,1%.

Результаты голосования с помощью ДЭГ оказались во всех случаях в пользу представителей мэрии. В округе № 1 в целом по округу административный самовыдвиженец Андрей Титов получил 38,8%, а его основной соперник коммунист Иван Ульяновченко 34,0%. ДЭГ дало иное соотношение: Титов 52,9%, Ульяновченко 29,1%. В целом разрыв между Титовым и Ульяновченко составил 1971 голос, из них 865 голосов дал разрыв на ДЭГ.

Более спокойная ситуация в округе № 10. Здесь административный самовыдвиженец Лариса Картавцева получила в целом 40,9%, а ее основной соперник коммунист Юрий Дашков — 28,5%. Но на ДЭГ также результат Картавцевой был выше — 55,9% против 20,4% у Дашкова.

Скандальной оказалась ситуация в округе № 30. Здесь по итогам голосования на обычных участках лидировал с 9106 голосами (29,1%) оппозиционный самовыдвиженец 24-летний Роман Юнеман. Административный самовыдвиженец 46-летняя Маргарита Русецкая получила на этих участках 8525 голосов (27,2%), выдвиженец КПРФ 31-летний Владислав Жуковский — 7881 голос (25,1%). Однако на ДЭГ результаты кардинально отличались: у Русецкой 1120 голосов (47,1%), у Юнемана 455 (19,1%) и у Жуковского 465 (19,6%). В конечном итоге Русецкая получила 9645 голосов (28,6%), обойдя Юнемана на 84 голоса (у него 9561 голос, 28,4%). Жуковский получил 8346 голосов (24,8%).

Такие результаты вызвали сильное недоверие, учитывая все факторы: невозможность проконтролировать правильность подсчета голосов при ДЭГ, невозможность проконтролировать самостоятельность голосования при ДЭГ, нахождение площадки ДЭГ на сайте мэрии, сбои в ходе голосования, а также то, что молодые кандидаты проиграли на ДЭГ кандидату среднего возраста. Правда, известно, что Юнеман не рекомендовал своим сторонникам голосовать с помощью ДЭГ, но, учитывая, что избиратели такие решения принимают самостоятельно, этот факт не сильно снизил уровень недоверия.

В результате недоверие к ДЭГ в целом значительно выросло, и можно полагать, что ЦИК не будет спешить с развитием этого эксперимента.

2.6. Голосование на экстерриториальных участках

Для голосования на выборах губернатора Санкт-Петербурга были созданы экстерриториальные участки в Ленинградской и Псковской областях. Всего их 62 в Ленинградской области и 15 — в Псковской. 19977 избирателей написали заявления о голосовании. В среднем на один экстерриториальный участок приходится 257 избирателей. Самой большой популярностью пользовался участок № 2370 в садоводстве Мшинская Лужского района (за него отвечает ТИК № 21), там планировали проголосовать 1234 избирателя, самой маленькой — участок № 2341 в садоводстве Карелия Академическая в Выборгском районе (ТИК № 28), туда «выписались» всего 62 избирателя.

Были опасения за Псковскую область, летом председатель СПБИК Виктор Миненко говорил о 40 тысячах домовладений петербуржцев, расположенных в Псковской области, — и это только сами домовладения, где живут целые семьи. В итоге вызвались проголосовать там 8 сентября всего 2999 избирателей — на всех 15 псковских участках. К слову, примерно столько избирателей в списках одной питерской УИК. Больше всего избирателей оказалось, в Острове — 289, меньше всего — в деревне Хилово Порховского района, их там 73. Все участки Псковской области относятся к ТИК № 23.

В некоторых УИК голосование проходило в палатках МЧС (на фото ночная съемка

участка № 2312 в садоводстве Малахит-5 Гатчинского района), так как здания правлений не позволяют вместить все оборудование, избирателей, комиссии и наблюдателей. В экстерриториальные УИКи Псковской и даже Ленинградской областей также поступили заявки на надомное голосование по причине территориальной удаленности, что противоречит закону СПб. Для надомного голосования предусмотрены только две причины: болезнь и инвалидность. Разные УИКи по разному реагировали на эти заявления, кто-то незаконно выехал на надомное голосование, где-то наблюдатели препятствовали такому выезду.

Вот данные из ГАС «Выборы» (число заявлений о голосовании по МН — число избирателей в списке на момент окончания голосования):

УИК № 2338 (ТИК № 28): 167 — 142 (- 25);

УИК № 2343 (ТИК № 21): 121 — 76 (- 45);

УИК № 2312 (ТИК № 2): 268 — 220 (- 48);

УИК № 2376 (ТИК № 2): 342 — 260 (- 82),

Есть еще 6 экстерриториальных участков, где число избирателей к концу дня уменьшилось, но не так значительно, всего на несколько человек, и это вполне объяснимо: процедура голосования по МН предусматривает вычеркивание избирателей из списка по телефонограмме из ТИК в том случае, если избиратели пришли голосовать на свой участок по месту регистрации. Интересно, во всех этих УИК число избирателей в списке на момент окончания голосования полностью совпадает с числом фактически проголосовавших избирателей: благодаря пропаже явка автоматически стала равна 100%. Данные представлены по результатам от независимых наблюдателей.

2.7. Недействительные бюллетени и голосование «против всех»

Доля недействительных бюллетеней в тех случаях, когда такой способ голосования не используется для выражения протеста, обычно невысока. В данной кампании ситуация была весьма разнообразной.

На дополнительных выборах депутатов Государственной Думы доля недействительных бюллетеней была довольно высокой: в Комсомольском округе № 70 она составила 5,8%, в Новгородском № 134 и Серовском № 174 — 4,2%. Только в Орловском округе № 134 доля недействительных бюллетеней была невысокой — 2,8%.

На выборах глав регионов доля недействительных бюллетеней превысила 3% только в Сахалинской (3,8%) и Челябинской (3,3%) областях.

Интересно, что для цифровых участков у Комплексов электронного голосования была специально предусмотрена возможность сделать бюллетень недействительным, не отметив ни одного из кандидатов. При этом избиратель предупреждался компьютером о том, что его бюллетень будет недействительным. Иными словами, на цифровых участках недействительные бюллетени были абсолютно сознательным выбором избирателя.

По трем округам на выборах в Государственную Думу на ЦИУ не было подано ни одного недействительного бюллетеня. Также не было недействительных бюллетеней на ЦИУ на выборах глав Республики Алтай, Забайкальского края, Астраханской, Курганской, Курской, Липецкой, Мурманской, Оренбургской, Сахалинской и Челябинской областей.

В Комсомольском округе № 70 был подан один недействительный бюллетень на 11 действительных, на выборах главы Республики Башкортостан — один на 147, Калмыкии — один на 86, Волгоградской области — один на 136. На выборах губернатора Вологодской области было 4 недействительных бюллетеня на 83 действительных, на выборах губернатора Санкт-Петербурга — три на 397, на выборах губернатора Ставропольского края — два на 97.

На выборах региональных парламентов доля недействительных бюллетеней по единому округу превысила 3% в половине регионов (6 из 12): в республиках Алтай (4,2%), Крым (5,0%), Марий Эл (3,1%), в Хабаровском крае (3,7%), в Тульской области (3,9%) и в Севастополе (4,8%).

В Москве, где выборы проводились по мажоритарной системе, доля недействительных бюллетеней составила 4,0%. Наиболее высокий уровень такого голосования (7,5%) был в округе № 45, где отказ в регистрации получил Илья Яшин, а незадолго до дня голосования снялся коммунист Владислав Колмагоров; высокая доля недействительных бюллетеней была также в округах № 14 (5,1%), где отказ в регистрации получила Екатерина Игнатова, а суд снял с выборов Сергея Цукасова, № 23 (6,8%), где после регистрации выбыл кандидат от «Справедливой России» Виктор Мещеряков, № 37 (5,5%), где отказ в регистрации получила Елена Русакова и не было кандидата от мэрии, а также № 38 и 39 (оба 5,6%), захватывающие территории Новой Москвы.

На выборах мэров региональных центров доля недействительных бюллетеней превысила 3% в двух городах из трех: в Улан-Удэ (3,4%) и в Анадыре (6,7%).

На выборах представительных органов региональных центров доля недействительных бюллетеней по единому округу превысила 3% в пяти городах из восьми: в Элисте (6,6%), Симферополе (5,6%), Кургане (6,3%), Пензе (3,8%) и Туле (4,2%).

На выборах представительных органов региональных центров по мажоритарной системе высокая доля недействительных бюллетеней зафиксирована в Йошкар-Оле (7,1%), Хабаровске (5,6%), Вологде (4,1%), Мурманске (4,8%), Южно-Сахалинске (6,8%), Биробиджане (5,9%), Нарьян-Маре (5,2%) и Салехарде (5,4%). Но самый высокий уровень — в Чите (12,0%).

Голосование «против всех» осталось на муниципальных выборах только в трех регионах. Ранее оно было в Красноярском крае и Калужской области. Теперь к ним добавилась Тульская область, но только на выборах по пропорциональной системе (в областном законе предусмотрена строка «против всех списков кандидатов», но нет строки «против всех кандидатов»).

Единственные выборы в Тульской области, где применялась строка «против всех списков кандидатов» — это выборы Тульской городской Думы. Здесь против всех списков голосовало 3,1% избирателей.

В Калужской области 8 сентября 2019 года проходили 6 кампаний. На дополнительных выборах депутата Городской Думы Калуги против всех кандидатов голосовали 5,1% избирателей. На выборах депутатов Городской Думы города Балабанова против всех голосовали от 3,1% в округе № 1 до 4,8% в округе № 4. На выборах депутатов Сельской думы села Перемышль против всех кандидатов голосовали 2,8%. На дополнительных выборах в Ульяновском районе этот показатель также был равен 2,8%, но в Юхновском районе он был значительно выше — 10,0%. На дополнительных выборах в поселке Воротыньск против всех кандидатов голосовали 4,9% избирателей.

В Красноярском крае 8 сентября 2019 года проходило большое число кампаний. Мы остановимся только на повторных выборах Красноярского городского Совета по округу № 4 и четырех кампаниях, проходивших по смешанной системе.

На повторных выборах депутата Красноярского городского совета против всех кандидатов голосовали 6,8% избирателей. На выборах Абанского районного Совета против всех списков голосовали 27,8% избирателей (в бюллетене не было КПРФ), а против всех кандидатов 10,7%. На выборах Краснотуранского районного Совета против всех списков голосовали 7,3% избирателей, а против всех кандидатов 13,5%. На выборах Партизанского районного Совета против всех списков голосовали 7,1% избирателей, а против всех кандидатов 7,2%. На выборах Уярского городского Совета против всех списков голосовали 9,2% избирателей, а против всех кандидатов 14,7%.

III. ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ ЗА КАНДИДАТОВ И ПАРТИИ

3.1. Итоги голосования на выборах глав регионов

На выборах 2012–2017 годов в 86 кампаниях из 87 победитель определился в первом туре — во всех случаях им был шедший на новый срок глава или врио главы. Лишь в 9 случаях победитель получил менее 60%. В 47 случаях (54%) результат победителя — более 75%. В 66 случаях разрыв между победителем и его основным соперником превышал 50%. В 64 случаях эффективное число кандидатов (ЭЧК, индекс Лааксо–Таагеперы) составлял менее 2.

В 2018 году случаев такого явного доминирования главы или врио главы было меньше (более 75% получили из 22 только 4, разрыв превышал 50% в 12 кампаниях, ЭЧК менее 2 было в 10 кампаниях). Более того, впервые после восстановления губернаторских выборов два инкумбента уступили лидерство в первом туре. Еще в двух случаях инкумбенту не удалось получить более 50% голосов, и в этих регионах также был назначен второй тур.

Выборы 2019 года продемонстрировали практически такие же показатели, как и в 2012–2017 годах (см. таблицу 7). Все они завершились в первом туре. В половине кампаний (8 из 16) победитель получил более 75% голосов. В 9 кампаниях разрыв превысил 50%. В 11 кампаниях ЭЧК получился менее 2.

Таблица 7. Итоги голосования и показатели конкуренции на выборах глав регионов 08.09.2019

Регион	Число кандидатов		Результат победителя	
	участвовавших	эффективное	доля голосов	отрыв от 2 места
Республика Алтай	3	2,09	58,8%	27,2%
Республика Башкортостан	8	1,44	82,0%	75,1%
Республика Калмыкия	4	1,37	82,5%	74,0%
Забайкальский край	4	1,18	89,6%	86,3%
Ставропольский край	5	1,50	79,6%	70,3%
Астраханская область	4	1,60	75,6%	63,8%
Волгоградская область	4	1,58	76,8%	65,4%
Вологодская область	5	2,15	60,8%	35,6%
Курганская область	4	1,46	80,9%	71,2%
Курская область	5	1,46	81,1%	75,4%
Липецкая область	5	1,93	67,3%	47,2%
Мурманская область	6	2,30	60,1%	41,8%
Оренбургская область	5	1,95	65,9%	42,2%
Сахалинская область	5	2,41	56,1%	31,9%
Челябинская область	5	1,85	69,3%	57,3%
Санкт-Петербург	3	2,02	64,4%	47,6%

Наименее конкурентной получилась кампания в Забайкальском крае (результат лидера 89,6%, его отрыв от кандидата, занявшего второе место, 86,3%, ЭЧК 1,18), где не было кандидатов ни от одной парламентской партии. Наиболее конкурентной были кампании в Сахалинской области (результат лидера 56,1%, его отрыв от кандидата, занявшего второе место, 31,9%, ЭЧК 2,41) и Республике Алтай (результат лидера 58,8%, его отрыв от кандидата, занявшего второе место, 27,2%, ЭЧК 2,09).

3.2. Итоги голосования на выборах глав региональных центров

В отличие от губернаторских выборов, на выборах глав региональных центров повсеместно применяется система относительного большинства — избранным считается кандидат, получивший больше голосов, чем его соперники.

8 сентября 2019 года избирались главы трех региональных центров. Победу везде одержали инкумбенты.

В Улан-Удэ и.о. главы города Игорь Шутенков победил с результатом 52,5%, а его главный соперник член Совета Федерации коммунист Вячеслав Мархаев получил 36,6%.

В Новосибирске вновь избран коммунист Анатолий Локоть, фактически поддержанный «Единой Россией». Он получил 50,25%. Второе место с 18,6% занял самовыдвиженец, директор Фонда защиты прав граждан, руководитель штаба А. Навального Сергей Бойко.

В Анадыре и.о. главы города выдвиженец «Единой России» Леонид Николаев победил, получив лишь относительное большинство — 49,2%. Второе место с 26,6% занял депутат Думы ЧАО коммунист Владимир Гальцов.

3.3. Итоги голосования за партийные списки

3.3.1. Итоги голосования за партийные списки на выборах региональных парламентов

В 2019 году значительное число кампаний по выборам региональных парламентов проходили в электорально управляемых регионах — Кабардино-Балкарская и Карачаево-Черкесская Республика, республики Татарстан и Тыва. К ним примыкают также Республика Крым с ее особой историей, а также Брянская и Тульская области.

В таблице 8 показаны общие результаты этих выборов, в таблице 9 — результаты политических партий в единых округах. Видно, что регионы очень сильно различаются

Таблица 8. Общие результаты выборов региональных парламентов 8 сентября 2019 года по партийным спискам

-Регион	Число партий			Доля голосов за партии, преодолевшие 5%
	участвовавших	эффективное	преодолевших 5%	
Республика Алтай	9	4,05	5	86,4%
Кабардино-Балкарская Республика	6	2,14	5	99,2%
Карачаево-Черкесская Республика	6	2,20	6	99,5%
Республика Крым	8	2,66	3	79,8%
Республика Марий Эл	6	3,79	4	88,0%
Республика Татарстан	7	1,81	2	83,2%
Республика Тыва	5	1,48	2	87,9%
Хабаровский край	7	2,55	3	85,9%
Брянская область	5	2,18	4	94,0%
Волгоградская область	5	3,12	5	97,3%
Тульская область	7	3,11	6	93,8%
Севастополь	6	3,92	5	91,4%

Таблица 9. Результаты политических партий на выборах законодательных органов субъектов РФ (%)*

Регион	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая»	Непарламентские партии
--------	-----------------	------	------	----------------	------------------------

				Россия»	
Республика Алтай	34,2	29,5	12,0	5,3	«Родина» 5,4 ; РППСС 3,8; КПСС 2,7; «Патриоты России» 2,1; «Яблоко» 0,9
Кабардино-Балкарская Республика	65,8	12,8	5,1	10,4	«Зеленые» 5,1 ; «Гражданская платформа» 0,6
Карачаево-Черкесская Республика	65,0	12,2	5,0	6,2	«Патриоты России» 5,9 ; «Гражданская платформа» 5,1
Республика Крым	54,7	8,2	16,8	4,0	КПКР 4,0; РППСС 3,6; «Родина» 2,7; «Патриоты России» 0,9
Республика Марий Эл	37,5	26,9	15,8	7,8	РППСС 4,9; КПКР 4,0
Республика Татарстан	72,4	10,7	3,8	4,0	КПКР 3,7; РППСС 2,5; Партия Роста 1,8
Республика Тыва	80,1	3,6	7,8	4,6	КПКР 2,3
Хабаровский край	12,5	17,2	56,1	3,5	КПКР 3,4; Партия Роста 1,7; «Родина» 1,7
Брянская область	63,7	12,3	12,9	5,1	«Гражданская платформа» 4,0
Волгоградская область	48,1	19,5	14,8	8,4	РППСС 6,3
Тульская область	50,3	14,5	10,4	7,1	РППСС 5,9 ; КПКР 5,7 ; «Яблоко» 2,3
Севастополь	38,5	18,7	18,6	8,8	РППСС 6,9 ; КПКР 3,8

* *Жирным шрифтом отмечены результаты списков, преодолевших заградительный барьер.*

«Единая Россия» получила более 50% в семи отмеченных регионах. Но в Татарстане и Тыве ее доминирование было полным (72 и 80%). В этих регионах, кроме «Единой России» удалось пройти еще только одной партии — КПКР в Татарстане и ЛДПР в Тыве (в 2014 году было так же, только в Тыве прошла тогда «Справедливая Россия» с 4,9% благодаря норме о представительстве не менее двух партий).

В Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской республиках результат «Единой России» оказался меньше (65–66%), и здесь в парламент прошли в первом случае пять, а во втором все шесть участвовавших в выборах партий. При этом в обеих республиках две партии прошли на пределе с 5,0–5,1% голосов. Похожая ситуация и в Брянской области, но там прошли только четыре парламентские партии («Справедливая Россия» также на пределе).

В Республике Крым и Тульской области у «Единой России» соответственно 55 и 50%. Но в Крыму прошли только три партии (в 2014 году прошли всего две), а в Тульской области — шесть. Чуть ниже (48%) результат «Единой России» в Волгоградской области, и здесь прошло пять партий.

Наиболее конкурентными оказались кампании в республиках Алтай и Марий Эл, а также в Севастополе (результат «Единой России» 34–39%). При этом в Марий Эл прошли только четыре парламентские партии, а в республике Алтай и Севастополе — по пять партий.

Особенные результаты получились в Хабаровском крае, где год назад губернатором был избран представитель ЛДПР Сергей Фургал. Здесь фактически ЛДПР и «Единая Россия» поменялись местами. ЛДПР стала «партией власти» и получила 56% голосов, по-видимому, благодаря как административному ресурсу, так и удовлетворенности от первого года правления нового губернатора. «Единая Россия», потерявшая административный ресурс и привычный статус, заняла третье место и довольствовалась лишь 12,5%. За все время своего существования

она еще никогда на региональных выборах не опускалась ниже второго места и не получала такой низкий результат.

Эффективное число партий (ЭЧП, индекс Лааксо–Таагеперы) также показывает (см. таблицу 8), что наиболее высокая конкуренция была в Республике Алтай (4,05), Севастополе (3,92) и Республике Марий Эл (3,79), а самая низкая — в Республике Тыва (1,48) и Республике Татарстан (1,81).

Помимо четырех парламентских партий в региональные парламенты в этот раз прошли еще шесть партий — Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (в Севастополе, Волгоградской и Тульской областях), «Родина» (в Республике Алтай), РЭП «Зеленые» (в Кабардино-Балкарской Республике), «Патриоты России» (в Карачаево-Черкесской Республике), «Гражданская платформа» (в Карачаево-Черкесской Республике), «Коммунисты России» (в Тульской области).

3.3.2. Итоги голосования за партийные списки на выборах в региональных центрах

На выборах представительных органов региональных центров по партийным спискам ситуация также была разная (см. таблицы 10 и 11). Наименее конкурентными были выборы в Магасе и Брянске (ЭЧП соответственно 1,71 и 1,93; результат «Единой России» 74,5% и 68,9%). В то же время в Кургане, Пензе и Туле «Единая Россия» получила 33–38%, а ЭЧП составило от 3,74 до 4,31.

Таблица 10. Общие результаты выборов представительных органов региональных центров по партийным спискам 8 сентября 2019 года

Город	Число партий			Доля голосов за партии, преодолевшие 5%
	участвовавших	эффективное	преодолевших 5%	
Магас	5	1,71	4	95,7%
Элиста	5	3,03	5	93,4%
Симферополь	4	2,49	4	94,4%
Владикавказ	8	3,73	6	94,0%
Брянск	5	1,93	3	92,6%
Курган	5	3,93	4	89,9%
Пенза	9	3,74	5	90,2%
Тула	8	4,31	5	82,1%

Таблица 11. Результаты политических партий на выборах представительных органов региональных центров (%)*

Город	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	Непарламентские партии
Магас	74,5	5,1	5,1	11,0	Партия Роста 3,2
Элиста	47,2	16,6	6,8	17,2	КПСС 5,6
Симферополь	54,6	12,2	19,6	8,0	—
Владикавказ	44,1	11,6	5,1	11,3	«Патриоты России» 16,7 ; «Родина» 5,4 ; КПКР 2,8; «Яблоко» 0,6
Брянск	68,9	9,9	13,7	3,7	КПКР 2,6
Курган	33,0	24,8	15,8	16,2	«Родина» 3,8
Пенза	36,9	29,8	11,6	6,5	РППСС 5,2 ; «Зеленые» 2,4; «За Справедливость!» 1,7; «Патриоты России» 1,0; «Родина» 0,9

Тула	37,6	16,0	11,7	10,4	РППСС 6,5 ; «Яблоко» 4,2; РОС 4,0; КПКР 2,3
------	-------------	-------------	-------------	-------------	---

* *Жирным шрифтом отмечены результаты списков, преодолевших заградительный барьер.*

Только в Брянске прошли не все парламентские партии (здесь неудача постигла «Справедливую Россию»). В Элисте, Пензе и Туле прошли пять партий, во Владикавказе — шесть. Из непарламентских партий успех имели Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (в Пензе и Туле), КПСС (в Элисте), «Патриоты России» и «Родина» (во Владикавказе).

3.3.3. Итоги голосования за партийные списки на других муниципальных выборах

В эту кампанию выборы по партийным спискам прошли в десяти городах с числом избирателей более 100 тысяч, не являющихся региональными центрами. Это два города Республики Крым (Керчь и Ялта) и восемь городских округов Московской области (Воскресенск, Королев, Мытищи, Орехово-Зуевский, Пушкинский, Раменский, Сергиево-Посадский и Щелково). В Королеве использовалась полностью пропорциональная система, в остальных городах — смешанная.

Итоги голосования на этих выборах за партийные списки представлены в таблице 12. Видно, что в большинстве городов «Единая Россия» получила менее половины голосов (исключения — Королев, Орехово-Зуево и Сергиев Посад). В шести из восьми подмосковных сотысячников прошла Российская партия пенсионеров за социальную справедливость, при этом в трех она обошла «Справедливую Россию».

*Таблица 12. Результаты политических партий на выборах представительных органов крупных городов (%)**

Город	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	Непарламентские партии
Керчь	41,5	18,9	17,3	10,2	«Родина» 5,5
Ялта	42,6	12,9	20,4	10,0	КПКР 6,3
Воскресенск	31,7	26,7	10,9	10,5	РППСС 9,4 ; «Зеленые» 4,2; «Родина» 2,1
Королев	70,6	10,5	5,6	5,6	«Яблоко» 3,4; РППСС 3,1
Мытищи	40,8	21,7	12,2	11,1	РППСС 9,6
Орехово-Зуевский	51,6	16,5	8,7	4,9	РППСС 6,9 ; КПКР 2,9; «Зеленые» 2,8; «Родина» 1,1; Казачья партия РФ 0,7
Пушкинский	35,1	27,8	12,6	9,8	РППСС 10,8
Раменский	32,1	21,9	10,7	10,3	РППСС 12,4 ; «Яблоко» 4,5; «Родина» 3,4
Сергиев Посад	61,2	10,6	5,9	9,3	РППСС 5,6 ; «Яблоко» 4,4
Щелково	31,3	24,9	10,1	14,8	«Родина» 6,1 ; РППСС 4,4; «Яблоко» 2,7; КПКР 2,5

* *Жирным шрифтом отмечены результаты списков, преодолевших заградительный барьер.*

Среди наиболее конкурентных выборов («Единая Россия» получила менее 50% голосов) по результатам по смешанной или полностью пропорциональной избирательной системе на уровне ниже административных центров регионов можно отметить:

Районный совет Селенгинского района (Бурятия): «Единая Россия» 49,01%, ЛДПР 23,54%, «Справедливая Россия» 21,08%;

Совет сельское поселение Плиево Назрановского района (Ингушетия): «Единая Россия» 49,55%, «Справедливая Россия» 28,41%, КПРФ 16,29%, ЛДПР 5,63%;

Совет депутатов г.Алушта (Крым): «Единая Россия» 40,35%, ЛДПР 23,21%, КПРФ 22,27%, «Справедливая Россия» 5,34%;

Совет депутатов г.Армянск (Крым): «Единая Россия» 44,35%, КПРФ 24,11%, ЛДПР 13,89%, «Справедливая Россия» 7,71%, «Родина» 3,56%;

Совет депутатов г.Бахчисарай (Крым): «Единая Россия» 38,18%, ЛДПР 18,53%, «Родина» 17,82%, КПРФ 10,55%, «Справедливая Россия» 5,4%;

Совет депутатов Белогорского района (Крым): «Единая Россия» 48,97%, КПРФ 17,68%, ЛДПР 13,83%, «Родина» 11,66%;

Совет депутатов г.Евпатория (Крым): «Единая Россия» 46,64%, КПРФ 20,21%, ЛДПР 17,69%, «Справедливая Россия» 7,35%;

Совет депутатов г.Керчь (Крым): «Единая Россия» 41,51%, КПРФ 18,93%, ЛДПР 17,33%, «Справедливая Россия» 10,23%, «Родина» 5,49%;

Совет депутатов г.Красноперекоск (Крым): «Единая Россия» 47,62%, ЛДПР 27,73%, КПРФ 16,33%;

Совет депутатов Ленинского района (Крым): «Единая Россия» 34,96%, ЛДПР 23,01%, КПРФ 22,9%, «Справедливая Россия» 7,29%, «Родина» 4,44%;

Совет депутатов г.Саки (Крым): «Единая Россия» 31,24%, ЛДПР 23,59%, КПРФ 17,09%, «Справедливая Россия» 10,42%, «Родина» 9,05%;

Совет депутатов г.Феодосия (Крым): «Единая Россия» 39,14%, ЛДПР 24,66%, КПРФ 12,03%, «Справедливая Россия» 8,82%, «Коммунисты России» 8,6%;

Совет депутатов г.Ялта (Крым): «Единая Россия» 42,61%, ЛДПР 20,41% КПРФ 12,94%, «Справедливая Россия» 10,02%, «Коммунисты России» 6,32%;

Совет депутатов Аллаиховского улуса (района) (Якутия): «Единая Россия» 42,65%, КПРФ 31,8%, «Справедливая Россия» 12,94%, ЛДПР 8,88%;

Совет Олекминского района (Якутия): «Единая Россия» 32,2%, АПР 25,44%, «Справедливая Россия» 21,34%, ЛДПР 14,44%

Совет депутатов Абанского района (Красноярский край): «Единая Россия» 31,3%, «Коммунисты России» 9,59%, ЛДПР 9,88%, «Патриоты России» 7,33%, Партия Возрождения Села 5,34%;

Совет депутатов Краснотуранского района (Красноярский край): «Единая Россия» 33,7%, КПРФ 33,48%, «Коммунисты России» 9,97%, «Справедливая Россия» 7,5%, ЛДПР 5,99%;

Совет депутатов Партизанского района (Красноярский край): «Единая Россия» 47,09%, КПРФ 17,84%, ЛДПР 12,28%, «Справедливая Россия» 9,3%, Партия Возрождения Села 3,39%, «Патриоты России» 1,26%;

Совет депутатов г.Уяр Уярского района (Красноярский край): «Единая Россия» 40,9%, ЛДПР 16,27%, КПРФ 11,35%, «Справедливая Россия» 10,29%, «Коммунисты России» 5,61% «Патриоты России» 3,18%;

Совет Ахтубинского района (Астраханская область): КПРФ 41,28%, «Единая Россия» 25,88%, ЛДПР 13,75%, «Справедливая Россия» 12,88%;

Совет ЗАТО «Знаменск» (Астраханская область): «Единая Россия» 28,56%, КПРФ 25,5%, ЛДПР 23,76%, «Справедливая Россия» 11,35%, «Родина» 6,31%

Совет Харабалинского района (Астраханская область): «Единая Россия» 36,1%, КПРФ 21,71%, ЛДПР 14,62%, РППСС 9,65%, «Справедливая Россия» 8,52%, «Родина» 3,71%

Выгоничский районный Совет (Брянская область): «Единая Россия» 46,94%, КПРФ 34,69%, ЛДПР 11,15%, «Справедливая Россия» 2,94%;

Жуковский районный Совет (Брянская область): «Единая Россия» 40,21%, КПРФ 35,15%, ЛДПР 11,42%, «Справедливая Россия» 7,10%;

Жуковский городской совет (Брянская область): КПРФ 37,75%, «Единая Россия» 37,69%, ЛДПР 8,69%, «Справедливая Россия» 7,73%;

Злынковский горсовет Злынковского района (Брянская область): ЛДПР 44,77%, «Единая Россия» 44,32% (разница в 6 голосов);

Горсовет Новозыбкова (Брянская область): «Единая Россия» 45,49%, КПРФ 17,04%, «Справедливая Россия» 16,78%, ЛДПР 14,99%;

Совет депутатов поселка Погар Погарского района (Брянская область): «Единая Россия» 46,46%, ЛДПР 23,29%, «Справедливая Россия» 23,01%;

Совет депутатов города Сельцо (Брянская область): «Единая Россия» 39,93%, КПРФ 31,44%, ЛДПР 13,93%, «Справедливая Россия» 9,23%

Совет депутатов городского поселения г.Ленинск Ленинского района (Волгоградская область): «Единая Россия» 36,46%, КПРФ 31,15%, ЛДПР 16,16%, «Справедливая Россия» 11,87%;

Совет депутатов городского округа Воскресенск (Московская область): «Единая Россия» 31,68%, КПРФ 26,72%, ЛДПР 10,87%, «Справедливая Россия» 10,51%, РППСС 9,37%, РЭП «Зеленые» 4,17%, «Родина» 2,06%;

Совет депутатов городского округа Дзержинский (Московская область): «Единая Россия» 32,39%, КПРФ 17,34%, «Справедливая Россия» 13,8%, «Родина» 10,95%, ЛДПР 9,85%, РППСС 7,38%, РОДП «Яблоко» 3,43%;

Совет депутатов городского округа Долгопрудный (Московская область): «Единая Россия» 28,87%, «Справедливая Россия» 22,33%, КПРФ 18,24%, ЛДПР 8,8%, РППСС 8,15%, Партия Роста 6,63%, «Родина» 3,03%;

Совет депутатов городского округа Жуковский (Московская область): «Единая Россия» 41,14%, КПРФ 21,23%, «Справедливая Россия» 12,94%, РОДП «Яблоко» 7,77%, ЛДПР 4,86%, РППСС 4,85%, «Родина» 4,19%;

Совет депутатов городского округа Кашира (Московская область): «Единая Россия» 45,28%, КПРФ 20,73%, РОДП «Яблоко» 9,04%, ЛДПР 7,61%, «Справедливая Россия» 6,85%, РППСС 5,77%;

Совет депутатов городского округа Краснознаменск (Московская область): «Единая Россия» 36,46%, КПРФ 17,85%, «Справедливая Россия» 17,18%, ЛДПР 15,9%, РППСС 8,7%

Совет депутатов городского округа Лотошино (Московская область): КПРФ 33,52%, «Единая Россия» 32,58%, «Справедливая Россия» 15,97%, ЛДПР 14,25%;

Совет депутатов городского округа Луховицы (Московская область): «Единая Россия» 36,73%, КПРФ 26,56%, РППС 10,25%, ЛДПР 8,75%, «Справедливая Россия» 8,27%, «Патриоты России» 3,91%;

Совет депутатов городского округа Мытищи (Московская область): «Единая Россия» 40,77%, КПРФ 21,73%, ЛДПР 12,24%, «Справедливая Россия» 11,08%, РППСС 9,55%

Совет депутатов городского округа Пушкино (Московская область): «Единая Россия» 35,07%, КПРФ 27,75%, ЛДПР 12,6%, РППС 10,76%, «Справедливая Россия» 9,81%;

Совет депутатов городского округа Раменское (Московская область): «Единая Россия» 32,06%, КПРФ 21,92%, РППС 12,44%, ЛДПР 10,65%, «Справедливая Россия» 10,33%, РОДП «Яблоко» 4,53%, «Родина» 3,38%

Совет депутатов городского округа Шатура (Московская область): «Единая Россия» 31,34%, КПРФ 24,9%, «Справедливая Россия» 14,82%, ЛДПР 10,07%, «Родина» 6,06%, РППСС 4,35%, РОДП «Яблоко» 2,7%, «Коммунисты России» 2,47%

Совет депутатов Ермолинского сельского поселения Новгородского района (Новгородская область): КПРФ 28,79%, «Единая Россия» 27,94%, «Справедливая Россия» 15,29%, ЛДПР 14,39%, РОДП «Яблоко» 8,61%

Совет депутатов Савинского сельского поселения Новгородского района (Новгородская область): «Единая Россия» 35,19%, КПРФ 18,55%, ЛДПР 12,51%, «Справедливая Россия» 9,06%, Партия Малого Бизнеса России 7,58%, «Коммунисты России» 7,31%, РОДП «Яблоко» 4,31%, Партия Роста 1,11%;

Совет депутатов Трубичинского сельского поселения Новгородского района (Новгородская область): «Единая Россия» 38,72%, КПРФ 19,32%, «Справедливая Россия»

20,59%, ЛДПР 8,99%, РОДП «Яблоко» 4,57%, Партия Роста 1,96%, Партия Малого Бизнеса России 1,46%;

Собрание Невельского городского округа (Сахалинская область): «Единая Россия» 36,73%, КПРФ 26,55%, ЛДПР 13,96%, «Коммунисты России» 8,05%, «Справедливая Россия» 7,03%, РОДП «Яблоко» 1,69%;

Собрание городского округа Ноглики (Сахалинская область): «Единая Россия» 30,9%, КПРФ 29,4%, «Справедливая Россия» 11,91%, «Коммунисты России» 10,27%, ЛДПР 6,81%, «Родина» 5,39%

Кимрская городская дума (Тверская область): «Единая Россия» 28,18%, КПРФ 21,06%, «Справедливая Россия» 17,88%, ЛДПР 16,24%, РППСС 7,18%, «Коммунисты России» 2,44%, РОДП «Яблоко» 1,56%;

Совет Заполярного района (Ненецкий АО): «Единая Россия» 37,92%, КПРФ 26,52%, ЛДПР 13,32%, «Родина» 6,32%, «Справедливая Россия» 4,5%, «Коммунисты России» 4,45%, Казачья партия РФ 1,77%.

3.4. Результаты выборов в мажоритарных округах

3.4.1. Результаты дополнительных выборов депутатов Государственной Думы

На дополнительных выборах депутатов Государственной Думы в трех округах победили выдвиженцы «Единой России». В Новгородском округе № 134 избран зам. председателя правительства Новгородской области Юрий Бобрышев (35,4%), второе место заняла руководитель аппарата фракции КПРФ в Государственной Думе Нина Останина (20,3%).

В Орловском округе № 145 победила с 53,6% ректор Орловского государственного университета им. И.С. Тургенева Ольга Пилипенко. На втором месте выдвиженец КПРФ, депутат Орловского горсовета, помощник депутата Государственной Думы Иван Дынкович (16,0%).

В Серовском округе № 174 (Свердловская область) лидировал с 41,6% известный биатлонист Антон Шипулин (директор по развитию Фонда по поддержке спорта в Свердловской области А.В. Шипулина). Вторым был выдвиженец «Справедливой России» фельдшер Алексей Коровкин (24,0%).

А вот в Комсомольском округе № 70 (Хабаровский край) выдвижение знаменитости, певицы Виктории Цыгановой, «Единой России» не помогло. Она с 10,7% заняла лишь третье место (как и «Единая Россия» на выборах Законодательной Думы края). Лидировал кандидат от ЛДПР, помощник депутата Государственной Думы Иван Пиляев (39,1%). Второе место с 24,7% занял кандидат от КПРФ, зав. кафедрой международных отношений и дипломатии Московского гуманитарного университета Николай Платошкин.

3.4.2. Результаты выборов депутатов Московской городской Думы

На выборах в Московскую городскую Думу не было официальных выдвиженцев «Единой России», кандидаты от мэрии шли самовыдвиженцами. Всего было зарегистрировано 234 кандидата (из них один, Сергей Митрохин, после череды жалоб). После регистрации выбыли 9 кандидатов (из них трое были сняты судом): два кандидата от КПРФ, два кандидата от «Справедливой России», один кандидат от «Коммунистов России» и четыре самовыдвиженца.

В бюллетенях было 225 кандидатов, из них 58 самовыдвиженцев, 42 кандидата от КПРФ, 45 кандидатов от ЛДПР, 39 кандидатов от «Справедливой России», 31 кандидат от «Коммунистов России», четыре кандидата от «Родины», три кандидата от РОДП «Яблоко», по одному кандидату от Партии Роста, РЭП «Зеленые» и «Гражданской Силы». Всех самовыдвиженцев можно условно разделить на три группы: административные (42), оппозиционные (3) и технические (13).

Административного самовыдвиженца не было только в трех округах: в округе № 20 мэрия поддерживала выдвинутого «Родиной» бывшего депутата Государственной Думы от ЛДПР Максима Шингаркина, округ № 37 по некоторым оценкам был освобожден для кандидата от

КПРФ Николая Губенко (однако есть те, кто считает, что в реальности власть поддерживала также бывшего депутата Госдумы от «Справедливой России» Александра Романовича), а в округе № 43 после отказа от участия в выборах поддержанной мэрией Анны Федермессер были спешно выдвинуты два кандидата, но оба получили отказы в регистрации в результате проверки подписных листов. Кроме того, в двух округах были кандидаты, связанные с «Единой Россией», но, по-видимому, не претендовавшие на победу: в округе № 8 фаворитом считался коммунист Вадим Кумин, но ему формально противостояла муниципальный депутат, зам. директора Центра досуга и спорта «Орбита» Екатерина Копейкина; в округе № 21 фаворитом был коммунист Леонид Зюганов (депутат Мосгордумы и внук лидера КПРФ), ему формально противостояла муниципальный депутат, исполнительный секретарь районного отделения «Единой России» Вера Шевченко.

Команда Алексея Навального еще до начала кампании выдвинула идею «умного голосования» (УГ), смысл которого в том, чтобы голосовать за наиболее сильного из оппозиционных кандидатов, имеющего шансы на победу, не допуская распыления оппозиционных голосов. Список УГ был обнародован в последнюю неделю кампании, когда уже нельзя было снять кандидатов. В нем было 33 кандидата от КПРФ (включая Н. Губенко и Л. Зюганова), 8 кандидатов от «Справедливой России», все три кандидата от РОДП «Яблоко» и один самовыдвиженец.

Результаты выборов для разных групп кандидатов представлены в таблице 13. Мы видим, что конкуренция на этих выборах практически свелась к борьбе между административными самовыдвиженцами и кандидатами, поддерживаемыми УГ. Исключениями были лишь несколько округов. Так, в округе № 30 поддержку УГ получил кандидат от КПРФ беспартийный экономист Владислав Жуковский, хотя оппозиционный самовыдвиженец Роман Юнеман (в сборе подписей которому помогала в том числе команда А. Навального) доказывал, что соцопрос показывает его преимущество. Соцопрос оказался верным: Юнеман опередил Жуковского, но ему для победы не хватило 85 голосов, при этом решающую роль в его поражении сыграло дистанционное электронное голосование (см. подраздел 2.5). Однако можно предполагать, что при поддержке УГ Юнеман должен был победить.

Таблица 13. Результаты различных групп кандидатов на выборах депутатов Московской городской Думы

Кандидаты	Число кандидатов			Средний результат
	в бюллетене	занявших 1-е место	занявших 2-е место	
КПРФ	42	13	20	34,1%
ЛДПР	45	0	2	8,7%
«Справедливая Россия»	39	3	5	12,8%
«Яблоко»	3	3	0	41,5%
«Коммунисты России»	31	0	0	7,1%
От остальных партий	7	0	1	6,9%
Технические самовыдвиженцы	13	0	0	6,6%
Оппозиционные самовыдвиженцы	3	1	1	23,4%
Административные самовыдвиженцы	42	25	16	34,5%
«Умное голосование»	45	20	24	36,9%

В округах № 21 и 37 поддержку УГ получили фавориты Леонид Зюганов и Николай Губенко, и здесь конкуренции практически не было. Губенко не имел серьезных соперников и получил 58,3% голосов, второе место занял кандидат от ЛДПР Юрий Максимов с 19,1% голосов. У Зюганова административным конкурентом была исполнительный секретарь районного отделения «Единой России» Вера Шевченко, за которую проголосовали 17,9% избирателей. В округе № 43 оба ставленника «партии власти» выбыли, и здесь уверенно лидировал поддержанный УГ «яблочник» Сергей Митрохин (44,7%), значительно опередивший

своего основного конкурента, кандидата от ЛДПР Дмитрия Кошлакова-Крестовского (20,1%). Кандидат от КПРФ Роман Климентьев был третьим с 18,1%.

Остальные, помимо Губенко и Зюганова, победители получили менее 50%. В трех округах (№ 7, 30 и 36) разрыв был менее одного процента (наименьший в округе № 36 — 26 голосов, или 0,08%), еще в семи округах — от 1 до 3%.

В округе № 8 фактическим ставленником мэрии был коммунист Вадим Кумин, и он проиграл поддержанной УГ самовыдвиженке Дарье Бесединой (31,4% против 36,6%). Представитель «Единой России» самовыдвиженка Екатерина Копейкина здесь играла роль технического кандидата и заняла четвертое место с 6,8% голосов. В округе № 20 ставленником мэрии был выдвиженец «Родины» Максим Шингаркин, и он вчистую проиграл поддержанному УГ коммунисту Евгению Ступину (21,9% против 45,0%). В округе № 44 в качестве административного самовыдвиженца шел член «Справедливой России» Илья Свиридов, и он (как и в 2014 году) проиграл поддержанной УГ коммунистке Елене Шуваловой (42,4% против 45,0%).

Стоит отметить также успех еще двух поддержанных УГ «яблочников» — Евгения Бунимовича в округе № 6 и Максима Круглова с округе № 14. Бунимович получил 40,6% и опередил не только административного самовыдвиженца, ректора Московского государственного университета пищевых производств Михаила Балыхина (27,8%), но и кандидата от КПРФ Алексея Мельникова (16,8%). У Круглова не было соперника от КПРФ (партия здесь поддерживала самовыдвиженца Сергея Цукасова, снятого судом), он получил 39,3%, а административный самовыдвиженец, ректор Российского государственного социального университета Наталья Починок 22,8%. В округе баллотировался также оппозиционный самовыдвиженец Дмитрий Клочков, но УГ сделало ставку на более перспективного Круглова, и за Клочкова голосовало только 5,2%.

Из трех победивших кандидатов от «Справедливой России» только у одного был соперник из КПРФ. Михаил Тимонов (известный также как активист наблюдательского движения) в округе № 16 получил 36,4% и опередил не только административного самовыдвиженца, депутата Мосгордумы Антона Молева (30,9%), но и коммунистку, муниципального депутата Александру Андрееву (17,3%). В округе № 3 коммунист Тимур Абушаев был снят судом, и здесь протестные голоса (35,0%) достались поддержанному УГ кандидату от «Справедливой России» Александру Сергеевичу Соловьеву, который изначально воспринимался лишь как спойлер оппозиционного самовыдвиженца Александра Юрьевича Соловьева, получившего отказ в регистрации. Административному самовыдвиженцу Сабине Цветковой достались лишь 32,9% голосов. В округе № 45 получивший отказ в регистрации оппозиционный самовыдвиженец Илья Яшин преждевременно призвал голосовать за кандидата от КПРФ Владислава Колмагорова, но тот тут же снялся (утверждают, что ему пригрозили снятием за не указание погашенной судимости)¹. В результате УГ поддержало кандидата от «Справедливой России» бывшего министра экономики Ингушетии, а ныне преподавателя Магомета Яндиева, и он одержал победу (38,1%), а административный самовыдвиженец Валерия Касамара заняла второе место с 32,4%.

Среди проигравших административных самовыдвиженцев можно также отметить депутатов Мосгордумы прежнего созыва Сергея Зверева (29,5% против 44,2% у коммунистки Любви Никитиной), Андрея Метельского (31,9% против 42,2% у коммуниста Сергея Савостьянова) и Ирину Назарову (38,2% против 40,2% у коммуниста Олега Шереметьева).

Остается дискуссионным вопрос о том, как повлиял на результаты выборов недопуск оппозиционных кандидатов из либерального пула. Успех трех «яблочников» и Дарьи Бесединой, а также достаточно успешное выступление Романа Юнемана дает возможность предполагать, что большие шансы на победу имели также Геннадий и Дмитрий Гудковы, Юлия Галямина и Илья Яшин. В то же время регистрация ряда других кандидатов могла привести к разделению оппозиционных голосов между сильными кандидатами — И. Ждановым и

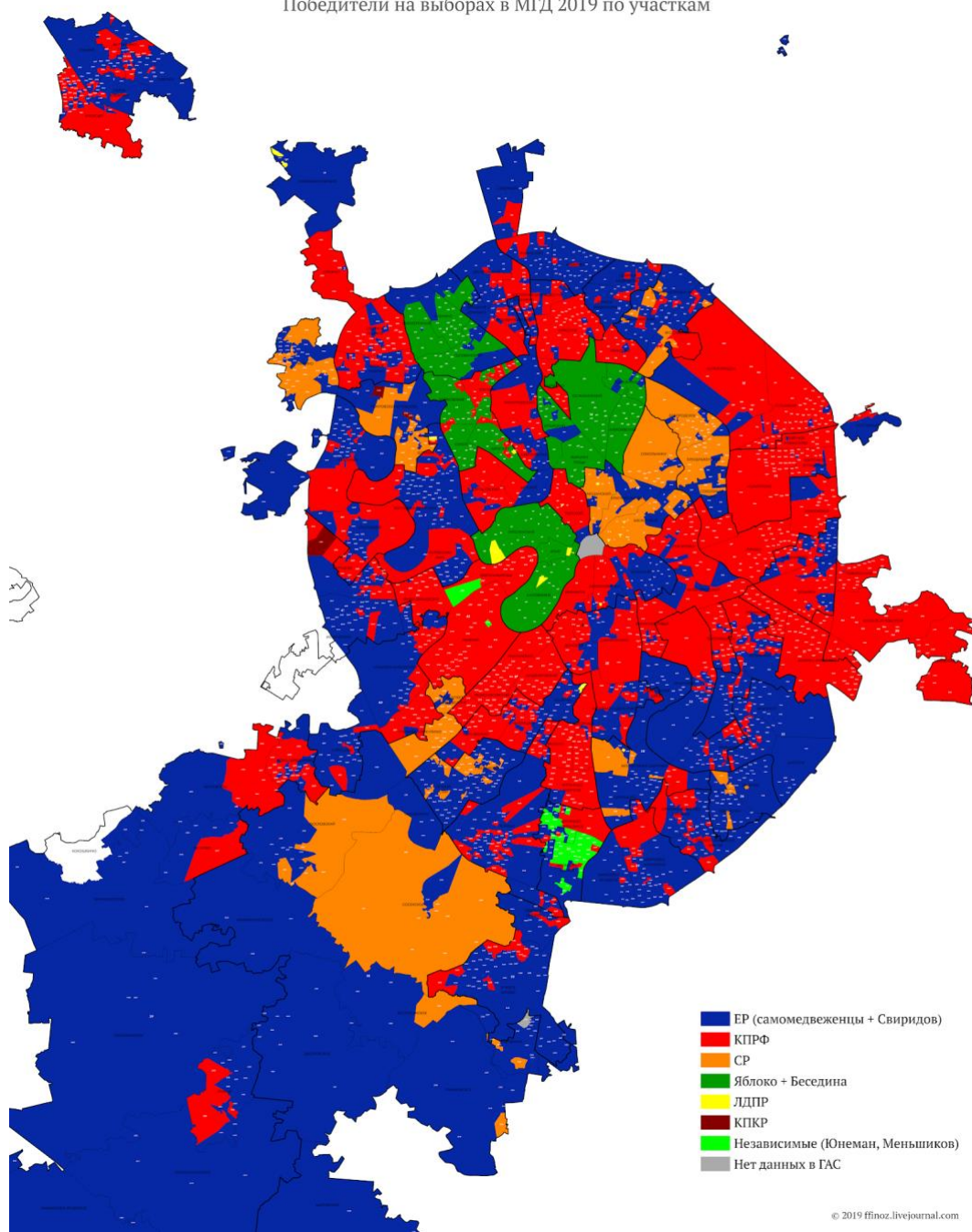
¹ <https://meduza.io/news/2019/08/23/kommunist-vladislav-kolmagorov-snyalsya-s-vyborov-v-mosgordumu-posle-togo-kak-za-nego-prizval-golosovat-ilya-yashin>

Д. Бесединой в округе № 8, А. Бабушкиным и Н. Зубрилиным в округе № 11, К. Янкаускасом и Л. Никитиной в округе № 31, А. Брюхановой и Е. Енгальчевой в округе № 42. На снижение разделения оппозиционных голосов явно сработали также снятия по судебным решениям кандидатов Т. Абушаева и С. Цукасова плюс вынужденное снятие В. Колмагорова. Таким образом, излишнее усердие администраторов и политтехнологов мэрии в ряде случаев способствовало поражению ее кандидатов.

Как отмечает электоральный аналитик Б. Овчинников, один из основателей проекта Data Insight, по официальным данным кандидаты от мэрии получили 525 тыс. голосов против 548 у кандидатов от «умного голосования» (без учёта результатов Зюганова и Губенко, которые считаются достаточно лояльными мэрии кандидатами).

Вся Москва

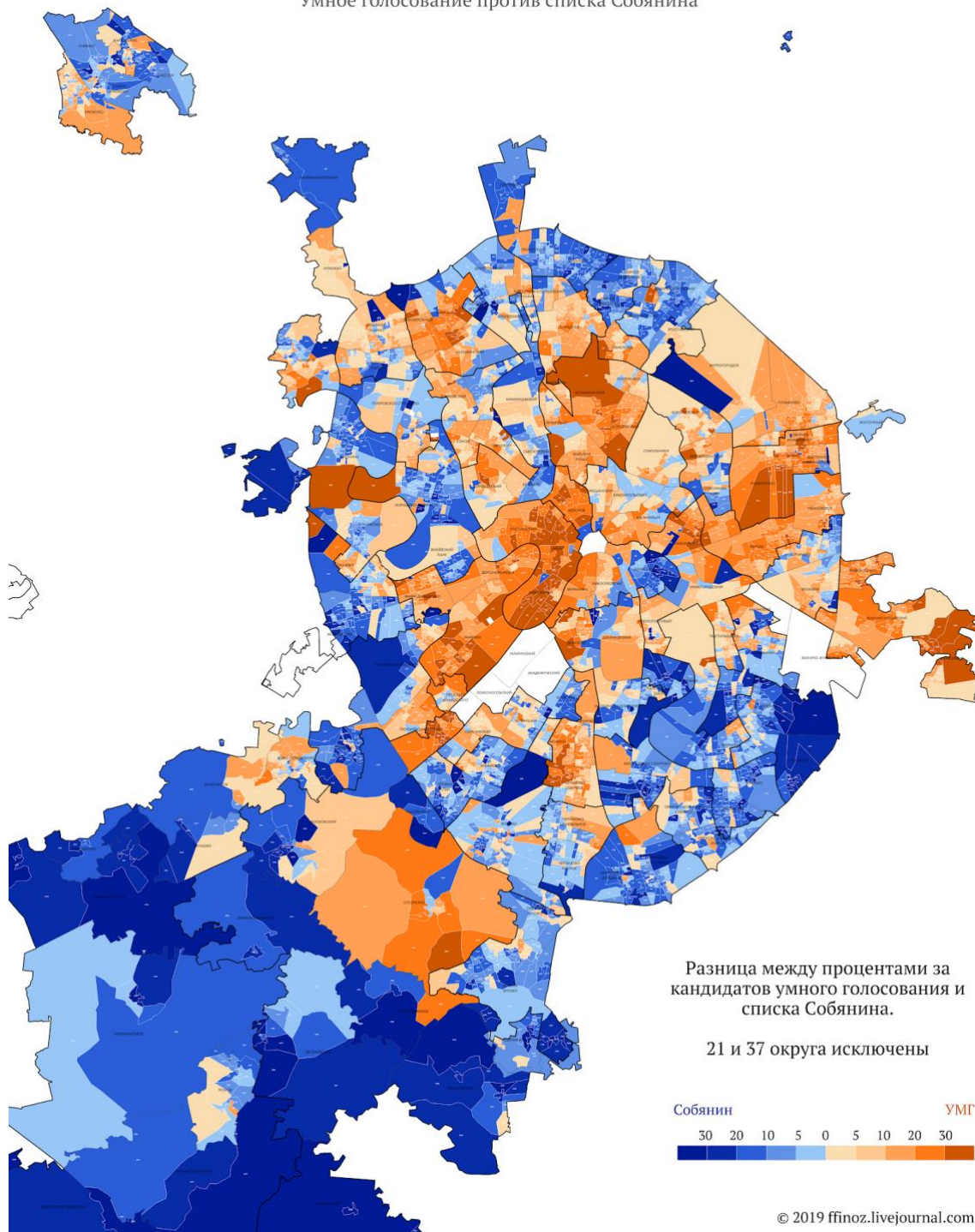
Победители на выборах в МГД 2019 по участкам



Карта разницы между процентами голосов за кандидатов от «умного голосования» и административных самовыдвиженцев.

Выборы в МГД 2019

Умное голосование против списка Собянина



3.4.3. Результаты выборов региональных парламентов, проходивших по смешанной системе, в одномандатных округах

На выборах региональных парламентов, проходивших по смешанной системе, в одномандатных округах, как обычно, доминировала партия-лидер. Специфика нынешней кампании только в том, что в одном регионе партия-лидер сменилась.

На выборах региональных парламентов 13 сентября 2015 года «Единая Россия» выиграла 213 округов из 230 (или 92,6%). В кампании 18 сентября 2016 года доминирование «Единой

России» в округах еще больше выросло — в избравшихся тогда региональных парламентах она получила 747 из 798 мест по мажоритарной системе (93,6%). На региональных выборах 10 сентября 2017 года доминирование «Единой России» в мажоритарных округах несколько сократилось — 101 мандат из 119 (84,9%). Еще сильнее снизилась доля выигранных «Единой Россией» мажоритарных мандатов на выборах 9 сентября 2018 года: тогда она выиграла в 268 из 379 мажоритарных округов (70,7%).

В этой кампании общий результат (без Москвы) оказался немного выше прошлогоднего: **из 265 разыгрываемых в округах мандатов кандидаты, выдвинутые «Единой Россией», получили 201 (75,8%)**. Однако ситуация по регионам отличается существенной дифференциацией.

В республиках Крым и Тыва «Единая Россия» сумела завоевать все мандаты в мажоритарной части. В Татарстане у нее 41 мандат из 50, но партия выдвинула именно столько кандидатов. В 6 округах из 9, где «ЕР» не выставляла своих кандидатов, получили мандаты самовыдвиженцы, так или иначе связанные с «партией власти» (округа № 1, 5, 8, 21, 31, 35). Еще в трех округах мандаты получили кандидаты, выдвинутые «Справедливой Россией» (А. Михеев, округ № 4), Партией Роста (О. Коробченко, округ № 20) и ЛДПР (Э. Шарафиев, округ № 42). КПРФ в округах не получила ни одного мандата. Таким образом, всего в Госсовете с учетом партсписков будут представлены пять партий, но у трех из них будет по одному мандату: «Единая Россия» — 85 мандатов, КПРФ — 6, самовыдвиженцы — 6, Партия Роста — 1, «Справедливая Россия» — 1, ЛДПР — 1. На пресс-конференции 9 сентября председатель ТРО КПРФ Х. Миргалимов заявил о непризнании результатов подсчета голосов на выборах депутатов Госсовета РТ. «Цифры на официальном сайте принимаем ко вниманию, но не признаем», — сказал он². Председатель Госсовета РТ Ф. Мухаметшин 10 сентября на пресс-конференции по итогам выборов в Госсовет заявил о том, что Азат Хамаев, Айрат Зарипов, Марат Ахметов (главы министерств и ведомств), Камиль Нугаев и Геннадий Емельянов (главы муниципальных образований) избраны депутатами и станут депутатами Госсовета нового созыва. Примечательно, что фамилия А. Тыгина — мэра г. Зеленодольска и главы Зеленодольского р-на, также избранного по списку «Единой России» — названа не была³. Также Ф. Мухаметшин вновь высказал намерение стать председателем ГС РТ⁴.

В Брянской области у «Единой России» 27 мандатов из 30 (в округе №1 выиграл кандидат ЛДПР бывший коммунист Сергей Антошин, в округе №18 кандидат СР Сергей Курденко, в округе №8 самовыдвиженец Мухтар Бадырханов), в Волгоградской — 17 из 19 (в округе №8 избран коммунист Евгений Шаманаев, в округе №19 кандидат СР Дмитрий Калашников), в Тульской — 21 из 24 (в округе №18 избран кандидат Партии Роста Андрей Мазов, в округе №19 кандидат ЛДПР Александр Балберов и в округе №16 кандидат СР Сергей Гребенщиков).

Даже в тех трех регионах, где результат «Единой России» по списку невысокий (34–39%), она доминировала в одномандатных округах. В Республике Алтай у нее 21 мандат из 30, в Республике Марий Эл — 27 из 39 (избран координатор РО ЛДПР Антон Мирдабалев в округе №13; пять коммунистов — Владислав Жезлов в округе №5, Александр Маслихин в округе №4, Андрей Пономарев в округе №28, Александр Туманов в округе №7, Сергей Царегородцев в округе №11; эсеры Наталия Глущенко в округе №6 и Андрей Заболотских в округе №1; самовыдвиженцы Александр Карташов в округе №35, Владимир Кожанов в округе №37, Александр Козырев в округе №30, Лариса Яковлева в округе №21), в Севастополе — 6 из 8 (среди избранных «единороссов» — брат Алексея Чалого).

² Миргалимов об итогах выборов: «Принимаем ко вниманию, но не признаем». URL: <https://www.business-gazeta.ru/news/438101>

³ Глава татарстанского отделения партии «Единая Россия» Фарид Мухаметшин на пресс-конференции по итогам выборов в Госсовет заявил о том, что Азат Хамаев, Айрат Зарипов, Марат Ахметов, Камиль Нугаев и Геннадий Емельянов избраны депутатами и станут депутатами Госсовета нового созыва. URL: <https://www.business-gazeta.ru/news/438207>

⁴ Мухаметшин предложит свою кандидатуру в спикеры Госсовета РТ: «Это было бы разумно». URL: <https://www.business-gazeta.ru/news/438211>

Полярная ситуация в Хабаровском крае, где на выборах по спискам лидировала ЛДПР, а «Единая Россия» заняла третье место. Здесь «единороссы» не смогли выиграть ни в одном из одномандатных округов, а 22 из 24 мандатов завоевала ЛДПР. В целом у ЛДПР 26 мандатов, то есть в остальных регионах она смогла выиграть лишь в четырех округах. Во всех 22 одномандатных округах края, где представители ЛДПР участвовали в выборах, они победили. 7 сентября в Амурском муниципальном районе на избирательном округе № 23 Верховный суд одновременно снял с выборов в Законодательную думу Хабаровского края кандидатов от ЛДПР и КПРФ. Кандидаты от ЛДПР и КПРФ до сих пор являлись членами партии «Единая Россия». Самое интересное, что даже после снятия основных соперников кандидат от «Единой России», депутат Закдумы Валерий Постельник все равно проиграл эти выборы. Победу одержал самовыдвиженец Виктор Федореев. Представителю ЛДПР проиграл, заняв третье место, даже ректор ТОГУ, руководитель регионального отделения партии «Единая Россия» Сергей Иванченко. По Лазовскому округу, где представитель ЛДПР не был зарегистрирован, победила Татьяна Быченко от КПРФ. Спикер Закдумы, бывший руководитель реготделения партии «Единая Россия», самовыдвиженец Сергей Луговской стал вторым по Пионерскому округу.

На третьем месте по числу полученных мандатов в мажоритарных округах в ЗС самовыдвиженцы — у них 18 мандатов. Десять мандатов выиграла КПРФ (5 в Марий Эл, 3 в Республике Алтай, по одному в Хабаровском крае и Волгоградской области), шесть — «Справедливая Россия». Два мандата у Партии Роста (в Татарстане и Тульской области), по одному у Партии Дела (в Республике Алтай) и РЭП «Зеленые» (в Севастополе).

3.4.4. Результаты выборов представительных органов региональных центров в одномандатных округах

На выборах представительных органов региональных центров ЕР на этот раз выиграла 311 округов из 468 (66,45%). Для сравнения — в сентябре 2018 года было выиграно 154 из 209 округов (73,7%) на основных выборах аналогичного уровня; в сентябре 2017 года — 149 из 168 (88,7%).

При этом на этот раз лучше оказались результаты ЕР в горсоветах, избираемых по смешанной системе (97 мандатов из 116 или 83,6%), хуже для нее ситуация в чисто мажоритарных системах (214 из 352 или 60,8%). Вероятно, это связано с тем, что чем больше число округов, тем меньше их размеры, соответственно, дешевле и проще избирательные кампании, что особенно важно для оппозиции (при полностью мажоритарной системе округа получают меньше по размеру, чем при смешанной системе, так как число избирателей делится на большее число избираемых лиц).

3.4.4.1. Результаты выборов представительных органов региональных центров, проходивших по смешанной системе, в одномандатных округах

На выборах представительных органов региональных центров по смешанной системе результаты «Единой России» в одномандатных округах в среднем выше, чем на аналогичных региональных выборах: здесь «Единая Россия» завоевала 97 мандатов из 116 (83,6%).

Во всех семи городах у нее доминирование, в Элисте и Симферополе она получила все мажоритарные мандаты. В Туле у нее 19 мандатов из 20 (из иных кандидатов смог избраться лишь лидер регионального «Российского общенародного союза» Владимир Тимаков в округе №8), в Кургане — 12 из 13 (лишь один мандат в округе №2 выиграла коммунист Наталья Воробьева), во Владикавказе — 13 из 16, в Брянске — 12 из 16.

Лишь в Пензе доля полученных «Единой Россией» мандатов поменьше: здесь она завоевала 15 мандатов из 25. В Пензе прошлые выборы 14.09.2014 прошли по полностью мажоритарной системе. Тогда в 32 округах победили кандидаты ЕР. Было избрано два депутата от КПРФ (Александр Трутнев и Олег Шаляпин) и один самовыдвиженец (член ЛДПР Жиганша Туктаров). Теперь в 25 округах 9 кандидатов КПРФ, один самовыдвиженец (вновь Ж.Туктаров) и как уже отмечено, 15 единороссов. Интересный момент, что округу №15 избрался

координатор «Левого фронта» Виктор Хомец с отрывом в 9 голосов от единоросса. Он шел от партии КПРФ. Сейчас ходят слухи, что результаты по этому округу хотят пересчитать⁵.

С учетом выборов по партспискам, в Курганской городской Думе будут работать 17 депутатов «Единой России», 5 коммунистов и по два депутата от СР и ЛДПР. Причем ЛДПР впервые провела своих кандидатов в городской парламент, коммунисты получили 5 мандатов вместо одного в предыдущем составе Думы, а руководитель КРО «Справедливой России» Андрей Кисель заявил, что партия на этих выборах в Кургане «показала лучший процент по всей стране».

У КПРФ всего 11 мандатов по мажоритарным округам на выборах горсоветов по смешанной системе (то есть, помимо Пензы, коммунисты получили еще два мандата — по одному в Брянске и Кургане). Два мандата у самовыдвиженцев (во Владикавказе и Пензе), по одному у ЛДПР (в Брянске), «Справедливой России» (в Брянске), «Родины» (во Владикавказе), «Патриотов России» (во Владикавказе), «Гражданской платформы» (в Брянске) и «Российского общенародного союза» (в Туле).

3.4.4.2. Результаты выборов представительных органов муниципальных образований, проходивших по мажоритарной системе

Выборы по мажоритарной системе проходили 8 сентября 2019 года в 13 региональных центрах. Ситуация в разных городах сильно различалась. Как видно из таблицы 14, «Единая Россия» абсолютно доминировала в Улан-Удэ, Благовещенске, Вологде, Мурманске, Нарьян-Маре и Салехарде — в этих городах она получила не менее 80% мандатов. В Чите и Южно-Сахалинске у «Единой России» также большинство мандатов (соответственно 63 и 60%).

Таблица 14. Число мандатов, полученных кандидатами от партий и самовыдвиженцами на выборах представительных органов региональных центров по мажоритарной системе

Город	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР	ГП	КПСС	Самовыдвиженцы
Улан-Удэ	24	2	1	1	0	0	2
Йошкар-Ола	16	14	3	2	0	0	0
Чита	19	2	2	2	0	0	5
Хабаровск	0	0	34	1	0	0	0
Благовещенск	25	2	1	1	0	0	1
Вологда	27	0	3	0	0	0	0
Иркутск	14	8	1	1	3	1	7
Мурманск	25	2	0	2	0	0	1
Южно-Сахалинск	15	2	0	2	0	0	6
Биробиджан	10	6	1	0	0	0	4
Нарьян-Мар	14	1	0	0	0	0	0
Анадырь	5	2	3	1	0	0	4
Салехард	20	0	1	0	0	0	0
Всего	214	41	50	13	3	1	30

Менее половины мандатов «Единая Россия» получила в Йошкар-Оле, Иркутске, Биробиджане и Анадыре. А в Хабаровске, как и на выборах в Законодательную Думу края, доминировала ЛДПР, а «Единая Россия» осталась без мандатов.

ЛДПР в этих городах завоевала 50 мандатов, но из них 34 в Хабаровске и 16 в остальных городах. У КПРФ 41 мандат, у самовыдвиженцев 30, у «Справедливой России» 13. В Иркутске три мандата получила «Гражданская платформа» и один мандат КПСС.

На выборах в Собрание депутатов городского округа «Город *Йошкар-Ола*», состоящее из 35 депутатов, в сентябре 2014 года абсолютное большинство мандатов (33) получили

⁵ http://leftpenza.ru/news/vlast_ne_mozhet_smiritsja_s_pobedoj_viktora_khomca/2019-09-10-2218

кандидаты от «Единой России». КППРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» получили по одному мандату. Теперь у ЕР лишь 16, еще 14 мест у КППРФ, 3 у ЛДПР и два у «Справедливой России»

На выборах гордумы **Южно-Сахалинска** 14.09.2014 «Единая Россия» получила 17 из 25 мест. Также в гордуму были избраны два кандидата КППРФ, один «Справедливой России» и пять самовыдвиженцев. На этот раз избрано 15 кандидатов ЕР, 6 самовыдвиженцев, по два кандидата КППРФ (Сусанна Адрова и Галина Подойникова) и СР (Александр Анистратов и Сергей Сек).

В **Улан-Удэ** на выборах горсовета 14.09.2014 года в 30 округах было избрано 18 кандидатов «Единой России», 8 самовыдвиженцев и по 2 от КППРФ и «Справедливой России». На этот раз 24 от «Единой России». К сторонникам ЕР можно добавить еще двух «самовыдвиженцев», которые предпочли не использовать партийную вывеску в избирательной кампании: директора МУП «Водоканал» Жаргала Цыбикова (округ №20) и замглавврача Республиканского центра медицинской профилактики Валерия Амагырова (округ №28). Представители КППРФ победили в двух округах (Виктор Ефремов в округе №11 и Елена Вахрушкинова в округе №23). В округе №26 победил заместитель гендиректора ООО «Родной город» Геннадий Бадмаев от «Справедливой России». Михаил Гергенов, сын депутата Хурала и бизнесмена-«единоросса» Михаила Гергенова, выиграл выборы в округе №9. Гергенов-младший выдвигался от ЛДПР⁶. Усиление доминирования ЕР в регионе вызвало явное общественное недовольство и стало одной из причин послевыборных акций протеста. В сельских районах в местные представительные органы разыгрывалось 148 мандатов. Мандаты получили 74 человека от «ЕР», 17 — от КППРФ, 12 — от партии «Справедливая Россия», а также три от ЛДПР. Также победили 42 самовыдвиженца. Среди избранных глав муниципальных образований 41 человек — от «Единой России», по одному — от КППРФ, «СР», но есть трое от ЛДПР и 33 самовыдвиженца.⁷

В **Чите** на выборах гордумы 14.09.2014 года 21 мандат из 30 получила «Единая Россия», 2 мандата — КППРФ, 2 — «Справедливая Россия», 1 — ЛДПР, 4 — самовыдвиженцы. На этот раз КППРФ вновь выиграла 2 округа, ЛДПР — 2, «Справедливая Россия» — 2, самовыдвиженцы 5, количество побед ЕР снизилось до 19.

В **Вологде** на выборах гордумы 14.09.2014 года было избрано 26 кандидатов «Единой России», 2 ЛДПР, по одному самовыдвиженцу и кандидату от «Справедливой России». На этот раз 3 кандидата ЛДПР и 27 «Единой России».

В **Мурманске** в 2014 году у ЕР было 20 мест по округам, по одному у самовыдвиженца и партии «Коммунисты России». На этот раз из 30 округов 25 кандидатов ЕР, по 2 от КППРФ и СР, один самовыдвиженец. В двухмандатном избирательном округе № 6 победил кандидат от партии «Справедливая Россия» А. Ищук, который обошел одного из двух кандидатов от ЕР, хотя это и не прогнозировалось. Стоит отметить, что Ищук был предложен избирателям системой «Умное голосование» в качестве альтернативного кандидата, но оценить влияние этого факта на исход голосования мы затрудняемся. В избирательном округе № 2 победили два представителя КППРФ, однако СМИ связывают их с мурманским бизнесменом, владельцем телеканала Арктик-ТВ и бывшим депутатом горсовета А. Мусатяном.⁸ В этом округе изначально баллотировались два кандидата от «Единой России». В целом, стоит отметить, что по итогам данных выборов сократилось представительство партий в регионе. Не был избран ни один кандидат от «Гражданской платформы». Не выдвигали кандидатов партии «Родина», «Коммунисты России». Все места в муниципалитетах получили парламентские партии, плюс одно место получил представитель Казачьей партии.

В **Иркутске** на выборах гордумы 14.09.2014 года было избрано 27 из 35 от «Единой России», 6 самовыдвиженцев и по одному от КППРФ и «Гражданской платформы». На этот раз

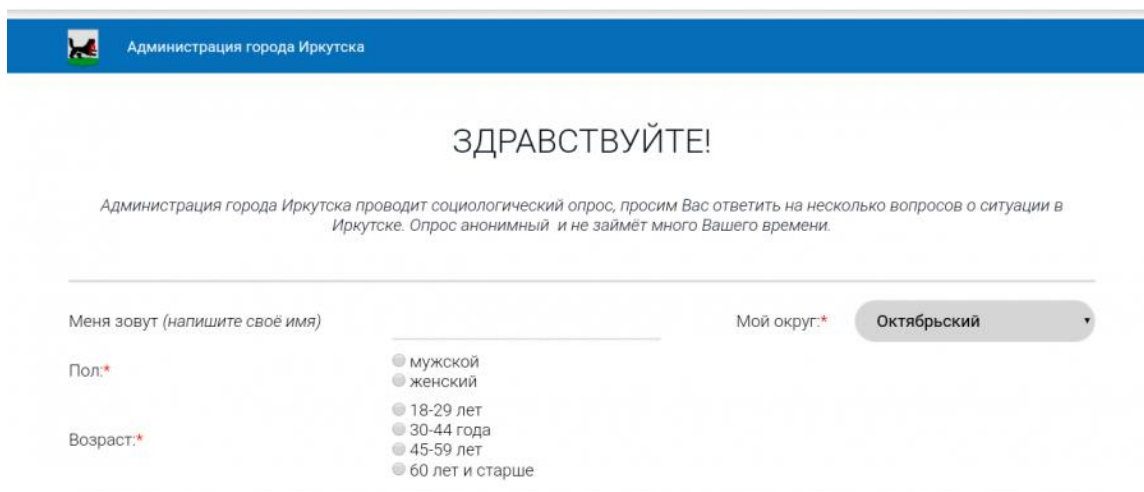
⁶ Жители Улан-Удэ на выборах в горсовет проголосовали за «единороссов». 09.09.2019. URL: https://gazeta-n1.ru/news/politics/78385/?sphrase_id=3923259

⁷ Выборы в Улан-Удэ: апатия и неверие. 11.09.2019. URL: https://gazeta-n1.ru/archive/detail.php?ID=78463&sphrase_id=3923259

⁸ Пост подведения итогов выборов. 11.09.2019. URL: <https://blogger51.com/2019/09/71575>

14 от ЕР, 8 от КПРФ, 7 самовыдвиженцев, 3 от «Гражданской платформы», по одному от ЛДПР, «Справедливой России» и КПСС.

Свои мандаты в Иркутской гордуме вновь получили 17 человек из прежних 35 депутатов, таким образом, дума обновилась почти наполовину. В округе №17 сложилась уникальная ситуация, там одинаковое количество голосов (794) набрали два кандидата. Это Евгений Семенов, «Справедливая Россия», проректор ИРНИТУ, и Александр Перевалов, КПРФ, директор ООО «Иркутскавиапромналадка». Победителя выбрали жеребьевкой. Им стал коммунист Перевалов. По словам второго секретаря обкома КПРФ Евгения Рулькова, на результат коммунистов в регионе и в городе повлияла низкая явка на выборах. Но при этом число кандидатов, прошедших в гордуму, выросло с одного (в 2014) до восьми. Поскольку ситуация у мэра Дмитрия Бердникова является сложной (менее половины твердых сторонников, по другим оценкам, не более трети), то администрация Иркутска в целях обеспечения непосредственного участия населения в социологическом опросе на официальном сайте администрации Иркутска разместила анкету <https://new.admirk.ru/ankety/>. Цель анкеты — узнать, готовы ли иркутяне выбирать мэра всенародно. Это связано с тем, что мэр Дмитрий Бердников, опасаясь, что может быть не избран мэром из числа депутатов, начал «проверку» горожан на предмет возвращения всенародного голосования, где у него шансов много больше.



Администрация города Иркутска

ЗДРАВСТВУЙТЕ!

Администрация города Иркутска проводит социологический опрос, просим Вас ответить на несколько вопросов о ситуации в Иркутске. Опрос анонимный и не займёт много Вашего времени.

Меня зовут (напишите своё имя) _____

Мой округ:* **Октябрьский**

Пол:* мужской женский

Возраст:* 18-29 лет 30-44 года 45-59 лет 60 лет и старше

26 сентября стало известно, что глава города Д.Бердников (избран депутатами без конкурсной комиссии) отказался от мандата депутата гордумы, чтобы еще на полгода остаться главой Иркутска (это позволяет срок его полномочий) и, возможно, попытается вернуть прямые выборы градоначальника. 13 сентября, заявление о прямых выборах мэра Иркутска поддержала партия «Гражданская платформа».

⁹ Сложить полномочия мэра Иркутска, которые истекают в марте 2020 года, или отказаться от мандата депутата гордумы Дмитрий Бердников должен был в течение пяти дней с момента получения уведомления об избрании. (их избирком разослал 10 сентября). «Когда я принял решение избираться депутатом, действовал закон по выборам мэра из числа депутатов. Система изменилась, и идти в депутаты, чтобы продолжать работать мэром, нецелесообразно. Останусь на срок полномочий, чтобы реализовать проекты, которые мы начали», — заявил о своем решении Д. Бердников. Главой Иркутска сын советника генпрокурора РФ Альбины Ковалевой Дмитрий Бердников стал в марте 2015 года, будучи избранным из числа депутатов гордумы. Всенародные выборы мэра города были отменены в конце 2014 года. В последний раз они проходили в 2010 году, выиграл их кандидат от КПРФ Виктор Кондрашов. Накануне новых выборов Д.Бердников конфликтовал с реготделением «Единой России». Его сторонники (около 40 человек) массово снялись с ПВГ ЕР в мае 2019 года и пошли самовыдвиженцами. Сам Д. Бердников в итоге был выдвинут «Единой Россией». Следующий глава города будет назначаться конкурсной комиссией, наполовину состоящей из представителей региональной власти — 18 сентября заксобранье приняло закон о введении в Иркутске системы сити-менеджмента. Он был предложен депутатами заксобранья от КПРФ и ЛДПР в качестве альтернативного законодательной инициативе губернатора коммуниста Сергея Левченко по возврату прямых выборов мэра. Закон вступит в силу 29 сентября. // Еременко Е. Дмитрий Бердников остался при своем // Коммерсантъ (Иркутск) №176 от 27.09.2019

Что касается общей картины по Иркутской области, то явка составила 30,4%. Самая высокая явка зафиксирована на выборах мэра и думы Баяндаевского района — 63,75%. Минимальный показатель — на выборах в думу Слюдянского района (15,52%). Победителем на выборах мэра Братска стал действующий глава города самовыдвиженец Сергей Серебренников, набравший 43,34%. Пост мэра Саянска сохранил за собой Олег Боровский, выдвинутый КПРФ. За него проголосовали 82,95%.

В Тулун на выборы мэра пришли 32,15% избирателей (10962). Инкумбент самовыдвиженец Юрий Карих заручился поддержкой 43,05%. Из 12 мэров районов переизбраны восемь: шестеро от «Единой России» и двое от КПРФ. Новый мэр в Аларском районе — Роман Дульбеев («Гражданская Платформа», 31,8%), Боханском — Эдуард Коняев («Единая Россия», 56,99%), Эхирит-Булагатском — Геннадий Осодоев (самовыдвиженец, 38,7%) и в Казачинско-Ленском — Сергей Швецов («Единая Россия», 65,52%).

На выборах в думу Братска явка составила 31,35%. Замещалось 25 мандатов. Они распределились следующим образом: «Единая Россия» — 11, «Справедливая Россия» — три, ЛДПР — один, КПРФ — пока три, самовыдвиженцы — шесть (один мандат будет распределяться по итогам жеребьевки). В думу Тулуна избраны 21 человек, из которых от «Единой России» 12, КПРФ — три, ЛДПР, «Справедливой России» и от самовыдвиженцев — по два. Явка достигла 32,06%. В Иркутском районе депутатами думы стали по восемь представителей «Единой России» и самовыдвиженцев, по три представителя — от КПРФ и ЛДПР. Голосовали 19,53% избирателей.

В таблице 15 представлено сравнение итогов голосования за кандидатов от партии-лидера и доли завоеванных ею мандатов (кроме Анадыря и Салехарда, где у избирателей в отдельных округах было меньше голосов, чем число распределяемых мандатов). Мы видим, что во всех случаях доля мандатов больше, чем доля голосов. При этом только у ЛДПР в Хабаровске средняя доля голосов за кандидатов немного превысила 50%, и это привело к стопроцентной победе ее кандидатов.

Таблица 15. Доля мандатов и средняя доля голосов, полученных кандидатами от партии-лидера на выборах представительных органов региональных центров по мажоритарной системе*

Город	Число			Доля	
	мандатов в совете	кандидатов от партии	мандатов у партии	мандатов	голосов (средняя)
Улан-Удэ	30	29	24	80%	45%
Йошкар-Ола	35	34	16	46%	28%
Чита	30	30	19	63%	32%
Хабаровск	35	34	34	97%	51%
Благовещенск	30	30	25	83%	43%
Вологда	30	30	27	90%	42%
Иркутск	35	35	14	40%	31%
Мурманск	30	29	25	83%	35%
Южно-Сахалинск	25	22	15	60%	32%
Биробиджан	21	21	10	48%	30%
Нарьян-Мар	15	15	14	93%	48%

* В Хабаровске — ЛДПР, в остальных городах — «Единая Россия».

У «Единой России» нигде кандидаты в среднем не получили более 50% голосов. При этом в тех городах, где средний результат составил 42–48%, она получила 80–93% мандатов. Там,

где средний результат был 32%, доля мандатов составила 60–63%. А при среднем результате 28–31% уже число полученных мандатов оказывается менее половины. Несколько особняком стоит Мурманск с двухмандатными округами: здесь даже при среднем результате 35% получилось 83% мандатов — двухмандатные округа с двумя голосами у избирателя в большей степени усиливают доминирование партии-лидера.

В **Челябинске** на выборах депутатов советов внутригородских районов (мажоритарная система) было избрано, как и планировалось, 170 депутатов — по 25 депутатов в каждом районе, кроме Центрального (в нем 20 человек). От «Единой России» избрано 133 депутата, от «Справедливой России» — 8 депутатов, от КПРФ — 5, от ЛДПР — 2. По одному депутату у «Российской партии пенсионеров за социальную справедливость» и «Яблока». 20 депутатов выдвигались как самовыдвиженцы. Их предварительный список опубликован на сайте областной избирательной комиссии. Самыми активными в Челябинске были жители Ленинского района — 43,6%, а наиболее инертными — жители Курчатовского района — 38,6%¹⁰. Согласно новому положению, еще до первых сессий райсоветов «ЕР» решит, кому руководить советами депутатов на районном уровне, а кому идти делегированием в гордуму. Было заранее объявлено, что благодаря поддержке А.Текслера лидером челябинской СР, депутатом Госдумы Валерием Гартунгом, «Справедливая Россия» получит часть мандатов в думе. С учетом всего этого и формировали списки.

В Калининском районе меняется председатель совета депутатов. Действующий спикер Евгения Глухова отказалась участвовать в праймериз «ЕР», заявила как самовыдвиженец и проиграла. Новым спикером с большой вероятностью станет бизнесмен Вячеслав Некрасов. На выборах в райсовет провели по восемь человек «молодогвардейцы» и так называемая «советско-калининская группа». В результате переговоров решено, что МГЕР получит два мандата гордумы, предварительно это будет действующий депутат Александр Галкин и первый зампред регионального исполкома «ЕР» Дамир Утарбеков, хотя последний под вопросом. Вместо него может пройти коммунист Эльдар Гильмутдинов. Вторая группа влияния намерена провести в городскую думу троих депутатов: Владимира Бодрова, Дениса Лапотышкина и Александра Спицына. Еще два кресла в новой гордуме займут действующие депутаты Олега Маханькова и Евгения Свеженцева — их называют креатурой врио мэра Натальи Котовой.

В Курчатовском районе вице-спикер гордумы Илья Мительман провел команду из семи человек, плюс, по оценкам СМИ, ему лоялен избранный от «СР» Дмитрий Григорчик.

Глава района Сергей Антипов является союзником депутата Госдумы Андрея Барышева, чья команда проиграла выборы пулу Мительмана.

Из семи мандатов будущей гордумы от Ленинского райсовета два достанется депутатам от «Справедливой России».

В Металлургическом районе «молодогвардейцы» получили большинство. В гордуму планируется делегировать спикера райсовета Дмитрия Алехина и действующего депутата Михаила Вербитского. По остальным кандидатурам идут переговоры. Депутату Госдумы Андрею Барышеву после поражения большей части его пула тяжело вести переговоры. Вместе с тем, по данным «URA.RU», в райсовете останется действующий депутат гордумы Юрий Панов и еще один «молодогвардеец» Эркин Маматов.

Из Советского райсовета в гордуму идут действующие депутаты Сергей Овчинников, который баллотировался от «ЕР», а также самовыдвиженцы Виталий Рыльских и Виталий Паутов. Овчинников занимал штатную должность первого вице-спикера. Теперь ему придется довольствоваться ролью рядового депутата, если он не получит кресло руководителя одной из профильных комиссий.

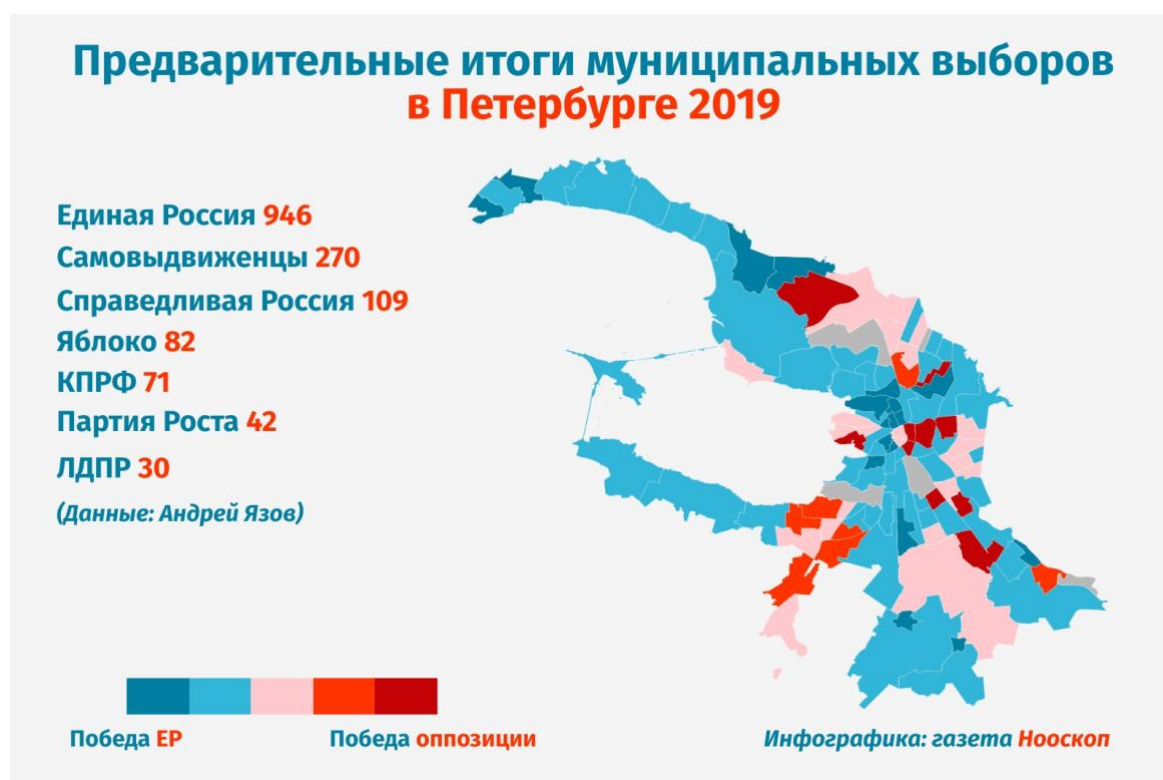
¹⁰ Золотухина А., Леонов С. Как перезагрузят Челябинск. Районные спикеры и депутаты Гордумы. 10.09.2019. URL: <https://ura.news/articles/1036278811>

В Тракторозаводском районе окончательного списка еще нет. Депутатов гордумы определяют семья бизнесмена Бориса Видгофа и «молодогвардейцы» депутата Госдумы Владимира Бурматова, получившие в общей сложности почти все мандаты. Первые рассчитывают на четыре места в гордуме и пост спикера райсовета, который займет Владимир Горбунов, экс-глава района.

Главной сенсацией на выборах в Центральный райсовет стал проигрыш спикера Александра Хлызова. Возглавить депутатский корпус предлагают действующему депутату гордумы Александру Вышегородцеву. В думу попадает экс-министр экономического развития региона Татьяна Кузнецова, работающая сейчас в бизнес-структурах семьи Вайнштейнов.

В *Мурманской области* из любопытных фактов можем отметить результаты выборов в поселке Ревда, где из 10 мандатов все заняли самовыдвиженцы, хотя в числе кандидатов был целый список членов «Единой России». В ЗАТО Александровск на повторных выборах по избирательному округу №3 победил представитель КПРФ К. Добровольский, тем самым расширив фракцию коммунистов в Совете депутатов до трех человек.¹¹

На муниципальных выборах в *Санкт-Петербурге* стоит отметить технологическую победу «умного голосования». По итогам получения мандатов число избранных депутатов достаточно для преодоления муниципального фильтра двумя–тремя кандидатами в губернаторы, но проблема в том, что подписями депутатов должно быть охвачено не менее ¼ муниципалитетов. Есть муниципалитеты, где свободных подписей, кроме ЕР нет.



¹¹ <https://severpost.ru/read/84123/>

Санкт-Петербург Выборы муниципальных депутатов

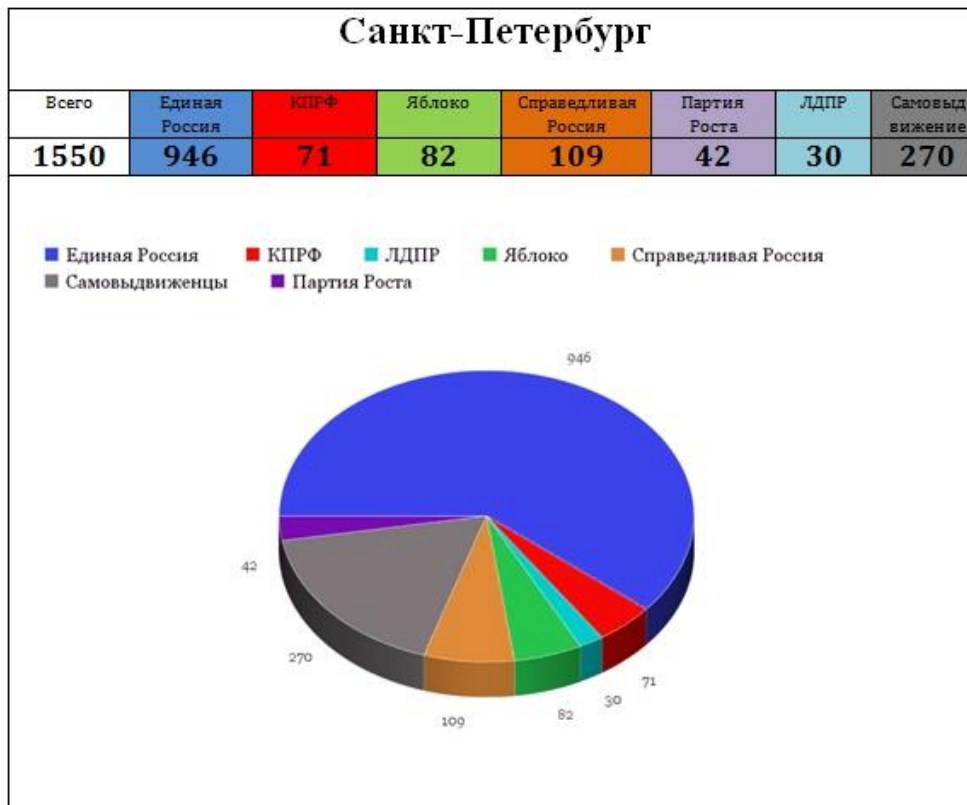
2014



2019 ПО ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫМ
ДАНЫМ



Сводная таблица распределения депутатских мандатов
политических партий по итогам голосования
8 сентября 2019 года
на выборах депутатов Муниципальных Советов
Муниципальных образований Санкт-Петербурга.



IV. ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

4.1. «Единая Россия»

Как уже отмечено, результаты «Единой России» по партийным спискам снизились по сравнению с выборами 2014 года во всех регионах, кроме Кабардино-Балкарии, в среднем на 16%.

Снижение более чем на 10% фиксируется в Республике Алтай, Крыму, Татарстане и Тульской области. В Республике Марий Эл результат снизился на 28% (что, вероятно, можно рассматривать как кризис региональной модели управления выборами после ареста бывшего главы региона Л.И.Маркелова). Резкое падение в ранее «электорально базовом» Севастополе — на 38% (на фоне конфликта с группой А.Чалого и системным недовольством политикой состоящей преимущественно из варягов городской администрации).

Совершенно уникальная ситуация в Хабаровском крае, где год назад губернатором был избран представитель ЛДПР Сергей Фургал. Здесь ЛДПР победила с 56,1%. На втором месте КПРФ с 17,2%, и только на третьем «Единая Россия» с 12,5%. Кроме того, кандидаты от ЛДПР выиграли почти во всех одномандатных округах, а кандидаты от «Единой России» — ни в одном. При этом именно по инициативе «Единой России» было весной 2019 года изменено соотношение списочной и мажоритарной части Законодательной Думы в пользу мажоритарной части. В масштабе страны партия продолжает лидировать на выборах по мажоритарным округам, но в протестных регионах и крупных городах ситуация для нее ухудшается.

Таблица 16. Сравнение итогов голосования на прошлых региональных, федеральных выборах 2011 и 2016 годов и региональных 08.09.2019 годов за «Единую Россию»

Регион	«Единая Россия»			
	на выборах в Госдуму 04.12.2011	Прошлые региональные (езде 14.09.2014)	на выборах в Госдуму 18.09.2016	08.09.2019
Республика Алтай	53,3%	44,7%	48,8%	34,18%
Кабардино-Балкарская Республика	81,9%	65,3%	77,7%	65,85%
Карачаево-Черкесская Республика	89,8%	73,2%	81,7%	65,04%
Республика Марий Эл	52,2%	65,4%	46,7%	37,49%
Республика Татарстан	77,8%	84,2%	85,3%	72,43%
Республика Тыва	85,3%	84,0%	82,6%	80,13%
Хабаровский край	38,1%	57,1%	37,3%	12,51%
Брянская область	50,1%	71,9%	63,9%	63,71%
Волгоградская область	35,5%	60,1%	50,6%	48,15%
Тульская область	61,3%	66,0%	53,0%	50,27%
Республика Крым	нет	70,18%	72,8%	54,7%
Севастополь	нет	76,67%	53,8%	38,5%

Таблица 17. Сравнение итогов голосования в административных центрах регионов на прошлых выборах городского совета, федеральных выборах 2016 годов и региональных 08.09.2019 годов за «Единую Россию»

Город	«Единая Россия»		
	Прошлые выборы горсовета (везде 14.09.2014, Магас — 13.09.2015)	на выборах в Госдуму 18.09.2016	Выборы горсовета 08.09.2019
Магас	79,48%	68,37%	74,47%
Элиста	47,29%	56,52%	47,24%
Симферополь	59,61%	71,6%	54,61%
Владикавказ	62%	69,12%	44,1%
Брянск	69,8%	57,53%	68,92%
Курган	Нет партсписков	31,76%	33,01%
Пенза	Нет партсписков	45,48%	36,94%
Тула	Нет партсписков	46,46%	37,56%

4.2. КПРФ

КПРФ почти везде (за исключением аномальных случаев Тывы и Кабардино-Балкарии) продолжает демонстрировать позитивную электоральную динамику на фоне выборов Госдумы 2016 и прошлых региональных выборов, по сравнению с иными партиями получая наибольший прирост голосов. Партия не смогла пройти только в Верховный хурал Тывы (регион стабильно плохо голосует за КПРФ с момента перехода к смешанной системе).

На муниципальных выборах КПРФ заняла первое место на выборах совета Ахтубинского района Астраханской области (41,28%), Жуковский горсовет Брянской области (37,75%), совет депутатов городского округа Лотошино Московской области (33,52%), совет Ермолинского сельского поселения Новгородской области (28,79%).

Обращает на себя внимание то, что обострение конфликтов власти с парламентской оппозицией (к примеру, явно испортились такие отношения в Тульской области и Марий Эл) все чаще ведет к ситуативным союзам на низовом уровне между представителями системной и внесистемной оппозиции (несмотря на явный коллаборационизм высшего партийного руководства). Отмечены не просто случаи участия видных представителей КПРФ, включая действующих депутатов и кандидатов, в протестных акциях независимых кандидатов, но даже примеры выдвижения от КПРФ кандидатов с репутацией гражданских активистов (выборы гордумы Читы и гордумы Кургана). Одновременно продолжается тренд 2018 года на рост голосования и за партии-спойлеры КПРФ («Коммунисты России» и КПСС), что можно также рассматривать через призму роста протестного голосования, но уже не только против власти, но и парламентских партий как таковых. В то же время, на фоне 2018 года, успехи «коммунистических» спойлеров явно скромнее.

Таблица 18. Сравнение итогов голосования на прошлых региональных, федеральных выборах 2011 и 2016 годов и региональных 08.09.2019 годов за коммунистические партии

	на выборах в Госдуму 04.12.2011	Прошлые региональные 14.09.2014		на выборах в Госдуму 18.09.2016			Выборы 08.09.2019		
	КПРФ	КПРФ	КР и КПСС	КПРФ	КР	КПРФ+КР	КПРФ	КР и КПСС	КПРФ +КР+КПСС
Республика Алтай	21,6%	12,1%	КПСС 4,51%	18,9%	2,7%	21,6%	29,5%	КПСС 2,68%	32,18%
Кабардино-Балкарская Республика	17,6%	11,6%	-	18,9%	0,1%	19%	12,84%	-	12,84%
Карачаево-Черкесская Республика	8,8%	9,66%	-	8%	6,6%	14,6%	12,17%	-	12,17%
Республика Марий Эл	20,7%	13,8%		27,3%	4,1%	31,4%	26,92%	КР 4,04%	30,96%
Республика Татарстан	10,6%	5,6%	КР 2,4%	4,1%	3%	7,1%	10,74%	КР 3,65%	14,39%
Республика Тыва	3,9%	3,4%	КР 0,77%	4,2%	1,2%	5,3%	3,63%	КР 2,3%	5,93%
Хабаровский край	20,5%	14,1%	КР 2,23%	16,5%	3,3%	19,8%	17,24%	КР 3,43%	20,67%
Брянская область	23,3%	9,1%	КР 3,13%, КПСС 0,85%	13,3%	1,8%	15,1%	12,27%	-	12,27%
Волгоградская область	22,8%	14,3%	КПСС 1,84%, КР 0,73%	14,9%	2,5%	17,4%	19,5%	-	19,5%
Тульская область	15,1%	11,8%	-	14,4%	2,4%	16,8%	14,49%	КР 5,67%	20,16%
Республика Крым	нет	4,48%	КР 2,11%, КПСС 0,84%	5,6%	1,3%	6,9%	8,22%	КР 4,03%	12,25%
Севастополь	Нет	3,74%	КПСС 0,53%	12,1%	1,9%	14%	18,7%	КР 3,81%	22,51%

Таблица 19. Сравнение итогов голосования в административных центрах регионов на прошлых выборах городского совета, федеральных выборах 2016 годов и региональных 08.09.2019 годов за коммунистические партии

Город	Прошлые выборы горсовета (езде 14.09.2014, Магас — 13.09.2015)		на выборах в Госдуму 18.09.2016		Выборы горсовета 08.09.2019	
	КПРФ	КР и КПСС	КПРФ	КР	КПРФ	КР и КПСС
Магас	6,72%	-	6,0%	0,47%	5,09%	-
Элиста	17,48%	-	14,38%	2,15%	16,57%	КПСС 5,57%
Симферополь	6,2%	КР 2,82%, КПСС 0,72%	5,97%	1,09%	12,18%	-
Владикавказ	5,61%	КР 1,87%	21,49%	0,33%	11,6%	КР 2,8%
Брянск	11,29%	КР 1,88%, КПСС 1,37%	15,2%	1,57%	9,94%	КР 2,56%

Курган	Нет партсписков	15,99%	2,67%	24,78%	-
Пенза	Нет партсписков	17,92%	2,7%	29,81%	-
Тула	Нет партсписков	14,99%	2,2%	16%	КР 2,32%

4.3. ЛДПР

Позитивную электоральную динамику в большинстве случаев демонстрирует также **ЛДПР** (особенно успешно в Хабаровском крае, Марий Эл, Крыму и Севастополе).

У партии не только абсолютное большинство в Законодательной Думе Хабаровского края и гордуме Хабаровска. В Комсомольской-на-Амуре городской думе 24 депутата будут от ЛДПР и один будет представлять КПРФ. Кандидат от ЛДПР Александр Жорник набрал 55,6% голосов на выборах главы Комсомольска-на-Амур. На пост главы города изначально претендовали более 20 человек, но до выборов дошли трое — директор ООО "Горпищекombинат" Жорник, замглавы города Алексей Разин от "Единой России", последние месяцы исполнявший обязанности главы администрации города, и самовыдвиженец, советник директора Комсомольского-на-Амуре авиационного завода Александр Ильин.

При этом явно нет привычного противодействия партии в регионах Северного Кавказа, где она вновь прошла в парламенты КЧР и КБР, а также городское собрание Элисты. Впервые в истории ЛДПР преодолела заградительный барьер на выборах Верховного хурала Тывы и городского собрания Владикавказа. По-прежнему партия не может пройти только в Госсовет Татарстана.

Кроме того, ЛДПР заняла первое место по партспискам на выборах в Злынковский горсовет Злынковского района Брянской области (44,77%, опередив «Единую Россию» на 6 голосов).

Таблица 20. Сравнение итогов голосования на прошлых региональных, федеральных выборах 2011 и 2016 годов и региональных 08.09.2019 годов за ЛДПР

	ЛДПР			
	на выборах в Госдуму 04.12.2011	Прошлые региональные 14.09.2014	на выборах в Госдуму 18.09.2016	08.09.2019
Республика Алтай	10,7%	7,5%	12,7%	12,03%
Кабардино-Балкарская Республика	0,1%	5,1%	0,1%	5,1%
Карачаево-Черкесская Республика	0,3%	5,1%	0,6%	5,04%
Республика Марий Эл	11,7%	8,3%	10,4%	15,78%
Республика Татарстан	3,5%	2,4%	2,2%	3,79%
Республика Тыва	2,1%	1,5%	3,1%	7,75%
Хабаровский край	19,8%	13,3%	25%	56,12%
Брянская область	10,6%	5,2%	10,8%	12,89%
Волгоградская область	13,3%	8,2%	16,2%	14,85%
Тульская область	9,2%	8,7%	14,3%	10,39%
Республика Крым	Нет	8,49%	11,1%	16,84%
Севастополь	Нет	7,79%	15,4%	18,55%

Таблица 21. Сравнение итогов голосования в административных центрах регионов на прошлых выборах городского совета, федеральных выборах 2016 годов и региональных 08.09.2019 годов за ЛДПР

Город	ЛДПР		
	Прошлые выборы горсовета (езде 14.09.2014, Магас — 13.09.2015)	на выборах в Госдуму 18.09.2016	Выборы горсовета 08.09.2019
Магас	6,79%	4,42%	5,13%
Элиста	4,22%	5,97%	6,83%
Симферополь	17,52%	12,5%	19,59%
Владикавказ	0,62%	1,05%	5,1%
Брянск	5,08%	11,12%	13,75%
Курган	Нет партсписков	18,07%	15,84%
Пенза	Нет партсписков	13,71%	11,64%
Тула	Нет партсписков	14,33%	11,68%

4.4. «Справедливая Россия»

Наихудшая ситуация среди парламентских партий у «*Справедливой России*» — во многих регионах она балансирует на уровне голосования за близкие левоцентристские и патриотические партии («Родина», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость — РППСС). «Справедливая Россия» вообще не смогла преодолеть заградительный барьер на выборах в парламенты Крыма, Тывы, Татарстана, Хабаровского края, горсовет Брянска. Наибольшую прибавку партия получила в Крыму, Севастополе, Элисте.

Таблица 22. Сравнение итогов голосования на прошлых региональных, федеральных выборах 2011 и 2016 годов и региональных 08.09.2019 годов за «Справедливую Россию» и непарламентские некоммунистические партии

	на выборах в Госдуму 04.12.2011		Прошлые региональные 14.09.2014		на выборах в Госдуму 18.09.2016		Выборы 08.09.2019	
	СР	Иные партии	СР	иные партии	СР	Иные партии	СР	иные партии
Республика Алтай	10,3%	«Ябл.» 1,54%, Патр.Росси 0,81%, ПДело 0,5%	7,8%	«Патр.России» 6,21% , «Родина» 4,72%, «Гр. инициатива» 2,7%, «За справедливость!» 2,6%, ПАРНАС 1,78%, РЭПЗ 1,25%, «Яблоко» 0,89%	4,1%	«Родина» 5,7%, РППСС 1,4%, ПАРНАС 0,9%, «Яблоко» 0,8%, Патр. России 0,7%, РЭПЗ 0,6%, Проста 0,5%, ГрП 0,1%, ГС 0,1%	5,31%	«Родина» 5,38% , РППСС 3,77%, «Патриоты России» 2,1%, РОДП «Яблоко» 0,89%
Кабардино-Балкарская Республика	0,2%	«Ябл» 0,07%, ПДело 0,04%, Патр. России 0,03%	11,5%	РЭПЗ 5,11% , Союз труда 0,45%, «Родина» 0,37%, Патр.России 0,32%, «Яблоко» 0,3%	2,1%	РЭПЗ 0,5%, Проста 0,2%, «Родина» 0,1%, Патр.России 0,1%, «Ябл» 0%, РППСС 0%, ГрПл 0%, ПАРНАС 0%, ГС 0%	10,35%	РЭПЗ 5,07% , Гражд. Платф. 0,62%
Карачаево-	0,5%	«Ябл»	6,0	«Патр. России» 5,8%	1,1%	Патр. России	6,19	Патриоты

Черкесская Республика		0,13%, Патр.России 0,13%, ПДело 0,11%	%			0,3%, «Родина» 0,2%, Проста 0,2%, РППСС 0,1%, РЭПЗ 0,1%, ГрПл 0,1%, ГС 0,1%, «Ябл» 0%, ПАРНАС 0%	%	России 5,93% , Гражд. Платф 5,13%
Республика Марий Эл	10,6%	«Ябл» 2,01%, Патр.России 0,86%, ПДело 0,56%	2,6%	«Родина» 1,53%, РЭПЗ 1,49%	4,6%	«Родина» 1%, «Ябл» 0,9%, РЭПЗ 0,7%, Проста 0,5%, ПАРНАС 0,4%, Патр.России 0,2%, ГрПл 0,2%, ГС 0,1%	7,78%	РППСС 4,93%
Республика Татарстан	5,3%	«Ябл» 1,08%, Патр.России 0,43%, ПДело 0,37%	3,6%	Родная партия 0,58%, «Родина» 0,44%	2,3%	РППСС 0,5%, «Ябл» 0,5%, «Родина» 0,4%, ПАРНАС 0,3%, РЭПЗ 0,2%, Проста 0,2%, Патр.России 0,2%, ГрПл 0,1%, ГС 0,1%	3,96%	РППСС 2,47%, Партия Роста 1,82%
Республика Тыва	6,7%	«Ябл» 0,52%, Патр.России 0,31%, ПДело 0,19%	4,9%	ПАРНАС 2,88%, Патриоты России 0,72%	4,3%	РППСС 0,9%, «Ябл» 0,9%, ПАРНАС 0,5%, РЭПЗ 0,3%, «Родина» 0,2%, Проста 0,2%, Патр.России 0,2%, ГрПл 0,1%, ГС 0,1%	4,56%	-
Хабаровский край	14,1%	«Ябл» 3,65%, Патр.России 1,36%, ПДело 0,71%	4,37%	«Родина» 3,68% «Яблоко» 1,72%	4,5%	РППСС 3%, «Ябл» 1,8%, «Родина» 1,6%, РЭПЗ 1,2%, ПАРНАС 1,1%, Проста 1,1%, Патр.России 0,4%, ГрПл 0,2%, ГС 0,2%	3,53%	Партия Роста 1,74%, «Родина» 1,69%
Брянская область	11,2%	«Ябл» 1,98%, Патр.России 1,36%, ПДело 0,44%	2,87%	РППС 1,79%, «Родина» 1,53%, Гр. Платф. 0,68%, «Великое Отечество» 0,48%	3,5%	«Родина» 1,4%, РППСС 1,3%, «Ябл» 0,8%, Проста 0,5%, РЭПЗ 0,4%, ПАРНАС 0,4%, Патр.России 0,3%, ГрПл 0,2%, ГС 0,1%	5,12%	Гр. платф. 4,04%
Волгоградская область	21,5%	«Ябл» 3,44%, Патр.России 1,07%, ПДело 0,59%	5,2%	«Родина» 2,14%, «Яблоко» 1,32%, НП «За женщин России» 0,99%, Патр.России 0,73%, «Альянс зеленых» 0,51%, «Великое Отечество» 0,42%	5,6%	РППСС 1,8%, «Ябл» 1,8%, «Родина» 1,3%, Проста 0,9%, Патр.России 0,8%, РЭПЗ 0,7%, ПАРНАС 0,7%, ГрПл 0,2%, ГС 0,1%	8,44%	РППСС 6,34%
Тульская область	8,5%	«Ябл» 3,49%, Патр.России	3,6%	РППС 4,01% «Родина» 2,4%, «Яблоко» 1,28%	4,5%	РППССС 2,6%, «Родина» 1,8%, «Ябл» 1,8%, РЭПЗ 1%, Проста 1%,	7,09%	РППСС 5,93% , «Яблоко» 2,3%

		0,81%, ПДело 0,43%				ПАРНАС 0,8%, Патр.России 0,3%, ГрПл 0,2%; ГС 0,1%		
Республика Крым	нет	Нет	1,84 %	«Родина» 2,65%, РППС 1,93%, ДПР 1,32%, Патриоты России 1,17%, РЭПЗ 0,8%, Партия Ветеранов 0,63%	2,1%	«Родина» 1,4%, РППСС 1,1%, РЭПЗ 0,7%, «Ябл» 0,7%, ПАРНАС 0,5%, Проста 0,4%, Патр.России 0,3%, ГрПл 0,2%, ГС 0,1%	3,95 %	РППСС 3,63% «Родина» 2,71% Патр.России 0,89%
Севастополь	нет	нет	1,82 %	«Родина» 2,74%, Союз горожан 1,54%, «Вел.Отечество» 1,41%, Росс. Партия садоводов 1,1%, Патриоты России 0,38%, Партия Ветеранов 0,32%, РППС 0,3%, Нац. Курс 0,08%	5,1%	Проста 3,6%, «Родина» 2,3%, РППСС 1%, ПАРНАС 0,8%, РЭПЗ 0,8%, «Ябл» 0,6%, Патр.России 0,3%, ГрПл 0,1%, ГС 0,1%	8,78 %	РППСС 6,87%

Таблица 23. Сравнение итогов голосования в административных центрах регионов на прошлых выборах городского совета, федеральных выборах 2016 годов и региональных 08.09.2019 годов за «Справедливую Россию» и непарламентские некоммунистические партии

Город	«Справедливая Россия»			Непарламентские некоммунистические партии		
	Прошлые выборы горсовета (везде 14.09.2014, Магас — 13.09.2015)	на выборах в Госдуму 18.09.2016	Выборы горсовета 08.09.2019	Прошлые выборы горсовета (везде 14.09.2014, Магас — 13.09.2015)	на выборах в Госдуму 18.09.2016	Выборы горсовета 09.09.2018
Магас	7%	7,58%	11,01 %	-	РЭПЗ 3,79% Родина 3,26% ПатрРоссии 1,26% Проста 1,16% Ябл 0,95% РППСС 0,74% ПАРНАС 0,58% ГС 0,53% ГрП 0,32%	Партия Роста 3,19%
Элиста	4,18%	4,01%	17,17 %	Гражд.Платф. 10,8% , РЭПЗ 3,02%, Патриоты России 2,74%, «Яблоко» 1,98%, «Народ против коррупции» 1,52%, «Гражд. Инициатива» 0,84%, «Родина» 0,73%	Патр.России 4,23% Ябл. 3,48% РППСС 2,17% Проста 1,29% Родина 0,89% РЭПЗ 0,79% ПАРНАС 0,77% ГрП 0,47% ГС 0,15%	-
Симферополь	1,68%	2,4%	8,05%	«Родина» 2,26%, Патриоты России 1,84%, РППСС 1,83%, РЭПЗ 1,09%, ДПР 0,51%	Родина 1,47% РППСС 0,88% РЭПЗ 0,71% Ябл 0,61% Проста 0,52%	-

					ПАРНАС 0,5% ПатрРоссии 0,26% ГрП 0,1% ГС 0,05%	
Владикавказ	5,36%	1,75%	11,3%	Патр. России 22,66%, «Альянс зеленых 0,57%, «Яблоко» 0,32%, НП «За женщин России» 0,28%	ПатрРоссии 4,53% Родина 0,64% РППСС 0,18% ПРоста 0,18% РЭПЗ 0,11% ПАРНАС 0,06% ГрП 0,05% ГС 0,04%	«Патриоты России» 16,7% ; «Родина» 5,4% ; «Яблоко» 0,6%
Брянск	1,65%	5,78%	3,71%	Гр.Платф. 1,49%, «Родина» 1,12%, «Яблоко» 0,65%, «Великое Отечество» 0,56%,	Родина 1,69% РППСС 1,52% Ябл. 1,3% ПРоста 0,98% РЭПЗ 0,64% ПАРНАС 0,63% ПатрРоссии 0,46% ГрП 0,31% ГС 0,14%	-
Курган	Нет партспи сков	21,06%	16,24 %	Нет партсписков	Ябл. 1,81%, Родина 1,76%, РППСС 1,77%, ПРоста 1,13%, РЭПЗ 0,95%, ПАРНАС 0,85%, ПатрРоссии 0,52%, ГрП 0,11%, ГС 0,1%	«Родина» 3,83%
Пенза	Нет партспи сков	9,01%	6,54%	Нет партсписков	Ябл. 2,33%, РППСС 1,97%, Родина 1,54%, ПРоста 1,15%, ПАРНАС 0,94%, РЭПЗ 0,81%, ПатрРоссии 0,38%, ГрП 0,14%, ГС 0,1%	РППСС 5,24% РЭПЗ 2,41%, «За справедливость!» » 1,89%, «Патр. России» 0,96%, «Родина» 0,92%
Тула	Нет партспи сков	6,74%	10,43 %	Нет партсписков	Ябл. 3,12%, РППСС 2,97%, Родина 2,33%, ПРоста 1,53%, РЭПЗ 1,47%, ПРоссии 0,37%, ПАРНАС 1,16%, ГрП 0,17%, ГС 0,14%	РППСС 6,46%, «Яблоко» 4,25%, РОС 3,99%

4.5. Непарламентские партии

Довольно успешно выступили на региональных и местных выборах ряд партий «второго эшелона», преимущественно левоцентристских или патриотических (имиджево близких испытывающей кризис «Справедливой России), а также спойлеры КПРФ («Коммунисты России», КПСС), частично переманивающие ее актив в результате конфликтов в региональных организациях.

«Коммунисты России» прошли в Тульскую облдуму, КПСС — в горсобрание Элисты. Кроме того, «Коммунисты России» прошли по партспискам в Собрание Невельского городского округа (8,05%) и городского округа Ноглики (10,27%) на Сахалине; Советы г.Феодосия (8,6%) и Ялта (6,32%) в Крыму; Совет депутатов Абанского района с 9,59% и Краснотуранского райсовета Красноярского края 9,97%; совет депутатов г.Уяр Уярского района (Красноярский край) с 5,61%; Совет депутатов Савинского сельского поселения Новгородского района (Новгородская область) с 7,31%.

Очень успешными были выборы для *Российской партии пенсионеров за социальную справедливость (РППСС)*. Во-первых, она прошла сразу в региональные парламенты нескольких регионов: Волгоградская, Тульская области, Севастополь, прошла в гордумы Тулы и Пензы. Немного не хватило для преодоления заградительного барьера в Марий Эл.

Также партия по партспискам прошла в Кимрскую гордуму Тверской области с 7,18%; совет депутатов городских округов Воскресенск (9,37%), Долгопрудный (8,15%), Ивантеевка (5,35%), Дзержинский (7,38%), Кашира (5,77%), Краснознаменск (8,7%), Луховицы (10,25%), Мытищи (9,55%), Пушкино (10,76%) и Раменское (12,44%) Московской области; Совет Харабалинского района Астраханской области с 9,65%.

Партия *«Родина»* благодаря интенсивной избирательной кампании прошла в Госсобрание Республики Алтай, однако этим ее успехи на выборах региональных парламентов исчерпываются. Кроме того, прошла партия в ряд местных советов: Собрание представителей Владикавказа (5,41%); горсоветы Керчи 5,49% Саки 9,05% Судака 7,49% Бахчисарая 17,82%, а также Белогорского района 11,66% Крыма; Злынковский районный совет Брянской области с 6,78%; Совет депутатов г.Дзержинский (10,95%) и г. Шатура (6,06%) Московской области; Собрание городского округа Ноглики на Сахалине с 5,39%; Совет Заполярного района Ненецкого АО (6,32%) и Совет ЗАТО «Знаменск» (Астраханская область) с 6,31%.

«Патриоты России» вновь прошли в Парламент КЧР и Собрание представителей Владикавказа (16,66%, второе место после ЕР), но в Северной Осетии ее процент поддержки снижается. Также партия прошла в советы Адыге-Хабльского района (7,32%), Малокарачаевского района (5,19%), Ногайского района (6,02%), Хабезского района (7,09%), и Усть-Джегутинского района (5,53%) Карачаево-Черкессии; Совет депутатов Абанского района (Красноярский край) с 7,33%.

РОДП «Яблоко» кроме успеха трех кандидатов (плюс Д.Бесединой) на выборах в МГД и улучшения представительства в муниципальных советах Санкт-Петербурга прошла в советы городских округов Жуковский (7,77%) и Кашира (9,04%) Московской области; совет депутатов Ермолинского сельского поселения Новгородского района (Новгородская область) 8,61%. Ее кандидаты избраны главами трех районов Псковской области: Софья Пугачева (Новоржевский район, 45,95%, преимущество перед соперником 32 голоса), Светлана Василькова (Пустошкинский район, 53,35%) и Михаил Шауркин (Дновский район, 63,75%). Кандидат на должность главы Пушкиногорского района Аркадий Васильев стал вторым (24,90%) при явке 45,61%. Теперь в Псковской области пять глав районов, избранных от «Яблока». Кандидат партии бывший депутат Псковской гордумы Андрей Гайдук победил на дополнительных выборах депутата Псковского областного Собрания (40,21%, с учетом более 20% досрочного голосования и низкой явки в 16,56%). Теперь в Псковском областном Собрании два депутата (Л.Шлосберг и А.Гайдук). Кандидат «Яблока» в депутаты Псковской городской Думы Николай Кузьмин стал вторым, получив 24,51% (отставание от победителя 176 голосов) при небольшой явке (18,05%).

Список «Гражданской платформы» прошел в Парламент КЧР и Совет депутатов Малокарачаевского района КЧР (10,37%), три кандидата партии избраны в гордуму Иркутска по мажоритарным округам. При этом партия потеряла представительство в горсовете Мурманска и горсобрании Элисты. Благодаря успеху в КЧР партия вернула себе право участвовать в выборах в Госдуму без сбора подписей, утерянное год назад.

Партия Роста прошла в совет г.Долгопрудный Московской области (6,63%) и совет города Малгобек в Ингушетии (6,48%)

Партия Малого Бизнеса России прошла в Совет депутатов Савинского сельского поселения (7,58%) и Совет депутатов Тёсово-Нетыльского сельского поселения (8,92%) Новгородского района Новгородской области

Партия «За справедливость!» получила 11,27% на выборах горсовета Назрани (Ингушетия).

Российская экологическая партия «Зеленые» прошла в Парламент Кабардино-Балкарии (повторно) и в горсовет Джанкоя (Крым) 5,33%.

АПП прошла в совет Олекминского района Якутии с 25,44%.

В Совет депутатов Абанского района (Красноярский край) прошла **Партия Возрождения Села** (5,34%).

4.6. Рейтинг успешности политических партий

На основании итогов голосования на выборах региональных парламентов и представительных органов региональных центров по партийным спискам мы составили традиционный рейтинг успешности политических партий, участвовавших не менее чем в двух таких кампаниях. Таких партий в данной кампании оказалось всего 13. Еще две партии участвовали только в одной кампании: Партия За Справедливость! только в Пензе (1,7%), «Российский общенародный союз» только в Туле (4,0%).

В таблице 24 дано сравнение этого рейтинга с аналогичными показателями выборов 2014 года, которые проходили почти в тех же регионах и региональных центрах. Мы видим, что средний результат «Единой России» снизился по сравнению с 2014 годом, а средние результаты почти всех остальных партий повысились (исключения — «Патриоты России», оставшиеся на том же уровне, и «Гражданская платформа», снизившая свои результаты).

Таблица 24. Рейтинг успешности политических партий

Партия	Выборы 2014		Выборы 2019	
	число кампаний	средний результат	число кампаний	средний результат
«Единая Россия»	16	61,3%	20	51,0%
КПРФ	16	11,9%	20	15,6%
ЛДПР	16	7,5%	20	13,4%
«Справедливая Россия»	16	5,2%	20	8,0%
«Патриоты России»	8	5,2%	5	5,3%
Российская партия пенсионеров за социальную справедливость	4	4,0%	9	5,1%
КПСС	5	2,2%	2	4,1%
РЭП «Зеленые»	4	2,7%	2	3,8%
«Коммунисты России»	10	2,1%	10	3,5%
«Родина»	12	2,2%	6	3,3%
«Гражданская платформа»	4	5,0%	3	3,3%
Партия Роста	0	—	3	2,3%
РОДП «Яблоко»	10	1,4%	4	2,0%

Стоит отметить, что, помимо четырех парламентских партий, еще две партии получили средний результат выше 5%. Это «Патриоты России» и Российская партия пенсионеров за социальную справедливость. Но если у первых основной вклад дал успех во Владикавказе, то у вторых результаты более равномерные: они в этот раз имели успех в трех регионах и двух региональных центрах (плюс 4,9% в Республике Марий Эл).

V. ТРАНСФОРМАЦИЯ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ В РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

Результат выборов представительного органа — это полный список кандидатов, избранных депутатами этого органа. Поскольку выборы региональных парламентов и горсоветов региональных центров в настоящее время приобрели отчетливо партийный характер (подавляющее большинство кандидатов выдвигаются партиями), важное значение имеет партийный состав избранных органов.

В таблицах 25 и 26 приведены данные о числе мандатов, полученных партиями и самовыдвиженцами соответственно на выборах региональных парламентов и представительных органов региональных центров.

Таблица 25. Распределение мандатов по пропорциональной и мажоритарной частям на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»		Другие*	
	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.
Республика Алтай	4	21	4	3	1	0	1	0	1	6
Кабардино-Балкарская Республика	50	—	9	—	2	—	7	—	2	—
Карачаево-Черкесская Республика	34	—	6	—	2	—	3	—	5	—
Республика Крым	35	25	5	0	10	0	0	0	0	0
Республика Марий Эл	6	27	4	5	2	1	1	2	0	4
Республика Татарстан	44	41	6	0	0	1	0	1	0	7
Республика Тыва	14	16	0	0	2	0	0	0	0	0
Хабаровский край	2	0	2	1	8	22	0	0	0	1
Брянская область	21	27	4	0	4	1	1	1	0	1
Волгоградская область	11	17	4	1	2	0	1	1	1	0
Тульская область	6	21	2	0	1	1	1	1	2	1
Москва	—	0	—	13	—	0	—	3	—	29
Севастополь	8	6	3	0	3	0	1	0	1	2

* В Республике Алтай — «Родина» (проп., 1), Партия Дела (маж., 1), самовыдвиженцы (5); в Кабардино-Балкарской Республике — РЭП «Зеленые» (2); в Карачаево-Черкесской Республике — «Патриоты России» (3), «Гражданская платформа» (2); в Республике Марий Эл — самовыдвиженцы (4); в Республике Татарстан — Партия Роста (маж., 1), самовыдвиженцы (6); в Хабаровском крае — самовыдвиженец (1); в Брянской области — самовыдвиженец (1); в Волгоградской области — РППСС (проп., 1); в Тульской области — РППСС (проп., 1), «Коммунисты России» (проп., 1), Партия Роста (маж., 1); в Москве — «Яблоко» (3), самовыдвиженцы (26); в Севастополе — РППСС (проп., 1), РЭП «Зеленые» (маж., 1), самовыдвиженец (1).

Таблица 26. Распределение мандатов по пропорциональной и мажоритарной частям на выборах представительных органов региональных центров

Регион	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»		Другие*	
	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.
Улан-Удэ	—	24	—	2	—	1	—	1	—	2
Магас	11	—	1	—	1	—	2	—	0	—
Элиста	7	7	3	0	1	0	3	0	1	0
Симферополь	12	19	2	0	4	0	1	0	0	0
Йошкар-Ола	—	16	—	14	—	3	—	2	—	0
Владикавказ	7	13	2	0	1	0	2	0	4	3
Чита	—	19	—	2	—	2	—	2	—	5
Хабаровск	—	0	—	0	—	34	—	1	—	0
Благовещенск	—	25	—	2	—	1	—	1	—	1
Брянск	13	12	1	1	2	1	0	1	0	1
Вологда	—	27	—	0	—	3	—	0	—	0
Иркутск	—	14	—	8	—	1	—	1	—	11
Курган	5	12	4	1	2	0	2	0	0	0
Мурманск	—	25	—	2	—	0	—	2	—	1
Пенза	4	15	3	9	1	0	1	0	1	1
Южно-Сахалинск	—	15	—	2	—	0	—	2	—	6
Тула	7	19	3	0	2	0	2	0	1	1
Биробиджан	—	10	—	6	—	1	—	0	—	4
Нарьян-Мар	—	14	—	1	—	0	—	0	—	0
Анадырь	—	5	—	2	—	3	—	1	—	4
Салехард	—	20	—	0	—	1	—	0	—	0

* В Улан-Удэ — самовыдвиженцы (2); в Элисте — КПСС (проп., 1); во Владикавказе — «Патриоты России» (проп., 3, маж., 1), «Родина» (проп., 1, маж., 1), самовыдвиженец (1); в Чите — самовыдвиженцы (5); в Благовещенске — самовыдвиженец (1), в Брянске — «Гражданская платформа» (маж., 1); в Иркутске — «Гражданская платформа» (3), КПСС (1), самовыдвиженцы (7); в Мурманске — самовыдвиженец (1); в Пензе — РППСС (проп., 1), самовыдвиженец (1); в Южно-Сахалинске — самовыдвиженцы (6); в Туле — РППСС (проп., 1), РОС (маж., 1); в Биробиджане — самовыдвиженцы (4), в Анадыре — самовыдвиженцы (4).

Как показывает практика, доля мандатов, которые достаются партиям в представительном органе, может существенно отличаться от доли голосов, которые они получили на выборах

этого органа. Особенно сильные различия возникают часто при применении смешанной несвязанной системы (которая преобладает на российских региональных выборах, а также на выборах представительных органов региональных центров). Здесь накладываются два эффекта — искажения при распределении мандатов по пропорциональной системе плюс искажения (обычно более сильные), связанные с тем, что партия-лидер чаще всего получает по мажоритарной составляющей смешанной несвязанной системы больше мандатов, чем по пропорциональной.

Это хорошо видно из таблиц 27 и 28 — почти везде партия-лидер (ЛДПР в Хабаровском крае, «Единая Россия» в остальных регионах и региональных центрах) получила большую долю мандатов по мажоритарной части, чем по пропорциональной (исключения — Татарстан и Брянск), и почти везде в обеих частях доля мандатов больше, чем доля полученных партией голосов (исключения — Тульская область, Магас, Элиста и Владикавказ, где доля мандатов в пропорциональной части примерно равна доле голосов).

Таблица 27. Количество и доля мандатов, полученных партией-лидером на выборах региональных парламентов*

Регион	доля голосов	пропорциональная		мажоритарная		всего	
		мандаты	доля	мандаты	доля	мандаты	доля
Республика Алтай	34,2%	4	36,4%	21	70,0%	25	61,0%
Кабардино-Балкарская Республика	65,8%	50	71,4%	—	—	50	71,4%
Карачаево-Черкесская Республика	65,0%	34	68,0%	—	—	34	68,0%
Республика Крым	54,7%	35	70,0%	25	100%	60	80,0%
Республика Марий Эл	37,5%	6	46,2%	27	69,2%	33	63,5%
Республика Татарстан	72,4%	44	88,0%	41	82,0%	85	85,0%
Республика Тыва	80,1%	14	87,5%	16	100%	30	93,8%
Хабаровский край	56,1%	8	66,7%	22	91,7%	30	83,3%
Брянская область	63,7%	21	70,0%	27	90,0%	48	80,0%
Волгоградская область	48,1%	11	57,9%	17	89,5%	28	73,7%
Тульская область	50,3%	6	50,0%	21	87,5%	27	75,0%
Севастополь	38,5%	8	50,0%	6	75,0%	14	58,3%

* В Хабаровском крае — ЛДПР, в остальных регионах — «Единая Россия».

Таблица 28. Количество и доля мандатов, полученных «Единой Россией» на выборах представительных органов региональных центров по пропорциональной или смешанной системе

Город	доля голосов	пропорциональная		мажоритарная		всего	
		мандаты	доля	мандаты	доля	мандаты	доля
Магас	74,5%	11	73,3%	—	—	11	73,3%
Элиста	47,2%	7	46,7%	7	100%	14	63,6%
Симферополь	54,6%	12	63,2%	19	100%	31	81,6%
Владикавказ	44,1%	7	43,8%	13	81,3%	20	62,5%
Брянск	68,9%	13	81,3%	12	75,0%	25	78,1%
Курган	33,0%	5	38,5%	12	92,3%	17	65,4%
Пенза	36,9%	4	40,0%	15	60,0%	19	54,3%
Тула	37,6%	7	46,7%	19	95,0%	26	74,3%

Искажения в пропорциональной части возникают, во-первых, за счет отсечения от распределения мандатов партий, которые не преодолели заградительный барьер (на данных выборах доля таких партий наибольшая в Крыму, Татарстане и Туле), и, во-вторых, за счет применения методов распределения мандатов, нарушающих пропорциональность (в меньшей степени — тюменского метода, в наибольшей степени — метода делителей Имперали, который на данных выборах применялся в Кабардино-Балкарской Республике, Волгоградской области и в Кургане). Как видно из таблиц 27 и 28, наибольшие искажения в пропорциональной части в отношении «Единой России» получились в Республике Крым, Республике Татарстан, Севастополе и Брянске (в двух последних сработала совокупность обоих факторов).

Дополнительные (часто еще большие) искажения вносит мажоритарная часть. Мы уже отмечали, что почти во всех рассматриваемых регионах и городах партия-лидер получила большую долю мандатов по мажоритарной части, чем по пропорциональной.

В результате **в ряде регионов и городов разница между долей голосов, полученных партией-лидером, и общей долей завоеванных ею мандатов превысила 25%**: это Республика Алтай (26,8%), Республика Крым (25,3%), Республика Марий Эл (26,0%), Хабаровский край (27,2%), Волгоградская область (25,6%), Симферополь (27,0%), Курган (32,4%) и Тула (36,7%).

В предыдущие годы широкое распространение получило явление, которое называется **«сфабрикованное большинство»**: партия, за которую проголосовало менее половины избирателей, получает более половины мандатов. На данных выборах «сфабрикованное большинство» получилось в 4 регионах из 12 (в республиках Алтай и Марий Эл, Волгоградской области и Севастополе) и в 4 региональных центрах из 8 (во Владикавказе, Кургане, Пензе и Туле). К ним можно добавить и 7 региональных центров, где выборы проходили по мажоритарной системе, на основе подсчета результатов выдвинутых «Единой Россией» кандидатов (см. подраздел 3.4.4.2) — Улан-Удэ, Читу, Благовещенск, Вологду, Мурманск, Южно-Сахалинск и Нарьян-Мар.

*Доклад подготовлен экспертами:
Кынев А.В., канд. полит. наук,
Любарев А.Е., канд. юрид. наук,*