

ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ 9 СЕНТЯБРЯ 2018 ГОДА

Аналитический доклад № 6 по Мониторингу выборов 09.09.2018

Данный доклад в рамках мониторинга федеральных, региональных и муниципальных выборов, назначенных на 9 сентября 2018 года, посвящен анализу итогов голосования и результатов наиболее значимых выборов, прошедших в этот единый день голосования.

Предыдущие доклады были посвящены: 1) правовым и политическим особенностям данных выборов, а также состоянию политических партий перед началом кампании; 2) первым итогам выдвижения кандидатов и особенностям отбора партиями кандидатов на российских выборах 2018 года, предварительной агитации и агитации на первом этапе кампании; 3) итогам регистрации кандидатов и партийных списков; 4) судебным спорам по итогам регистрации кандидатов и партийных списков, результатам жеребьевки мест в бюллетенях и особенностям состава партийных списков на российских выборах 2018 года; 5) особенностям агитационной кампании.

I. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ

Кампания единого дня голосования 9 сентября 2018 года отличалась от предыдущих аналогичных кампаний тем, что она проходила на фоне обсуждения пенсионной реформы – предложения Правительства РФ о повышении пенсионного возраста, что усугубилось повышением ряда налогов, дальнейшей девальвацией рубля и последующим (в ряде случаев опережающим) ростом цен. Незадолго до окончания кампании Президент РФ выступил с обращением к гражданам страны, в котором поддержал пенсионную реформу, хотя и предложил ряд смягчающих мер.

Эта реформа крайне непопулярна, вызывает отторжение у значительной части граждан и соответственно у оппозиционных партий практически всего политического спектра. Как отмечалось в предыдущем докладе, уже к концу июля тема критики пенсионной реформы стала активно использоваться в предвыборной агитации.

Хотя «Единая Россия» и ее кандидаты пытались дистанцироваться от реформы, это было трудно сделать, особенно учитывая тот факт, что большинство региональных парламентов высказалось в поддержку правительственного законопроекта. В целом обсуждение пенсионной реформы привело к существенному падению уровня поддержки «партии власти» как таковой и заметно отразилось на итогах голосования.

При этом активность избирателей осталась практически на прежнем довольно низком уровне. Граждане, предпочитающие выражать свой протест путем бойкота выборов, в основном выбрали ту же линию поведения. Но среди граждан, обычно участвующих в региональных и муниципальных выборах, произошло заметное перераспределение голосов – от «Единой России» и ее кандидатов к оппозиционным партиям различного типа, в том числе и ранее мало успешным, таким как «Коммунисты России», КПСС и Партия пенсионеров России. Как можно предположить, в первую очередь изменились позиции многих избирателей, ранее поддерживавших партию власти, однако оказавшихся под ударом предложенных социально-экономических реформ.

II. ПОКАЗАТЕЛИ АКТИВНОСТИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

2.1. Явка

В таблице 1 приведено сравнение активности избирателей на выборах глав регионов 9 сентября 2018 года и на предыдущих аналогичных выборах. Отметим, что все предыдущие выборы также проходили в сентябре – в 7 регионах в 2013 году, в 12 регионах в 2014 году и в 3 регионах в 2015 году.

Таблица 1. Сравнение явки на выборах глав регионов 09.09.2018 и на предыдущих аналогичных выборах

Регион	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах	Явка 09.09.2018
Республика Саха (Якутия)	14.09.2014	52,7%	50,7%
Республика Хакасия	08.09.2013	37,8%	41,9%
Алтайский край	14.09.2014	34,4%	37,3%
Красноярский край	14.09.2014	31,3%	28,9%
Приморский край	14.09.2014	40,2%	30,2%
Хабаровский край	08.09.2013	33,9%	36,1%
Амурская область	13.09.2015	33,5%	31,3%
Владимирская область	08.09.2013	28,5%	32,9%
Воронежская область	14.09.2014	57,2%	44,8%
Ивановская область	14.09.2014	36,9%	32,9%
Кемеровская область	13.09.2015	92,1%	66,5%
Магаданская область	08.09.2013	32,3%	39,6%
Московская область	08.09.2013	38,6%	38,6%
Нижегородская область	14.09.2014	54,5%	40,5%
Новосибирская область	14.09.2014	30,7%	29,5%
Омская область	13.09.2015	33,8%	43,6%
Орловская область	14.09.2014	62,6%	57,8%
Псковская область	14.09.2014	37,9%	36,9%
Самарская область	14.09.2014	61,6%	48,0%
Тюменская область	14.09.2014	58,3%	49,1%
Москва	08.09.2013	32,1%	30,9%
Чукотский авт. округ	08.09.2013	64,4%	60,2%

Как видно из таблицы, в большинстве регионов показатели явки сопоставимые. В 9 регионах из 22 разница не превышает по модулю 3%. При этом в Московской области явка совпала с точностью до десятых процента, в Алтайском и Хабаровском краях явка немного повысилась, а в Якутии, Красноярском крае, Амурской, Новосибирской, Псковской областях и Москве – немного понизилась. Чуть больше (на 4–5%) повысилась явка в Хакасии и Владимирской области и понизилась в Ивановской, Орловской областях и Чукотском АО.

Следует отметить, что в трех регионах, где прошли наиболее конкурентные выборы (Хакасия, Хабаровский край, Владимирская область), явка выросла, хотя и не сильно. Существенное повышение явки произошло в Магаданской (на 7,3%) и Омской (на 9,8%) областях.

Заметно снизилась явка в основном там, где она в 2013–2015 годах была аномально высокой – в Кемеровской области (на 25,6%), в Нижегородской области (на 14,0%), в Самарской области (на 13,6%), в Воронежской области (на 12,4%), в Тюменской области (на 9,2%), что связано главным образом со сменой главы региона. Также снизилась явка в Приморском крае (на 10,0%), где в 2014 году относительно высокая для этого региона явка была достигнута в том числе за счет высокого уровня досрочного голосования. Таким образом, можно сделать вывод, что в целом в данной кампании было меньше злоупотреблений, связанных с повышением явки, хотя показатель явки в Кемеровской области по-прежнему на фоне других регионов выглядит аномально высоким.

В основном же явка демонстрирует стабильно низкий уровень, которого она достигла еще в 2013 году после переноса единого дня голосования на сентябрь. Дискуссия вокруг пенсионной реформы на активности избирателей практически не отразилась.

Более подробно следует остановиться на Тюменской области и Москве. Тюменская область состоит из трех частей (южной части, непосредственно подчиненной губернатору, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов). Электоральные показатели в этих частях сильно различаются. Так, в южной части в 2014 году явка составляла 83,1%, в этот раз она снизилась до 57,3% (то есть на 25,8%). В Ямало-Ненецком АО явка в 2014 году была 55,1%, теперь она выросла и достигла 66,0%. В Ханты-Мансийском АО явка значительно ниже: в 2014 году она составляла 35,2%, и в этот раз почти не изменилась – 35,5%.

В Москве в 2013 году были весьма конкурентные выборы, где мэру С.С. Собянину противостоял лидер несистемной оппозиции А.А. Навальный, сумевший привлечь на избирательные участки значительную часть протестного и либерального электората. В 2018 году среди соперников С.С. Собянина не было кандидата из либерального политического спектра и представителя протестного движения – только три не самых популярных представителя системной оппозиции и представитель строительного бизнеса (обанкротившаяся компания СУ-2155) депутат Мосгордумы М.Д. Балакин. С другой стороны, если в 2013 году со стороны московской власти не было серьезных попыток бороться за повышение явки, то в 2018 году были предприняты беспрецедентные усилия: введены дачные избирательные участки, время окончания голосования сдвинуто с 20 до 22 часов, повсеместно распространялось информирование о дне голосования, рядом с избирательными участками была организована торговля товарами массового спроса.

В результате получилось, что явка по сравнению с предыдущими выборами все равно не выросла, а немного снизилась. Однако если посмотреть данные по районам Москвы, то картина получается разнообразная. Наиболее сильно снизилась активность избирателей в районах с традиционно повышенной поддержкой оппозиции (в центре и вблизи Ленинского, Ленинградского проспектов, Проспекта Вернадского и Проспекта Мира): в Гагаринском районе на 9,6% (с 38,4% до 28,7%), в районах Сокол на 7,9%, Хамовники на 7,7%, Беговой на 7,3%, Тропарево-Никулино и Хорошевском на 7,2%, в Ломоносовском на 6,7%, в Сокольниках на 6,6%, в районе Аэропорт на 6,5%, в Алексеевском на 6,0%, в Дорогомилово на 5,9%, в Останкинском на 5,7%.

Одновременно сильнее всего явка выросла в провластных районах, находящихся за МКАД или около МКАД: в Молжаниновском на 18,5% (с 27,4% до 45,9%), во Внуково на 12,4%, в Косино-Ухтомском на 8,6%, в Солнцево на 5,7%, в Старом Крюково на 5,6%, в Текстильщиках на 5,0%. Впрочем, рост показателя явки в этих районах (кроме Молжаниновского) частично связан с припиской к ним дачных участков. В Молжаниновском районе, где идет застройка, за прошедшие пять лет заметно выросло население. Из районов, к которым не были приписаны дачные участки, наибольший рост, кроме Молжаниновского, показали районы Некрасовка (4,7%, также массовое новое жилищное строительство), Северный (3,9%), Капотня (3,1%), Алтуфьевский (3,0%), Ново-Переделкино (2,8%), Восточный (2,2%).

Таким образом, при почти одинаковых показателях явки в 2013 и 2018 годах заметно различие в структуре участвовавшего в выборах электората: существенно снизилось участие оппозиционных избирателей и выросло участие избирателей лояльных или аполитичных.

В таблице 2 приведено сравнение активности избирателей на выборах региональных парламентов 9 сентября 2018 года и на предыдущих аналогичных выборах. В 15 случаях из 16 предыдущие выборы проходили в сентябре 2013 года, еще в одном регионе – в сентябре 2014 года.

Таблица 2. Сравнение явки на выборах региональных парламентов 09.09.2018 и на предыдущих аналогичных выборах

Регион	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах	Явка 09.09.2018
Республика Башкортостан	08.09.2013	52,8%	49,1%
Республика Бурятия	08.09.2013	45,2%	39,5%
Республика Калмыкия	08.09.2013	48,3%	54,0%
Республика Саха (Якутия)	08.09.2013	45,2%	50,7%
Республика Хакасия	08.09.2013	37,8%	41,9%
Забайкальский край	08.09.2013	33,3%	22,0%
Архангельская область	08.09.2013	25,2%	29,3%
Владимирская область	08.09.2013	28,5%	32,9%
Ивановская область	08.09.2013	31,2%	32,9%
Иркутская область	08.09.2013	25,3%	26,3%
Кемеровская область	08.09.2013	75,7%	66,4%
Ростовская область	08.09.2013	42,1%	45,4%
Смоленская область	08.09.2013	29,1%	23,7%
Ульяновская область	08.09.2013	35,4%	40,3%
Ярославская область	08.09.2013	31,3%	29,3%
Ненецкий авт. округ	14.09.2014	41,5%	36,0%

Мы видим похожую картину. В большинстве регионов изменение явки укладывается в 6%. Выросла явка в Калмыкии, Якутии, Хакасии, Архангельской, Владимирской, Ивановской, Иркутской, Ростовской и Ульяновской областях (в Ивановской и Иркутской областях менее чем на 2%), снизилась в указанных пределах в Башкортостане, Бурятии, Смоленской, Ярославской областях и Ненецком АО. По мнению экспертов, продление времени работы избирательных участков на два часа с восьми до десяти вечера оказало влияние на показатель общей явки избирателей в Архангельской области. Наиболее высокий уровень активности показали избиратели одномандатного избирательного округа № 21, который включает территории Пинежского, Лешуконского и Мезенского районов, где явка составила 35,0%. Наиболее низкая явка зафиксирована в избирательных округах города Северодвинска – чуть более 20%.

Более существенное снижение (на 9,3%) произошло в Кемеровской области, при этом в данном регионе показатель явки остался самым высоким в данной кампании. Драматическим можно считать падение активности избирателей в Забайкальском крае на 11,3%, или в полтора раза. Явка в Забайкальском крае достигла самой низкой в данной кампании величины, хотя антирекорд Москвы (21,0%) остался непревзойденным. Напомним, в крае «Единая Россия» публично заявила о прекращении агиткампании в районах, в июле пострадавших от наводнения.

На выборах мэров трех региональных центров (см. таблицу 3) явка по сравнению с предыдущими выборами изменилась в пределах 2% (в Абакане и Хабаровске выросла, в Томске снизилась). Более заметно (на 7%) выросла явка в Якутске – по-видимому благодаря совмещению с выборами главы региона, мэра города и парламента республики.

Таблица 3. Сравнение явки на выборах глав региональных центров 09.09.2018 и на предыдущих аналогичных выборах

Город	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах	Явка 09.09.2018
Якутск	10.09.2017	37,3%	44,3%
Абакан	08.09.2013	33,7%	35,6%
Хабаровск	08.09.2013	30,0%	31,8%
Томск	13.10.2013	20,8%	19,8%

Те же тенденции видны и для выборов представительных органов региональных центров (см. таблицу 4). В Майкопе, Новгороде и Волгограде изменения в пределах 1%, в Абакане – в пределах 2%. Более заметны снижение явки в Белгороде (на 3,8%), Рязани (на 5,1%) и Екатеринбурге (на 6,9%) – в последнем случае явно сказалась отмена прямых выборов мэра, так как предыдущие выборы были совмещены с ними. Заметно повысилась явка в Красноярске (на 4,7%), где пять лет назад она была крайне низкой, Архангельске (на 6,9%), Кызыле (на 7,4%), Якутске (на 11,4%) и Тюмени (на 25,7%). В двух последних случаях это связано с совмещением нынешних городских выборов с выборами главы региона (в Якутии в 2013 году проходили только выборы республиканского парламента).

Таблица 4. Сравнение явки на выборах представительных органов региональных центров 09.09.2018 и на предыдущих аналогичных выборах

Город	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах	Явка 09.09.2018
-------	-------------------------	----------------------------	-----------------

Город	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах	Явка 09.09.2018
Майкоп	08.09.2013	22,1%	21,9%
Якутск	08.09.2013	32,9%	44,3%
Кызыл	08.09.2013	44,0%	51,4%
Абакан	08.09.2013	33,7%	35,6%
Красноярск	08.09.2013	18,6%	23,3%
Архангельск	08.09.2013	20,0%	26,9%
Белгород	08.09.2013	25,0%	21,2%
Волгоград	08.09.2013	23,6%	24,1%
Новгород	08.09.2013	24,2%	24,1%
Рязань	08.09.2013	27,0%	21,9%
Екатеринбург	08.09.2013	33,6%	26,7%
Тюмень	08.09.2013	17,3%	43,0%

На дополнительных выборах депутатов Государственной Думы нет адекватной базы для сравнения данных по явке. Активность избирателей здесь также была довольно низкой, что в принципе характерно для дополнительных выборов. Однако там, где эти выборы совмещались с губернаторскими, явка была средней: в Самарском округе № 158 она составила 44,1%, в Нижегородском № 129 – 35,5%, в Амурском № 71 явка – 31,1%. Там, где не было совмещения, относительно высокая явка была в Балашовском округе № 165 (Саратовская область) – 34,1%, в остальных – существенно ниже: в Заволжском № 180 (Тверская область) – 24,3%, в Центральном округе № 98 (Калининградская область) – 20,1%, в Саратовском № 163 – 16,0%.

2.2. Выездное голосование

На президентских выборах, прошедших в марте этого года, мы отмечали как положительное явление снижение уровня выездного голосования в тех регионах, где оно традиционно высокое. Однако на выборах, прошедших 9 сентября, ряд регионов вновь показал высокую долю голосующих в переносные ящики.

В таблице 5 показано сравнение уровня выездного голосования на региональных выборах 9 сентября с предыдущими аналогичными и с президентскими выборами. Если сравнивать с предыдущими выборами, то видно, что в большинстве регионов произошло снижение, что по крайней мере частично может быть связано с сигналами, поступающими в регионы из ЦИК. Особенно резкое снижение произошло в Ивановской области, где в 2013–2014 годах уровень выездного голосования стал достигать запредельных значений. В то же время мы видим рост доли голосующих «на дому» в Алтайском, Красноярском, Приморском краях, Амурской, Московской, Новосибирской, Орловской, Самарской, Тюменской областях, Ненецком АО и в Москве.

Таблица 5. Сравнение уровня выездного голосования (в процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах) на региональных выборах 09.09.2018, на предыдущих аналогичных выборах и на президентских выборах 18.03.2018

Регион	Предыдущие выборы	Выборы Президента РФ 18.03.2018	Выборы 09.09.2018
Республика Башкортостан	8,1%	4,8%	5,5%
Республика Бурятия	6,5%	6,5%	6,2%
Республика Калмыкия	7,1%	5,8%	6,1%
Республика Саха (Якутия)	5,7%*	4,6%	5,1%
Республика Хакасия	9,2%	5,7%	5,5%
Алтайский край	8,8%	7,1%	10,1%
Забайкальский край	9,5%	6,4%	9,4%
Красноярский край	6,2%	4,6%	6,9%
Приморский край	4,1%	3,8%	4,8%
Хабаровский край	6,1%	4,1%	5,0%
Амурская область	8,8%	6,4%	9,2%
Архангельская область	6,9%	4,3%	5,2%
Владимирская область	12,0%	8,5%	11,2%
Воронежская область	18,0%	12,3%	16,8%
Ивановская область	24,2%*	9,4%	12,6%
Иркутская область	8,2%	4,8%	5,5%
Кемеровская область	6,7%*	7,9%	6,0%
Магаданская область	5,9%	4,1%	5,2%
Московская область	6,8%	4,5%	8,9%
Нижегородская область	12,7%	7,6%	12,3%
Новосибирская область	7,1%	4,9%	7,9%
Омская область	6,6%	5,5%	5,7%
Орловская область	13,8%	12,1%	16,3%
Псковская область	18,2%	13,1%	17,3%
Ростовская область	11,7%	7,7%	8,5%
Самарская область	7,5%	6,6%	8,1%
Смоленская область	13,4%	7,6%	11,5%
Тюменская область (юг области)	3,3%	3,9%	4,5%
Ульяновская область	11,3%	8,2%	8,5%

Ярославская область	11,3%	7,8%	10,5%
Москва	4,5%	3,8%	6,6%
Ненецкий авт. округ	1,7%	2,3%	2,5%
Ханты-Мансийский авт. округ	2,9%	2,0%	2,4%
Чукотский авт. округ	3,9%	3,2%	3,8%
Ямало-Ненецкий авт. Округ	1,5%	1,2%	1,3%

* Выборы главы региона.

По сравнению с президентскими выборами доля голосующих «на дому» выросла везде, кроме Бурятии, Хакасии и Кемеровской области. Тем не менее, во многих регионах рост небольшой. В то же время в Московской области эта доля выросла в 2 раза, в Москве – в 1,7 раза, в Нижегородской и Новосибирской областях – в 1,6 раза, в Смоленской области, Забайкальском и Красноярском краях – в 1,5 раза.

В результате Псковская, Воронежская и Орловская области вновь демонстрируют нам чрезвычайно высокий уровень выездного голосования. Также довольно высокий уровень отмечается в Ивановской, Нижегородской, Владимирской, Смоленской, Ярославской областях и в Алтайском крае. В Ивановской области наиболее высокие результаты голосования на дому в округах в облдуму, где победили единосроссы Сергей Мазалов (20,2% от явки), Владимир Гришин (22,1%) и Анатолий Буров (26,4%). На некоторых избирательных участках округа Бурова более 50% от принявших участие в выборах голосовали на дому. Например, УИК № 376 – 117 на дому на 100, проголосовавших на участке; УИК № 380 – 140 против 77; УИК № 382 – 197 против 71. Всего в округе Бурова на участках проголосовали 16 697 человек, а на дому 5 986 человек.

В ряде районов отмеченных регионов уровень выездного голосования превысил 30%: в Бежанинском (36,1%), Великолуцком (31,3%), Гдовском (31,0%), Куньинском (32,0%), Новоржевском (40,0%), Палкинском (35,3%), Плюсском (36,2%), Порховском (32,7%), Усвятском (32,4%) районах Псковской области, Должанском (31,1%), Малоархангельском (31,5%) районах Орловской области, Вичугском районе (36,8%) Ивановской области, в Вачском (30,9%), Воскресенском (31,4%) районах Нижегородской области, в Пошехонском (38,9%) и Тутаевском (48,2%) районах Ярославской области.

2.3. Досрочное голосование

В отличие от прошлых лет, в этот раз на наиболее значимых выборах досрочное голосование не выходило за пределы разумного. По-видимому, сказалось внимание ЦИК к этой проблеме.

На региональных выборах досрочное голосование в этой кампании применялось только в Тюменской области. Его общий уровень составил 4,7% от числа избирателей, принявших участие в выборах, причем на юге области этот показатель составлял 1,8%, в Ханты-Мансийском АО – 4,9%, и лишь в Ямало-Ненецком АО он был довольно высоким – 12,0%, но при этом только 5,2% представляло досрочное голосование в помещениях УИК, а 6,8% – досрочное голосование в труднодоступных и отдаленных местностях.

В таблице 6 представлены данные о досрочном голосовании и голосовании вне помещения для голосования на выборах в региональных центрах. Самый высокий уровень досрочного голосования был в Рязани (8,3%), а самый низкий – в Майкопе (0,2%).

Таблица 6. Досрочное и выездное голосование (в процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах) на выборах в региональных центрах 09.09.2018

Город	Досрочное голосование	Выездное голосование
Майкоп	0,2%	9,2%
Якутск	2,7%	3,4%
Кызыл	3,0%	9,9%
Абакан	1,2%	3,5%
Красноярск	6,2%	2,7%
Хабаровск	1,3%	3,7%
Архангельск	0,9%	1,6%
Белгород	5,9%	7,1%
Волгоград	3,9%	6,3%
Новгород	5,4%	1,2%
Рязань	8,3%	3,9%
Екатеринбург	3,9%	1,3%
Томск	2,8%	3,6%
Тюмень	1,7%	1,0%

2.4. Голосование по месту нахождения

В этой кампании голосование по месту нахождения применялось на всех основных региональных выборах, кроме выборов губернатора Тюменской области. Применялось оно и на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы, но по этим выборам мы информацию о мобильных избирателях анализировать не будем.

ЦИК России, несмотря на критику, по-прежнему публикует информацию о числе мобильных избирателей так, что ею крайне неудобно пользоваться: только на страницах УИК, без агрегации на более высоких уровнях. Поэтому для анализа приходится создавать специальные программы по скачиванию этих данных¹.

В таблице 7 представлены данные по регионам о числе избирателей в реестрах на исключение из списка (открепившиеся избиратели) и числе избирателей, включенных в списки на основании заявлений о голосовании по месту нахождения, поданных не менее чем за три дня до дня голосования (прикрепившиеся избиратели) – без Архангельской и Ульяновской областей, данные по которым нам не удалось скачать в полном объеме. Данные о числе избирателей, оформивших специальные заявления менее чем за три дня до дня голосования, также доступны. Таких избирателей относительно немного – 39616 во всех 32 регионах, то есть примерно одна двадцать пятая от числа избирателей, подавших обычные заявления.

¹ Авторы выражают благодарность Максиму Крюкову за скачивание данных о мобильных избирателях.

Таблица 7. Данные о числе избирателей, подавших не менее чем за три дня до дня голосования заявления о голосовании по месту нахождения на региональных выборах 09.09.2018

Регион	Открепилось	Прикрепилось		
		число	доля от числа избирателей	доля от прикрепившихся на выборах Президента
Республика Башкортостан	39619	37418	1,2%	29,3%
Республика Бурятия	15193	14661	2,1%	33,8%
Республика Калмыкия	4357	4178	2,0%	50,3%
Республика Саха (Якутия)	24718	23708	3,8%	39,1%
Республика Хакасия	3360	3205	0,8%	20,5%
Алтайский край	37332	36112	2,0%	47,4%
Забайкальский край	3689	3674	0,5%	12,3%
Красноярский край	19334	18599	0,9%	24,8%
Приморский край	20431	20147	1,4%	27,4%
Хабаровский край	13399	12981	1,3%	21,8%
Амурская область	7104	6933	1,1%	19,9%
Владимирская область	10012	9621	0,9%	20,8%
Воронежская область	35500	34327	1,8%	42,9%
Ивановская область	10308	9963	1,2%	31,0%
Иркутская область	14451	13857	0,7%	23,2%
Кемеровская область	16029	15611	0,8%	27,3%
Магаданская область	1906	1890	1,8%	28,5%
Московская область	101018	96146	1,7%	20,3%
Нижегородская область	39707	38080	1,5%	38,0%
Новосибирская область	38555	37440	1,8%	40,0%
Омская область	25844	25015	1,6%	46,5%
Орловская область	10525	10490	1,7%	37,3%
Псковская область	6915	6775	1,3%	24,0%
Ростовская область	43578	41895	1,3%	33,8%
Самарская область	47716	46607	1,9%	41,1%

Смоленская область	4978	4857	0,6%	15,5%
Ярославская область	12011	11624	1,1%	26,4%
Москва	287239	283496	3,9%	40,7%
Ненецкий авт. округ	355	356	1,1%	15,8%
Чукотский авт. округ	470	535	1,6%	10,1%

Как и в предыдущие годы число открепившихся почти повсеместно немного превышает число прикрепившихся. Это, по информации ЦИК, связано с тем, что из-за неточностей в адресах некоторых избирателей включают в реестры на исключение на двух избирательных участках.

Интересно оценить долю прикрепившихся избирателей от числа избирателей, зарегистрированных в регионе на 1 июля 2018 года, а также от числа прикрепившихся на президентских выборах 18 марта 2018 года. Как видно из таблицы, доля прикрепившихся избирателей от числа зарегистрированных избирателей сильно варьируется от региона к региону. Самая высокая доля – в Москве (3,9%), что в значительной степени связано с появлением дачных участков, и в Якутии (3,8%). Самая низкая доля – в Забайкальском крае (0,5%) и Смоленской области (0,6%).

Число мобильных избирателей во всех регионах меньше, чем на президентских выборах, что связано как с более низкой активностью избирателей, так и с отсутствием в данной кампании межрегиональной миграции. Тем не менее, есть заметная разница между регионами. Самая высокая доля от миграции на президентских выборах в Калмыкии (50,3%), далее идут Алтайский край (47,4%), Омская область (46,5%), Воронежская область (42,9%), Самарская область (41,1%) и Москва (40,7%). Самая низкая доля в Чукотском АО (10,1%), далее идет Забайкальский край (12,1%).

Особая ситуация в Москве, где было образовано 209 дачных участков за пределами территории региона. На этих участках голосовать можно было только по заявлению, то есть там все избиратели – мобильные.

К этим участкам прикрепилось 126 968 избирателей, или 45% от всего числа мобильных избирателей Москвы. Средняя явка на этих участках составила 65,7%, что можно считать довольно низким показателем, поскольку в списки должны были включаться только те, кто собственноручно подавал заявления. На 17 участках явка оказалась менее 50%. Самой низкой была явка 37,2% на участке № 5023 (ж/д станция Икша). По многим наблюдениям, такой результат связан с чрезвычайной активностью сотрудников МФЦ, которые настойчиво уговаривали дачников подавать заявления, и многие под этим воздействием подавали заявления, зная, что голосовать не пойдут или будут голосовать по месту жительства.

Также следует отметить высокую долю выездного голосования на этих участках – 11,6%. Что касается результатов, то на дачных участках заметен повышенный уровень голосования за С.С. Собянина (77,5% против 70,2% в среднем по Москве).

2.5. Недействительные бюллетени и голосование «против всех»

Доля недействительных бюллетеней в тех случаях, когда такой способ голосования не используется для выражения протеста, обычно невысока. В данной кампании ситуация была весьма разнообразной.

На дополнительных выборах депутатов Государственной Думы доля недействительных бюллетеней была довольно высокой: в Саратовском № 163 и Балашовском № 165 округах она составила 3,5%, в Заволжском № 180 – 4,5%, в Центральном № 98 (Калининградская область) – 5,1%, в Самарском № 158 – 5,4%, в Нижегородском № 129 – 5,8%, в Амурском № 71 – 6,0%.

На выборах глав регионов доля недействительных бюллетеней превысила 3% в 9 регионах из 22: в Псковской области (3,4%), в Хабаровском крае (3,5%), в Якутии (3,8%), в Приморском крае (3,9%), в Красноярском крае и Амурской области (4,1%), в Чукотском АО (4,3%), в Хакасии (4,9%). Самой высокой доля недействительных бюллетеней оказалась во Владимирской области (8,1%), что очевидно связано с протестом против отказа в регистрации М.Л. Шевченко (при этом избиратели КППРФ участвовали в выборах, так как одновременно проходили выборы Законодательного Собрания области).

На выборах региональных парламентов доля недействительных бюллетеней превысила 3% в большинстве регионов (12 из 16): в Ульяновской области (3,1%), в Архангельской области (3,3%), в Ненецком АО (3,6%), в Ивановской области (3,7%), в Якутии, Владимирской и Смоленской областях (3,8%), в Забайкальском крае (4,1%), в Ярославской области (4,2%), в Бурятии и Иркутской области (4,5%), в Хакасии (5,7%).

На выборах мэров региональных центров доля недействительных бюллетеней превысила 3% в двух городах из четырех: в Якутске (4,0%) и в Хабаровске (5,4%).

На выборах представительных органов региональных центров доля недействительных бюллетеней превысила 3% в 8 городах из 12: в Майкопе (3,4%), Белгороде (3,6%), Абакане и Новгороде (4,1%), Якутске (4,6%), Архангельске (5,1%), Тюмени (5,3%) и Екатеринбурге (5,5%).

Голосование «против всех» осталось на муниципальных выборах только в двух регионах – Красноярском крае и Калужской области.

В Калужской области 9 сентября 2018 года проходили 9 кампаний. На дополнительных выборах депутатов районного собрания Спас-Деменского района против всех кандидатов голосовало 2,9% избирателей. На выборах думы городского поселения Белоусово против всех голосовало 6,7% в округе № 1, 3,4% в округе № 2 и 4,1% в округе № 3. На выборах дум семи сельских поселений против всех кандидатов голосовало от 1,5% в деревне Корсаково Жуковского района до 8,7% в деревне Асмолово Барятинского района.

В Красноярском крае 9 сентября 2018 года проходило 70 кампаний. Мы остановимся на четырех кампаниях, проходивших по смешанной системе.

На выборах Красноярского городского совета против всех списков голосовали 8,5% избирателей. В одномандатных округах против всех кандидатов голосовали от 12,4% в округе № 6 до 24,1% в округе № 4. В последнем выборы были признаны несостоявшимися, так как кандидаты получили меньше голосов, чем проголосовало «против всех»: кандидат от КППРФ Р.А. Литвинов получил 23,0%, а кандидат от «Единой России» В.А. Зубенко – 22,1%.

На выборах Таймырского Долгано-Ненецкого районного совета против всех списков голосовали 11,3% избирателей. В одном одномандатном округе (№ 10) баллотировался всего один кандидат, против него голосовали 7,9% избирателей. В девяти одномандатных округах, где баллотировалось несколько кандидатов, против всех кандидатов голосовали от 13,9% в округе № 9 до 38,3% в округе № 6. В двух округах выборы признаны не состоявшимися: в округе № 6 голоса «против всех» заметно обошли лидера, кандидата «Единой России» В.С. Хлудеева (31,9%); в округе № 4 против всех кандидатов проголосовали 240 избирателей (30,9%), за лидера Э.Е. Гарковенко (ЛДПР) было подано 238 голосов (30,7%), а за его основного соперника Н.Ю. Морозову («Единая Россия») 221 голос (28,5%).

На выборах Уярского районного совета против всех списков голосовали 7,0% избирателей. В одномандатных округах против всех кандидатов голосовали от 6,9% в округе № 7 до 14,8% в округе № 4.

На выборах Заозерновского городского совета Рыбинского района против всех списков голосовали 6,8% избирателей, против всех кандидатов в едином многомандатном округе – 7,4%.

III. ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ ЗА КАНДИДАТОВ И ПАРТИИ

3.1. Итоги голосования на выборах глав регионов

Снижение поддержки «партии власти» привело к тому, что уровень реальной конкуренции на выборах глав регионов заметно вырос.

На выборах 2012–2017 годов в 86 кампаниях из 87 победитель определился в первом туре – во всех случаях им был шедший на новый срок глава или врио главы. Лишь в 9 случаях победитель получил менее 60%. В 47 случаях (54%) результат победителя – более 75%. В 66 случаях разрыв между победителем и его основным соперником превышал 50%. В 64 случаях эффективное число кандидатов (ЭЧК, индекс Лааксо–Таагеперы) составлял менее 2.

В этот раз случаев такого явного доминирования главы или врио главы было меньше (см. таблицу 8). Более того, впервые после восстановления губернаторских выборов инкубент уступил лидерство в первом туре (В.М. Зимин в Хакасии и В.И. Шпорт в Хабаровском крае). Еще в двух случаях инкубенту (А.В. Тарасенко в Приморском крае и С.Ю. Орловой во Владимирской области) не удалось получить более 50% голосов, и в этих регионах также был назначен второй тур.

Таблица 8. Итоги голосования и показатели конкуренции на выборах глав регионов 09.09.2018

Регион	Число кандидатов		Результат победителя	
	участвовавших	эффективное	доля голосов	отрыв от 2 места
Республика Саха (Якутия)	4	1,74	71,4%	59,4%
Республика Хакасия	4	2,80	44,8%	12,4%
Алтайский край	4	2,70	53,6%	37,4%
Красноярский край	3	2,13	60,2%	36,9%
Приморский край	5	3,08	46,6%	21,9%
Хабаровский край	5	3,27	35,8%	0,2%
Амурская область	4	2,36	55,6%	29,0%
Владимирская область	4	3,19	36,4%	5,2%
Воронежская область	6	1,82	72,5%	58,8%
Ивановская область	5	2,06	65,7%	53,8%
Кемеровская область	6	1,45	81,3%	76,3%
Магаданская область	4	1,42	81,6%	71,5%
Московская область	6	2,27	62,5%	49,5%
Нижегородская область	5	1,96	67,7%	51,1%
Новосибирская область	4	2,04	64,5%	47,2%
Омская область	4	1,37	82,6%	74,1%
Орловская область	5	1,37	83,6%	78,7%
Псковская область	5	1,78	70,7%	56,8%

Самарская область	6	1,75	72,6%	62,6%
Тюменская область	4	2,02	65,9%	52,9%
Москва	5	1,83	70,2%	58,8%
Чукотский авт. округ	4	2,36	57,8%	39,4%

Но и в ряде регионов, где выборы завершились в первом туре, результаты лидера оказались не такими большими, как в предыдущие годы. Только в четырех регионах (18%) победитель получил более 75%. Это два «договорных» региона, где врио был назначен представитель оппозиции и «Единая Россия» не выдвигала кандидатов (Омская и Орловская области) – здесь значения ЭЧК оказались наименьшими (1,37), Кемеровская область, оставшаяся электоральной аномалией и после ухода А.М. Тулеева, а также Магаданская область. В пяти регионах победитель получил между 70 и 75%, в шести – между 60 и 70% и в трех – между 50 и 60%.

Разрыв между победителем и основным соперником превышал 50% в 12 случаях. ЭЧК получилось менее 2 в 10 случаях. Наибольшими значения ЭЧК оказались там, где победитель не определился в первом туре: в Хабаровском крае (3,27), Владимирской области (3,19), Приморском крае (3,08) и Хакасии (2,80).

Стоит отметить падение результатов глав, повторно участвовавших в выборах: В.М. Зимины с 63,4% до 32,4%; В.И. Шпорта с 63,9% до 35,6%; С.Ю. Орловой с 74,7% до 36,4%; А.Ю. Воробьева с 78,9% до 62,5%; Р.В. Копина с 79,8% до 57,8%. Исключением является С.С. Собянин, получивший в 2013 году 51,4%, а в этот раз повысивший свой результат до 70,2%. Однако в этот раз у московского главы не было столь серьезного соперника, каким в 2013 году был А.А. Навальный, сумевший эффективно мобилизовать протестный электорат.

В докладах, посвященных итогам выдвижения и регистрации кандидатов, мы отмечали, что в этой кампании, как и в предыдущих, от выборов разными способами были отстранены многие кандидаты, которые могли составить конкуренцию действующим главам. Очевидно, что соперники у глав в данной кампании были не сильнее, чем в 2013–2015 годах. Так, С.И. Фургал участвовал в выборах губернатора Хабаровского края 2013 года и получил тогда только 19,1%, а в этот раз – 35,8%. В.В. Сипягин в 2013 году на выборах губернатора Владимирской области довольствовался лишь 3,9%, а в этот раз получил 31,2%. В своих аналитических докладах в предыдущие годы мы предупреждали, что условиях, когда на недопуск на выбор сильных кандидатов накладываются общее недовольство властью и усталость от ее конкретных представителей в регионе, многие избиратели могут начать голосовать даже за откровенно слабых и не готовых к управлению оппонентов (нечто похожее происходило на первых свободных выборах в СССР в 1989 и 1990 годах, когда во многих округах имело место протестное голосование против представителей номенклатуры). Очевидно, что сейчас мы наблюдаем именно этот процесс – на фоне «стерилизации» избирательных бюллетеней от заведомо известных серьезных претендентов существенную поддержку начинают получать даже малоизвестные кандидаты, которые фактически не ведут избирательной кампании.

3.2. Итоги голосования на выборах глав региональных центров

В отличие от губернаторских выборов, на выборах глав региональных центров повсеместно применяется система относительного большинства – избранным считается кандидат, получивший больше голосов, чем его соперники.

9 сентября 2018 года избирались главы четырех региональных центров. Результаты везде получились разные.

В Абакане уверенно победил бессменный (с 1995 года) глава города выдвиженец «Единой России» Николай Булакин, получивший 77,6% голосов избирателей. Из пяти его соперников никто не набрал более 9%.

В Томске на второй срок переизбран Иван Кляйн, также выдвинутый «Единой Россией». Но его результат гораздо скромнее – 52,8%. Его пять соперников также поделили протестные голоса, и наилучший результат (16,7%) оказался у депутата Законодательной Думы Томской области от «Справедливой России» Галины Немцевой.

В Хабаровске также победил выдвиженец «Единой России» вице-мэр Сергей Кравчук. Однако он довольствовался лишь относительным большинством (40,0%). Второе место с 23,9% занял выдвиженец КПРФ, гендиректор ООО «Производственная группа Востокстрой-ДВ» Максим Кукушкин. Напомним, что с выборов мэра Хабаровска был снят популярный среди молодых избирателей координатор штаба А.А. Навального в крае Алексей Ворсин, который при общей электоральной динамике на данных выборах явно мог рассчитывать на хороший результат.

В Якутске победу на выборах мэра одержала выдвиженец Партии Возрождения России (которая весьма редко участвует в выборах и обычно не добивается на них успеха) директор производственно-коммерческого комплекса «Аэроторгсервис» якутского аэропорта Сардана Авксентьева (1970 г.р.), которая в 2007–2012 годах работала заместителем главы Якутска – руководителем аппарата администрации. Она получила 40,0% голосов избирателей. Выдвиженец «Единой России» председатель Якутской городской Думы Александр Саввинов заметно отстал от нее, получив 31,7%. Победа С. Авксентьевой стала возможна благодаря активной публичной поддержки со стороны депутата Госсовета Якутии Владимира Федорова, который был выдвинут в мэры, но затем отозван решением федерального руководства партии «Родина» (что отдаленно напоминает избрание в 2013 году мэром Петрозаводска Г. Ширшиной при неучастии в выборах лидера Карельского «яблока» Василия Попова, который ее активно поддерживал).

3.3. Итоги голосования за партийные списки на выборах региональных парламентов

Снижение популярности «Единой России» повысило и показатели конкуренции на выборах региональных парламентов. Как видно из таблицы 9, только в Калмыкии пятипроцентный барьер преодолели всего три партии, в 7 регионах в парламенты прошли пять партий, а в Ненецком АО – шесть партий. Эффективное число партий (ЭЧП, индекс Лааксо–Таагеперы) в шести регионах превысил 4, самое высокое значение этого показателя (4,56) во Владимирской области.

Таблица 9. Общие результаты выборов региональных парламентов 09.09.2018

Регион	Число партий			Доля голосов за партии, преодолевшие 5%
	участвовавших	эффективное	преодолевших 5%	
Республика Башкортостан	6	2,49	4	92,5%
Республика Бурятия	6	3,50	4	88,1%
Республика Калмыкия	8	1,93	3	90,2%
Республика Саха (Якутия)	4	2,79	4	96,2%
Республика Хакасия	6	4,10	5	92,5%
Забайкальский край	6	4,30	5	92,5%
Архангельская область	6	4,33	4	88,9%

Владимирская область	7	4,56	5	90,4%
Ивановская область	8	4,11	4	85,6%
Иркутская область	7	4,01	4	84,6%
Кемеровская область	5	2,16	5	97,8%
Ростовская область	7	2,58	5	96,1%
Смоленская область	5	3,88	5	96,2%
Ульяновская область	9	3,47	4	89,5%
Ярославская область	7	3,86	5	92,3%
Ненецкий авт. Округ	6	3,75	6	96,4%

В таблице 10 представлены результаты политических партий на выборах региональных парламентов. Мы видим, что «Единая Россия» уступила лидерство в трех регионах (Хакасии, Иркутской и Ульяновской областях). В Забайкальском крае и Владимирской области ей удалось сохранить лидерство, но она получила менее 30% голосов.

Таблица 10. Результаты политических партий на выборах законодательных органов субъектов Российской Федерации

Регион	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	Непарламентские партии
Республика Башкортостан	58,31%	18,8%	9,96%	5,47%	«Патриоты России» 3,95%; РЭП «Зеленые» 1,98%
Республика Бурятия	41,07%	25,62%	12,07%	9,37%	КПСС 4,8%; «Гражданская платформа» 2,5%
Республика Калмыкия	68,58%	13,21%	3,43%	8,43%	«Патриоты России» 2,03%; «Гражданская платформа» 0,86%; РЭП «Зеленые» 0,76%; «Родина» 0,51%
Республика Саха (Якутия)	50,84%	19,44%	9,57%	16,34%	—
Республика Хакасия	25,46%	31,01%	20,97%	7,09%	«Коммунисты России» 8,01%; «Патриоты России» 1,78%
Забайкальский край	28,3%	24,59%	24,6%	8,97%	Партия пенсионеров России 6,04%; «Патриоты России» 3,38%

Архангельская область	31,59%	18,82%	23,45%	15,06%	«Коммунисты России» 4,03%; «Родина» 3,72%
Владимирская область	29,57%	23,66%	20,8%	10,2%	КПСС 6,14% ; РППСС 4,38%; «Яблоко» 1,42%
Ивановская область	34,14%	26,92%	16,33%	8,22%	РППСС 4,45%; «Коммунисты России» 3,4%; КПСС 1,97%; «Родина» 0,92%
Иркутская область	27,83%	33,94%	15,8%	7,04%	КПСС 4,84%; «Гражданская платформа» 4,75%; «Родина» 1,32%
Кемеровская область	64,4%	10,03%	10,1%	7,84%	«Патриоты России» 5,48%
Ростовская область	56,98%	17,13%	9,87%	7,06%	«Коммунисты России» 5,06% ; Партия пенсионеров России 1,13%; «Народный альянс» 0,72%
Смоленская область	36,34%	22,91%	19,83%	7,79%	РППСС 9,29%
Ульяновская область	33,96%	36,24%	13,51%	3,98%	«Коммунисты России» 5,83% ; КПСС 1,23%; «Гражданская платформа» 0,8%; «Патриоты России» 0,74%; «Родина» 0,56%
Ярославская область	38,43%	24,03%	12,97%	10,26%	«Коммунисты России» 6,63% ; «Патриоты России» 2,26%; «Родина» 1,2%
Ненецкий авт. округ	38,97%	23,8%	17,36%	5,41%	«Родина» 5,54% ; «Коммунисты России» 5,29%

Примечание: жирным шрифтом отмечены списки, преодолевшие заградительный барьер.

Следует отметить успехи непарламентских партий. «Коммунисты России» прошли в пять региональных парламентов. По одному успешному выступлению у РППСС и «Родины», а также у двух партий, ранее таких успехов не имевших – КПСС и Партии пенсионеров России.

3.4. Итоги голосования за партийные списки на выборах в региональных центрах

На выборах представительных органов региональных центров реальная конкуренция обычно выше, чем на выборах региональных парламентов. Из таблицы 11 мы видим, что в половине региональных центров заградительный барьер² преодолели пять списков, а в Абакане – 6 списков. В остальных пяти городах в представительные органы прошли четыре списка. При этом в 8 городах из 12 значение ЭЧП превысило 4, максимум (4,81) получился в Архангельске. Единственный региональный центр, где степень конкуренции оказалась низкой (ЭЧП=1,51), это Кызыл.

Таблица 11. Общие результаты выборов представительных органов региональных центров
09.09.2018

Город	Число партий			Доля голосов за партии, преодолевшие 5%
	участвовавших	эффективное	преодолевших 5%	
Майкоп	6	3,35	5	93,4%
Якутск	6	4,16	5	92,1%
Кызыл	4	1,51	4	98,1%
Абакан	6	4,50	6	95,9%
Красноярск	7	4,29	5	85,5%
Архангельск	7	4,81	4	84,1%
Белгород	9	4,27	5	87,9%
Волгоград	9	2,95	4	89,5%
Новгород	5	4,36	5	95,9%
Рязань	7	4,09	4	86,9%
Екатеринбург	5	4,11	5	94,5%
Тюмень	4	3,39	4	89,5%

² В Белгороде, в отличие от остальных городов, заградительный барьер составлял 3%, но в данной кампании это не имело значения, так как ни один список не получил результата в интервале между 3 и 5%.

В таблице 12 представлены результаты политических партий на выборах в региональных центрах. Здесь «Единая Россия» уступила лидерство в двух городах (Красноярске и Новгороде). В Абакане и Архангельске ей удалось сохранить лидерство, но она получила менее 30% голосов.

Таблица 12. Результаты политических партий на выборах представительных органов региональных центров

Город	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	Непарламентские партии
Майкоп	44,45%	23,92%	11,93%	7,88%	«Коммунисты России» 5,22%; «Родина» 3,24%
Якутск	33,41%	22,49%	9,47%	20,66%	«Гражданская платформа» 6,09%; «Родина» 3,24%
Кызыл	78,96%	8,4%	5,47%	5,26%	—
Абакан	28,83%	23,97%	22,19%	6,93%	РППСС 7,11%; «Коммунисты России» 6,83%
Красноярск	25,71%	16%	28,12%	9,05%	РЭП «Зеленые» 6,63%; «Гражданская платформа» 1,94%; «Яблоко» 1,39%
Архангельск	27,41%	17,94%	21,43%	17,3%	«Коммунисты России» 4,56%; «Родина» 3,81%; «Яблоко» 2,44%
Белгород	35,61%	25,01%	12,6%	7,3%	РППСС 7,39%; «Патриоты России» 2,45%; «Коммунисты России» 2,31%; РЭП «Зеленые» 2,21%; «Гражданская платформа» 1,55%
Волгоград	52,64%	14,65%	13,12%	7,7%	«Коммунисты России» 3,71%; РППСС 2,97%; «Альянс зеленых» 1,41%; «Родина» 1,09%; «Гражданская платформа» 0,56%
Новгород	24,39%	30,57%	12,49%	17,39%	«Яблоко» 11,08%
Рязань	36,22%	20,59%	20,84%	9,21%	«Коммунисты России» 4,82%; «Яблоко» 4,21%; «Родина» 1,07%
Екатеринбург	31,57%	23,02%	13,77%	20,66%	«Яблоко» 5,44%

Тюмень	39,44%	18,39%	24,47%	12,44%	—
--------	---------------	---------------	---------------	---------------	---

Примечание: жирным шрифтом отмечены списки, преодолевшие заградительный барьер.

Непарламентские партии и здесь достигли заметных успехов. «Коммунисты России», РППСС и «Яблоко» прошли в двух городах. По одному успешному выступлению у «Гражданской платформы» и РЭП «Зеленые».

3.5. Рейтинг успешности политических партий

На основании итогов голосования на выборах региональных парламентов и представительных органов региональных центров мы составили традиционный рейтинг успешности политических партий, участвовавших не менее чем в двух таких кампаниях (см. таблицу 13).

Таблица 13. Рейтинг успешности политических партий

Партия	Число кампаний	Средний результат
«Единая Россия»	28	40,1%
КПРФ	28	22,0%
ЛДПР	28	15,6%
«Справедливая Россия»	28	10,0%
Рос. партия пенсионеров за соц. справедл.	6	5,9%
«Коммунисты России»	13	5,1%
РОДП «Яблоко»	6	4,3%
Ком. партия за соц. справедливость (КПСС)	5	3,8%
Партия пенсионеров России	2	3,6%
РЭП «Зеленые»	4	2,9%
«Патриоты России»	8	2,8%
«Гражданская платформа»	8	2,4%
«Родина»	12	2,2%

Таких партий в данной кампании оказалось всего 13. Еще две партии участвовали только в одной кампании: «Альянс Зеленых» в Волгограде получил 1,4%, а «Народный альянс» в Ростовской области довольствовался 0,7%.

Мы видим, что у «Единой России» в этот раз средний результат заметно ниже 50%. КПРФ, как обычно, на втором месте. ЛДПР и «Справедливая Россия» чаще всего показывают близкие результаты, но в этот раз у ЛДПР результат заметно выше. Тем не менее, и у «Справедливой России» средний процент достаточно высокий.

Две непарламентские партии (РППСС и «Коммунисты России») в этот раз сумели получить средний результат выше 5%. Даже у чисто политтехнологической КПСС результаты

на общей протестной волне довольно высокие. РОДП «Яблоко» благодаря успеху в городах (в Новгороде и Екатеринбурге) достигла в среднем 4,3%. Гораздо скромнее результаты у партий, играющих на патриотизме («Патриоты России», «Родина»), а также у «Гражданской платформы».

Впервые с 2014 года произошло изменение в составе партий, имеющих регистрационную льготу на выборах в Государственную Думу. Напомним, что в этом списке было 14 партий и только они смогли принять участие в думских выборах 2016 года. По результатам региональных выборов 2018 года из данного списка выбыли три партии: «Гражданская платформа» и ПАРНАС, последний успех которых был на выборах 2013 года, и «Гражданская сила», у которой единственным успехом было прохождение в Собрание депутатов Ненецкого АО в 2014 году. При этом «Гражданская сила» на этих выборах списки не выдвигала, ПАРНАС выдвинула список только в Ярославской области, который имел шансы на успех, но был снят решением суда. «Гражданская платформа» выдвинула на выборах региональных парламентов четыре списка, но ни один из них пятипроцентный барьер не преодолел.

Взамен в список льготников вошли две новые партии – КПСС, прошедшая в Законодательное Собрание Владимирской области, и Партия пенсионеров России, получившая мандат в Законодательном Собрании Забайкальского края. Однако над Партией пенсионеров России висит угроза ликвидации, так как эта партия пока не смогла набрать требуемого уровня участия в выборах, а семь лет с момента получения ею права участия в выборах истекает в июле 2019 года, то есть до следующего единого дня голосования.

3.6. Результаты выборов в одномандатных округах

На дополнительных выборах депутатов Государственной Думы сенсаций не произошло. В тех пяти округах, где баллотировались кандидаты «Единой России», они победили. В Саратовском округе № 163 победила выдвиженец КПрФ О.Н. Алимова, в Амурском округе № 71 – выдвиженец ЛДПР А.А. Кузьмин.

Лучший результат у Е.А. Примакова в Балашовском округе № 165 (65,1%). А.Е. Хинштейн в Самарском округе № 158 получил 57,0%, Д.В. Сватковский в Нижегородском округе № 129 – 47,3%, О.Н. Алимова в Саратовском округе № 163 – 45,4%, А.Г. Ярошук в Центральном округе № 98 (Калининградская область) – 39,9%, С.А. Веремеенко в Заволжском округе № 180 (Тверская область) – 36,2%, у А.А. Кузьмина в Амурском округе № 71 – 31,6%.

На выборах региональных парламентов и представительных органов региональных центров, проходивших по смешанной системе, «Единая Россия», как обычно, доминировала в одномандатных округах.

Даже в ряде регионов и городов, где у «Единой России» низкий результат по списку (менее 30%), в одномандатных округах ее кандидаты выступили весьма успешно. Так, в Забайкальском крае у нее выигрыш в 13 одномандатных округах из 25, во Владимирской области – в 16 округах из 19, в Абакане – в 12 округах из 14.

Однако в целом доля мажоритарных округов, выигранных оппозиционными кандидатами, по сравнению с предыдущими годами существенно выросла (еще недавно на выборах «Единая Россия» выигрывала более чем в 90% избирательных округов). При этом зачастую статусных депутатов, избравшихся несколько созывов подряд, побеждали молодые ранее не известные кандидаты. К примеру, на выборах Народного Хурала Бурятии опытный Сергей Бужинаев проиграл молодому коммунисту Баиру Цыренову. Самовыдвиженец, журналист телекомпании «Тивиком» Намсарай Намсараев победил на выборах в Улан-Удэ (округ № 21) члена «Единой России» Сергея Дроздова. Сюрпризом стал также выигрыш вице-спикера Народного Хурала Вячеслава Ирильдеева и председателя комитета по социальной политике Александра Стопичева.

На выборах Смоленской облдумы в городе Смоленске КПрФ победила в 5 одномандатных округах из 8. При этом в трех округах действующие депутаты проиграли молодым коммунистам. Депутат Тамара Максимчук проиграла Олесе Орловой, депутат Сергей Маслаков — Артуру Агеенкову, депутат Евгений Каманин — Кириллу Быстрову.

В городе Ульяновске из 9 одномандатных округов победа «Единой России» досталась только в двух, в остальных победили представители КПРФ либо ЛДПР. При этом в округе № 13, где кандидат от КПРФ снялся с выборов, победу одержал почти не ведший агитации кандидат от ЛДПР, опередив действующего депутата Законодательного Собрания Сорокину. Таким образом, тихая, без особых скандалов избирательная кампания привела к неожиданным результатам. Также абсолютно неожиданным оказался результат по округу № 10, где явный фаворит, депутат от «Единой России», руководитель местного отделения партии Р. Эдварс при отсутствии кандидата от КПРФ проиграл слесарю-сборщику, кандидату от ЛДПР.

На выборах в Законодательного Собрания Владимирской области в округе № 17 победил выдвиженец КПРФ глава издательского дома «Томикс» Сергей Казаков. Его конкурент от «Единой России» Дмитрий Павлов на свою кампанию истратил 3,5 млн рублей – больше всех единороссов по другим округам. Ранее Казаков возглавлял областное отделение «Гражданской платформы».

Напомним, что на выборах региональных парламентов 13 сентября 2015 года «Единая Россия» выиграла 213 округов из 230 (или 92,6%), на выборах горсоветов региональных центров 491 округ из 543 (или 90,9%).

На региональных выборах 18 сентября 2016 года доминирование «Единой России» в округах еще больше выросло – в избиравшихся тогда региональных парламентах она получила 747 из 798 мест по мажоритарной системе (93,6%). На выборах 10 сентября 2017 года доминирование «Единой России» в мажоритарных округах несколько сократилось: 101 мандат из 119 (84,9%), на выборах депутатов региональных парламентов, 149 из 168 (88,7%) на выборах советов административных центров регионов.

В целом на выборах 9 сентября 2018 года «Единая Россия» выиграла 268 из 379 мажоритарных округов (70,7%) на основных выборах депутатов региональных парламентов, 154 из 209 округов (73,7%) на основных выборах советов административных центров регионов.

При этом ситуация по регионам отличается существенной дифференциацией. На этот раз лишь в одной кампании (в Кемеровской области) «Единая Россия» сумела завоевать все мандаты в мажоритарной части. Можно отметить также Волгоград, где 17 мандатов получили единороссы и один мандат – самовыдвиженец.

Из кампаний, где список «Единой России» лидировал, лишь в Архангельске ее кандидаты завоевали менее половины мажоритарных мандатов в гордуме (6 из 15).

Отдельно стоит рассмотреть регионы и города, где «Единая Россия» по спискам уступила лидерство. Хотя здесь в двух случаях она лидировала в мажоритарной части, но по сравнению с прошлыми выборами ее доминирование по округам существенно ослабло. В Ульяновской области она победила в 10 округах из 18, в Красноярске – в 11 округах из 17, где выборы признаны состоявшимися.

В Хакасии «Единая Россия» довольствовалась 10 мажоритарными мандатами из 25, но при этом лидировавшая по спискам КПРФ выиграла только 8 округов. Однако, в 2013 году в Хакасии КПРФ выиграла лишь 2 округа, а «Единая Россия» 20. В Иркутской области «Единая Россия» и КПРФ получили по 9 мандатов в мажоритарной части. На выборах гордумы Великого Новгорода у «Единой России» и у «Справедливой России» по 4 мандата, а у КПРФ – 7.

К примеру, в Белгороде в трёх округах победили кандидаты от КПРФ. В округе № 3 – менеджер Игорь Джепа опередил предпринимателя от «Единой России» Алексея Потапова буквально на четыре голоса (797 против 793). В округе № 4 адвокат Екатерина Клоповская опередила гендиректора компании «Лифтстройсервис», кандидата от «Единой России» Максима Тишкина (974 против 839). В округе № 10 сотрудница Белгородстата Светлана Шаповалова опередила на 25 голосов единоросса Дениса Загребайлова (752 против 727). Во всех остальных одномандатных округах победили представители «Единой России». Важно, что в нескольких округах разница была в единицах голосов: в округе № 16 единоросс выиграл у коммуниста 4 голоса, в округе № 24 – 14 голосов, в округе № 26 – 15 голосов.

КПРФ в сумме получила 60 мажоритарных мандатов на выборах региональных парламентов и 22 на выборах в региональных центрах. Наилучшие результаты у нее, как уже отмечено, в Хакасии, Иркутской области и Новгороде, а также в Забайкальском крае (7 мандатов), Ульяновской области (6 мандатов), Смоленской области (6 мандатов) и в Архангельске (4 мандата).

ЛДПР в сумме получила 14 мажоритарных мандатов на выборах региональных парламентов и 8 на выборах в региональных центрах, при этом нигде не завоевала более трех мандатов. У «Справедливой России» 16 мандатов на выборах региональных парламентов и 13 на выборах в региональных центрах. Из непарламентских партий больше всего мажоритарных мандатов у «Гражданской платформы» (пять, из них три в Иркутской области). Самовыдвиженцы получили 10 мандатов в регионах и столько же в региональных центрах.

IV. ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

С точки зрения электоральной динамики российские региональные и муниципальные выборы, состоявшиеся 9 сентября 2018 года, оказались парадоксальными. С одной стороны, они сопровождались недопуском на выборы многих серьезных кандидатов и партийных списков (причем доля не допущенных выросла по сравнению с предыдущими годами). С другой стороны, впервые с 2011 года они сопровождались резким ослаблением «Единой России» и действительно серьезными успехами оппозиции. Почти все оппозиционные партии (то есть номинально оппонирующие «Единой России») по сравнению с выборами последних лет (2013–2017) показали улучшение своей электоральной динамики даже в условиях ведения ими не самой активной избирательной кампании. В частности, приблизились к своим пиковым результатам 2011 года КПРФ и ЛДПР. Улучшились даже результаты таких традиционно играющих роль спойлеров партий, как «Коммунисты России» и КПСС. Лишь «Гражданская платформа» и «Родина» ухудшили свои результаты по сравнению с выборами 2013–2017 годов, что, вероятно объясняется сменой лидера «Гражданской платформы» и резкого снижения ее публичной политической активности, а для партии «Родина» – снижением внимания избирателей к патриотической тематике на фоне роста социально-экономических проблем (и в целом снизилась роль «патриотических» партий, так, почти прекратила выдвижение кандидатов Партия Великое Отечество).

Меньше всего прироста из парламентских партий показала «Справедливая Россия». В тех же случаях, когда в бюллетене оказались социально ориентированные непарламентские партии (РППСС, Партия пенсионеров России, Народная партия «За женщин России»), они нередко выступали или на уровне «эсеров», или обходили их.

Это в сочетании с успехом большого числа новых кандидатов по мажоритарным округам (а ранее существенное обновление состава кандидатов «Единой России» по итогам предварительного внутрипартийного голосования) подчеркивает наличие в обществе запроса на существенное обновление политических элит и органов власти, что было заметно уже и на выборах 2017 года. Только значительные электоральные фильтры сдерживают этот процесс.

4.1. «Единая Россия»

Формально в большинстве регионов «партия власти» сохраняет доминирование. Однако, относительные результаты партии существенно снизились, плюс выше уже отмечено уменьшение доминирования ее кандидатов в мажоритарных округах, где обычно побеждают наиболее ресурсные кандидаты.

Последние годы мы обращали внимание, что формально высокие результаты «Единой России» повсеместно отмечались наряду с сохранением тренда на ухудшение качества поддержки, когда она обеспечивалась более низкой явкой, в которой соответственно выше доля административно зависимых и конформистски настроенных категорий избирателей (при низкой явке их стабильное абсолютное число дает больший относительный процент от всех

проголосовавших). Был очевиден вклад таких спецкатегорий голосования, как голосование на дому, досрочное голосование, которые в современных российских условиях расширяют возможности для давления и манипуляций. Однако пенсионная реформа резко повысила уровень недовольства и в этой, ранее базовой для власти электоральной группе, доля конформистов существенно снизилась.

Во многих регионах результаты «Единой России» хуже даже относительно неблагоприятного для нее 2011 года: Бурятия, Хакасия, Забайкалье, Владимирская, Ивановская, Иркутская, Ульяновская области; из городов Якутск, Абакан, Красноярск, Архангельск, Белгород, Тюмень (см. таблицы 14 и 15). После электорального всплеска 2013–2016 годов вновь ухудшились результаты партии в целом в Архангельской области и Ненецком АО, Екатеринбурге, Великом Новгороде, Кемеровской области (хотя общее голосование за партию в области остается сверхвысоким на общем фоне и регион явно сохраняет пока авторитарный тип электоральной культуры). Довольно стабильным является голосование за «Единую Россию» в Майкопе, Якутии, Смоленской области, Ростовской области (где оно обеспечивается административным контролем на региональной периферии при росте протестного голосования в ряде городов, особенно в Новочеркасске и Таганроге), также сохраняются достигнутые к 2016 году результаты в Ярославской области и Башкортостане (в Ярославской позиции партии после 2011 укрепились, а Башкортостане наоборот, ослабли и приблизились к более правдоподобным³).

Таблица 14. Сравнение итогов голосования за «Единую Россию» на прошлых и нынешних региональных выборах, а также федеральных выборах 2011 и 2016 годов

Регион	на выборах в Госдуму 04.12.2011	Прошлые региональные (везде 08.09.2013, НАО 14.09.2014)	на выборах в Госдуму 18.09.2016	09.09.2018
Республика Башкортостан	70,5%	76,1%	56,4%	58,31%
Республика Бурятия	49,0%	43,3%	43,3%	41,07%
Республика Калмыкия	66,1%	51,4%	70,6%	68,52%
Республика Саха (Якутия)	49,2%	47,4%	46,4%	50,84%
Республика Хакасия	40,1%	46,3%	38,1%	25,46%
Забайкальский край	43,3%	43,1%	37,8%	28,3%
Архангельская область	31,9%	40,7%	44,5%	31,59%
Владимирская область	38,3%	44,3%	45,2%	29,57%
Ивановская область	40,1%	55,8%	42,5%	34,14%

³ По оценкам экспертов, административная мобилизация избирателей на выборах в Башкортостане имела место, хотя и в значительно меньших масштабах по сравнению с президентской избирательной кампанией. Отчасти это было связано с тем, что фактор явки избирателей не был столь политически значим. Более того, в ряде районов проявилась тенденция на «сушку явки» и мобилизацию преимущественно «своего» электората.

Иркутская область	34,9%	42,4%	38,6%	27,83%
Кемеровская область	64,2%	86,2%	77,3%	64,31%
Ростовская область	50,2%	62,5%	58,8%	56,98%
Смоленская область	36,2%	41,2%	46,9%	36,34%
Ульяновская область	43,6%	57,6%	48,5%	33,96%
Ярославская область	29,0%	43,2%	38,4%	38,43%
Ненецкий автономный округ	36,04%	45,62%	41,1%	38,97%

Таблица 15. Сравнение итогов голосования за «Единую Россию» на прошлых и нынешних выборах в административных центрах регионов, а также федеральных выборах 2016 года

Город	прошлые выборы горсовета 08.09.2013	на выборах в Госдуму 18.09.2016	выборы горсовета 09.09.2018
Майкоп	43,6%	42,4%	44,45%
Якутск	38,7%	38,93%	33,41%
Кызыл	73,1%	70,72%	78,96%
Абакан	59,3%	35,45%	28,83%
Красноярск	31,1%	34,48%	25,71%
Архангельск	37,9%	38,1%	27,41%
Белгород	40,7%	36,69%	35,61%
Волгоград	37,5%	46,31%	52,64%
Новгород	27,6%	32,1%	24,39%
Рязань	51,4%	40,49%	36,22%
Екатеринбург	28,1%	37,69%	31,57%
Тюмень	56,0%	43,32%	39,44%

Явно исключительными являются случаи Калмыкии и Кызыла, где доминирование партии остается сверхвысоким, а также Волгоград, где формальные результаты партии продолжают расти.

4.2. КПРФ

КПРФ, несомненно, главный бенефициар роста протестного голосования. В большинстве случаев после снижения результатов партии в 2013–2017 годах они вновь близки к показателям 2011 года. Даже по сравнению с 2011 годом отмечен существенный рост поддержки партии в Хакасии, Забайкальском крае, Якутии, Ивановской, Иркутской, Ульяновской областях.

Единственным явно девиантным случаем сохранения низких результатов КПРФ и «невозврата» к 2011 году является Калмыкия.

На выборах региональных парламентов списки КПРФ лидируют в большинстве ТИК крупных городов. Впечатляющими являются также результаты партии на муниципальных выборах. На выборах в гордуму Тольятти по пропорциональной части КПРФ лидирует с 35,5%, по мажоритарной части выиграла 9 округов из 17. Также партия победила на выборах Думы еще одного города региона – Сызрани (36,2%, у «Единой России» 34,6%), однако по мажоритарным округам в Сызрани она взяла лишь 2 округа из 15.

КПРФ также одержала сокрушительную победу на выборах в городскую думу Димитровграда (второй город Ульяновской области по численности жителей), набрав 53,2% по партийным спискам и выиграв 19 из 20 мажоритарных округов.

Партия выиграла выборы по партийным спискам в горсобрание Холмска на Сахалине с 30,5% против 23,5% у «Единой России», а также в Собрание депутатов Александровска-Сахалинского с 27,7% против 27,0% у «Единой России». В Амурской области на выборах горсовета города Свободный КПРФ на первом месте 34,9%, ЛДПР вторая с 29,5%, «Единая Россия» только третья с 21,1%. Там же в Амурской области в Райчихинске на выборах горсовета у КПРФ 41,2% («Единая Россия» 25,1%), в Тынде на выборах гордумы КПРФ получила 48,7% («Единая Россия» 23,8%).

Похожая ситуация в Тунгокоченском (КПРФ 37,7%, ЛДПР 33,6%, «Единая Россия» 25,55%) и Читинском (КПРФ 27,3%, ЛДПР 25,4%, «Единая Россия» 23,5%) районах Забайкальского края. Также в Забайкалье партия лидирует на выборах Борзинского райсовета (32,55%). В Котласе Архангельской области на выборах Собрания депутатов КПРФ получила 34,4%, на втором месте ЛДПР 18,95%, «Единая Россия» только третья с 18,2%. В Дагестане партия лидирует на выборах в Собрание депутатов города Избербаша (42,7%), в Якутии – на выборах в Совет Мирнинского района с 31,95% и Нерюнгринского райсовета с 29,1% (вторая ЛДПР 27,2%, «Единая Россия» лишь третья с 22,4%). С небольшим перевесом партия заняла первое место на выборах Совета депутатов городского поселения Кяхта Кяхтинского района Бурятии (38,2% против 35,7% у «Единой России»).

В Башкортостане практически сразу после выборов разразился новый скандал в региональном отделении КПРФ. По итогам голосования в соответствии с законодательством один из мандатов, полученных КПРФ по списку, должен был достаться координатору «Левого фронта» в Башкирии Дмитрию Чувилину, который шел вторым номером в Белореченской региональной группе № 5. Группа получила 29,6% голосов избирателей. Группу возглавлял Альберт Газизов, победивший также в одноименном Белореченском одномандатном округе № 5, таким образом, Чувиллин становился первым. Однако 12 сентября в Уфе прошло заседание бюро рескома КПРФ, которое путем тайного голосования решило, что депутатом должен быть Герман Трунов, шедший первым номером в Сипайловской региональной группе № 8; хотя эта группа получила 27,3% голосов избирателей. Дмитрий Чувиллин с этим решением не согласен и намерен, если ЦИК РБ передаст мандат Трунову, обжаловать это в суде⁴.

В то же время, обращает внимание также почти повсеместный рост голосования за спойлеров КПРФ – «коммунистические» партии КПСС и «Коммунисты России» (см. таблицы 16 и 17), которые отошли от сценария мимикрии под КПРФ, а, наоборот, резко ее критикуют, тем самым обращая внимание на различия с ней. В результате «Коммунисты России» преодолели заградительный барьер на выборах Заксобраний Ростовской и Ульяновской областей, Ярославскую облдуму, Собрание депутатов Ненецкого АО, горсовета Абакана, вновь прошли в Верховный Совет Хакасии и горсовет Майкопа. Впервые прошла в региональный парламент КПСС во Владимирской области, едва не преодолела барьер в Иркутской области и

⁴ <https://mkset.ru/news/politics/12-09-2018/v-bashkirii-kommunisty-podelili-mandaty-deputatov-gossobraniya>
<https://www.kommersant.ru/doc/3739378>

Бурятии. Как представляется, эти партии получили часть роста протестных голосов, причем в их случае это протестное голосование, вероятно, уже не только против власти, но и против «системной» парламентской оппозиции в ее нынешнем виде. Столь высокие проценты данных партий вряд ли могут объясняться только ошибками избирателей и местом партий в бюллетене.

Таблица 16. Сравнение итогов голосования за коммунистические партии на прошлых и нынешних региональных выборах, а также федеральных выборах 2011 и 2016 годов

	на выборах в Госдуму 04.12.2011	Прошлые региональные (езде 08.09.2013, НАО 14.09.2014)		на выборах в Госдуму 18.09.2016			09.09.2018		
	КПРФ	КПРФ	КР и КПСС	КПРФ	КР	КПРФ+КР	КПРФ	КР и КПСС	КПРФ +КР+КПСС
Республика Башкортостан	15,65%	11,7%	-	18,6%	1,8%	20,5%	18,8	-	18,8%
Республика Бурятия	24,34%	19,4%	КПСС 3,67% КР 1,11%	20,6%	2,9%	23,5%	25,62	КПСС 4,8%	30,42%
Республика Калмыкия	18,37%	11,4%	КР 2,11% КПСС 0,94%	11,7%	1,6%	13,2%	13,23%	-	13,23%
Республика Саха (Якутия)	16,39%	12,8%	КПСС 1,94%	14,4%	3,1%	17,5%	19,44%		
Республика Хакасия	23,63%	14,4%	КР 6,44%	20,9%	3,5%	24,4%	31,01%	КР 8,01%	39,02%
Забайкальский край	18,64%	14,1%	КПСС 3,1% КР 1,19%	16,5%	3,5%	20,0%	24,59%		
Архангельская область	20,23%	12,9%	КР 1,63% КПСС 1,13%	12,8%	2,0%	14,8%	18,82%	КР 4,03%	22,85%
Владимирская область	20,53%	13,5%	КПСС 3,73% КР 0,74%	13,0%	3,4%	16,4%	23,66%	КПСС 6,14%	29,8%
Ивановская область	22,52%	14,6%	КР 2,19% КПСС 1,86%	18,3%	3,1%	21,4%	26,92%	КР 3,4% КПСС 1,97%	32,29%
Иркутская область	27,79%	18,9%	КПСС 3,26% КР 1,64%	24,8%	3,2%	27,9%	33,94%	КПСС 4,84%	38,78%
Кемеровская область	10,51%	2,58%	КР 0,47% КПСС 0,27%	7,2%	0,6%	7,8%	10,03%	-	10,03%
Ростовская область	20,85%	14,7%	КР 1,45% КПСС 1,4%	13,6%	2,3%	15,9%	17,13%	КР 5,06%	22,19%

Смоленская область	24,24%	15,02%	КПСС 2,51% КР 1,06%	16,3%	2,3%	18,6%	22,91%	-	22,91%
Ульяновская область	23,09%	14,1%	КПСС 2,47% КР 2,37%	19,2%	3,2%	22,4%	36,24%	КР 5,83% КПСС 1,23%	43,3%
Ярославская область	23,99%	11,07%	КР 3,91%, КПСС 1,04%	16,0%	2,2%	18,2%	24,03%	КР 6,63%	30,66%
Ненецкий автономный округ	24,8%	19,26%	КР 1,2%	18,4%	2,9%	21,3%	23,8%	КР 5,29%	29,09%

Таблица 17. Сравнение итогов голосования за коммунистические партии на прошлых и нынешних выборах в административных центрах регионов, а также федеральных выборах 2016 года

Город	Прошлые выборы горсовета 08.09.2013		на выборах в Госдуму 18.09.2016		Выборы горсовета 09.09.2018	
	КПРФ	КР и КПСС	КПРФ	КР	КПРФ	КР+КПСС
Майкоп	11,32%	КР 5,6% КПСС 2,71%	17,67%	2,82%	23,92%	КР 5,22%
Якутск	11,92%	КР 1,8% КПСС 1,04%	14,67%	3,06%	22,49%	-
Кызыл	7,23%	-	5,99%	1,72%	8,4%	-
Абакан	12,29%	КР 2,63%	19,66%	2,4%	23,97%	КР 6,83%
Красноярск	9,1%	КР 2,56% КПСС 0,56%	12,34%	2,8%	16,0%	-
Архангельск	17,41%	КПСС 1,61% КР 1,21%	14,19%	1,64%	17,94%	КР 4,56%
Белгород	23,65%	КР 2,86%	19,22%	2,16%	25,01%	КР 2,31%
Волгоград	16,57%	КПСС 5,04% КР 1,72%	15,57%	2,05%	14,65%	КР 3,71%
Великий Новгород	17,27%	КПСС 3,27% КР 3,44%	17,7%	2,34%	30,57%	-
Рязань	14,72%	КПСС 3,95% КР 1,76%	18,31%	2,43%	20,59%	КР 4,82%
Екатеринбург	8,6%	КПСС 1,12% КР 0,46%	11,27%	2,18%	23,02%	-
Тюмень	10,67%	КПСС 2,16%	17,97%	0,46%	18,39%	-

4.3. ЛДПР

Поддержка партии в большинстве регионов сохраняется на достаточно высоком уровне, достигнутом в 2016 году. Хотя в ряде случаев отмечено ее снижение (так в Забайкальском крае, традиционно базовом для ЛДПР, ее догнала КПРФ, что представляется следствием слишком тесного сотрудничества партии в крае с администрацией). Также по сравнению с 2016 годом снижение уровня относительной поддержки партии отмечено в Ростовской, Ульяновской, Ярославской областях, Ненецком АО, Белгороде, Волгограде⁵, Майкопе. В Архангельской области и самом Архангельске, Красноярске, Рязани, Абакане и Тюмени процент голосования за партию выше, чем в 2016 году. Почти везде при этом процент партии выше, чем на аналогичных выборах 2013 года (см. таблицы 18 и 19).

Таблица 18. Сравнение итогов голосования за ЛДПР на прошлых и нынешних региональных выборах, а также федеральных выборах 2011 и 2016 годов

Регион	на выборах в Госдуму 04.12.2011	Прошлые региональные (езде 08.09.2013, НАО 14.09.2014)	на выборах в Госдуму 18.09.2016	09.09.2018
Республика Башкортостан	5,2%	3,7%	11,3%	9,96%
Республика Бурятия	9,47%	6,1%	13,5%	12,07%
Республика Калмыкия	4,02%	2,6%	4,3%	3,44%
Республика Саха (Якутия)	8,47%	6,3%	10,7%	9,57%
Республика Хакасия	16,01%	16,6%	19,5%	20,97%
Забайкальский край	19,8%	13,4%	27,5%	24,6%
Архангельская область	18,16%	12,3%	19,7%	23,45%
Владимирская область	12,93%	9,9%	18,0%	20,8%
Ивановская область	14,78%	7,0%	17,9%	16,33%
Иркутская область	17,34%	11,3%	17,4%	15,8%
Кемеровская область	12,34%	3,9%	7,7%	10,1%
Ростовская область	10,16%	4,7%	12,5%	9,87%
Смоленская область	14,75%	13,5%	19,9%	19,83%
Ульяновская область	12,59%	7,2%	16,0%	13,51%
Ярославская область	15,48%	5,1%	17,4%	12,97%
Ненецкий автономный округ	17,53%	10,75%	21,8%	17,36%

⁵ О ситуации в Волгограде красноречиво говорит тот факт, что депутатом Волгоградской гордумы от ЛДПР стал Артем Глазунов, при этом его родной брат Денис Глазунов избран от партии «Единая Россия» по округу № 6. Для него это уже второй депутатский срок, первый был от КПРФ

Таблица 19. Сравнение итогов голосования за ЛДПР на прошлых и нынешних выборах в административных центрах регионов, а также федеральных выборах 2016 года

Город	Прошлые выборы горсовета 08.09.2013	на выборах в Госдуму 18.09.2016	Выборы горсовета 09.09.2018
Майкоп	7,8%	17,31%	11,93%
Якутск	5,8%	9,33%	9,47%
Кызыл	4,5%	5,56%	5,47%
Абакан	9,5%	16,87%	22,19%
Красноярск	3,3%	16,08%	28,12%
Архангельск	12,7%	18,87%	21,43%
Белгород	6,4%	17,14%	12,6%
Волгоград	7,1%	15,02%	13,12%
Великий Новгород	8,9%	14,11%	12,49%
Рязань	7,5%	17,22%	20,84%
Екатеринбург	5,6%	12,78%	13,77%
Тюмень	18,8%	17,83%	24,47%

Наиболее успешная кампания партии прошла в Красноярске, где список партии в условиях отстранения от выборов сторонников Анатолия Быкова (они шли под брендом партии «Патриоты России») занял первое место с 28% голосов (у «Единой России» 25,7%), хотя еще в 2013 году ЛДПР вообще не преодолела в Красноярске заградительного барьера. Также ЛДПР на первом месте на выборах Совета депутатов городского поселения Гусиноозерск в Бурятии с 27,23% (немного отстала «Единая Россия» с 27,14%).

Списки партии прошли во все региональные парламенты и горсоветы административных центров регионов, кроме Калмыкии. При этом партия впервые преодолела заградительный барьер на выборах Госсобрания Башкортостана и Законодательного Собрания Ростовской области, а также Хурала представителей Кызыла.

В Хабаровском крае и Владимирской области кандидаты партии С. Фургал и В. Сипягин вышли во второй тур губернаторских выборов.

4.4. «Справедливая Россия» и непарламентские некоммунистические партии

Из парламентских партий «Справедливая Россия» показывает наихудшую динамику, хотя и ее результаты выше уровня голосования на аналогичных выборах 2013 года (в первую очередь, из-за уменьшения числа партий в бюллетене и снижения распыления голосов). Однако этого все равно не хватает для восстановления пиковых показателей партии на выборах 2011 года и в большинстве случаев она уступает и КПРФ, и ЛДПР, получая на уровне 7–9%.

Относительно высокие результаты партии в Якутии и Архангельской области (но даже здесь ниже, чем были в декабре 2011 года), Великом Новгороде и Екатеринбурге (см. таблицы

20 и 21). Партия прошла во все избиравшиеся региональные парламенты и горсоветы административных центров, кроме Ульяновской области (впервые преодолев заградительный барьер в Башкортостане, Калмыкии и Кемеровской области, Майкопе, Абакане, Рязани; вернувшись в парламенты Ивановской, Иркутской областей, Хакасии и Ненецкого АО). По иронии судьбы единственный провалившийся список партии в Законодательное Собрание возглавлял лично ее председатель Сергей Миронов. Это был единственный случай его личного участия в списках партии в 2018 году.

Таблица 20. Сравнение итогов голосования за «Справедливую Россию» и непарламентские некоммунистические партии на прошлых и нынешних региональных выборах, а также федеральных выборах 2011 и 2016 годов

	на выборах в Госдуму 04.12.2011		Прошлые региональные (езде 08.09.2013, НАО 14.09.2014)		на выборах в Госдуму 18.09.2016		09.09.2018	
	СР	Иные партии	СР	иные партии	СР	Иные партии	СР	иные партии
Республика Башкортостан	5,5 %	Ябл 1,25%, Патр.России 0,54% ПД 0,39%	2,8 %	Патр.России 0,98% РППС 0,66% РЭПЗ 0,6% Гр.платф. 0,5% Альянс зеленых 0,33% Рожд. в СССР 0,32% Партия соц. солидарности 0,24%	6,9%	РППС 1%, Родина 0,7%, РЭПЗ 0,5%, Ябл 0,5%, ПРоста 0,4%, Патр. России 0,4%, Гр.платф. 0,3% ПАРНАС 0,2%, ГС 0,1%	5,47%	Патр. России 3,95%, РЭПЗ 1,98%
Республика Бурятия	12,6 %	Ябл 1,88% Патр.России 0,79% ПД 0,42%	9%	Гр.платф. 4,03% РППС 1,47% Защитники Отеч. 1,1% «За справ!» 1,0% РЭПЗ 0,98% Патр.России 0,86% Казачья партия 0,86% Альянс зел 0,65% Гр.Позиц.0,63% ПД 0,61% Род. Страна 0,24% НПР 0,24% ГС 0,23% ДПР 0,17% Союз гор. 0,15% СДПР 0,14%	6,6%	ПРоста 3,9%, РППС 2,2%, Ябл 1,2% Родина 0,8%, Гр.платф. 0,8% РЭПЗ 0,6% ПАРНАС 0,5%, Патр. России 0,4% ГС 0,1%	9,37%	ГрПлатф 2,55%
Республика Калмыкия	7,2 %	Ябл 1,43% ПД 0,65% Патр.России 0,64%	4,53 %	Гр.платф. 9,37% Патр.России 5,77% «Родина» 3,39% ПД 1,8% РППС 1,21% РЭПЗ 0,79% Защ.Отеч, 0,75% «За справ.!» 0,56% Ябл. 0,53% Партия соц. защ. 0,18% Трудовая партия 0,17% Гр.поз 0,12% Род.страна 0,12% СДПР 0,12% НПР 0,1% ДПР 0,09% Союз. Гор. 0,08%	3,2%	Патр. России 2,3%, Ябл 1,4%, РППС 1,2%, ПРоста 0,6%, Родина 0,5%, РЭПЗ 0,4%, ПАРНАС 0,3%, Гр. платф. 0,3%, ГС 0,1%	8,45%	Патр. России 2,03%, Гр.платф. 0,86%, РЭПЗ 0,76%, Родина 0,51%

Республика Саха (Якутия)	21,8 %	Ябл. 1,66%, Патр.России 0,78%, ПД 0,49%	16%	Гр. платф 4,93% РПСС 2,51% НП За женщин России 2,18% РЭПЗ 0,9% Гр.поз. 0,4% НПР 0,39% Род.страна 0,26% Союз гор. 0,2% СДПР 0,16%	15,2%	РППС 2,3%; Родина 1,6%, Ябл 1,2%, РЭПЗ 0,8%, Гр.платф 0,8%, Проста 0,7%, ПАРНАС 0,5%, Патр. России 0,3%, ГС 0,2%	16,34 %	
Республика Хакасия	13,7 %	Ябл. 2,67%, Патр.России 1,62%, ПД 0,64%	3,9 %	Патр. России 3,83% Партия пенс. России 3,16% РЭПЗ 1,78%	7,2%	РППС 2,1%; Ябл. 1,4%; Родина 1,3%; РЭПЗ 1%, Проста 0,9%, Патр. России 0,8%, ПАРНАС 0,7%, Гр. платф 0,2%, ГС 0,1%	7,09%	Патр. России 1,78%
Забайкальский край	14,1 %	Ябл. 1,7%, Патр. России 1,08%, ПД 0,49%	10,4 5%	РЭПЗ 2,89% Гр.платф. 2,56% Патр.России 1,65% Партия ветеранов 0,86% АПР 0,84% Союз труда 0,56% ДПР 0,3% ГС 0,24% Гр.Поз. 0,21% Союз гор. 0,2% СДПР 0,19%	4,3%	РППС 2,2%, Родина 1,2%, Ябл. 0,8%, Патр. России 0,8%, РЭПЗ 0,8%, Проста 0,7%, ПАРНАС 0,5%, Гражд. Платф. 0,4%, ГС 0,2%	6,97%	ППР 6,04% , Патр. России 3,38%
Архангельская область	22,1 %	Ябл. 4,46%, Патр.России 1,23%, ПД 0,75%	10,4 6%	Родина 6,18% ППР 2,17% АПР 2,1%, Ябл. 1,53%, Патр. России 1,33%, РЭПЗ 1,11%, «За справ.!» 0,75%, Союз гор.0,37%, Гр.поз. 0,22%, НПР 0,22%, СДПР 0,19%, Род.страна 0,17%, ДПР 0,14%	9,2%	РППС 3,0%, Ябл. 2%, Родина 1,6%, Проста 1,2%, РЭПЗ 0,9%, ПАРНАС 0,8%, Патр. России 0,4%, Гражд. Платф. 0,2%, ГС 0,1%	15,06 %	Родина 3,72%
Владимирская область	21,5 %	Ябл. 3,53%, Патр.России 1,11%, ПД 0,56%	6,96 %	РППС 4,22%, Гр. платф. 2,6%, Ябл. 1,75%, РЭПЗ 1,34%, Родина 1,24%, Гр.поз. 1,17%, Патр.России 1%, ДПР 0,75%, Рожд. в СССР 0,74%, РОС 0,66%, Альянс зел. 0,58%, «За справ.!» 0,48%	7,6%	РППС 3,04%, Родина 1,9%, Ябл. 1,8%, Проста 1,3%, РЭПЗ 1%, ПАРНАС 0,8%, Патр. России 0,4%, Гр.платф. 0,4%, ГС 0,2%	10,2%	РППС 4,38%, Яблоко 1,42%

Ивановская область	15,6 %	Ябл. 3,48%, Патр.России 1,2%, ПД 0,8%	4,39 %	Против всех 2,91%, Гр.платф. 1,94%, РППС 1,5%, Ябл. 1,28%, Родина 1%, «За справ.!» 0,92%, РЭПЗ 0,6%, Патр.России 0,45%, Гр.поз. 0,28%, ПАРНАС 0,27%, ПД 0,21%, Труд.партия 0,18%, ГС 0,1%, ДПР 0,08%	7,4%	РППС 2,5%, Ябл. 1,7%, Родина 1,4%, Проста 1%, РЭПЗ 0,9%, ПАРНАС 0,8%, Патр. России 0,6%, Гр.платф. 0,2%, ГС 0,1%	8,22%	РППС 4,45%, Родина 0,92%
Иркутская область	13,4 %	Ябл. 3,44%, Патр.России 1,19%, ПД 0,56%	4,07 %	Гр.платф. 8,51%, РЭПЗ 1,25%, Ябл. 0,99%, Патр.России 0,99%, Родина 0,97%, Гр.поз. 0,71%, Дем.выбор 0,63%, Альянс зел. 0,48%, «За справ.!» 0,48%, ГС 0,27%, ДПР 0,18%	5,3%	РППС 2%, Родина 1,4%, Ябл. 1,3%, Проста 1,2%, РЭПЗ 0,9%, ПАРНАС 0,8%, Патр.России 0,5%, Гр. платф. 0,3%, ГС 0,1%	7,04%	Гр. Платф 4,75%, Родина 1,32%
Кемеровская область	8,0 %	Ябл. 2,18%, Патр.России 0,82%, ПД 0,4%	1,86 %	Патр.России 1,16%, РППС 0,57%, Ябл. 0,49%, РЭПЗ 0,27%, Родина 0,23%, ПМЕ 0,13%, Труд.партия 0,12%, СДПР 0,08%, Партия налогоплатель. 0,08%, ДПР 0,07%, Гр.поз. 0,07%, НПР 0,06%, Род.страна 0,06%, Союз гор. 0,06%	4,5%	Патр. России 0,5%, Ябл. 0,4%, РППС 0,3%, Родина 0,2%, РЭПЗ 0,2%, ПАРНАС 0,2%, Проста 0,1%, Гр. платф. 0,1%, ГС 0,1%	7,87%	Патр России 5,49%
Ростовская область	13,3 %	Ябл. 2,86%, Патр.Росси 0,82%, ПД 0,5%	7,97 %	РППС 1,61%, «За справ.!» 1,04%, Гр.платф. 0,82%, РЭПЗ 0,66%, Патр.России 0,58%, Родина 0,46%, ДПР 0,15%	4,4%	РППС 1,6%, Родина 1,5%, Ябл. 1,1%, Проста 0,8%, РЭПЗ 0,6%, ПАРНАС 0,6%, Патр. России 0,2%, Гр. платф. 0,2%, ГС 0,1%	7,06%	ППР 1,16%, Нар.альянс 0,72%
Смоленская область	18,6 %	Ябл. 2,87%, Патр.России 1,14%, ПД 0,53%	7,58 %	РППС 6,07%, Родина 1,77%, Гр. платф. 1,58%; Патр. России 1,57%, Ябл. 0,83%, РЭПЗ 0,76%, Партия ветеран. 0,53%, Труд. Партия 0,41%, РОС 0,37%, НПР 0,28%, Гр. поз. 0,2%, Род. Страна 0,16% , Союз. Гор. 0,15%, СДПР 0,14%, ДПР 0,13%	4,5%	РППС 2,1%, Родина 1,4%, Ябл. 1,3%, Проста 0,9%, РЭПЗ 0,7%, Патр. России 0,6%, ПАРНАС 0,6%, Гр. платф. 0,2%, ГС 0,1%	7,79%	РППС 9,29%

Ульяновская область	15,6 %	Ябл. 2,28%, Патр. России 0,99%, ПД 0,47%	3,03 %	Ябл. 2,96%, Родина 1,94%, Гр. платф. 1,84%, РЭПЗ 0,9%, Патр. России 0,81%, Воля 0,81%, Гр.поз. 0,32%	3,3%	РППС 1,9%, ПРОста 1,8%, Родина 1,1%, ПАРНАС 0,6%, Патр. России 0,5%, РЭПЗ 0,5%, Гр. платф. 0,2%, ГС 0,1%	3,98%	ГрПлатф 0,8%, Патр России 0,74%, Родина 0,56%
Ярославская область	22,6 %	Ябл. 4,79%, Патр.России 1,85%, ПД 0,68%	9,67 %	ПАРНАС 5,11%, Патр. России 3,27%, РЭПЗ 2,66%, РППС 2,24%, Ябл. 2,16%, Родина 1,71%, «За справ.!» 1,71%, Дем.выбор 0,75%, Гр. поз. 0,61%, Альянс зел. 0,58%, ГС 0,34%, ДПР 0,27%, Союз гор. 0,21%, СДПР 0,15%	10,3%	РППС 2,5%, Родина 2,5%, ПРОста 1,4%, РЭПЗ 1,5%, ПАРНАС 1,3%, Патр. России 0,6%, Гр. платф. 0,3%, ГС 0,1%	10,26 %	Патр России 2,26%, Родина 1,2%
Ненецкий автономный округ	14,97 %	Ябл. 2,8%, Патр.России 1,27%, ПД 1,11%	3,97 %	Родина 5,51%, ГС 5,12% , ППР 4,65%,	4,4%	РППС 2,2%, Родина 2,2%, Ябл. 1,2%, РЭПЗ 1,1%, ПРОста 1%, ПАРНАС 0,8%, Патр.России 0,5%, Гр. платф. 0,2%, ГС 0,2%	5,41%	Родина 5,54%

Таблица 21. Сравнение итогов голосования за «Справедливую Россию» и непарламентские некоммунистические партии на прошлых и нынешних выборах в административных центрах регионов, а также федеральных выборах 2016 года

Город	«Справедливая Россия»			Непарламентские некоммунистические партии		
	Прошлые выборы горсовета 08.09.2013	на выборах в Госдуму 18.09.2016	Выборы горсовета 09.09.2018	Прошлые выборы горсовета 08.09.2013	на выборах в Госдуму 18.09.2016	Выборы горсовета 09.09.2018
Майкоп	3,8%	7,29%	7,88%	Родина 5,54%, Труд.партия 3,5%, Партия св.граждан 3,22%, Партия дух.преобр. Рос. 3,12%, Патр.России 2,11%, АПР 1,55%, Нац.Без.Рос. 0,67%, ПМЕ 0,56%, СДПР 0,54%, НПР 0,29%, Род.стр. 0,23%, Союз.гор. 0,21%, Гр.поз. 0,11%	РППС 2,24% Родина 2,04% ЯБЛ 1,84% РЭПЗ 1,28% ПРОст 1,21% ПАРНАС 0,53% Патр. России 0,37% ГП 0,16% ГС 0,13%	Родина 3,24%

Якутск	17,4%	18,85%	20,66%	Гр.пл. 7,06%, РППС 3,66%, НП за Жен.Рос. 2,745, РЭПЗ 1,98%, АПР 1,44%, Патр.России 0,57%, Родина 0,52%, Труд.партия 0,44%, Гр.поз. 0,36%, Партия св. гр. 0,32%, Союз гор. 0,2%, НП 0,2%, СДПР 0,14%, Род.стр. 0,12%	Ябл. 2,83%, РППС 2,77%, Родина 1,93%, РЭПЗ 1,59%, Гр.пл. 1,54%, ПРоста 1,21%, ПАРНАС 1,05%, Патр. России 0,3%, ГС 0,17%	Гр.платф. 6,09% Родина 3,24%
КЫЗЫЛ	6,0%	8,87%	5,26%	ПАРНАС 4,79%, Патр.России 2,26%	Ябл. 1,76%, РППС 1,51%, ПАРНАС 0,79%, РЭПЗ 0,49%, Родина 0,45%, ПРоста 0,42%, Патр. России 0,41%, Гр.пл. 0,15%, ГС 0,15%	-
Абакан	3,2%	11,62%	6,93%	Патр.России 4,08%, ПАРНАС 2,1%, РЭПЗ 1,89%, Партия садовод. 1,37%	Ябл 2,71%, РППС 2,12%, РЭПЗ 1,64%, Родина 1,6%, ПРоста 1,35%, ПАРНАС 1,22%, Патр. России 0,89%, Гр.пл. 0,2%, ГС 0,13%	РППС 7,11%
Красноярск	10,9%	7,14%	9,05%	Патр.России 25,62%, Гр.пл. 9,7%, Ябл.1,25%, РЭПЗ 1,08%, СДПР 0,13%, ГС 0,7%, ДПР 0,34%, Союз гор. 0,3% Род.стр.0,14%, НПР 0,12%	Патр. России 11,47%, Ябл 2,79%, Родина 2,41%, РЭПЗ 1,94%, РППС 1,86%, ПРоста 1,77%, ПАРНАС 1,35%, Гр.пл. 0,3%, ГС 0,15%	РЭПЗ 6,63% Гр.платф. 1,94% Ябл. 1,39%
Архангельск	9,4%	11,84%	17,3%	Родина 6,25% , Ябл.3,84%, Патр.России 2,3%, Труд.партия 0,54%, Союз гор. 0,51%, ДПР 0,39%, Гр.поз. 0,29%, Род.стр. 0,24%, НПР 0,21%, СДПР 0,18%	Яблоко 3,48%, РППС 2,79%, Родина 2,07%, ПРоста 1,86%, ПАРНАС 1,33%, РЭПЗ 1,22%, Патр.России 0,6%, Гр.пл. 0,18%, ГС 0,14%	Родина 3,81% Ябл. 2,44%

Белгород	7,4%	12,74%	7,3%	РППС 6,11%, РЭПЗ 2,26%, Гр.пл. 1,7%, Партия Вет. Рос. 1,27%, Патр.Рос. 1,05%, ГС 0,89%, Родина 0,84%, РОС 0,7%, Нац.Без.Рос. 0,36%	РППС 2,39%, Родина 1,96%, Ябл. 1,59%, РЭПЗ 1,43%, ПРоста 1,28%, ПАРНАС 0,88%, «Патриоты России 0,4%, Гр.пл. 0,33%, ГС 0,14%	РППС 7,39% Патриоты России 2,45%, РЭПЗ 2,21% Гр.платф. 1,55%
Волгоград	10,1%	7,9%	7,7%	РППС 3,53%, Альянс зел. 3,18%, Ябл. 2,25%, Гр.пл. 2,18%, Родина 2,06%, РЭПЗ 1,25%, ЧЕСТНО 0,22%, СДПР 0,1%, Патр.России 0,93%, «За справ.!» 0,74%, «Защ.От.» 0,43%, Род.страна 0,35%, НПР 0,2%, Труд.партия 0,17%, Гр.поз. 0,16%, Союз гор. 0,16%, Города России 0,08%, ДПР 0,07%	Ябл. 3,08%, РППС 1,85%, Родина 1,67%, ПРоста 1,34%, ПАРНАС 1,08%, РЭПЗ 1,02%, Патр.России 0,96%, Гр.пл. 0,18%, ГС 0,12%,	РППС 2,97% Альянс зеленых 1,41% Гр.платф. 0,56%
Великий Новгород	15,8%	16,45%	17,39%	Ябл.9,64%, Союз труда 3,67%, Патр.России 2,8%, «За справ.!» 1,62%, Род.стр. 0,74%, ДПР 0,39%, Союз. гор. 0,37%, НПР 0,32%, ГС 0,29%, Гр.поз.0,26%,СДПР 0,16%	Ябл. 5,33%, ПРоста 2,92%, РППС 2,39%, Родина 1,64%, ПАРНАС 1,11%, РЭПЗ 1,1%, Патр.России 0,45%, Гр.пл. 0,26%, ГС 0,11%	Ябл. 11,08%
Рязань	4,1%	8,77%	9,21%	Гр.пл. 4,23%, Родина 2,09%, Патр.России 1,42%, РЭПЗ 1,41%, Нов.Рос. 0,97%, ПАРНАС 0,96%, Мол.Рос. 0,49%, РОС 0,45%, РПНУ 0,44%, Гр.поз. 0,33%, ДПР 0,21%, НПР 0,18%, СДПР 0,11%, Род.стр, 0,1%, Союз гор. 0,1%	Ябл. 2,52%, Родина 2,19%, РППС 2,15%, ПРоста 1,43%, ПАРНАС 1,32%, РЭПЗ 1,03%, Патр. России 0,39%, Гр.пл. 0,21%, ГС 0,11%	Ябл. 4,21%, Родина 1,07%

Екатеринбург	17,8%	14,63%	20,66%	Гр.пл. 13,42%, РППС 9,41%, ПАРНАС 2,32%, Ябл. 2,01%, Родина 1,87%, РЭПЗ 1,19%, ГС 0,77%, Монарх.п. 0,89%, Мол.Рос. 0,64%, Патр.Росси 0,49%, Союз гор. 0,46%, Альянс зел. 0,4%, ДПР 0,29%, НПР 0,16%, СДПР 0,15%, Города России 0,15%, Род.страна 0,11%	Ябл. 5,84%, РППС 3,3%, ПРоста 2,38%, Родина 2,22%, РЭПЗ 1,92%, ПАРНАС 1,73%, Патр.России 0,55%, Гр.пл. 0,52%, ГС 0,18%	Ябл. 5,44%
Тюмень	7,1%	17,41%	12,44%	«За справ.!» 0,74%, Родина 0,63%, Патр.России 0,57%, ДПР 0,39%, Союз гор. 0,38%, Гр.поз. 0,28%, Род.стр. 0,18%, СДПР 0,18%	Ябл. 0,44%, РППС 0,3%, Патр. России 0,24%, Родина 0,27%, ПРоста 0,25%, РЭПЗ 0,24%, ПАРНАС 0,22%, Гр.пл. 0,16%, ГС 0,13%	-

Пики поддержки партии – это либо некоторые территории административной поддержки (так успех партии в Башкортостане был вполне прогнозируем после того, как в региональном отделении сменилось руководство с оппозиционным республиканским властям на лояльное им), либо случаи опоры на личные сети сторонников пока еще остающихся локальных лидеров (Якутия, Екатеринбург, Великий Новгород, Архангельская и Ярославская области). Там, где в бюллетене оказываются близкие ей по образу и риторике, но относительно новые и лишённые такого антирейтинга проекты – Российская партия пенсионеров за социальную справедливость, Партия пенсионеров России, она им часто проигрывает, так же как и в 2017 году, иногда скатывается до уровня конкуренции с «Коммунистами России» и даже Народной партией «За женщин России». К примеру, на выборах Смоленской облдумы партия уступила Российской партии пенсионеров за социальную справедливость, а в Ненецком АО – «Родине». Единственные выборы 9 сентября 2018 года, где список партии занял первое место (30,4%), – это выборы Совета депутатов Кош-Агачского района Республики Алтай, где в партию входит бывший глава района Ауельхан Джаткамбаев.

При этом агиткампания партии из всех парламентских партий была самой малозаметной и неяркой, во многих регионах ее агитационной кампании либо фактически не было, либо она повторяла ранее известные агитационные образы, что означало отсутствие какого-либо эффекта новизны, при том, что само политическое позиционирование партии становится все более невнятным, а выступавшие ее основным ресурсом местные лидеры активно уходят либо в другие проекты, либо вообще покидают публичную политику. Прихода новых политиков в партию почти не отмечается (в отличие от КППРФ), единственное исключение в 2018 году – участие в списке партии на выборах в горсовет Красноярска бывшего лидера «Гражданской платформы» в крае Константина Сенченко.

Из иных партий можно отметить **«Яблоко»**, которое прошло в гордумы Великого Новгорода и Екатеринбурга (в нем впервые).

4.5. Успехи непарламентских партий на муниципальных выборах

Партия *«Патриоты России»*, которая на этот раз не прошла ни в один региональный парламент или горсовет административного центра по партийным спискам, получила 14,96% голосов на выборах Собрания представителей Ирафского района Северной Осетии по полностью пропорциональной системе; 10,2% на выборах в Собрание депутатов Дербента (Дагестан), где также полностью пропорциональная система. На выборах Совета депутатов Кош-Агачского района Республики Алтай у партии 20,6% (смешанная система). Неожиданным стал провал партии *«Патриоты России»* в Башкортостане: многие эксперты предрекали беспроblemное преодоление 5%-го барьера и формирование собственной фракции. Партия получила всего два места в одномандатных округах, победители в которых (например, бывший руководитель администрации главы республики Владимир Нагорный) были явно согласованы с властями региона.

«Родина» прошла в Собрание депутатов Ненецкого АО, но утратила фракцию в Собрании депутатов Архангельской области. Также прошла в Собрание представителей Ирафского района Северной Осетии (полностью пропорциональная система) с 7,5%, Собрание депутатов города Избербаш в Дагестане (тоже полностью пропорциональная система) с 5,2%. В Республике Алтай на выборах Совета депутатов Шебалинского района у партии 23,9% и второе место после *«Единой России»*.

Также партия преодолела заградительный барьер на выборах по смешанной системе в Собрание депутатов Смирныховского городского округа (пгт Смирных) Сахалинской области (9,0%); Совет депутатов города Истра Московской области (7,7%); Собрание депутатов города Котлас Архангельской области (8,2%); совет Павловского района Воронежской области (5,1%); Брянский районный совет Брянской области (8,2%).

«Коммунисты России» кроме успеха в Хакасии, Ростовской, Ульяновской, Ярославской областях, Ненецком АО, Майкопе и Абакане прошли в Собрания депутатов Тымовского района (8,2%), Александровска-Сахалинского (6,6%), Анивы (8,7%), Долинска (6,8%), Макарова (6,2%), Охи (8,4%), Углегорска (11,35%), Холмска (7,0%), Южно-Курильска (12,1%), пгт Смирных (8,1%) на Сахалине; совет депутатов Красногорска Московской области (5,04%); Собрание депутатов Конаковского района Тверской области (6,4%).

Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (РППСС), кроме Смоленской облдумы, прошла в Совет депутатов Красногорска (6,2%), Ногинска – формально это Богородский городской округ (9,6%), Истры (11,8%), Талдомского городского округа (6,2%) Московской области, Собрание депутатов Конаковского района Тверской области (8,6%); совет депутатов города Шебекино Белгородской области (6,3%).

Партия пенсионеров России кроме Законодательного Собрания Забайкальского края прошла в Совет депутатов города Мончегорска Мурманской области с 13,1%.

РЭП «Зеленые» прошла Красноярский горсовет (ранее в 2017 году в Норильский горсовет Красноярского края).

Аграрная партия России прошла в ряд советов Якутии: Совет Вилюйского района (улуса) с 14,7% и совет Мегино-Кангаласского улуса с 12,3% (в бюллетене в обоих районах не было *«Справедливой России»*), Совет Хангаласского района с 9,8%.

Партия Роста прошла в Собрание депутатов Кизилюрта (Дагестан) с 18,97% (полностью пропорциональная система); Совет депутатов городского округа Озеры Московской области с 8,5%; совет Ленского района Якутии с 8,0%.

Народная партия «За женщин России» прошла в Собрание депутатов Тымовского района (5,5%) и городов Анива (7,6%), Долинска (5,9%), Курильска (6%), Охи (6,1%) и Хомска (8,5%) на Сахалине.

«Альянс зеленых» набрал 8,99% на выборах Собрания представителей Эльхотовского сельского поселения Кировского района Северной Осетии (полностью пропорциональная система).

Трудовая партия прошла в Собрание депутатов Хасавюрта в Дагестане с 7,6% (полностью пропорциональная система).

Партия За Справедливость! имеет единственный успех в Усть-Алданском улусе (районе) Якутии с 5,3%.

Среди наиболее конкурентных выборов («Единая Россия» получила менее 50% голосов) по результатам по смешанной или полностью пропорциональной избирательной системе можно отметить:

Совет депутатов Кош-Агачского района (Республика Алтай): «Справедливая Россия» 30,43%, «Единая Россия» 27,18%, «Патриоты России» 20,62%, КПРФ 13,48%, «Гражданская инициатива» 4,29%;

Совет депутатов Усть-Канского района (Республика Алтай): «Единая Россия» 43,65%, КПРФ 36,84%, ЛДПР 12,97%, ПАРНАС 3,08%;

Совет депутатов Шебалинского района (Республика Алтай): «Единая Россия» 37,16%, «Родина» 23,94%, КПРФ 13,81%, ЛДПР 10,91%, «Справедливая Россия» 7,92%, ПАРНАС 1,91%;

Совет депутатов городского поселения Гусиноозерск (Бурятия): ЛДПР 27,23%, «Единая Россия» 27,14%, КПРФ 23,71%, «Справедливая Россия» 14,06%;

Совет депутатов Кяхтинского района (Бурятия): «Единая Россия» 41,07%, КПРФ 36,13%, «Справедливая Россия» 15,43%;

Совет депутатов городского поселения Кяхта Кяхтинского района (Бурятия): КПРФ 38,17%, «Единая Россия» 35,67%, «Справедливая Россия» 17,65%;

Совет депутатов Тункинского района (Бурятия): «Единая Россия» 33,28%, ЛДПР 23,42%, КПРФ 22,47%, «Справедливая Россия» 12,87%;

Собрание депутатов города Избербаша (Дагестан): КПРФ 42,69%, «Единая Россия» 36,39%, «Родина» 5,24%, «Справедливая Россия» 5,03%, «Патриоты России» 4,17%, ЛДПР 2,64%, Партия Роста 1,52% (полностью пропорциональная система);

Алданский районный совет (Республика Саха (Якутия): «Единая Россия» 25,79%, КПРФ 24,52%, «Справедливая Россия» 24,29%, ЛДПР 17,77% (полностью пропорциональная система);

Совет Вилюйского района (улуса) (Республика Саха (Якутия): «Единая Россия» 48,21%, КПРФ 28,26%, АПР 14,71%, ЛДПР 3,99%;

Совет Ленского района (Республика Саха (Якутия): «Единая Россия» 27,69%, КПРФ 25,78%, ЛДПР 21,02%, «Справедливая Россия» 13,08%, Партия Роста 8,04%;

Совет Мегино-Кангаласского улуса (Республика Саха (Якутия): «Единая Россия» 49,79%, КПРФ 30,47%, АПР 12,3%, ЛДПР 3,79%;

Совет Мирнинского района (Республика Саха (Якутия): КПРФ 31,95%, «Единая Россия» 24,95%, ЛДПР 20,97%, «Справедливая Россия» 17,07%;

Совет Нерюнгринского района (Республика Саха (Якутия): КПРФ 29,08%, ЛДПР 27,23%, «Единая Россия» 22,44%, «Справедливая Россия» 16,21%;

Совет Хангаласского района (Республика Саха (Якутия): «Единая Россия» 36,48%, «Справедливая Россия» 25%, КПРФ 18,98%, АПР 9,78%, ЛДПР 6,57%;

Совет Эвено-Бытантайского района (Республика Саха (Якутия): «Единая Россия» 43,85%, КПРФ 29,58%, «Справедливая Россия» 21,52%;

Совет Борзинского района ((Забайкальский край): КПРФ 32,55%, «Единая Россия» 30,99%, ЛДПР 23,42%, «Справедливая Россия» 6,99%;

Совет Красночикийского района (Забайкальский край): «Единая Россия» 37,53%, КПРФ 32,37%, ЛДПР 26,22%;

Совет Петровск-Забайкальского района (Забайкальский край): «Единая Россия» 37,33%, ЛДПР 31,26%, КПРФ 27,22%;

Совет Тунгокоченского района (Забайкальский край): КПРФ 37,7%, ЛДПР 33,6%, «Единая Россия» 25,55%;

Совет Читинского района (Забайкальский край): КПРФ 27,32%, ЛДПР 25,39%, «Единая Россия» 23,5%, «Справедливая Россия» 17,06%;

Совет депутатов Рыбинского района (Красноярский край): «Единая Россия» 34,25%, КПРФ 24,4%, ЛДПР 16,57%, «Справедливая Россия» 14,36%, «против всех» проголосовало 6,81%.

Совет депутатов Таймырского (Долгано-Ненецкого) района (Красноярский край): «Единая Россия» 41,23%, ЛДПР 27,54%, «Справедливая Россия» 9,14%, РЭП «Зеленые» 4,69% (списка КПРФ нет), «против всех» проголосовало 11,32%;

Совет депутатов Уярского района (Красноярский край): «Единая Россия» 43,6%, ЛДПР 21,57%, КПРФ 11,42%, «Справедливая Россия» 9,19%, «Коммунисты России» 3,59%, «против всех» проголосовало 6,99%;

Горсовет города Райчихинск (Амурская область): КПРФ 41,18%, «Единая Россия» 25,11%, ЛДПР 21,89%, «Справедливая Россия» 8,21%;

Горсовет города Свободный (Амурская область): КПРФ 34,94%, ЛДПР 29,49%, «Единая Россия» 21,06%, «Справедливая Россия» 9,95%;

Городская дума Тынды (Амурская область): КПРФ 48,69%, «Единая Россия» 23,81%, ЛДПР 22,99%;

Собрание депутатов города Котлас (Архангельская область): КПРФ 34,36%, ЛДПР 18,95%, «Единая Россия» 18,2%, «Справедливая Россия» 16,6%, «Родина» 8,16%;

Собрание депутатов Няндомского района (Архангельская область): «Единая Россия» 32,4%, ЛДПР 26,08%, «Справедливая Россия» 20,9%, КПРФ 16,86%;

Собрание депутатов Приморского района (Архангельская область): «Единая Россия» 34,71%, ЛДПР 26,33%, КПРФ 16,38%, «Справедливая Россия» 14,49%, «Родина» 4,93%;

Совет депутатов города Шебекино (Белгородская область): «Единая Россия» 33,12%, КПРФ 32,47%, ЛДПР 11,12%, «Справедливая Россия» 8,18%, Российская партия пенсионеров за социальную справедливость 6,34%, Казачья партия РФ 4,98%;

Городская дума г. Волжский (Волгоградская область): «Единая Россия» 35,19%, КПРФ 28,2%, ЛДПР 17,46%, «Справедливая Россия» 4,46%, Российская партия пенсионеров за социальную справедливость 4,45%, «Родина» 3,06%, «Яблоко» 2,67%, «Гражданская платформа» 0,99%;

Городская дума г. Камышин (Волгоградская область): «Единая Россия» 43,63%, КПРФ 18,63%, ЛДПР 16,73%, «Справедливая Россия» 14,59%, «Родина» 2,76%;

Совет депутатов Павловского района (Воронежская область): «Единая Россия» 43,84%, КПРФ 28,31%, ЛДПР 10,58%, «Справедливая Россия» 9,5%, «Родина» 5,09%;

Совет депутатов Россошанского района (Воронежская область): «Единая Россия» 37,62%, КПРФ 31,61%, «Справедливая Россия» 15,02%, ЛДПР 12,41%;

Совет депутатов Семилукского района (Воронежская область): «Единая Россия» 37,64%, КПРФ 28,99%, ЛДПР 12,48%, «Справедливая Россия» 10,21%, «Родина» 2,99%, «Коммунисты России» 2,85%, «Яблоко» 1,36%;

Совет народных депутатов Междуреченска (Кемеровская область): «Единая Россия» 31,43%, ЛДПР 24,79%, КПРФ 21,84%, «Справедливая Россия» 17,01%;

Советов депутатов Богородского городского округа (центр округа – город Ногинск) (Московская область): «Единая Россия» 48,57%, КПРФ 17,68%, ЛДПР 9,93%, Российская партия пенсионеров за социальную справедливость 9,62%, «Справедливая Россия» 5,64%, «Родина» 2,96%;

Совет депутатов городского округа Истра (Московская область): «Единая Россия» 31,42%, КПРФ 22,47%, ЛДПР 12,7%, Российская партия пенсионеров за социальную справедливость 11,84%, «Родина» 7,73%, «Справедливая Россия» 6,35%, «Яблоко» 2,59%;

Совет депутатов Красногорска (Московская область): «Единая Россия» 48,8%, КПРФ 12,2%, ЛДПР 7,93%, Российская партия пенсионеров за социальную справедливость 6,17%, «Справедливая Россия» 5,54%, «Коммунисты России» 5,04%, Партия Роста 4,67%, «Яблоко» 4,61%, «Гражданская инициатива» 2,16%;

Совет депутатов городского округа Озеры (Московская область): «Единая Россия» 30,83%, КПРФ 30,31%, ЛДПР 14,25%, «Справедливая Россия» 9,07%, Партия Роста 8,46%;

Совет депутатов Талдомского городского округа (Московская область): «Единая Россия» 45,29%, КПРФ 26,46%, «Справедливая Россия» 8,47%, ЛДПР 7,81%, Российская партия пенсионеров за социальную справедливость 6,24%, Партия Роста 2,57%;

Совет депутатов города Мончегорска (Мурманская область): «Единая Россия» 29,43%, КПРФ 18,48%, ЛДПР 17,02%, Партия пенсионеров России 13,08%, «Справедливая Россия» 11,82%, «Родина» 2,55%, «Альянс зеленых» 2,29%;

Дума города Сызрань (Самарская область): КПРФ 36,16%, «Единая Россия» 34,6%, ЛДПР 15,54%, «Справедливая Россия» 8,11%;

Городская дума Тольятти (Самарская область): КПРФ 35,52%, «Единая Россия» 28,25%, ЛДПР 15,21%, «Справедливая Россия» 13,78%;

Собрание депутатов Александровска-Сахалинского (Сахалинская область): КПРФ 27,67%, «Единая Россия» 26,97%, «Справедливая Россия» 20,74%, ЛДПР 7,67%, «Коммунисты России» 6,61%, Народная партия «За женщин России» 3,42%;

Собрание депутатов Анива (городской округ) (Сахалинская область): «Единая Россия» 38,31%, ЛДПР 17,39%, КПРФ 16,52%, «Коммунисты России» 8,72%, Народная партия «За женщин России» 7,61%, «Справедливая Россия» 6,49%;

Собрание депутатов городского округа Долинский (Сахалинская область): «Единая Россия» 34,46%, КПРФ 26,5%, ЛДПР 12,98%, «Коммунисты России» 6,84%, «Справедливая Россия» 6,45%, Народная партия «За женщин России» 5,93%;

Собрание депутатов Макаровского городского округа (Сахалинская область): «Единая Россия» 39,82%, КПРФ 19,23%, ЛДПР 12,49%, «Справедливая Россия» 11,18%, «Коммунисты России» 6,21%, Народная партия «За женщин России» 2,49%;

Собрание депутатов города Оха (Сахалинская область): «Единая Россия» 30,54%, КПРФ 29,2%, ЛДПР 10,85%, «Коммунисты России» 8,37%, «Справедливая Россия» 8,03%, Народная партия «За женщин России» 6,07%;

Собрание депутатов Смирныховского городского округа (пгт Смирных): «Единая Россия» 27,37%, КПРФ 18,42%, ЛДПР 16,34%, «Справедливая Россия» 10,4%, «Родина» 9,01%, «Коммунисты России» 8,14%, Народная партия «За женщин России» 4,55%;

Собрание депутатов Тымовского района (Сахалинская область): «Единая Россия» 24,94%, КПРФ 23,15%, «Справедливая Россия» 17,97%, ЛДПР 14,05%, «Коммунисты России» 8,16%, Народная партия «За женщин России» 5,47%;

Собрание депутатов Углегорска (Сахалинская область): «Единая Россия» 35,41%, КПРФ 17,36%, ЛДПР 16,04%, «Коммунисты России» 11,35%, «Справедливая Россия» 10,77%, Народная партия «За женщин России» 4,98%;

Собрание депутатов Холмска (Сахалинская область): КПРФ 30,5%, «Единая Россия» 23,51%, ЛДПР 13,84%, «Справедливая Россия» 10,52%, Народная партия «За женщин России» 8,46%, «Коммунисты России» 7,03%;

Собрание депутатов Южно-Курильска (Сахалинская область): «Единая Россия» 47,63%, «Справедливая Россия» 18,1%, ЛДПР 15,18%, Народная партия «За женщин России» 12,13% (списка КПРФ не было);

Собрание депутатов Конаковского района (Тверская область): «Единая Россия» 34,62%, КПРФ 18,2%, ЛДПР 15,17%, Российская партия пенсионеров за социальную справедливость 8,64%, «Коммунисты России» 6,38%, «Яблоко» 3,4%;

Городская дума Димитровграда (Ульяновская область): КПРФ 53,24%, «Единая Россия» 21,27%, ЛДПР 10,02%, «Коммунисты России» 4,95%, «Справедливая Россия» 4,71%, КПСС 1,29%, «Гражданская платформа» 0,72%;

Собрание депутатов Биробиджанского муниципального района (Еврейская АО): «Единая Россия» 47,89%, КПРФ 25,05%, ЛДПР 13,59%, «Справедливая Россия» 6,65%.

V. ТРАНСФОРМАЦИЯ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ В РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

Результат выборов представительного органа – это полный список кандидатов, избранных депутатами этого органа. Поскольку выборы региональных парламентов и горсоветов региональных центров в настоящее время приобрели отчетливо партийный характер (подавляющее большинство кандидатов выдвигаются партиями), важное значение имеет партийный состав избранных органов.

В таблицах 22 и 23 приведены данные о числе мандатов, полученных партиями и самовыдвиженцами соответственно на выборах региональных парламентов и представительных органов региональных центров.

Таблица 22. Распределение мандатов по пропорциональной и мажоритарной частям на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»		Другие*	
	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.
Башкортостан	35	44	11	4	6	1	3	2	0	4
Бурятия	16	24	10	3	4	0	3	3	0	3
Калмыкия	21	—	4	—	0	—	2	—	0	—
Саха	20	23	7	3	3	1	5	4	0	4
Хакасия	7	10	8	8	6	3	2	0	2	4
Забайкальский	8	13	7	7	7	3	2	1	1	1
Архангельская	9	16	5	2	6	3	3	2	0	1
Владимирская	7	16	5	2	4	0	2	1	1	0
Ивановская	5	10	5	2	2	0	1	1	0	0
Иркутская	8	9	9	9	4	0	2	1	0	3
Кемеровская	16	23	2	0	2	0	2	0	1	0
Ростовская	21	25	5	3	2	0	1	1	1	1
Смоленская	9	17	6	6	5	1	2	0	2	0
Ульяновская	7	10	8	6	2	2	0	0	1	0
Ярославская	11	21	7	4	3	0	3	0	1	0
Ненецкий АО	4	7	2	1	2	0	1	0	2	0

* В Республике Башкортостан (маж.) – «Патриоты России» (2), РЭП «Зеленые» (1), самовыдвиженец (1); в Республике Бурятия – самовыдвиженцы (3); в Республике Саха (маж.) – «Гражданская платформа» (1), самовыдвиженцы (3); в Республике Хакасия – «Коммунисты России» (проп., 2), РППСС (маж., 1), «Патриоты России» (маж., 1), самовыдвиженцы (2); в

Забайкальском крае – Партия пенсионеров России (проп., 1), Партия Дела (маж., 1); в Архангельской области – самовыдвиженец; во Владимирской области – КПСС (проп., 1); в Иркутской области – «Гражданская платформа» (маж., 3); в Кемеровской области – «Патриоты России» (проп., 1); в Ростовской области – «Коммунисты России» (проп., 1), Партия Роста (маж., 1); в Смоленской области – РППСС (проп., 2); в Ульяновской области – «Коммунисты России» (проп., 1); в Ярославской области – «Коммунисты России» (проп., 1); в Ненецком АО (проп.) – «Коммунисты России» (1), «Родина» (1).

Таблица 23. Распределение мандатов по пропорциональной и мажоритарной частям на выборах представительных органов региональных центров

Регион	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»		Другие *	
	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.
Майкоп	11	8	5	1	2	0	1	0	1	1
Якутск	6	11	4	0	1	0	3	1	1	3
Кызыл	10	10	1	1	1	0	1	0	0	2
Абакан	5	12	4	2	3	0	1	0	2	0
Красноярск	6	11	3	1	7	3	1	1	1	1
Архангельск	5	6	3	4	4	1	3	2	0	2
Белгород	5	24	3	3	2	0	1	0	1	0
Волгоград	13	17	2	0	2	0	1	0	0	1
Новгород	4	4	5	7	2	0	3	4	1	0
Рязань	8	17	5	1	5	1	2	1	0	0
Екатеринбург	6	13	5	1	2	1	4	3	1	0
Тюмень	4	21	2	1	3	2	1	1	0	1

* В Майкопе – «Коммунисты России» (проп., 1), самовыдвиженец; в Якутске – «Гражданская платформа» (проп., 1, маж., 1), самовыдвиженцы (2); в Кызыле – самовыдвиженцы (2); в Абакане (проп.) – «Коммунисты России» (1), РППСС (1); в Красноярске – РЭП «Зеленые» (проп., 1), самовыдвиженец, один мажоритарный мандат остался вакантным; в Архангельске – самовыдвиженцы (2); в Белгороде – РППСС (проп., 1); в Волгограде – самовыдвиженец; в Новгороде – «Яблоко» (проп., 1); в Екатеринбурге – «Яблоко» (проп., 1); в Тюмени – самовыдвиженец.

Как показывает практика, доля мандатов, которые достаются партиям в представительном органе, может существенно отличаться от доли голосов, которые они получили на выборах этого органа. Особенно сильные различия возникают часто при применении смешанной несвязанной системы (которая преобладает на российских региональных выборах, а также на выборах представительных органов региональных центров). Здесь накладываются два эффекта – искажения при распределении мандатов по пропорциональной системе плюс искажения (обычно более сильные), связанные с тем, что партия-лидер чаще всего получает по

мажоритарной составляющей смешанной несвязанной системы больше мандатов, чем по пропорциональной.

Это хорошо видно из таблиц 24 и 25 – почти везде «Единая Россия» получила большую долю мандатов по мажоритарной части, чем по пропорциональной (исключения – Кызыл и Новгород, где эти доли равны), и почти везде в обеих частях доля мандатов больше, чем доля полученных партией голосов (исключения – Ненецкий АО и Кызыл).

Таблица 24. Количество и доля мандатов, полученных «Единой Россией» на выборах региональных парламентов

Регион	доля голосов	пропорциональная		мажоритарная		всего	
		мандаты	доля	мандаты	доля	мандаты	доля
Башкортостан	58,3%	35	63,6%	44	80,0%	79	71,8%
Бурятия	41,1%	16	48,5%	24	72,7%	40	60,6%
Калмыкия	68,5%	21	77,8%	—	—	21	77,8%
Саха	50,8%	20	57,1%	23	65,7%	43	61,4%
Хакасия	25,5%	7	28,0%	10	40,0%	17	34,0%
Забайкальский	28,3%	8	32,0%	13	52,0%	21	42,0%
Архангельская	31,6%	9	39,1%	16	66,7%	25	53,2%
Владимирская	29,6%	7	36,8%	16	84,2%	23	60,5%
Ивановская	34,1%	5	38,5%	10	76,9%	15	57,7%
Иркутская	27,8%	8	34,8%	9	40,9%	17	37,8%
Кемеровская	64,4%	16	69,6%	23	100,0%	39	84,8%
Ростовская	57,0%	21	70,0%	25	83,3%	46	76,7%
Смоленская	36,3%	9	37,5%	17	70,8%	26	54,2%
Ульяновская	34,0%	7	38,9%	10	55,6%	17	47,2%
Ярославская	38,4%	11	44,0%	21	84,0%	32	64,0%
Ненецкий АО	39,0%	4	36,4%	7	87,5%	11	57,9%

Таблица 25. Количество и доля мандатов, полученных «Единой Россией» на выборах представительных органов региональных центров

Город	доля голосов	пропорциональная		мажоритарная		всего	
		мандаты	доля	мандаты	доля	мандаты	доля
Майкоп	44,5%	11	55,0%	8	80,0%	19	63,3%
Якутск	33,4%	6	40,0%	11	73,3%	17	56,7%

Кызыл	79,0%	10	76,9%	10	76,9%	20	76,9%
Абакан	28,8%	5	33,3%	12	85,7%	17	58,6%
Красноярск	25,7%	6	33,3%	11	61,1%	17	47,2%
Архангельск	27,4%	5	33,3%	6	40,0%	11	36,7%
Белгород	35,6%	5	41,7%	24	88,9%	29	74,4%
Волгоград	52,6%	13	72,2%	17	94,4%	30	83,3%
Новгород	24,4%	4	26,7%	4	26,7%	8	26,7%
Рязань	36,2%	8	40,0%	17	85,0%	25	62,5%
Екатеринбург	31,6%	6	33,3%	13	72,2%	19	52,8%
Тюмень	39,4%	4	40,0%	21	80,8%	25	69,4%

Искажения в пропорциональной части возникают, во-первых, за счет отсечения от распределения мандатов партий, которые не преодолели заградительный барьер (на данных выборах доля таких партий наибольшая в Ивановской и Иркутской областях, в Красноярске и Архангельске), и, во-вторых, за счет применения методов распределения мандатов, нарушающих пропорциональность (в меньшей степени – тюменского метода, в наибольшей степени – метода делителей Имперали, который на данных выборах применялся в Якутии, Архангельской, Ивановской, Ростовской и Ульяновской областях, в Кызыле, Красноярске, Архангельске и Волгограде). Как видно из таблиц 24 и 25, наибольшие искажения в пропорциональной части в отношении «Единой России» получились в Ростовской области (13,0%) и в Волгограде (19,6%).

Отметим, что эффекты метода Имперали в разных регионах проявились различным образом. В Ростовской области благодаря этому методу «Единая Россия» получила на три мандата больше по сравнению с методом Хэйра-Нимейера и на два мандата больше по сравнению с тюменским методом. В Республике Саха (Якутия) и Архангельской области выигрыш «Единой России» по сравнению с обоими указанными методами составил один мандат.

В Ивановской и Ульяновской областях метод Имперали в чистом виде применить было невозможно, поскольку он не давал партиям-аутсайдерам ни одного мандата (в Ивановской области «Справедливой России», в Ульяновской – «Коммунистам России»). Поэтому там пришлось прибегать к методам коррекции, предусмотренным в областных законах.

При этом в законе Ульяновской области было предусмотрено, что списку, которому не досталось мандатов, «передается последний подлежащий распределению депутатский мандат». Мы уже неоднократно писали: понятие «последний подлежащий распределению депутатский мандат» юридически не определено. Не удивительно, что облизбирком вначале совершил ошибку. Первоначально 11 сентября мандаты были распределены следующим образом: КПРФ и «Единая Россия» по 7 мандатов, ЛДПР – 3, «Коммунисты России» – 1. 12 сентября на это решение подала иск КПРФ⁶, а 13 сентября уже сам облизбирком обратился в суд, чтобы он

⁶ http://msdp.uloblsud.ru/cases.php?case_id=9366261&result=1&new=&delo_id=1540005

обязал его составить повторный протокол⁷. Суд не объединил эти дела, а удовлетворил 14 сентября иск КПРФ, отказывая облизбиркому. И в тот же день 14 сентября облизбирком принял решение о внесении изменений в свое постановление от 11 сентября, где распределение мандатов уже соответствовало закону: КПРФ – 8 мандатов, «Единая Россия» – 7 мандатов, ЛДПР – 2 мандата, «Коммунисты России» – 1 мандат. Точно такое же распределение получилось бы и при использовании тюменского метода (в случае применения метода Хэйра-Нимейера получилось бы именно то распределение, которое облизбирком сделал первоначально).

В Ивановской области закон предусматривал, что списку, которому не досталось мандатов, передается мандат от лидера. В результате мандат был снят у «Единой России», и ей досталось столько же мандатов, сколько КПРФ (по пять), ЛДПР получила два мандата, а «Справедливая Россия» – один. Если бы мандаты распределялись по методу Хэйра-Нимейера, «Единая Россия» получила бы те же пять мандатов, но КПРФ – только четыре, а ЛДПР – три. Но если бы использовался тюменский метод, то «Единая Россия» получила бы шесть мандатов, КПРФ – четыре, а ЛДПР – два. Таким образом, «Единая Россия» сама пострадала от того, что записала в областном законе метод Империи.

Дополнительные (часто еще большие) искажения вносит мажоритарная часть. Мы уже отмечали, что почти во всех рассматриваемых регионах и городах «Единая Россия» получила большую долю мандатов по мажоритарной части, чем по пропорциональной.

В результате *в ряде регионов и городов разница между долей голосов, полученных «Единой Россией», и общей долей завоеванных ею мандатов превысила 25%*: это Владимирская область (30,9%), Ярославская область (25,6%), Абакан (29,8%), Белгород (38,8%), Волгоград (30,7%), Рязань (26,3%) и Тюмень (30,0%).

В предыдущие годы широкое распространение получило явление, которое называется *«сфабрикованное большинство»*: партия, за которую проголосовало менее половины избирателей, получает более половины мандатов. На данных выборах «сфабрикованное большинство» получилось в 7 регионах из 16 (в Бурятии, Архангельской, Владимирской, Ивановской, Смоленской, Ярославской областях и Ненецком АО) и в 7 региональных центрах из 12 (в Майкопе, Якутске, Абакане, Белгороде, Рязани, Екатеринбурге и Тюмени).

Правда, в этой кампании оказалось немало случаев, когда «Единая Россия» не смогла получить большинство мандатов. Это Хакасия, Забайкальский край, Иркутская и Ульяновская области, Красноярск, Архангельск и Великий Новгород.

В Красноярске в этом году намного более длительной, чем в случае с горсоветом, избранным в 2013 году, стала процедура поименного перераспределения мандатов среди партий, прошедших по партийным спискам. Главная интрига была в том, окажутся ли в составе горсовета его экс-спикер Татьяна Казанова, а также вице-спикер Виталий Дроздов. Итоговый список был обнародован только утром 19 сентября⁸. Ни Казановой, ни Дроздова в итоге не оказалось в числе тех, кто получил мандаты. Также не оказалось в списке и Алексея Додатко, который возглавляет отделение «Единой России» в Красноярском крае, дважды (и в 2013, и в 2018 годах) проигравшего в своем одномандатном округе. После подачи несколькими кандидатами по списку заявлений об отказе от мандатов депутатом стал бизнесмен Павел Павелко, которого называют креатурой «Норильского никеля» (также в горсовет по одномандатному округу был избран заместитель руководителя филиала «Норильского никеля» в Красноярске Геннадий Клепиков, а на довыборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края по Таймырскому округу победил непосредственный начальник Г. Клепикова, директор Красноярского представительства ПАО ГМК «Норильский никель»

⁷ http://msdp.uloblsud.ru/cases.php?case_id=9366269&result=1&new=&delo_id=1540005

⁸ <http://newslab.ru/news/856537>

Алексей Дьяченко). Из крупных финансово-промышленных групп в горсовете два человека представляют Сибирскую генерирующую компанию, один – РУСАЛ⁹.

VI. ПОВТОРНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ НА ВЫБОРАХ ГЛАВ РЕГИОНОВ

Как отмечалось в подразделе 3.2, в четырех регионах было назначено повторное голосование по двум кандидатам, получившим наибольшее число голосов. В Приморском крае оно было назначено на следующее воскресенье после первого тура, то есть на 16 сентября. В Хакасии, Хабаровском крае и Владимирской области повторное голосование было назначено на 23 сентября.

Однако в Хакасии голосование затем пришлось отложить. Глава республики В.М. Зимин, занявший в первом туре второе место и серьезно (на 12,4%) отставший от лидера В.О. Коновалова, по-видимому, с учетом минимизации его шансов на победу, 21 сентября заявил о снятии своей кандидатуры. Закон позволяет снимать в такой срок кандидатуру только по вынуждающим обстоятельствам, к которым относятся ограничение его судом в дееспособности, тяжелая болезнь, стойкое расстройство здоровья зарегистрированного кандидата или его близких родственников. Однако республиканский избирком не стал разбираться в этих обстоятельствах – он принял отказ В.М. Зиминой. Далее закон для такого случая предусматривает, что место отказавшегося кандидата занимает при наличии его согласия следующий по числу голосов (в данном случае А.Н. Филягин), и повторное голосование проводится в первое воскресенье по истечении 14 дней со дня подачи заявления. В соответствии с этими нормами республиканский избирком назначил повторное голосование по кандидатурам В.О. Коновалова и А.Н. Филягина на 7 октября.

6.1. Приморский край

В первом туре выборов губернатора Приморского края лидировал врио губернатора А.В. Тарасенко с 46,6% голосов, его соперник кандидат КПРФ А.С. Ищенко получил 24,6% голосов. Опыт показывает, что при таком результате лидера и таком разрыве шансы лидера победить в первом туре очень велики – но при одной оговорке: если не происходит существенной дополнительной мобилизации его противников. Такое явление уже имело место на выборах губернатора Иркутской области в 2015 году, когда мобилизация противников губернатора С.В. Ерошенко привела к его поражению.

Нечто подобное случилось и на выборах губернатора Приморского края, хотя конечный итог оказался иным. Вероятно, повторное голосование было назначено на следующее воскресенье именно для того, чтобы протестный электорат не успел мобилизоваться. Однако это не помогло.

После введения в ГАС «Выборы» протоколов подавляющего большинства УИК стало ясно, что побеждает А.С. Ищенко. Так, появившиеся после 21 часа по московскому времени данные на 20:15 по московскому времени (03:15 по владивостокскому) содержали информацию по УИК, где в списки избирателей было включено 1 339 978 человек (91,4% от числа избирателей в протоколе первого тура). При этом у А.С. Ищенко было 229 171 голосов (51,2%), а у А.В. Тарасенко – 206 454 (46,2%).

После этого в течение около 9 часов данные в ГАС «Выборы» не обновлялись. При этом в Фэйсбуке в 21 час по московскому времени появилась запись журналистки Елены Мухаметшиной, которая получала информацию в крайизбиркоме¹⁰. Она утверждала, что после обработки 97,87% протоколов у А.С. Ищенко 241 026 голосов (50,4%), а у А.В. Тарасенко – 225 448 голосов (47,1%). Уже в тот момент было видно, что с вводом новых протоколов результат А.С. Ищенко заметно снижается, а результат А.В. Тарасенко растет.

⁹ <https://ngs24.ru/news/more/65383081/>, <https://ngs24.ru/news/more/65405761/>

¹⁰ https://www.facebook.com/elena.mukhametshina/posts/2109734942372171?__tn__=H-R

После 6 утра по московскому времени в ГАС «Выборы» появились данные на 03:21 по московскому времени. По этим данным у А.С. Ищенко было 245 550 голосов (48,06%), а у А.В. Тарасенко – 253 200 голосов (49,55%). Иными словами, «на последнем рывке» победил А.В. Тарасенко.

Эти данные вызвали недоверие как у команды А.С. Ищенко, так и у большинства экспертов. А.С. Ищенко объявил голодовку, во Владивостоке начались стихийные выступления против фальсификации итогов голосования. В дело пришлось вмешаться ЦИК России.

Как выяснилось (и это зафиксировано в постановлении ЦИК России от 19 сентября), данные, содержащиеся в 19 протоколах об итогах голосования ряда УИК городов Уссурийска и Артема, после их ввода в ГАС «Выборы» были изменены и введены в систему повторно, что повлекло существенное изменение итогов голосования по соответствующим территориальным избирательным комиссиям. Анализ данных по этим 19 УИК, проведенный С.А. Шпилькиным, показал, что внесенные изменения добавили А.В. Тарасенко 14 894 голоса и отняли у А.С. Ищенко 954. Таким образом, только возврат к первоначально введенным данным по этим 19 УИК приводил к тому, что у А.В. Тарасенко оказывалось 238 306 голосов, а у А.С. Ищенко 246 504 голоса, и победителем выборов оказывался А.С. Ищенко¹¹.

Кроме того, в постановлении ЦИК отмечено, что данные протоколов ряда УИК были введены в ГАС «Выборы» с существенной задержкой, превышающей десять и более часов. Только утром 17 сентября 2018 года в ГАС «Выборы» были введены данные по избирательным участкам № 1916, 1918, 1919, 1932, 1947, 1961, 1968 (все – г. Находка), 2828, 2829 и 2866 (все – г. Уссурийск). При этом некоторые из введенных с запозданием протоколов содержали явно неправдоподобные данные. Так, в протоколе УИК № 2828 у А.С. Ищенко было всего 6,6%, а у А.В. Тарасенко 93,2%, в протоколе УИК № 2829 у А.С. Ищенко было 12,8%, а у А.В. Тарасенко 87,2%.

Сравнение сводных таблиц с сайта ЦИК на 20:15 16 сентября по московскому времени и по итоговым данным крайизбиркома показывает, что по большинству ТИК данные не изменились. Изменения коснулись только ТИК городов Артем, Арсеньев, Находка и Уссурийск, а также Первомайского района Владивостока. Но изменения по Первомайскому району были совсем небольшие (каждому кандидату добавилось чуть больше сотни голосов, и их доли изменились примерно на 0,1%). Не очень существенные изменения произошли и по Арсеньеву (доли голосов изменились на 0,1–0,2%, но снизился на 2% показатель явки). А вот изменения, произошедшие в данных по Артему, Находке и Уссурийску, и привели к изменению результата выборов.

На 20:15 в Артеме у А.С. Ищенко было 48,3%, у А.С. Тарасенко 49,3%, явка составляла 34,3%. По окончательным данным у А.С. Ищенко 43,8%, у А.С. Тарасенко 54,1%, явка 37,8%.

На 20:15 в Находке у А.С. Ищенко было 49,4%, у А.С. Тарасенко 48,5%, явка составляла 35,2%. По окончательным данным у А.С. Ищенко 44,9%, у А.С. Тарасенко 53,3%, явка 38,8%.

Самые решительные изменения произошли в Уссурийске. На 20:15 там получалось, что у А.С. Ищенко 34,8%, у А.С. Тарасенко 63,0%, явка составляла 40,2%. Уже на тот момент данные по Уссурийску сильно отличались от данных по большинству ТИК и внушали сомнения. Однако по окончательным данным там у А.С. Ищенко 24,4%, у А.С. Тарасенко 74,3%, явка 53,1%.

При таких данных признавать победу А.С. Тарасенко значило бы поощрить откровенные и грубые фальсификации. Однако и отменить итоги голосования на сомнительных участках и/или восстановить истинные итоги голосования на этих участках, что наверняка привело бы к признанию победы А.С. Ищенко, никто не решился. Было решено признать результаты выборов недействительными, и для этого воспользоваться довольно странным эпизодом в Советском районе Владивостока.

¹¹ <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142892>

В ТИК Советского района ввод данных в ГАС «Выборы» шел очень медленно. ТИК не успел ввести данные по 13 УИК, когда в помещение ТИК прибыл пожарный расчет МЧС. Якобы было задымление, поэтому всех сотрудников комиссии вывели на улицу. Несколько часов документы комиссий (включая протоколы, бюллетени, списки избирателей) находились без присмотра¹².

18 сентября ТИК Советского района приняла решение признать итоги голосования на этих 13 УИК недействительными. 19 сентября ЦИК России приняла постановление «О ситуации с повторным голосованием на досрочных выборах Губернатора Приморского края», в котором рекомендовала Избирательной комиссии Приморского края признать результаты выборов недействительными. В постановлении ЦИК перечислялись многие факты, включая изменение данных в ГАС «Выборы» по 19 УИК. Тем не менее, основной упор был сделан на признании недействительными итогов голосования на 13 УИК Советского района Владивостока.

20 сентября Избирательная комиссия Приморского края приняла решение о признании результатов выборов недействительными. В этом решении речь шла почти исключительно о 13 УИК Советского района Владивостока. Отмечалось, что на этих участках зарегистрированы 24 246 избирателей, и это число больше, чем разница в числе голосов между кандидатами (7 650). Это позволило крайизбиркому вслед за ЦИК сделать вывод, что выявленные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

При этом ни ЦИК, ни крайизбирком не анализировали данные протоколов упомянутых 13 УИК. Однако эксперты смогли найти на портале ЦИК эти данные, поскольку они все же были введены в ГАС «Выборы» (время ввода установить не удалось). Оказалось, что, согласно этим данным, на обсуждаемых 13 УИК проголосовало всего 6 456 избирателей, то есть меньше, чем разрыв между кандидатами. А.С. Ищенко получил, согласно этим протоколам, 2 939 голосов, а А.В. Тарасенко – 3 408 голосов. Правда, представители КПРФ утверждали о фальсификации итогов голосования на одном из этих участков, но по большинству участков претензий не было, и на основании косвенных данных можно сделать вывод, что введенные в ГАС «Выборы» данные соответствовали данным копий протоколов, полученных представителями КПРФ.

Таким образом, основания для признания недействительными итогов голосования на большинстве из обсуждаемых 13 участков представляются сомнительными. Еще менее обоснованным можно считать вывод о том, что признание недействительными итогов голосования на этих 13 участках не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Правда, в решении крайизбиркома сказано и о наличии других нарушений, но никаких подробностей об этих нарушениях не приведено, поэтому вывод о том, что они также не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, абсолютно необоснован.

Член крайизбиркома с правом решающего голоса С.В. Дикусар выразил особое мнение, в котором сделал следующие выводы:

«По полученным копиям протоколов, которые переданы вместе с поступившими в Избирательную комиссию Приморского края жалобами, можно судить о действительных результатах выборов, в том числе об результатах на отмененных участках Советского района города Владивостока. Согласно данным результатам Губернатором Приморского края избран Андрей Сергеевич Ищенко. В связи с вышеизложенным, считаю, что у Избирательной комиссии Приморского края нет никаких законных оснований для отмены результатов выборов. Избирательная комиссия Приморского края должна отменить итоги голосования на избирательных участках, на которых допущены фальсификации, и установить результаты выборов на основании итогов голосования по оставшимся избирательным участкам».

¹² <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142898>

Анализ итогов голосования свидетельствует, что в Приморском крае во втором туре имел место примерно тот же эффект, что и в Иркутской области в 2015 году. В таблице 26 приведено сравнение итогов первого и второго туров по ТИКам. Данные по Артему, Находке и Уссурийску мы обсуждать не будем ввиду их недостоверности. Что касается остальных ТИК, то видно, что явка выросла заметно во Владивостоке (прирост от 3,8 до 6,8%), Арсеньеве (3,8%), Дальнегорске (4,9%), Дальнереченске (2,6%), Фокино (2,7%), где результаты А.С. Ищенко были достаточно высокими и в первом туре, а во втором туре у него безусловная победа. Также выросла явка в нескольких районах, больше всего в Кировском (7,6%), Михайловском (4,0%), Хорольском (3,5%) и Черниговском (3,5%), при этом в Михайловском и Хорольском районах результат А.В. Тарасенко снизился. Одновременно снизилась явка в Лесозаводске, Партизанске, Спаске-Дальнем и 10 районах, сильнее всего – в Хасанском районе (на 12,1%), где у А.В. Тарасенко в первом туре был один из лучших результатов, а во втором туре результат снизился.

Таблица 26. Сравнение итогов голосования на выборах губернатора Приморского края в первом и втором турах по территориальным избирательным комиссиям

ТИК	Явка		Ищенко		Тарасенко	
	1 тур	2 тур	1 тур	2 тур	1 тур	2 тур
Анучинская	41,6%	40,2%	18,6%	46,1%	52,3%	50,9%
Арсеньевская городская	33,2%	37,0%	35,2%	57,8%	36,3%	40,0%
Артёмовская городская	26,0%	37,8%	27,6%	43,8%	48,8%	54,1%
Большекаменская городская	32,9%	34,2%	29,3%	58,6%	37,3%	38,2%
Владивосток, Ленинская	21,1%	27,9%	33,2%	61,5%	35,2%	36,7%
Владивосток, Первомайская	20,3%	25,8%	33,2%	61,1%	35,8%	37,2%
Владивосток, Первореченская	22,4%	28,3%	31,6%	60,6%	36,4%	37,6%
Владивосток, Советская	21,3%	27,4%	28,6%	57,7%	41,7%	40,3%
Владивосток, Фрунзенская	31,4%	35,2%	26,4%	53,0%	43,9%	44,7%
Дальнегорская городская	24,0%	28,8%	28,3%	56,6%	45,1%	41,7%
Дальнереченская городская	34,9%	37,5%	24,3%	55,9%	46,5%	41,3%
Кавалеровская	29,7%	30,1%	27,0%	57,4%	46,8%	40,9%
Кировская	30,4%	38,0%	16,0%	37,3%	55,9%	60,0%
Красноармейская	38,0%	34,8%	18,4%	49,7%	52,0%	46,7%
Лазовская	39,1%	37,3%	22,2%	48,6%	53,4%	49,0%
Лесозаводская городская	36,1%	35,3%	24,9%	53,4%	41,9%	44,4%
Михайловская	30,9%	34,9%	19,3%	45,1%	52,8%	49,5%
Надеждинская	35,8%	31,1%	26,1%	57,0%	42,3%	40,7%
Находкинская городская	29,8%	38,8%	22,3%	44,9%	51,1%	53,3%

Октябрьская	42,7%	45,5%	20,7%	47,6%	43,9%	48,2%
Ольгинская	41,8%	39,5%	28,1%	53,5%	47,7%	44,4%
Партизанская городская	28,0%	26,1%	22,9%	53,5%	50,6%	43,9%
Партизанская	40,4%	39,3%	20,7%	51,2%	47,4%	44,8%
Пограничная	36,2%	37,5%	21,9%	49,6%	41,1%	48,0%
Пожарская	28,8%	28,4%	24,3%	60,3%	44,3%	37,1%
Спасская городская	42,7%	38,2%	16,8%	45,4%	64,9%	52,1%
Тернейская	27,1%	28,2%	19,4%	40,6%	51,0%	51,4%
Уссурийская городская	35,3%	53,1%	20,8%	24,4%	54,0%	74,3%
Ханкайская	36,8%	39,8%	20,9%	48,9%	46,7%	48,1%
Хасанская	44,7%	32,7%	18,8%	45,3%	52,7%	51,8%
Хорольская	39,7%	43,3%	18,4%	39,0%	56,4%	55,9%
Черниговская	35,7%	39,2%	18,2%	46,8%	44,0%	49,0%
Чугуевская	40,3%	36,7%	16,8%	48,5%	59,0%	49,8%
Фокинская городская	29,7%	32,4%	25,1%	54,1%	37,2%	41,3%
Яковлевская	36,6%	37,2%	19,7%	44,5%	45,0%	50,5%
Спасская	40,5%	41,4%	24,3%	54,2%	47,0%	43,4%
Дальнереченская	44,1%	44,6%	17,2%	43,2%	56,8%	52,8%
Шкотовская	36,5%	35,6%	25,1%	54,5%	46,8%	43,0%

Примечание: выделены данные, которые мы считаем недостоверными.

Можно также отметить сильное снижение результатов А.В. Тарасенко в Спасске-Дальнем (на 12,8%) и Чугуевском районе (на 9,2%), где у него в первом туре были лучшие результаты.

Результаты А.С. Ищенко значительно выросли практически везде, то есть вокруг него объединился весь оппозиционный электорат. Таким образом, очевидно во втором туре произошла мобилизация оппозиционного электората и демобилизация провластного электората.

6.2. Хабаровский край

Результаты первого тура в Хабаровском крае (кандидат от ЛДПР С.И. Фургал 35,8%, губернатор В.И. Шпорт 35,6%) позволяли делать прогноз об уверенной победе оппозиционера во втором туре – с оговоркой: если не произойдет чего-то экстраординарного. При этом в ходе кампании был момент, когда сообщалось о снятии С.И. Фургалом своей кандидатуры¹³. Однако

¹³ <http://vesma.today/news/post/3660-sergey-furgal>

затем было сообщено, что он, несмотря на согласие вместе с В.И. Шпортом работать на благо жителей региона, не отказывается от второго тура¹⁴.

Однако сенсацией можно считать разрыв в результатах С.И. Фургала и В.И. Шпорта во втором туре (более 40%), а также то, что доля голосов за В.И. Шпорта во втором туре снизилась до 28,0%.

Как видно из таблицы 27, явка во втором туре существенно выросла. Особенно сильный рост отмечен в Хабаровске (от 14,1 до 17,2%), где результаты С.И. Фургала в первом туре были выше средних. Таким образом, мы и здесь видим мобилизацию протестного электората. По-видимому, многие оппозиционно настроенные избиратели не участвовали в первом туре из-за неверие в возможность поражения губернатора, а после первого тура они в такую возможность поверили.

Таблица 27. Сравнение итогов голосования на выборах губернатора Хабаровского края в первом и втором турах по территориальным избирательным комиссиям

ТИК	Явка		Фургал		Шпорт	
	1 тур	2 тур	1 тур	2 тур	1 тур	2 тур
Амурская	37,3%	43,1%	33,3%	67,0%	38,4%	30,4%
Аяно-Майская	66,5%	69,5%	27,3%	59,9%	53,0%	37,8%
Бикинская	37,0%	43,7%	34,0%	63,0%	43,5%	34,6%
Ванинская	34,3%	43,8%	37,0%	75,1%	33,4%	22,2%
Верхнебуреинская	30,9%	38,7%	33,8%	70,4%	42,9%	27,5%
Вяземская	39,2%	45,1%	33,7%	73,3%	37,1%	24,7%
Лазовская	42,6%	52,7%	30,5%	66,8%	42,7%	31,0%
Осипенковская	38,4%	46,1%	50,4%	78,4%	30,2%	19,7%
Комсомольская городская	36,1%	46,7%	33,1%	68,8%	32,5%	28,1%
Комсомольская	71,0%	73,1%	23,1%	43,2%	51,7%	51,2%
Нанайская	46,0%	51,6%	39,9%	68,1%	34,6%	29,7%
Николаевская	36,9%	47,8%	33,9%	65,5%	39,2%	31,5%
Охотская	45,9%	45,6%	25,4%	62,7%	50,8%	34,4%
Советско-Гаванская	32,3%	40,4%	41,8%	79,5%	31,1%	18,5%
Солнечная	40,8%	42,8%	33,3%	74,1%	33,0%	22,9%
Тугуро-Чумиканская	59,4%	64,2%	15,0%	31,4%	68,3%	66,9%
Ульчская	41,8%	46,4%	43,8%	76,4%	31,0%	21,8%
Хабаровск, Железнодорожная	32,6%	46,9%	39,0%	74,2%	34,0%	23,8%

¹⁴ <https://ria.ru/politics/20180918/1528761117.htm>

Хабаровск, Индустриальная	31,7%	48,9%	41,0%	70,4%	31,9%	27,8%
Хабаровск, Кировская	36,3%	50,4%	36,3%	68,9%	36,8%	29,1%
Хабаровск, Краснофлотская	30,6%	45,0%	40,6%	75,9%	31,8%	22,2%
Хабаровск, Центральная	36,6%	50,9%	38,7%	67,0%	34,1%	30,8%
Хабаровская	40,1%	47,3%	31,7%	68,7%	40,1%	28,6%
Сумма	36,1%	47,5%	35,8%	69,6%	35,6%	28,0%

В абсолютных числах в целом по краю за В.И. Шпорта во втором туре проголосовало на 4 855 избирателей больше. Однако в большинстве районов его результат снизился не только в относительных, но и в абсолютных значениях. Иными словами, мы одновременно видим и демобилизацию провластного электората.

6.3. Владимирская область

Во Владимирской области в первом туре лидировала губернатор С.Ю. Орлова, но ее отрыв от основного соперника, кандидата от ЛДПР В.В. Сипягина был небольшим – 36,4% против 31,2%. Здесь тоже можно было ожидать, что объединение протестного электората вокруг кандидатуры В.В. Сипягина и дополнительная мобилизация протестных избирателей, не участвовавших в первом туре из-за неверия в выборы, приведет к его победе.

Так и произошло. Явка выросла с 32,9% до 38,3%, результат С.Ю. Орловой вырос не только в абсолютных (на 27 тыс. голосов), но и в относительных (на 1,0%) показателях. Однако результат В.В. Сипягина вырос на 25,8%, и он уверенно победил.

Как видно из таблицы 28, наибольшее повышение явки произошло во Владимире (от 7,3 до 11,3%) и в Муроме (7,5%). При этом во Владимире В.В. Сипягин лидировал уже в первом туре. В Муроме, напротив, результат В.В. Сипягина в первом туре был низким, и во втором он лишь немного обошел С.Ю. Орлову.

Таблица 28. Сравнение итогов голосования на выборах губернатора Владимирской области в первом и втором турах по территориальным избирательным комиссиям

ТИК	Явка		Орлова		Сипягин	
	1 тур	2 тур	1 тур	2 тур	1 тур	2 тур
Владимир, Ленинская	30,5%	41,8%	27,1%	36,4%	35,9%	58,6%
Владимир, Октябрьская	32,0%	40,9%	27,6%	37,9%	37,1%	56,2%
Владимир, Фрунзенская	30,6%	37,9%	29,5%	33,3%	36,5%	58,3%
Гусь-Хрустальная городская	27,0%	31,9%	38,5%	34,0%	28,6%	61,3%
Ковровская городская	30,4%	33,9%	44,9%	47,3%	26,2%	47,1%
Муром округ	33,2%	40,7%	40,3%	46,6%	26,4%	47,2%
Радужная городская	32,9%	39,7%	36,3%	36,8%	29,2%	56,5%
Александровская	24,1%	22,0%	39,8%	33,4%	23,2%	62,7%
Вязниковская	38,8%	44,7%	42,6%	41,6%	30,8%	50,6%

Гороховецкая	50,6%	53,3%	48,0%	52,7%	27,6%	43,9%
Гусь-Хрустальная	37,1%	41,1%	37,5%	36,5%	28,5%	56,8%
Камешковская	39,0%	43,7%	45,1%	49,4%	27,2%	45,7%
Киржачская	28,2%	32,3%	27,2%	18,7%	25,9%	76,2%
Ковровская	43,4%	50,8%	42,1%	46,3%	30,9%	47,8%
Кольчугинская	31,6%	36,6%	30,7%	25,9%	35,0%	70,2%
Меленковская	48,5%	53,7%	46,5%	41,4%	27,2%	53,6%
Муромская	43,0%	44,8%	40,5%	31,0%	27,8%	65,5%
Петушинская	29,4%	30,7%	34,6%	27,8%	29,2%	67,9%
Селивановская	43,9%	48,1%	31,5%	29,3%	33,7%	66,4%
Собинская	32,2%	35,0%	35,8%	30,0%	33,9%	65,4%
Судогодская	33,6%	42,2%	35,1%	36,5%	36,2%	59,9%
Суздальская	37,1%	43,0%	28,3%	26,0%	41,1%	69,4%
Юрьев-Польская	41,2%	43,8%	34,2%	34,2%	38,7%	61,1%
Сумма	32,9%	38,3%	36,4%	37,5%	31,2%	57,0%

VII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая доклад, хотелось бы вновь подчеркнуть, что, на наш взгляд, итоги региональных и местных выборов сентября 2018 года подчеркивают наличие в обществе запроса на существенное обновление политических элит и органов власти, что было заметно уже и на выборах 2017 года. Только значительные электоральные фильтры сдерживают этот процесс.

Массовая замена в 2017-2018 годах губернаторов на т.н. «молодых технократов» (хотя не все они технократы и не все молодые, но основной типаж назначенных исполнять обязанности глав регионов все же описывается этой формулой) сопровождается стремлением новых администраций обновить и состав депутатского корпуса на выборах представительных органов власти. Так же ведут себя и многие губернаторы предыдущих «волн» кадровых замен. Можно отметить, что в регионах при этом одновременно продолжается процесс существенного кадрового обновления руководства региональных отделений КПРФ, за которым следует и обновление депутатского корпуса – Хакасия, Владимирская, Ивановская, Кемеровская, Свердловская, Ульяновская области, хотя есть и регионы списков с опорой на «старую гвардию»

Дополняет картину «параллельная» самоорганизация в несистемной оппозиции, где кадровым ядром являются представители молодежи (большинство 17-25 лет), часто вообще не имеющие никакого политического прошлого. Эти группы, обычно вообще не пересекаются с традиционными региональными элитами, которые часто не просто не знакомы с ними, но и не имеют представления об их составе. Этой сети еще несколько лет назад просто не существовало, сейчас внутри нее идут активные процессы социализации, которые усиливаются и крепнут в том числе благодаря внешнему давлению и возникновению внутри специфического формата межличностных отношений, напоминающих «боевое братство».

Таким образом, происходит усиливающееся дальнейшее существенное обновление региональных и местных элит, происходящее параллельно как в самих органах власти, так и внутри оппозиции, системной, и несистемной. В сочетании с явными изменениями общественных настроений это создает предпосылки вызревающей новой трансформации партийно-политической системы страны.

*Доклад подготовлен экспертами:
Кынев А.В., канд. полит. наук,
Любарев А.Е., канд. юрид. наук,
Максимов А.Н., канд. юрид. наук*