

ИЗБИРАТЕЛЬ

УСТАЛ

Евгений ПОТАПОВ,
информационно-аналитическое агентство
«Уралбизнесконсалтинг»

Для Свердловской области, как впрочем, и для ряда других регионов России, характерна ситуация, когда выборы в различные органы власти (федеральные, областные, муниципальные) следуют друг за другом практически непрерывно. Весной 1998 г. прошли выборы в Законодательное собрание области (областную думу и Палату представителей), в августе - сентябре 1999 г. состоялись два тура выборов губернатора, в декабре - выборы депутатов Государственной Думы и главы Екатеринбурга, в марте 2000 г. - выборы Президента России, довыборы депутатов Государственной Думы по двум одномандатным округам в Екатеринбурге, выборы депутатов Законодательного собрания области (Палата представителей и ротация облдумы). В период между областными и федеральными проходили выборы в органы местного самоуправления.

Практически все областные и городские (екатеринбургские) избирательные кампании протекали на фоне противоборства двух основных политических сил, лидерами которых являются губернатор Свердловской области Эдуард Россель и мэр Екатеринбурга Аркадий Чернецкий. Противостояние областных и городских властей было и пока остается основной

движущей силой политического процесса в области.

После поражения на выборах губернатора области А.Чернецкий не оставил претензий на этот пост и косвенно уже не раз подтверждал свое намерение вновь участвовать в губернаторской гонке. До недавнего времени Э.Россель искал себе преемника, вокруг которого могли бы сплотиться поддерживающие его силы. Аналитики сходились во мнении, что победа этого преемника возможна только в том случае, если удастся пошатнуть политические позиции, а следовательно, и влияние мэра Екатеринбурга.

В свете этого выборы в Городскую думу Екатеринбурга всегда имели первостепенное значение. Городская дума, избранная в 1996 г., была более чем лояльной по отношению к А.Чернецкому. Достаточно сказать, что ее спикер Яков Силин является соратником мэра по движению «Наш Дом - Наш Город». Получив контролирующую Думу и на этот раз, А.Чернецкий мог рассчитывать на укрепление своих позиций как на региональном, так и на федеральном уровне. Поскольку управление огромным бюджетом Екатеринбурга, который гордума одобряет без каких-либо эксцессов, позволяет аккумулировать и распределять городские средства в своих

политических интересах, формирование нового состава гордумы было и остается задачей номер один для действующей городской администрации.

ПРОВАЛ ИЮНЬСКИХ ВЫБОРОВ

Новый состав Городской думы должен был избираться в 2000 году. Причем большинство местных наблюдателей, предупреждая о возможности низкой явки избирателей, высказывались за совмещение выборов городских депутатов с выборами Президента РФ и довыборами депутатов Государственной Думы. Однако эта идея не была поддержана, и голосование было все же назначено на 18 июня. На это решение повлияло, в частности, то обстоятельство, что после декабрьских (1999 г.) выборов в Государственную Думу «Отечество», на которое ориентировался А.Чернецкий, в значительной степени утратило свои позиции. Кроме того, областные структуры, тяготеющие к «Единству», в то время были заняты координацией работы по агитации за Владимира Путина как кандидата на пост Президента РФ. Поэтому весной А.Чернецкий, как публичный политик, находился в тени, понимая, что в такой ситуации итоги выборов в Городскую думу были бы явно не в его пользу. И хотя областная избирательная комиссия несколько

раз настойчиво рекомендовала совместить выборы, горизбирком не прислушался к этим рекомендациям. Несмотря на обоснованную критику и дополнительные бюджетные затраты на организацию летнего голосования, кампания стартовала только в апреле-мае 2000 года.

В день голосования подтвердились самые худшие опасения: выборы были признаны состоявшимися лишь в 5 из 27 округов. По Уставу города, дума нового созыва получает полномочия, если избрано не менее 18 человек; при их отсутствии работает «старая» Городская дума, а избранные депутаты могут присутствовать на заседаниях, участвовать в обсуждении вопросов, но не могут голосовать.

В качестве одной из причин катастрофически низкой явки можно назвать многомесячную информационную кампанию по дискредитации Городской думы как дееспособного органа представительной власти. Начиная с выборов губернатора в 1999 г., гордума постоянно критиковалась рядом средств массовой информации за то, что, по их мнению, слишком послушно и откровенно проводила линию городской исполнительной власти. У избирателей, равно как и у самих кандидатов, явно сложилось впечатление, что Городская дума - некая формальность в политической жизни области.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ГРУППИРОВКИ И КАНДИДАТЫ

Поскольку плачевные результаты предсказывались заранее, сама кампания проходила достаточно вяло и отличалась скромным бюджетом. Вместе с тем, выборы выявили расклад сил в области и основные соперничающие друг с другом политические группировки, выдвинувшие своих кандидатов.

Первую группу составили кандидаты от «Родного города», которых поддерживал А. Чернецкий. Группа имела своих представителей во всех округах, причем в некоторых - более одного (был учтен опыт мартовских выборов, когда Я. Силин баллотировался в Палату представителей, но за день до голосования все остальные кандидаты сняли свои кандидатуры, и выборы не проводились

вообще). На выборах 18 июня 2000 г. два кандидата из этой группы одержали победу, еще несколько - лидировали в своих округах, но депутатами не стали, поскольку выборы там были признаны несостоявшимися.



Вторую группу представляли кандидаты, так или иначе связанные с областной администрацией. Часть из них шла при поддержке «Единства», часть - при поддержке общественной приемной Э. Россея и объединения «Преображение Урала». Эта группа также добилась в общем-то неплохих результатов, получив два мандата. Однако выступление самого «Единства» можно расценить как провал.

Третью группу кандидатов была связана с «Зяблицев-Фондом». Депутат Госдумы Евгений Зяблицев, с трудом подтвердивший свои полномочия на довыборах в Госдуму, тем не менее располагал разветвленной сетью агитаторов, поддержкой ряда предпринимателей города и мог рассчитывать на создание своей фракции и в Городской думе. Все четыре кандидата, поддержанные «Зяблицев-Фондом», заняли первые места в своих округах, а один из них стал депутатом.

Четвертую группу составили кандидаты, тяготеющие к обществу-политическому союзу «Уралмаш». На протяжении уже нескольких лет ОПС «Уралмаш» пытается штурмовать бастионы власти самых разных уровней. Хотя лидеры «Уралмаша» заняли в основном первые места, их успех не представляется нам таким бесспорным. Недобор по явке на их участках был достаточно существенным (более 5%). Избиратели Орджоникидзевского района Екатеринбурга, «вотчины» ОПС, традиционно не любят голосовать и всегда дают относительно высокий

процент голосов, поданных «против всех».

«КРАХ ПОЛИТКОНСУЛЬТАНТОВ»

Особенностями кампании стали достаточно примитивный политический консалтинг и откровенно слабая политическая реклама. Это даже позволило наблюдателям говорить после выборов о «крахе политконсультантов». Дело в том, что большинство екатеринбургских «консалтерских» команд и индивидуальных консультантов были вынуждены работать в условиях минимума средств. Шаблонный подход, заимствование идей друг у друга, отсутствие креатива - так можно охарактеризовать кампании практически всех кандидатов.

Участникам выборов предлагался ограниченный набор: стандартные листовки, открытки, календарики, один-два специальных выпуска не самых популярных газет, несколько заказных статей в более-менее рейтинговых газетах (под грифом «политическая реклама»), неброские видеоролики, растяжки и щитовая реклама. Активно использовалась и реклама в бесплатных газетах с программой, которыми традиционно забиваются почтовые ящики жителей Екатеринбурга. Символизм, дизайн печатных материалов, равно как и их содержание, в силу полной схожести и даже пародийной повторяемости, работали скорее против кандидатов. К примеру, на трамвайных кольцах размещались практически одинаковые растяжки количеством до 5-10 штук. Двери подъездов и столбы вдоль дорог были заклеены листовками в несколько слоев. Общая тема всех материалов - «Иванов (Петров, Сидоров) - наш (ваш) кандидат». Большинство агитационных газет использовали единый подход: передовая статья о «подвигах» кандидата, письма восторженных читателей, гороскоп, тест, кроссворд и советы садоводам. Фото кандидата присутствовало как минимум на первой и третьей полосе, как максимум - на всех полосах. Доходило до того, что в одном номере газеты соседствовали статьи и «за», и «против» одного и того же кандидата. Слабое финансирование привело к стандартным видеороликам:

изображение кандидата, дикторский голос, вещающий с натянутым пафосом и призывающий голосовать только за «нашего кандидата».

Приведем краткий перечень предвыборных девизов, отражающих суть кампаний кандидатов: «Владимир Годлевский делом доказал, что умеет работать», «Пора думать, пора делать! Олег Мошкарёв», «Надежное слово - настоящие дела. Александр Осинцев», «Политика конкретных дел. Виктор Елохин», «Меньше слов, больше дела. Николай Солгалов». (Это различные вариации темы «Слова и дела», раннего лозунга ОПС, с помощью которых PR-щики пытались создать впечатление «реальных, конкретных дел».) Или, к примеру, такие лозунги: «Учитель, спортсмен, руководитель, учитель наших детей. Сергей Новаковский», «Знакомое имя - Юрий Нижечек», «Забота о людях - принцип жизни Владимира Минакова», «Светлана Яковлева - единственная женщина - кандидат в депутаты по нашему округу», «Терещенко Маргарита Ивановна - одна из женщин России», «Мой город мне дорог. Владимир Дмитриев», «Засыпкин - из поколения тех людей, которые сейчас делают новую, процветающую Россию, поколения Путиных», «Дмитрий Гусев - парень из нашего двора», «Неволин в думе - тепло в доме», «Человек, который приходит на помощь. Врач Лилия Беленко», «Сергей Новосельцев - тот, кто решает, тот, кто может, тот кто умеет» и т.п.

Не обошлось и без так называемых «грязных» технологий. В частности, было распространено несколько «подметных» листовок и газет, предпринимались попытки использования компромата. Но это не принесло никакого эффекта. Годовая обработка населения всеми видами «черного PR», начиная с

надписей на стенах и заканчивая воздействием федеральных телеканалов, предполагало поиск принципиально новых методов этого вида воздействия на массовое сознание. Но дальше газетных псевдоразоблачений и интерпретации спорных фактов дело не пошло. «Сенсационные» обвинения в попустительстве наркоторговцам со стороны руководителя районного управления внутренних дел, то

же кандидата, тут же было нейтрализовано возбуждением уголовного дела по факту клеветы.

ВТОРАЯ ПОПЫТКА

Следующий этап выборов депутатов Городской думы был назначен на 17 декабря 2000 года. В борьбу за депутатские кресла вступили практически те же самые политические силы, к которым еще добавился «список» работников, так или иначе связанных с пенсионным фондом.

Следует отметить, что городская администрация подошла к декабрьской кампании более серьезно и основательно. На этот раз А.Чернецкий бросил на поддержку своих кандидатов свой резерв - общественное движение «Наш Дом - Наш Город» (НДНГ), имеющее разветвленную структуру во всех районах города. В том районе, где были сильны позиции «Зяблицев-Фонда», был укреплен руководящий состав администрации и, вообще, мобилизован весь административный ресурс (лидер «Фонда» был снят с регистрации за несколько дней до голосования за нарушение правил агитации - в вину ему было поставлено то, что он, якобы, пытался подкупить избирателей, для чего принес на встречу с ними торты).

Еще до начала избирательной кампании в областном центре прогремел скандал, связанный с обнаружением в офисе лидера городской организации «Единство» боевых гранат. Скандал бушевал во всех средствах массовой информации на протяжении нескольких недель, и в центральном аппарате «Единства» в Москве даже стали поговаривать о необходимости смены руководства

город», Информационное агентство политической информации. Областные власти имели в своем распоряжении газету «Вечерние ведомости из Екатеринбурга», телеканалы «Областное телевидение», Телевизионное Агентство Урала. Традиционно находившаяся на стороне областных властей «Областная газета» в этот раз заняла более взвешенную позицию, видимо, потому, что спикером областной думы, входящей в число учредителей газеты, является член фракции движения «Наш Дом - Наш Город» Евгений Порунов.

Тактическое превосходство было явно на стороне мэрии, и она не преминула этим воспользоваться. В поддержку списка кандидатов были проведены масштабные акции, внешне напоминавшие социальную рекламу. Одной из таких акций стал стартовавший 17 ноября проект «Екатеринбург - территория добра», который был официально поддержан движением «Наш Дом - Наш Город». По мнению его авторов, он пропагандировал не какие-то конкретные идеи, а подход к жизни. В ходе акции екатеринбуржцев призывали беречь телефоны-автоматы, рассказывать анекдоты в общественном транспорте или улыбаться на остановке в ожидании автобуса. Неизменными атрибутами акции стали телевизионные ролики, щиты наружной рекламы, наклейки на дверях подъездов, на остановках и в салонах общественного транспорта, в магазинах.

С точки зрения технологических приемов кампания декабря 2000 г. мало чем отличалась от июньской. Но в этот раз отсутствие креатива

было компенсировано широким использованием так называемого «организационного ресурса». В прессе неоднократно приводились факты участия в

кампании работников жилищно-коммунальной сферы, учреждений социальной защиты, учебных заведений.

Еще одной особенностью кампании стало использование новогодней тематики. Персонаж «Дед Мороз» был чуть ли не официальным предвыборным символом НДНГ. Ролики многих кандидатов строились не только по принципу «есть такой парень», но и

Подтверждается тезис об «электоральной усталости» населения. На участки стабильно приходит менее 25% избирателей.

Екатеринбургской организации. В результате местное «Единство» подошло к началу кампании деморализованным, и об эффективном ее ведении не было и речи.

Городской администрации удалось сконцентрировать все свои информационные ресурсы: газеты «Уральский рабочий», «Вечерний Екатеринбург», «Главный проспект», телеканалы «Студия 41», «РТК», радио «Студия

на поздравлениях с новым годом, новым веком и новыми депутатами. Некоторые кандидаты пытались «отыграть» федеральную повестку, обращаясь с «открытыми письмами» к Президенту В.Путину, информируя его о тяготах и лишениях проживающих на подведомственных территориях граждан - избирателей.

В целом ход кампании был достаточно спокойным, но небольших локальных скандалов избежать все же не удалось. Поводом для одного из них стал кандидат-двойник, зарегистрированный в округе, где фаворит (кандидат, набравший больше всего голосов в июне) выступал с критикой городских и районных властей. Этот «настоящий» кандидат попытался построить свою кампанию в том числе и на факте использования против него «грязных технологий» со стороны городских властей.

ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ

Результаты голосования 19 декабря оказались достаточно своеобразными. Было избрано 11 депутатов. В итоге в новом составе набралось 16 депутатов, но до кворума все же не хватило двух человек. Городская дума осталась принимать решения в старом составе, то есть мандат ряда депутатов был продлен еще на год. Следующие довыборы должны пройти весной 2001 года, а до тех пор в гордуме будут работать 38 депутатов.

По оценкам наблюдателей, в декабре 2000 г. мэрия практически одержала победу - большинство избранных депутатов явно ориентированы на городские власти. Вместе с тем, поражением мэрии можно считать то, что кворума у нового состава так и не получилось. Хотя это поражение относительно, так как уже принят удобный для мэрии бюджет города на этот год.

Несмотря на то, что значительная часть депутатов еще не избрана, уже можно сделать некоторые предварительные выводы.

Первое. Подтверждается тезис об «электоральной усталости» населения. На участки стабильно приходит менее 25% избирателей, и даже развернутая массированная кампания по повышению явки не может изменить ситуацию к лучшему. Это достаточно благодатная почва как для упразднения самого этого выборного органа, так и для изменения избирательной системы в целом в сторону «назначае-

ти» и «подотчетности» руководителей по всей вертикали власти. Еще один аргумент в пользу таких изменений - затратность выборной процедуры и бесполезное расходование бюджетных средств в случае признания выборов несостоявшимися. Ежеквартальная избирательная кампания, строящаяся на постоянных, часто повторяемых и, в общем-то, не продуктивных и не приносящих конкретного результата идеях, наносит ущерб институту выборов. Схожесть программ, лозунгов и идеологии кампании, синхронно меняющихся в такт с общей обстановкой в стране, также явно не способствуют поднятию авторитета избираемого органа власти.

Второе. На втором-третьем месте, как правило, оказывается кандидат «против всех». Это свидетельствует о том, что Городская дума, как орган власти, не вызывает доверия и уважения у большинства горожан. Безапелляционно поддерживающая исполнительную власть, гордума в глазах избирателей действительно выглядит придатком мэрии. Но один раз проголосовав за мэра, избиратели достаточно пассивно относятся к выборам еще одного органа, по сути дублирующего подразделения администрации.

Третье. Показательно сокращение от одних выборов к другим числа желающих баллотироваться в депутаты Городской думы. Так, если летом 2000 г. было зарегистрировано более 200 кандидатов, то этой весной по 11 округам выдвинулось только 63 человека. На наш взгляд, это свидетельствует о том, что многие политически активные граждане уже не видят перспектив ни в депутатской работе, ни во вложении средств как в собственную кампанию, так и в кампанию других лиц.

Четвертое. Вторично получить депутатские удостоверения на выборах в декабре 2000 г. удалось только пяти действующим депутатам Городской думы, что косвенно подтверждает предположение, что для избирателей личность депутата в принципе уже не имеет особого значения.

Пятое. Напрашивается мысль о необходимости вообще отказаться от барьера явки и считать победившим кандидата, набравшего большинство голосов от пришедших на избирательные участки. В качестве примера можно использовать методику выборов в Законодательное Собрание Санкт-

Петербурга. Однако в Екатеринбурге реализовать эту модель можно будет, в лучшем случае, к выборам следующего состава Городской думы. Если это станет тенденцией в масштабах всей России, то может родиться новая технология: команда действующей власти работает на понижение явки, а ее кандидат проходит за счет стройного голосования муниципальных служащих и членов их семей.

В целом же в масштабах области итогом выборов депутатов Городской думы в декабре 2000 г. стало еще большее укрепление позиций мэра Екатеринбурга А.Чернецкого. Можно предположить, что к концу 2001 г. формирование гордумы все же завершится, и депутатский корпус будет поддерживать мэра, формально выполняя все положенные процедуры. Не исключая того, что в глазах избирателей значимость этого выборного органа понизится еще больше, можно также предположить, что, собрав минимально необходимое количество депутатов для начала работы, гордума будет осуществлять свою деятельность в неполном составе вплоть до следующих выборов.

Возвращаясь к перспективам выборов губернатора Свердловской области, которые должны пройти в 2003 г., можно констатировать, что А.Чернецкий практически добился своего. Заручившись безоговорочной поддержкой обеих ветвей городской власти, он может теперь совершенно спокойно готовиться к будущим политическим баталиям. Если в результате произведенных в российском законодательстве изменений Э.Россель примет решение баллотироваться на пост губернатора в третий раз, то А.Чернецкий сможет серьезно помочь любому из кандидатов, если только сам не попытается взять реванш. Теперь в его распоряжении будут реальные рычаги: весь Екатеринбург, с его огромными финансовыми, административными и организационными ресурсами, к тому же, столица Уральского федерального округа, и большинство в областной думе, принимающее решения на уровне области.

Только вопрос, придут ли избиратели Екатеринбурга на эти выборы, пока остается открытым, хотя и решаемым.

