

ПОБЕДА АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕСУРСА?

НЕБОЛЬШАЯ ПРЕДЫСТОРИЯ

Законодательную Думу Хабаровского края вряд ли можно считать популярной. Часть жителей края до сих пор не имеет представления не только о функциях этого органа, но и о самом его существовании. Не каждому известно и то, что располагается она отнюдь не в Москве, а в г. Хабаровске.

В крае изначально не сложилось равноценного разделения властей на законодательную и исполнительную: любая политическая фигура терялась в тени популярного и слишком масштабного губернатора Виктора Ишаева. Достаточно жесткий и авторитарный стиль исключал возможность равноправного диалога, а политиков хотя бы близкой весовой категории просто не нашлось. Законодательной Думе оставалось одно из двух: либо смириться с подчиненным положением и делать «то, что скажут», либо пойти на открытое противостояние, чтобы заработать реальный авторитет. Несмотря на наличие в первом составе Думы нескольких «непокорных», их сил явно не хватало, чтобы заставить с собой считаться.

Законодательный орган Хабаровского края состоит из 25 депутатов, 10 из которых представляют краевую столицу, а остальные – другие города и районы. В первый же созыв председателем Думы при активной губернаторской поддержке был избран бывший военный Виктор Озе-

ров, прошедший в депутаты от Вяземского и Бикинского районов, а его заместителем – юрист Зоя Софрина, представлявшая один из наиболее отдаленных округов БАМа. Ни один из них на момент избрания не считался крупным политиком общекраевого масштаба, им только предстояло «пускать корни», нарабатывать авторитет. Потому они и стали компромиссными фигурами, против которых не возражала ни одна из частей зарождающейся элиты. Оба оказались действительно «на своем месте» – неплохие администраторы, бесконфликтные люди. Никто из них не стал осложнять свою адаптацию в краевом центре, постаравшись проявить лояльность к администрации, обладающей реальными властными рычагами. Хватило благоразумия отойти от расплывчатых сил, вступающих «за социализм», под лозунгами которых была выиграна предвыборная гонка. Тем более что настоящие «силы» только начинали формироваться...

Не удавшись в качестве полноценной ветви власти, Дума первого созыва стала неплохим инкубатором для зарождения и развития региональных политиков. К концу ее полномочий более чем уверенно «стояли на ногах» уже упоминавшиеся В.Озеров и З.Софрина; сложилась яркая группа депутатов-коммунистов во главе с честлюбовивым и энергичным председателем думского комитета Борисом Хачатуряном; начала формироваться даже «партия власти номер 2» (ее лидерами ста-

ли мэр г. Хабаровска Павел Филиппов, адвокат Геннадий Мальцев, крупные предприниматели Евгений Покусай и Григорий Ни). К моменту выборов следующего созыва почти легендарной славой покрыл себя и правозащитник Михаил Вовк, возглавлявший соответствующий думский комитет.

Выборы второго созыва состоялись в декабре 1997 г., но проблемы начались гораздо раньше, в 1996 г., когда исполнительной вла-



Александр Ольшевский,
PR-Центр «Императив»,
г. Хабаровск

сти предстояло серьезное испытание – избрание главы администрации края. Именно тогда обнаружилось, что стратегия «чем бы дитя не тешилось, лишь бы не плакало», используемая в отношении депутатов, может привести к неприятным последствиям. Некоторые депутаты, причем не только от оппозиции, но и из числа входивших в пресловутую «партию власти номер 2», потянулись к другому претенденту на губернаторский пост – депутату Государственной Думы Валентину Цою. Серьезный раскол обнаружился и при решении краевой Думой вопроса о своем численном составе: нашлось немало сторонников идеи увеличения численности депутатов с 25 до 50 человек, «чтобы более эффективно решать поставленные перед ней задачи». Стремление действующих депутатов превратить одномандатные округа в двухмандатные объяснимо – это резко повышало их шансы остаться в Думе. Не менее резонансной была и позиция администрации, полагавшей, что гораздо проще удерживать под контролем 25 человек, чем в два раза большее число, поэтому она встала на защиту тезиса «о недопустимости расходования народных денег на увеличение содержания Думы и ее аппарата».

Казалось бы, решение каждой из этих двух проблем снова делало позиции исполнительной власти непоколебимыми. Численность Думы осталась такой же, как и планировалось. Был достигнут и еще один результат – разрушена набравшая силу депутатская группа КПРФ, так как ее лидер Б.Хачатурян и влиятельный депутат Мартыненко пошли против воли соратников и поддержали при голосовании по «численному вопросу» губернаторскую позицию. Товарищи по партии не замедлили исключить их не только из своей группы, но и из самой партии.

По мере приближения губернаторской кампании руководители местной организации КПРФ, осознав, насколько ослабили свои позиции, решили хоть как-то восстановить их и отказали в поддержке активному члену КПРФ В.Цою. Вместо его кандидатуры на условиях соглашения был поддержан столь осуждавшийся ими ранее В.Ишаев. Действующий губернатор выиграл выборы, получив почти в десять раз больше голосов, чем его незадачливый конкурент.

Но вот итоги выборов Думы второго созыва стали совершенно неожиданными. С одной стороны, примене-

ние административного ресурса показало его преобладание над финансовыми вливаниями – от «зарвавшейся» «партии власти номер 2» не оставили «камня на камне». Для мэра г. Хабаровска П.Филиппова закончилась не только депутатская деятельность, но и развернулась масштабная кампания по дискредитации, что привело к его досрочной отставке. С помощью убойного «черного PR» «объяснили их истинное место» экс-депутатам Е.Покусаю и Г.Ни, а также некоторым предпринимателям, пробующим свои силы в политике. Но адвокат Г.Мальцев сохранил доверие избирателей. Всего по двум округам выборы были признаны несостоявшимися.

Невероятным же стало другое – громкий успех кандидатов, выдвинутых и поддержанных КПРФ, прошедших «под шумок», совмещая лозунги о «непримиримой борьбе с преступным режимом Ельцина» с прозрачными намеками на теснейшее сотрудничество и взаимопонимание с губернатором. Немалую роль сыграло и соглашение, подписанное с В.Ишаевым год назад, и недооценка шансов коммунистов аналитиками от «партии власти». В итоге, в декабре 1997 г. 13 из 23 избранных депутатов оказались из числа выдвинутых или поддержанных КПРФ. Ловкий имиджевый ход, основанный на совмещении электоральных полей коммунистов и действующего губернатора, привел к победе даже откровенно слабых партийных претендентов. Теперь о лояльности не могло быть и речи – лидеры местной КПРФ снова вспомнили о «борьбе с антинародным режимом» и принялись делить портфели.

Оказалось, что могут быть и другие задачи, а именно работа в собственных рядах. На первом заседании новой Думы при абсолютном перевесе им так и не удалось провести свои кандидатуры на место спикера или вице-спикера. «Подвели» и свои же партийные «товарищи», и кое-кто из поддержанных. Председателем Думы стал тот же самый В.Озеров, а коммунистам удалось сохранить контроль лишь над двумя из четырех постоянных комитетов – по социально-экономическому развитию края и по бюджету.

Дополнительные выборы по двум оставшимся округам, прошедшие весной 1998 г., укрепили пошатнувшийся контроль исполнительной власти над законодательной: депутатами стали лояльные губернатору фигуры. Коммунистам, после блестящей победы оказавшимся в твердом меньшинстве, осталось только

одно – сформировать собственную депутатскую группу «Народовластие» и снова уйти в оппозицию.

НАКАНУНЕ

К моменту завершения полномочий второго состава Думы ситуация даже отдаленно не походила на ту, что складывалась четыре года назад. Ни противоречий, ни враждующих группировок, ни «инкубатора».

Если рассматривать так называемые «лагеря» в составе Думы, то их границы оказались размытыми. Налицо были две основные группировки – прогубернаторское большинство во главе со спикером и вице-спикером и группа «Народовластие», часть которой периодически принимала сторону большинства. Некоторые аналитики часто выделяли и так называемую группу «представителей криминала», объединяя в нее двух депутатов, имевших спортивное прошлое, – Г.Мальцева, ныне адвоката и преуспевающего бизнесмена, активно помогающего Федерации бокса, и Евгения Исакова, президента Восточно-Российской Федерации киокушинкай карате-до, некогда чемпиона СССР по карате.

Зато в личностном отношении Дума являла собой пеструю картину. Чего только стоили коммунист Леонид Голуб, разработавший проект закона о выводе Хабаровского края из социально-экономического кризиса, или единодушно ненавидимый работниками исполнительной и судебной власти М.Вовк, решавший большинство вопросов исключительно в судебном порядке. Руководителем оппозиционной группы «Народовластие» стал директор муниципального автотранспортного предприятия Валентин Парчинский, кандидатуру которого коммунисты регулярно выдвигали на пост мэра краевой столицы, но он столь же регулярно терпел поражение. Достаточно ярким депутатом был и другой противник действующего мэра, в прошлом лидер краевого «Яблока», Александр Петров.

Законотворчество отнюдь не являлось самым популярным видом деятельности депутатов. Исключением стал председатель комитета по бюджету и налогообложению, коммунист Александр Громов, который оставил привилегию заниматься политическими баталиями своим коллегам по «Народовластию», а сам действительно занялся тем, ради чего его избирали, причем, по многим отзывам, весьма профессионально. Лидерами же в работе с обращениями граждан оказались Е.Исаков, которому «желтая пресса» упорно

приклеивала ярлык «главы спортивной мафии», и Сергей Баранов, в прошлом руководитель пресс-службы УВД, известный своей деятельностью по борьбе с организованной преступностью.

Женщин в Думе было всего три – вице-спикер З.Софрина, председатель районного совета ветеранов Валентина Ильинская и директор завода Валентина Ничипоренко. Что касается профессиональной принадлежности, то из депутатов двое являлись юристами, преобладали же представители директорского корпуса или выходцы из профсоюзных органов. Ближе к окончанию своих полномочий Дума лишилась одного из депутатов – в кресло мэра родного города Амурска перебрался директор Ботанического сада Геннадий Кузьминых. Остальные депутаты, казалось, прочно «приросли» к думским креслам.

РАСКЛАД СИЛ

За прошедшие четыре года ситуация на политическом небосклоне значительно изменилась, по крайней мере, внешне. Прошли выборы депутатов Государственной Думы, на которых «слишком независимые депутаты» В.Цой и Николай Камышинский были заменены «более желательными»; появились новые депутаты от края по партийным спискам «Единого» и «СПС». Пост мэра г. Хабаровска занял губернаторский ставленник Александр Соколов. Поддерживавшее предыдущего мэра движение «Мой город» успело стремительно набрать влияние, а затем еще более стремительно его утратить. Большой вес, благодаря повышению кадрового уровня, приобрело местное «Яблоко». Появилось располагающее крупными финансовыми ресурсами отделение «СПС» во главе с депутатом Госдумы Маргаритой Баржановой.

Неуклонно пополз вниз рейтинг коммунистов: сказались и слишком большое число обещаний, данных на предыдущих выборах, и переоценка сил, и кадровый голод. Если четыре года назад коммунисты поддержали значительное число молодежи из общественных объединений, имевших вес в студенческой среде, то теперь они лишились этой поддержки. Окончательно подорвали авторитет КПРФ в среде молодежи ее попытки использовать в качестве «новой поросли» местных хип-хоперов и рэперов. Ошибкой коммунистов стало и то, что они не смогли сохранить хотя бы видимость альянса с действующим губернатором, столь

удачно использованную на предыдущих выборах. На выборах губернатора в декабре 2000 г. они вспомнили о необходимости выдвижения собственных кадров, а затем призвали свой электорат голосовать «против всех». Естественно, ни о каком новом соглашении не могло быть и речи. Коммунисты не просчитали ситуацию и на выборах мэра, поддержав А.Соколова, активно проводившего политику губернатора.

Ощутимый вес набрало «Единство» – благодаря финансовой поддержке директората, использованию административного ресурса и опоре на ректоров вузов. Профсоюзы, «Отечество» и объединения поменьше при каждом удобном случае демонстрировали лояльность. Ни во что не вмешивался и президентский полпред Константин Пуликовский: за время пребывания в Хабаровске его структура так и не приобрела значимого влияния.

Ждать чего-то нового от региональных и местных СМИ вообще не имело смысла – все они находились под тотальным контролем исполнительной власти и не стали бы конфликтовать с ней, даже получив значительное финансовое вливание. Вряд ли имело смысл беспокоиться и по поводу попыток проникновения во власть криминала, особенно в свете предстоявших событий в среде оргпреступности – «устранения» «ответственного» за Хабаровск Соседа и смерти главы дальневосточного «общака» Джема.

Ожидалась скучная, «серенькая» кампания.

ПЕРВЫЕ НЕОЖИДАННОСТИ

Началось все со скандала вокруг новой схемы избирательных округов, предложенной крайизбиркомом для обеспечения равной численности избирателей. Это безобидное предложение встретило резкое неодобрение ряда депутатов, усмотревших здесь попытку лишить их устойчивого электората и заставить работать с совершенно новыми людьми. Компромисс был достигнут, но неприятный осадок остался...

Среди действующих «народных избранных» на новые выборы не пошли В.Озеров и З.Софрина (по слухам, они получили более престижные и спокойные посты). Коммунисты не стали выдвигать на новый срок уважаемого всеми старейшего депутата Валентину Ильинскую из района имени Лаза (видимо, припомнив ей «отклонения от линии партии»). Не пошел в депутаты и мэр

г. Амурска Г.Кузьминых, который всегда был опорой КПРФ в своем городе. Появились «отказники» и в районах края – Прибрежном и Северном округах. Всего на новые выборы не пошли шесть депутатов.

Следующей неожиданностью стало легковесное отношение политических сил и кандидатов к избирательной кампании, их уверенность в стабильности своего электората и безусловном успешном прохождении в Думу. Не обнаружилось ни активности собственных аналитических групп, ни обращений к квалифицированным политтехнологам, ни какого-то подобия предвыборной стратегии. К услугам имиджмейкеров решили прибегнуть только несколько кандидатов-новичков, да и те ограничились наймом по сходной цене «организаторов», набирающих толпу студентов для хождения по квартирам. Большинство политтехнологов также признали, что вряд ли стоит ожидать чего-то интересного, и занялись тем, чем позволяли возможности, – бизнес-консалтингом, наукой, личными делами, а то и приняли позицию сторонних наблюдателей.

ПРОГНОЗЫ

Существование списка «желательных» кандидатов, продвигаемых при поддержке административного ресурса, никогда не вызывало сомнений. Весьма сомнительно было, что в нем окажутся многие из нынешних депутатов: как известно, такое поощрение нужно заслужить, а на это способен не каждый. Всегда бытовала уверенность и в наличии другого, «черного» списка, где находились фамилии тех, кого администрация, как некий объективный арбитр, заведомо считала «недостойными».

Первая фигура в «черном» списке обозначилась давно – председатель комитета по госстроительству Г.Мальцев, а с подачи СМИ – чуть ли не «один из лидеров всего теневого бизнеса в России и крупный криминальный авторитет». Задолго до выборов «ненавязчиво» пошли «заказные» публикации в его адрес – «Кто стоит за Росспиртпромом» («оказывается», он же) и т.п. Как по мановению волшебной палочки, журналисты заинтересовались источниками его доходов, недвижимостью.

По прогнозам известных PR-консультантов, предполагалось, что на этот раз «додавят» правозащитника М.Вовка (по высказыванию одного из мелких чиновников, «его стало слишком много»), «коммунистов-ортодоксов» Л.Голуба и В.Парчинского, возглавлявшего краевой комсомол П.Пе-

ревезенцева, а также просто слишком активных А.Громова и С.Баранова (первого рассматривали в качестве серьезной кандидатуры на пост спикера, а второго – на пост мэра г. Хабаровска). В общем, ожидалось, что Дума будет-таки доведена до состояния «покорной серой массы», а тех, кто более или менее претендует на звание политика, вытеснят, объявив «одиозными фигурами».

Наметился и человек, которому депутатское место могло быть просто «подарено» за былые заслуги. Неоспоримым претендентом на него стала Светлана Жукова – женщина-предприниматель, которая буквально спасла последние губернаторские выборы, сыграв роль «подставного кандидата», единственного «соперника» действующего главы администрации. Без ее «героического самопожертвования» выборы с одним кандидатом просто не состоялись бы, поэтому депутатский мандат можно было считать достойной «ответной любезностью».

Вопрос о том, кто запланирован на опустевшее место спикера, также недолго оставался открытым, – все сошлось во мнении, что оно предназначено одному из заместителей губернатора.

ПРОЦЕСС ПОШЕЛ...

Выдвижение оправдало прогнозы: все шло в намеченном русле. Желающих попробовать свои силы в предвыборных баталиях оказалось меньше, чем четыре года назад, но основные «вечные участники» остались. Всего было выдвинуто 115 человек, из которых более 80 было зарегистрировано в качестве кандидатов в депутаты.

На место потенциального спикера был определен заместитель губернатора по социальным вопросам Юрий Оноприенко; его и выдвинули по уже «отработанному» округу, что и его предшественника – В.Озерова. Поначалу в том же округе выдвинулся сильный конкурент – начальник Дальневосточной железной дороги Александр Стрельник, но еще до регистрации он благоразумно снял свою кандидатуру.

Против популярного в своем округе Г.Мальцева был выдвинут другой заместитель губернатора по социальным вопросам, только бывший (ныне – советник) – Ираида Стрелкова. Коммуниста Л.Голуба решили подавать авторитетом одного из руководителей краевого департамента соцзащиты Ольги Волинцевой, М.Вовка – гуманной профессией врача Анатолия Островского. Про-

тивником С.Баранова стал проректор технического университета Сергей Савков (что немаловажно, если учесть, что значительная часть избирателей округа – студенты из общежитий того же университета). Главным оппонентом главы «Народовластия» В.Парчинского был выбран директор тепловых сетей Николай Юрасов, а против А.Громова выступил директор ОАО «Электросвязь» Нестеров.

Повысить свой статус попытались и некоторые депутаты представительных органов местного самоуправления, чиновники краевой и местных администраций. Но подавляющее большинство кандидатов все же составили руководители самого различного уровня. Вдохновленные успехами своих коллег на предыдущих выборах в местные органы, кое-где выдвинулись учителя и врачи. Большая часть кандидатов была выдвинута группами избирателей, хотя после регистрации осталось и четверо самовыдвиженцев. В качестве избирательных объединений выступили региональные отделения КПРФ, «Единства», организации «Свободные демократы России», движения «Коммунисты, трудовая Россия – за Советский Союз», а также избирательный блок «Блок губернатора». Хотя среди кандидатов были и представители «Яблока», «СПС», «Кедра», они предпочли выдвижение от инициативных групп.

PR-ТЕХНОЛОГИИ

Первым «пиаровским» ходом «неизвестного таланта» стала регистрация избирательного блока с простым и броским названием «Блок губернатора». Общественность возмутилась – понятно, что администрация все равно навяжет своих выдвиженцев, но еще и официально создавать для этой цели блок... Но на этот раз губернатор оказался не при чем – блок сформировали местная организация ЛДПР и отделение «Союза офицеров». И хотя губернатор направил жалобу в краевую избирательную комиссию, регистрацию блока не отменили: в названии не было ничего противозаконного. Фамилию Виктора Ишаева никто не использовал, а «губернатор вообще» – понятие растяжимое. Как ни пытался представитель краевой администрации доказать, что блок приписывает себе несуществующую поддержку первого лица и использует его электоральную базу, это не возымело своего действия. А по поводу поддержки авторы идеи заяви-

ли, что вовсе не стремились приписать себе таковую, а, напротив, хотели сказать, что сами поддерживают губернатора (а это никакими законами не запрещено).

По мнению экспертов, начальную задачу доморощенные «имиджмейкеры» выполнили, – внимание к блоку было привлечено. Но вот внимание это оказалось окрашенным не только в скандальные, но и в откровенно комичные тона, потому и полное поражение всех кандидатов от этого блока было предreshено. На этом «искусные имиджевые ходы» завершились.

Особо стоит остановиться на листовках. Стремясь сэкономить на услугах профессиональных дизайнеров и текстрайтеров, некоторые кандидаты породили новые «шедевры». Например, президент страховой компании «Колымская» выпустил листовки, по стилю соответствующие афише, возвещающей о приезде эстрадного исполнителя: огромный портрет (только лицо, с легким наклоном) и небольшими буквами имя и фамилия кандидата. Даже цветовая гамма соответствовала афише, и размещены листовки были в первую очередь на афишных тумбах, а уже потом – по всему округу. В итоге, многие так и не поняли, что это кандидат; самая пространственная реакция – «опять какой-то бард выступает». А руководитель некоммерческого партнерства «Народная компания» Елена Серова (кстати, кандидат по тому же округу) затмила даже афиши, заполонив весь центр города огромными стационарными щитами со своим портретом, хотя проблема неэффективности щитовой рекламы в предвыборной агитации обсуждалась уже не раз. Большинство агитационных материалов вообще не отличалось новизной – снова избитые клише и призывы в сочетании с «календарем дачника» и «телефонами справочных служб города». Да и обещали, как всегда, одно и то же, только оппозиция заменила фамилию в старинной формулировке «борьба с преступным режимом Ельцина».

Телевизионные ролики и вовсе разочаровали – создавалось впечатление, что все их делал один и тот же человек, очень дешево и по одному шаблону. Агитация через СМИ тоже не сказала нового слова в развитии выборных технологий. Зато в творческом поиске кандидат Андрей Баржанов использовал для агитации даже «штандеры» с указателями, причем стрелка указывала куда-то, а расположенная рядом надпись

предполагала, что именно там находится кандидат А.Баржанов.

«ЧЕРНЫЙ PR»

Вскоре после начала избирательной кампании на канале телерадиокомпания «Дальневосточная» появилась программа «Календарь», претендующая на статус аналитической. Местное телевидение выделило для нее лучшее время, и избиратели получили возможность поглощать порцию за порцией «своего мнения». Построение программы было достаточно простым: съёмочная группа останавливает людей на улице и спрашивает, за кого человек собирается голосовать. Часть записанного демонстрируется телезрителям, а в конце ведущий «на основе всего опроса» разъясняет, как изменяется рейтинг кого-то из кандидатов.

Такая постановка вопроса возмутила многих. Одно дело, когда против тебя ведут закулисную борьбу, мешают вести кампанию, «проталкивают» удобного, а совсем другое — когда каждый день на весь край вещают о резком падении твоего рейтинга. Итогом стало обращение группы кандидатов, в том числе и нескольких депутатов предыдущего созыва, в краевую избирательную комиссию с требованием пресечь противоправную деятельность, проводимую «с полного одобрения краевой администрации». Рабочая группа по СМИ при крайизбиркоме, включавшая представителей той же ДВТРК и краевой администрации, постаралась сгладить ситуацию, переведя разговор в русло спора о жанре программы и даже заявив, что она представляет собой некий «новый жанр», в котором предпочтение одним кандидатам перед другими не противозаконно. Сама избирательная комиссия прислушалась к мнению рабочей группы и не нашла в существовании программы ничего противоправного, а лишь рекомендовала авторам привести данные об объеме выборки и методе исследования рейтинга. Но окрыленные журналисты не сделали и этого — «победителей не судят»...

Не остались в стороне от «черных технологий» и периодические издания. Так, за несколько дней до голосования в еженедельнике «Молодой дальневосточник», который принято считать рупором «черной» пропаганды краевой администрации, с выноской на первую страницу была помещена статья об «истинном лице» депутата Г.Мальцева. Утверждалось, в частности, что тот якобы числится на действительной службе в железно-

дорожных войсках, причем в чине полковника и к тому же в Москве, и даже награжден именным оружием. Правда это или нет, судить не берусь. Но то, что порочащие сведения были опубликованы в последнем номере до дня голосования, автоматически исключало возможность их опровержения.

Тот же депутат стал героем нового «черного материала», вышедшего в форме четырехполосной газеты под названием «Перспектив плюс», с размытыми выходными данными, отпечатанной тиражом 999 экземпляров (что не помешало забросать ей почтовые ящики жителей всего округа). Чего стоят только заголовки — «Подлинная биография Геннадия Мальцева — человека, юриста и депутата», «Для депутата Геннадия Мальцева Хабаровск стал банановой республикой?», «Мальцев и его квартиры: Мамыри-Хабаровск-Транзит», «Продажные прокуроры и контрабандное оружие», «Свечные заводы депутата Мальцева» и т.п.

В последний день перед датой голосования краевой суд своим решением отменил регистрацию кандидата Г.Мальцева, мотивировав это тем, что, будучи депутатом Думы двух предыдущих созывов, он непрерывно осуществлял благотворительную программу «Хлеб и молоко» — помогал ветеранам, инвалидам и пенсионерам округа с приобретением продуктов питания (часть бесплатно, а часть по сниженным ценам). Суд в рекордные сроки собрал нужный материал и квалифицировал действия депутата как завуалированный подкуп избирателей. Значит теперь любую помощь депутата избирателю следует расценивать как скрытый подкуп. Абсурд!

О том, что краевой суд, мягко говоря, не самый справедливый суд в мире, можно было понять уже после голосования по другому его решению, принятому по жалобе на действия еще одного кандидата, связанные с подкупом избирателей. По свидетельствам, кандидат организовал вечер в одном из ночных клубов, его представители раздавали бесплатные приглашения, а на вечер проводилась открытая агитация. Присутствующие утверждали, что затем каждый избиратель мог обменять приглашение на бутылку пива. Кандидатом на этот раз оказалась обласканная администрацией Светлана Жукова. Естественно, что ее действия были признаны не влияющими на исход голосования. Действительно, в ночном клубе могли присутствовать не только жители ее округа, но и жители других районов города;

кроме того, недоказуемо, что присутствующие избиратели проголосовали именно за этого кандидата. Нашлось и много других примерно таких же аргументов...

КАКОЕ НАЧАЛО — ТАКОЙ И КОНЕЦ

Выборы 9 декабря 2001 г. были признаны состоявшимися по 23 округам из 25 (не состоялись они в Кировском округе № 11, где после снятия Г.Мальцева с регистрации остался всего один кандидат, и в Индустриальном округе № 8, где большинство проголосовало «против всех»). Явка составила в среднем 31,85%. Из числа депутатов прошлого созыва свои места сохранили 11.

Прогнозы сбылись в отношении большинства округов. С успехом была выполнена задача по проведению в Думу нового спикера Ю.Оноприенко. «Жертвами административного ресурса» стали занесенные в «черный» список «одиозные фигуры» — Л.Голуб, В.Парчинский и П.Перевезенцев. Коммунисты потеряли позиции в Лазовском округе № 2, в Железнодорожном и Индустриальном районах Хабаровска, Амурском и Приамурском округах. Потерпел поражение и М.Вовк, которому избиратели предпочли врача. Тем не менее, несмотря на тотальное давление, смогли «удержаться на плаву» А.Громов и С.Баранов. Экс-лидер краевого «Яблока» А.Петров снова занял свое депутатское место, зато проиграли все выдвиженцы оставшегося без него «Яблока». Увеличилось количество женщин-депутатов — теперь их четверо.

Судебная процедура снятия коснулась еще одного депутата прошлого созыва — командира авиаотряда Валерия Долматова. Этого кандидата, также имевшего трения с администрацией, обвинили уже... в использовании административного ресурса. Был «снят с дистанции» и А.Баржанов. Если верить плану проигравших, то многие из них намерены судиться с целью признания выборов по своим округам недействительными. Наиболее серьезные основания у М.Вовка: разрыв с победившим конкурентом составил всего 9 голосов, поэтому, возможно, повторный подсчет и сможет что-то изменить.

Для всех кандидатов, ставших аутсайдерами, остается еще один шанс — дополнительные выборы по двум округам, которые должны пройти 21 апреля 2002 года. Надежда умирает последней...