

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-Г02-2

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации <...> рассмотрела в судебном заседании от 18 февраля 2002 г. гражданское дело по заявлению Вострягова Владимира Александровича к Ульяновской областной избирательной комиссии, Окружной избирательной комиссии по Ульяновскому одномандатному избирательному округу № 181 о возложении обязанности учесть его волеизъявление по итогам голосования по выборам депутатов в Государственную Думу РФ 19.12.99 г., по выборам Президента РФ 26.03.2000 г., по кассационной жалобе Вострягова В.А. на решение Ульяновского областного суда от 25 декабря 2001 г., которым постановлено: «Вострягову Владимиру Александровичу отказать в удовлетворении заявленных требований».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Макарова Г.В., Судебная коллегия

установила:

Вострягов В.А. обратился в суд с заявлением к Ульяновской областной избирательной комиссии и просил обязать комиссию учесть его волеизъявление по итогам голосования по выборам депутатов Государственной Думы РФ и по выборам Президента РФ как голосование «против всех кандидатов». В обоснование заявления указал на то, что принял участие в выборах депутатов Государственной Думы на избирательном участке № 814 19.12.99 г. и в выборах Президента РФ на избирательном участке № 748 г. Ульяновска 26.03.2000 г. Бюллетени для голосования предусматривали возможность голосования «против всех кандидатов», о чем в них имелась соответствующая строка. Получив бюллетени для голосования и не доверяя избиркому, он не заполнил и не опустил бюллетени в ящик для голосования, оставил их у себя. При подведении итогов выборов избирком учел его как участника выборов, однако его воля, направленная «против всех кандидатов», учтена не была. Тем самым Ульяновская областная избирательная комиссия нарушила требования ст. 3, ст. 17 Конституции РФ, поскольку его воля как носителя власти, каковым он является согласно ст. 3 Конституции, должна быть учтена при подведении итогов выборов независимо от соблюдения им процедуры голосования, предусмотренной законодательством о выборах.

Просил обязать Ульяновскую областную избирательную комиссию признать его носителем власти России, а

не избирателем, и учесть его волю по итогам названных выборов как голосование «против всех кандидатов».

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Вострягова В.А. указывается о несогласии с решением суда, ставится вопрос о его отмене и новом рассмотрении дела с учетом дополнительно заявленных требований. В обоснование жалобы указано на то, что суд первой инстанции рассмотрел дело без решения вопроса о недоверии к избиркому; при неправильном толковании ст. 3 Конституции РФ и без учета дополнительного заявления о несоответствии ФЗ «О выборах...» Конституции РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия Верховного Суда РФ не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

При вынесении решения суд считал установленным и исходил из того, что Вострягов В.А. получил избирательные бюллетени на выборах 19.12.99 г. и 26.03.2000 г., но не заполнил их и не опустил в ящик для голосования, тем самым он не принял участие в голосовании и не выразил свою волю на выборах депутатов Государственной Думы и Президента РФ путем тайного голосования. По собственному усмотрению он не пожелал реализовать свое право избирать депутатов Государственной Думы и Президента РФ, а следовательно, воля Вострягова В.А. не могла быть учтена по итогам выборов и на Ульяновскую областную избирательную комиссию не может быть возложена такая обязанность. По этим же основаниям такая обязанность не может быть возложена и на Окружную избирательную комиссию по Ульяновскому одномандатному избирательному округу № 181. Не правомерны и требования Вострягова В.А. о возложении обязанности на Ульяновскую областную избирательную комиссию признать его носителем власти, поскольку это не относится к компетенции избирательных комиссий. Не может быть возложена такая обязанность и на Окружную избирательную комиссию. В Конституции РФ предусмотрено такое понятие, как источник власти. Статьей 3 Конституции определено, что единственным источником власти является ее многонациональный народ. Данная конституционная формула исходит из того, что только весь многонациональный народ в целом, а не отдельные лица, есть единственный источник власти в РФ. При указанных обстоятельствах заявление Вострягова яв-



ляется несостоятельным, не основанным на Конституции РФ и федеральных законах, а поэтому удовлетворению оно не подлежит.

Кроме того, заявление Востряговым В.А. подано в суд с пропуском без уважительных причин предусмотренного ст. 234 ГПК РСФСР трехмесячного срока. Итоги голосования, результаты выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ и Президента РФ были опубликованы в 2000 г. Вострягов обратился в суд с заявлением в октябре 2001 г.

Судебная коллегия находит данное суждение правильным, так как оно основано на установленных по делу обстоятельствах. В решении приведены положения Конституции РФ и других федеральных законов,

на основании которых рассмотрено заявление Вострягова В.А. при их правильном толковании.

Доводы жалобы заявителя об ошибочности решения суда не могут быть признаны обоснованными и они направлены на переоценку установленных судом обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия

определила:

решение Ульяновского областного суда от 25 декабря 2001 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Вострягова В.А. – без удовлетворения.

## Комментарий

# УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ – ДЕЛО ДОБРОВОЛЬНОЕ

Согласно статье 3 Конституции РФ носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. Как правильно отметил суд, эта конституционная норма говорит о народе Российской Федерации в целом, а не об отдельных гражданах. Отдельным гражданам адресована статья 32 Конституции, в соответствии с которой они имеют право *участвовать* в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей. В частности, гражданин имеет право избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» участие гражданина Российской Федерации в выборах является свободным и добровольным. Таким образом, каждый сам для себя решает, идти ли ему в день голосования на избирательный участок и как распорядиться своим голосом.

В соответствии с пунктом 7 статьи 51 вышеуказанного Федерального закона на выборах любого уровня в избирательном бюллетене, в конце перечня кандидатов или наименований избирательных объединений, избирательных блоков, помещается строка «Против всех кандидатов» («Против всех списков кандидатов»). Если число голосов избирателей, поданных за кандидата, набравшего наибольшее число голо-

сов, окажется меньше, чем число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов, то согласно пункту 2 статьи 58 данного Федерального закона выборы будут признаны состоявшимися. Таким образом, Закон четко определяет возможные юридические последствия протестного голосования избирателей.

Законодательство не запрещает избирателю, получившему избирательный бюллетень, не опускать его в ящик для голосования, а поступить с ним иным образом, например, оставить себе на память. На практике избирательные комиссии, опасаясь «черных» избирательных технологий, в том числе купли-продажи избирательных бюллетеней в день голосования, нередко пресекают попытки отдельных избирателей унести бюллетени. Однако такая практика не основана на законе.

Каковы же юридические последствия получения избирателем бюллетеня без последующего опускания его в ящик для голосования? В соответствии с законами, регулирующими порядок проведения выборов того или иного уровня, они могут быть различными.

Согласно пункту 3 статьи 72 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» число избирателей, принявших участие в голосовании, определяется по числу избирательных бюллетеней установленной формы, обнаруженных в ящиках для голосования. Аналогично определяет число избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному ок-

ругу, пункт 2 статьи 80 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». В этом случае избиратель, получивший бюллетень, но не опустивший его в ящик для голосования, считается не участвующим в голосовании.

А вот согласно пункту 2 статьи 79 этого же Федерального закона число избирателей, принявших участие в выборах депутата Государственной Думы по одномандатному избирательному округу, определяется по числу избирателей, получивших избирательные бюллетени (в том числе проголосовавших досрочно или в день голосования вне помещения для голосования). В этом случае избиратель, который «уносит» свой бюллетень, считается участвующим в выборах (то есть его приход на избирательный участок повышает общий процент избирателей, принявших участие в выборах). Однако этот избиратель никак не изъясляет свою волю.

Принципиальные условия избирательного процесса – проведение голосования в точно установленные сроки и недопустимость пересмотра избирателем своего волеизъявления после завершения голосования. Нельзя назвать иначе как курьезным заявленное спустя более года после голосования требование избирателя учесть его волеизъявление иным образом, чем оно было выражено фактически.

Дирекция  
научно-исследовательских  
программ  
Независимого института выборов