

Дмитрий Сельцер, Сергей Топорков

Президентские выборы в России (1991–2008 гг.): «тамбовский случай»

Уровень изученности самых важных в России выборов, президентских, трудно признать удовлетворительным. В этом авторов статьи убедило детальное изучение библиографического справочника «Институт выборов в истории России»¹, что ни много ни мало — 9694 изданий. Комментирование итогов президентских выборов политологами и политиками в СМИ — в силу их популярного характера и, чаще всего, ангажированности — к числу научных и, самое главное, объективных продуктов никак не отнесешь. Справочники электоральной статистики федерального² и регионального³ происхождения изданы фрагментарно. Президентская кампания 1991 г. практически не изучена. Выборы 1996 г. представлены в политизированных и отто-

¹ Институт выборов в истории России: Библиографический указатель / Авт. проекта Ю.А. Веденеев и др. Калуга; М.: Фонд «Символ» — РЦОИТ, 2002.

² Выборы Президента Российской Федерации, 1996: Электоральная стат. М.: Изд-во «Весь мир», 1996; Выборы Президента Российской Федерации, 2000: Электоральная стат. М.: Изд-во «Весь мир», 2000.

³ Выборы Президента Российской Федерации 26 марта 2000 года, Воронежская область: Электоральная стат. Тематич. сб. / Авт. колл.: А.П. Агафонов, С.С. Веркин, В.В. Калитвин и др. Воронеж: Изд-во ИПФ «Воронеж», 2000; Выборы Президента Российской Федерации 26 марта 2000 года: Электоральный справ. / Сост. В.Н. Михайлов. Якутск: ЦИК Республики Саха (Якутия), 2000; Выборы Президента Российской Федерации на территории Астраханской области: Электоральная стат. / Авт. колл.: Е.А. Покровский, Е.М. Абросимова, В.М. Кувардин и др. Астрахань: ИК Астраханской области, РИА «Кто есть кто», 2000; Выборы Президента Российской Федерации на территории Волгоградской области: Электоральная стат. / Сост. Х.Н. Латгу, Ю.Г. Галочкин и др. Волгоград: ИК Волгоградской области, 2000; 26 марта 2000. Ростовская область. Досрочные выборы Президента Российской Федерации: События, факты, электоральная стат. Ростов-на-Дону: ИК Ростовской области, 2000; Итоги выборов Президента Российской Федерации 26 марта 2000 года: Инф. сб. Тула: ИК Тульской области, 2000; Итоги выборов Президента Российской Федерации 16 июня 1996 года: Челябинская область. Челябинск: ИК Челябинской области, 1996; Итоги повторного голосования по выборам Президента Российской Федерации 3 июля 1996 года: Челябинская область. Челябинск: ИК Челябинской области, 1996.

го далеких от науки работах проигравшей стороны⁴ и политических технологов⁵. Первые возмущаются нарушениями избирательного законодательства, допущенными тогда на выборах, вторые живописуют примененные технологии политического манипулирования. Совсем немногие пытаются осмысленно говорить о выборах кампаниях В.В. Путина⁶ или его оппонентов⁷. Практически нет публикаций, в которых анализировались бы выборы 2008 г. Итак, при всей важности проблемы разработана она, за редкими исключениями⁸, поверхностно.

В статье восполняется одна из лакун. Мы развили логику кросс-темпорального сравнения результатов президентских выборов в одном регионе и наложили их на общероссийские итоги, применив метод изучения электоральной динамики президентских выборов в двух территориальных и институциональных срезах — на общероссийском уровне (термин — «общее») и в тамбовском примере («частное»). Сопоставляя электоральные траектории России и Тамбовской области, мы одновременно давали хотя бы короткий анализ расстановки основных политических сил в регионе. Оговоримся, что довольно полно он сделан в других работах авторов статьи⁹.

⁴ Алтатов В. Почему Ельцин победил? // Коммунист. 1996. № 4. С. 26–31; Болелюбский Ф. Выборы-96: поражение или успех коммунистов? // Коммунист. 1996. № 4. С. 36–44.

⁵ Амелин В.Н. Особенности избирательной кампании по выборам Президента России и Мэра в г. Москве // Региональные выборы в России. Сб. ст. / Под общ. ред. З.М. Зотовой и А.И. Ковлера. М.: РЦОИТ, 1996. С. 45–59.

⁶ Барезев В.А. О методах избирательной кампании В. Путина // Политический имидж: секреты манипуляции массовым сознанием / Науч. ред. Д.П. Гавр. СПб.: АНО «ГЦРОС», 2000. С. 43–52; Макаренко Б.И. Кампания В. Путина // Россия в избирательном цикле 1999–2000 гг. / Под ред. М. Макфола, Н. Петрова, А. Рябова. М.: Гендальф, 2000. С. 429–440.

⁷ Черняховский С.Ф. Кампания Г. Зюганова // Россия в избирательном цикле 1999–2000 гг. / Под ред. М. Макфола, Н. Петрова, А. Рябова. М.: Гендальф, 2000. С. 441–456; Шейнис В.Л. Выборы Президента: итоги и перспективы // Россия в избирательном цикле 1999–2000 гг. / Под ред. М. Макфола, Н. Петрова, А. Рябова. М.: Гендальф, 2000. С. 384–396.

⁸ Андреевкова А.В. Анализ результатов выборов Президента Российской Федерации 2000 — что сказал нам exit poll // Власть. 2000. № 5. С. 20–26; Афанасьев М.Н. Российский Президент и его избиратели // Власть. 1996. № 5. С. 9–16; Башкирова Е.И., Лайденин Н.В. Каким видят россияне Президента // Социс. 2000. № 5. С. 19–24; Миронов В. «Партия власти» и президентские выборы в России 1996 года // Вестник научной информации ИМЭПИ РАН. 1996. № 4. С. 1–22; Некрасов А.И., Емельянов Н.П. Россия выбирает Президента. Нижний Новгород, 1996.

⁹ Сельцер Д.Г. Тамбовская область (1989–1995): Развитие политической ситуации // Регионы России:

Референдум о введении поста Президента РСФСР 17 марта 1991 г.: «демократы» versus «партократы»

Институт президентства в России ведет свое начало с 15 марта 1990 г., когда М. Горбачев голосованием III внеочередного съезда народных депутатов был избран президентом СССР. Но тогда это были еще не всеобщие, равные, тайные и прямые выборы. 17 марта 1991 г. прошел референдум, инициированный руководством СССР (постановление Верховного Совета СССР от 16 января 1991 г.) в надежде через народное волеизъявление хоть как-то сохранить объемы политического влияния. Российская власть, фрондирующая по отношению к союзной, провела одновременно свой референдум (решение Верховного Совета РСФСР от 7 февраля 1991 г.) о введении поста Президента РСФСР. В бюллетень был включен вопрос: «Считаете ли Вы необходимым введение поста Президента РСФСР, избираемого всенародным голосованием?».

Таблица 1. Результаты референдума
17 марта 1991 г. (%)

Вопросы референдума	РСФСР		Тамбовская область	
	«Да»	«Нет»	«Да»	«Нет»
Вопрос о сохранении СССР	70,1	28,4	82,7	15,7
Вопрос о целесообразности введения поста Президента РСФСР	69,9	28,0	62,5	34,9

Контуры голосования России и Тамбовской области, как видим, не совпали. Любопытно, что 14 марта 1991 г. VI внеочередная сессия областного совета отложила референдум о введении президентства в России, но центральная комиссия по проведению референдумов и Б. Ельцин заставили местные власти отступить. В четырех районах области — Пичаевском, Бондарском, Гавриловском и Сампурском — за введение поста президента высказалось менее 50 %, зато в Мичуринском число проголосовавших «за» составило 74 %, в «интеллигентском» Ленинском районе Тамбова — 71 %.

За учреждение поста Президента РСФСР последовательно и активно агитировало влиятель-

ное в регионе демократическое движение (не столь давно созданная «Демократическая Россия» и «Мемориал»). Тамбовский «Мемориал»¹⁰ — одна из первых и наиболее известных в стране организаций демократического толка. Создание общества было инициировано 17 января 1989 г. преподавателями, аспирантами и студентами исторического факультета пединститута, а учреждено оно было 18 марта 1989 г. Зародившись как историко-просветительское общество, «Мемориал» стремительно превращался в мощную политическую силу, проявившую себя во время выборов народных депутатов СССР (1989 г.), РСФСР и местных советов (1990 г.). Уровень притязаний организации постепенно рос. Основные этапы этого процесса таковы. 1. Констатация, что политизация любого мало-мальски решительно настроенного общества неизбежна (публично озвучена 18 марта 1989 г.). 2. Защита перестройки (13 мая 1989 г.). 3. От абстрактной идеи борьбы со сталинизмом к борьбе с аппаратом (23 сентября 1989 г.). 4. Власть не просят, ее берут (январь 1990 г.). Все позднесоветские выборные кампании рассматривались руководителями организации именно в рамках этой логики.

Выборы Президента РСФСР 12 июня 1991 г.: Ельцин versus Никто

12 июня 1991 г. состоялись первые в истории России всенародные выборы президента. Они проходили в условиях завершения процесса департизации государства/разгосударствления КПСС. Обкомы, горкомы, райкомы партии, первичные парторганизации получили жесткую установку — сделать все для победы Н. Рыжкова. Для этого были задействованы немалые административные, материальные, людские ресурсы. Ясно, что демократическое движение вело ежедневную агитацию за Б. Ельцина.

Различия тамбовского и общероссийского голосования усилились. В Тамбовской области, одной из немногих в РСФСР, Ельцин не смог превысить 50 %. При этом он набрал по России значительно больше, а Жириновский и Рыжков — серьезно

Хроника и руководители. Т. 1: «Красный пояс»: Центральное Черноземье. Саппоро: Slavic Research Center, Hokkaido University, 1997. Р. 83–157; Сельцер Д.Г. От А.И. Рябова до О.И. Бетина: О традиционной парадигме «коммунисты–демократы», клановости и феномене Владимира Путина (Тамбовская область, 1995–2000 гг.) // Феномен Владимира Путина и российской региону: победа неожиданная или закономерная? / Под ред. К. Мацузато (Славяно-евразийские исследования. Вып. 1). М.: Материк; Саппоро: SRC, 2004. С. 84–140.

¹⁰ Сюжет, связанный с историей «Мемориала», написан на основе подлинных протоколов организации, отложившихся в ЦДНИТО (Ф. 9336), и личных воспоминаний Д.Г. Сельцера, в прошлом — члена «Мемориала». Краткая история «Мемориала» опубликована нами: Сельцер Д.Г. «Мемориал» // Тамбовская энциклопедия / Гл. научн. ред. Л.Г. Протасов. Тамбов: ООО «Изд-во «Юлис», 2004. С. 327–328; Сельцер Д.Г. Тамбовский «Мемориал» 1989–1999 гг.: элитистский аспект // Общественная мысль, движения и партии в России XIX–XX вв.: Сборник научных статей / По материалам Четвертой научной конференции 1–2 ноября 2001 г. в г. Брянске. Брянск: БГУ; Курсив, 2001. С. 137–140.

меньше, чем в Тамбовской области. Рыжков превентивал в 11 из 30 субрегионов, показав лучший результат в Уваровском районе (43,2 %). В 19 субрегионах, в том числе во всех городах, победил Ельцин, причем в Октябрьском районе Тамбова установил рекорд — 66,1 %. Жириновский набрал больше всего голосов в Рассказовском районе (21,9 %), Тулеев — в Моршанске (13,3 %), Макашов — в Первомайском (6,7 %), а Бакатин — в Никифоровском районе (4,0 %).

Таблица 2. Результаты выборов Президента РСФСР 12 июня 1991 г. (%)

Кандидаты	РСФСР	Тамбовская область
Бакатин В.В.	3,4	2,8
Ельцин Б.Н.	57,3	44,6
Жириновский В.В.	7,8	12,2
Макашов А.М.	3,7	4,0
Рыжков Н.И.	16,9	24,8
Тулеев А.М.	6,8	7,4

Результаты выборов были для номенклатуры и безрадостными и пугающими одновременно. Факт поражения не замалчивался. Развернувшаяся среди номенклатуры дискуссия была откровенной, она обнажила политические пружины и механизмы, заметные именно ей. В Центре документации новейшей истории Тамбовской области¹¹ отложился протокол заседания бюро обкома КПСС от 19 июня 1991 г. с повесткой «Об итогах выборов Президента РСФСР в области и задачах партийных комитетов»¹², введенный нами в научный оборот¹³. Откровения партийных руководителей региона могут рассматриваться как заслуживающее уважения экспертное мнение, говорящее о неизбежности победы Ельцина. А ведь речь шла о регионе, где результаты голосования за него были далеко не самыми лучшими.

Приведем выдержку из некоторых выступлений, чтобы читатель мог сполна понять происшедшее. Первый секретарь Уваровского ГК М. Нистратов: «О нас говорят как о правящей партии, но из-за бездействия генсека Горбачева мы таковыми давно не являемся... Трудящиеся видят в партийных организациях источник своих бед... Партия может оказаться вне закона. Выборы Ельцина ускорят это положение. Мы можем стать не только объектом критики, но травли и расправы. Мы обязаны подумать о безопасности наших товарищей». Второй секретарь Пичаевского РК В. Лежнев: «На коммунистов у нас

смотрят не то чтобы с пренебрежением, а просто с ненавистью. Мы не готовы к борьбе в условиях антикоммунизма, что воспитался в крестьянине». Член обкома, секретарь парткома локомотивного депо О. Зикер: «Не доходят наши голоса, призывы, пожелания до рабочего класса. Не каждый руководитель-коммунист голосовал за Рыжкова». Первый секретарь Мордовского РК В. Долгих: «Включили в группу поддержки Рыжкова людей, не собиравшихся за него голосовать». Первый секретарь Мичуринского ГК Ф. Сушков: «Половина наших коммунистов не были сторонниками Рыжкова, склонялись к другим кандидатам». Председатель облисполкома А. Рябов: «Я отказался быть доверенным лицом Рыжкова (! — *Авт.*), потому что не верил в него и знал, что он не победит».

Полным откровением, однако, для нас явились слова секретаря Тамбовского ГК Л. Мамонтовой: «...поддержки его (Рыжкова. — *Авт.*) не было даже в каком-то одном трудовом коллективе. Листоочная война не дала эффекта: наши листовки висели недолго (три часа, иногда — меньше часа). Сторонники Ельцина в городе настроены агрессивно. Одному клеить листовки было опасно. Цветные плакаты в поддержку Рыжкова висели в подсобках, но не в витринах. Их опасались помещать под стекло. Была пущена агитационная машина, но в нее летели кирпичи и бутылки; приходилось постоянно чинить динамик». Обращаем внимание, что речь идет о событиях в Тамбове, а свидетельствует одна из руководителей города.

В целом по стране ситуация для КПСС была еще хуже. В Российском государственном архиве новейшей истории¹⁴ отложился аналитический материал орготдела ЦК КПСС «Об итогах выборов Президента РСФСР» от 24 июня 1991 г.¹⁵ Документ во многом повторяет то, что было произнесено на пленуме Тамбовского обкома КПСС. Это едва ли не приговор партии, вынесенный ее аналитической службой: голосование за Ельцина было в противовес КП РСФСР, на партсобраниях люди принимали решение «голосовать по совести», а не за Рыжкова (в Орловской области так поступила четверть организаций), СМИ поддерживали только Ельцина. Было сформулировано ценнейшее признание: «Сделан крупный шаг по пути к упразднению социализма и развалу КПСС, этот разгром совершен руками народа». Авторы употребляют слова «горькое поражение», пророчат в ближайшей перспективе департизацию, лишение КПСС средств и собственности, развал партийных организаций, призывают отойти от конфронтационности и искать точки конструктивного сотрудничества с Ельциным и его командой. И наконец, самое главное: «Страна вступила после выборов в

¹¹ ЦДНИТО; в прошлом — партийный архив Тамбовской области.

¹² ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 58. Д. 81. Л. 42–55.

¹³ Нацекин Е.О., Сельцер Д.Г. «Эпоха Горбачева» в провинциальном разрезе: информационный потенциал региональных архивов // Отечественные архивы. 2005. № 3. С. 57–63.

¹⁴ РГАНИ; в прошлом — текущий архив общего отдела ЦК КПСС.

¹⁵ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 22. Д. 81. Л. 5–17.

посткоммунистическую стадию. Самый главный враг для КПСС — она сама...»¹⁶ Согласимся с этим выводом. Кандидат от КПСС в такой ситуации был обречен. Да, он имел фамилию, имя и отчество, но в политическом смысле он был «товарищ Никто».

Выборы Президента РФ 16 июня и 3 июля 1996 г.: «От плана — к клану»-1

Чем примечательна выборная кампания 1996 г.? Она внесла решающие изменения в ход политического развития области и, несомненно, страны. С одной стороны, в ходе нее в очередной раз проявился традиционный конфликт коммунистических и некоммунистических сил. Он был по-прежнему наиболее заметен, и неискушенный обыватель, вероятно, считал его ключевым. На наш же взгляд, во время выборов был апробирован и закреплен механизм замещения партийного (идейного) противоборства клановым, и выборы из сферы публичной политики стали переводиться на уровень межэлитной (элитистско-клановой) конкуренции. Дэвид Старк и Ласло Бруст остроумно сравнили транзит стран Восточной Европы с движением от плана к клану¹⁷. С известными оговорками мы переносим этот вывод на общеполитический процесс в России.

Итак, сколь проявила себя традиционная политическая парадигма? Внешне — в полной мере (основные соискатели портфеля — Б. Ельцин и Г. Зюганов). Требуем «прорисовки» сложившаяся на тот момент в области диспозиция политических сил. В марте 1995 г. под жесточайшим давлением областной думы и на фоне общих социально-экономических неурядиц подал в отставку глава администрации области В.Д. Бабенко, назначенный в 1991 г. Ельциным¹⁸. И.о. губернатора стал его первый заместитель О. Бетин¹⁹. Он вполне мог исполнять обязанности до выборов 1996 г., но, не без оснований надеясь на успех, решил провести их в

¹⁶ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 22. Д. 81. Л. 14.

¹⁷ Stark D., Bruszt L. Postsocialist Pathways: Transforming Politics and Property in East Central Europe. Cambridge: Cambridge University Press, 1998. (Chapter 2: The Privatization Debate: From Plan to Market or from Plan to Clan. P. 51–79).

¹⁸ В 1997–1991 гг. — главный врач областной больницы, с 1990 г. — народный депутат РСФСР.

¹⁹ В 1987–1988 гг. — председатель Октябрьского райисполкома Тамбова. В 1988–1991 гг. — 1-й секретарь Котовского горкома КПСС, в 1990–1991 гг. — председатель городского совета Котовска. С декабря 1991 по март 1995 г. — 1-й заместитель главы администрации области. С марта по декабрь 1995 г. — и.о. главы администрации области. В 1996–1998 гг. — руководитель Тамбовского областного казначейства. 05.1998–12.1999 гг. — представитель президента РФ в Тамбовской области. С декабря 1999 г. по настоящее время — глава администрации Тамбовской области.

декабре 1995 г. Его основным противником стал председатель областной думы А. Рябов²⁰, победивший в итоге с небольшим перевесом. Итак, область в момент выборов-1996 возглавлял сторонник КПРФ. Сочувствующим этой партии можно было бы назвать и С. Дрокова — представителя президента в области, являвшегося, конечно, членом регионального избирательного штаба Ельцина. Рейтинг президента был критически низок. В апреле, согласно социологическим опросам, его поддерживали не более 3 % респондентов. Выборы прошли в два тура — 16 июня и 3 июля 1996 г.

Таблица 3. Результаты выборов Президента РФ 16 июня 1996 г. (%)

Кандидаты	РФ	Тамбовская область
Брынцалов В.А.	0,2	0,1
Власов Ю.П.	0,2	0,2
Горбачев М.С.	0,5	0,3
Ельцин Б.Н.	35,3	20,9
Жириновский В.В.	5,7	6,1
Зюганов Г.А.	32,0	52,3
Лебедь А.И.	14,5	11,7
Федоров С.Н.	0,9	0,8
Шаккум М.Л.	0,4	0,2
Явлинский Г.А.	7,3	4,6

Если бы выборы проводились только в Тамбовской области, то лидер коммунистов победил бы среди 10 кандидатов уже в первом туре. В областном центре, однако, Зюганов хоть и опередил Ельцина, но не столь серьезно (в Ленинском районе — лишь на 453 голоса): Зюганов — 37,0 %, Ельцин — 29,5 %, Лебедь — 14,8 %, Явлинский — 8,0 %, Жириновский — 5,8 %.

Таблица 4. Результаты выборов Президента РФ 3 июля 1996 г. (%)

Кандидаты	РФ	Тамбовская область
Ельцин Б.Н.	53,8	32,6
Зюганов Г.А.	40,3	62,9
Против всех	4,7	3,7

Ельцин получил во втором туре в 1,5 раза больше голосов, чем в первом, Зюганов — в 1,2 раза. В результате отрыв президента достиг 10 млн го-

²⁰ В 1977–1982 гг. — 1-й секретарь Уваровского ГК КПСС, в 1982–1985 гг. — секретарь обкома КПСС, в 1985–1991 гг. — председатель облисполкома, в 1991–1993 гг. — председатель областного совета, в 1994–1995 гг. — председатель областной думы. Народный депутат РСФСР (1990–1993 гг.). 12.1995–12.1999 гг. — глава администрации Тамбовской области. В 1996–1999 гг. — член СФ РФ, председатель комитета по вопросам безопасности и обороны, член ПАСЕ.

лосов (13,3 %). В Тамбовской области Ельцин проиграл почти в два раза. Таким образом, область продлила свое пребывание в «красном поясе», не вписавшись в общероссийский результат. Тамбов добавил «в корзину» Ельцина 16,5 %, Зюганова — 11 %, и победа лидера КПРФ составила в городе всего 2 % голосов избирателей.

Итак, можно уверенно говорить о феномене «перевернутого голосования», когда страна и регион голосуют полярно. Вместе с тем мэр Тамбова В. Коваль²¹ на пресс-конференции сделал вывод, что Тамбов не входит в «красный пояс» и не является «красным» городом. Коваль отметил, что у успеха Зюганова разные причины: как объективные («у нас дотационная область с низким жизненным уровнем»), так и субъективные (реформы на селе не идут, деревенское население от них ничего не получило). Бетин добавил, что большую роль в голосовании сыграла и консервативная психология жителей глубинки. Объяснения, полагаем, более чем сомнительные, особенно для политиков такого уровня. Ясно, что схожие условия были и в регионах, голосовавших иначе. Да и совсем иные выборные реалии 2000, 2004 и 2008 гг. вовсе не будут означать, что область перестала быть дотационной, изменились уровень жизни и психология людей.

Успех КПРФ в 1995 г. и особенно Зюганова в 1996 г. объясним лишь в связи с общим ходом развития области в первой половине 1990-х гг. Тамбовская политика формировалась как максимально ортодоксальная, идейная, программная и ожесточенная. Причина — и в силе персоналий обоих лагерей, и запоздалое, догоняющее развитие самого региона. По риторике оно долгое время было крайне ортодоксальным, с резким размежеванием на «своих» и «чужих». Успех Зюганова — вершина достижений коммунистов в варианте традиционной парадигмы, когда общество делится на коммунистов и демократов.

Штаб Ельцина внешне — причудливый симбиоз демократов «первой волны» во главе с Ковалем и бывших партийных функционеров во главе с Бетиным. В стане позиционных союзников оказались люди принципиально разной политической ориентации. Президентские выборы при всех сложностях личных отношений и идейных разногласий сделали их прямыми союзниками, облегчив сотрудничество и завуалировав расхождения.

²¹ В 1981–1983 и 1987–1990 гг. — декан исторического факультета, в 1983–1984 гг. — секретарь парткома ТГПИ, в 1984–1986 гг. — заместитель заведующего отделом пропаганды и агитации обкома КПСС. Организатор общества «Мемориал» в Тамбове, лидер демократического движения в области. В 1992–1998 гг. — мэр Тамбова. В 1996–1998 гг. — представитель президента РФ в Тамбовской области. Скончался 11 февраля 1998 г. в возрасте 46 лет.

Идейные принципы были отброшены: возобладал прагматизм. Прагматичная элита сбивалась в антирябовский клан.

Выборы Президента РФ

26 марта 2000 г.:

«От плана — к клану»-2, или О выгоде позиционного прагматизма

К выборам 2000 г. в области произошли крупные политические перемены и на уровне распределения власти, и в разных слоях элиты. В декабре 1999 г. в полном накале выборном состязании Бетин отобрал у Рябова должность главы администрации. Почему? Позиции Рябова с самого начала были довольно шаткими. Оставаться ортодоксальным коммунистом он не мог: конфликтовать с президентом и олигархами, даже если они тебе неприятны, значит обречь себя и, самое главное, область на немалые испытания. Центр сознательно «давливал» Рябова-сторонника КПРФ, лишая область самого необходимого. Его местные противники апеллировали к обществу: пока Рябов у власти, вы из Центра ничего не получите.

У Рябова оставались лишь два ресурса: усеченный административный и партийный, то есть региональное отделение КПРФ. Рябов требовал от его лидеров признания в качестве единого кандидата местного Народно-патриотического союза России. Такая поддержка была получена, но только после того, как губернатор отчитался о проделанной работе на открытом партийном собрании областного центра и на региональной партийной конференции.

С другой стороны, ресурсы Бетина были довольно весомыми. Во-первых, это мощная поддержка федерального Центра. Во-вторых, созданная в 1998 г. специально под его выборы организация — движение «За возрождение Тамбовщины». Именно на конференции движения Бетин 5 июня и объявил о намерении побороться за должность главы областной администрации.

Что касается партийного спектра, то все сколько-нибудь значимые структуры поддержали Бетина. «Правые» были попросту обречены не только голосовать за него, но и бороться за его победу. В область с недвусмысленной миссией приехал Н. Травкин, в тот момент — депутат Госдумы «яблочник». Местное отделение движения «Наш дом — Россия» создавал в 1995 г. как раз Бетин, и все ключевые позиции там занимали его люди. Аграрная партия в лице ее центрального руководства высказалась в его поддержку. ЛДПР участвовала в избирательной кампании Бетина с личной санкции В. Жириновского. За Бетина в итоге выступило и отделение лужковского «Отечества», прежде помогавшее Рябову. Сложилась довольно пикантная ситуация: Лужков — внешне за Ря-

бова (оба — руководители регионов), тамбовское «Отечество» — за Бетина. Получилось так, что Рябов стал олицетворением КПРФ, а Бетин — всего остального. А этого «остального» в области оказалось чуть больше. Но самое главное заключалось в том, что вокруг Бетина сформировалось широкое поле поддержки из представителей местной элиты, главным образом хозяйственной, фактически оформившейся в его клан. Элиту тяготила ситуация тупикового двустороннего политического противостояния. Бетин ассоциировался с переменами, с популярным В. Путиным. Логика межкланового противостояния заключалась еще и в том, что у каждого клана были «свои» бизнесмены, милиция, суд, прокуратура, СМИ. Область была разделена. Но «сектор поддержки» Бетина во всех сферах оказался мощнее.

После выборов Бетин переключился на президентскую кампанию. Штабы Бетина-1999 и региональный штаб Путина-2000 — одни лица. Из людей, близких Бетину, была создана инициативная группа по выдвижению кандидатуры Путина для участия в выборах Президента РФ. 13 января состоялось ее заседание, где было создано движение «Содействие избранию В.В. Путина Президентом России».

Организационной вершиной работы Бетина по избранию Путина президентом стала областная конференция движения «За возрождение Тамбовщины», состоявшаяся 5 февраля. Основной доклад делал председатель политсовета Н. Калинов. Он сказал дословно: «Путин поддержал Бетина, а в его лице — и движение “За возрождение Тамбовщины”. Значит, движение сделает все, чтобы и.о. стал президентом». Находился в президиуме и выступил Бетин. Он повторил вслед за Калиновым: «Путин поддержал нас, и будет правильно, если мы его поддержим»²².

Учитывая позицию Бетина, соответствующим образом вели себя и подконтрольные губернатору СМИ. Путину обеспечивалась массированная поддержка. Параллельно публиковались издевательские статьи о Зюганове и КПРФ. 21–22 февраля главный редактор газеты «Тамбовский курьер» В.В. Сергеев участвовал в совещании редакторов региональных газет России. 21 февраля у него состоялась короткая встреча с В. Путиным. Момент их рукопожатия был запечатлен и растиражирован²³. Оппонировать «генеральной линии» пытался лишь коммунистический «Наш голос».

Выборная стратегия коммунистов была проста и невыразительна: критика Путина как «того же Ельцина», члена «семьи», «не того человека, за которого можно голосовать» (в этой связи «Наш голос» вел рубрику «Почему я не буду голосовать за

Путина?»)²⁴. Бросалась в глаза «фронтная» лексика основных агитационно-пропагандистских материалов: «Настал час решительного боя», «ушел в глухую оборону», «сокрушительный бой ново-явленным отечественным фюрерам», «Коммунисты, вперед!», «Победа Зюганова — спасение цивилизации».

Кампания обнажила ситуацию острого конфликта внутри КПРФ сразу по нескольким линиям: Рябов — председатель областной думы В. Карев, Рябов — первый секретарь обкома КПРФ М. Косых, Рябов — депутат Госдумы, член ЦК КПРФ Т. Плетнева, Косых — Плетнева. Накануне президентских выборов надо было извлечь хоть какой-то позитив из губернаторской кампании. Если команда Рябова оказалась несостоятельной, а КПРФ не смогла вытащить провалившихся администраторов, то возникал вопрос: не провалится ли в новых условиях сама партия?

Таблица 5. Результаты выборов Президента РФ 26 марта 2000 г. (%)

Кандидаты	РФ	Тамбовская область
Говорухин С.С.	0,4	0,3
Джабраилов У.А.	0,1	0,1
Жириновский В.В.	2,7	2,3
Зюганов Г.А.	29,2	41,3
Памфилова Э.А.	1,0	0,6
Подберезкин А.И.	0,1	0,1
Путин В.В.	52,9	48,1
Скуратов Ю.И.	0,4	0,2
Титов К.А.	1,5	0,8
Тулеев А.М.	3,0	1,5
Явлинский Г.А.	5,8	2,6
Против всех	1,9	1,2

На общероссийском уровне Путин набрал более 50 % голосов. Зюганов отстал почти в два раза (на 23,7 %). В Тамбовской области Зюганов впервые проиграл, но лишь 6,8 %. Иначе говоря, набиравший тогда политический вес Путин в Тамбовской области выиграл с очень небольшим перевесом, но это было серьезным показателем перемен и во властной диспозиции, и в настроениях электората, поскольку выборы 2000 г. никак не причислишь к нечестным.

Выборы Президента РФ 14 марта 2004 г.: Путин versus Никто

Рейтинг Путина был таков, что традиционные участники выборов — Жириновский и Зюганов — в выборах не участвовали. Ситуация внутри КПРФ

²² Город на Цне. 2000. 9–15 февраля.

²³ Тамбовский курьер. 2000. 28 февраля.

²⁴ Наш голос. 2000. 17 февраля, 2 марта.

была сродни катастрофе: Зюганов едва уговорил Н. Харитонову избираться. Президентские выборы не выявили никаких сюрпризов.

Таблица 6. Результаты выборов Президента РФ 14 марта 2004 г. (%)

Кандидаты	РФ	Тамбовская область
Путин В.В.	71,3	63,6
Харитонов Н.М.	13,7	24,3
Против всех	3,5	3,3
Глазьев С.Ю.	4,1	3,1
Хакамада И.М.	3,8	2,1
Мальшкин О.А.	2,0	2,0
Миронов С.М.	0,8	0,6

Харитонов набрал свои голоса. Все остальное досталось, по сути, Путину. Успех последнего в сравнении с поражением Ельцина в области в 1996 г. и натушной победой 2000 г. выглядел впечатляюще. Интересно и то, что в Тамбовской области третье место, хоть и со скромным результатом, занял кандидат «Против всех». Область впервые проголосовала как среднестатистическая Россия.

2004 г., на наш взгляд, был пиком популярности и политических возможностей Бетина, в 2003 г. безо всяких проблем вновь избранного губернатором. Он и его команда демонстрировали мобильность. Социально-политическая ситуация в области была вполне благоприятна для организации выборов Путина.

Во-первых, консолидировалась региональная элита. При этом фигура Бетина являлась решающим фактором если не единения, то позиционно-соглашения региональных влиятельных групп. Поэтому то, что популярный в области Бетин инициативно «вложил» в избирательную кампанию Путина, стало важным фактором ее успешного завершения.

Во-вторых, произошло успокоение общественных настроений. Скорее всего, это было связано с высоким рейтингом Путина, усилением и укрупнением губернаторского клана, высоким уровнем общественных ожиданий и успешной индокриной обществу. Не думаем, что у успокоения были какие-то системные предпосылки. Главное — в эмоционально-позитивных оценках обществом вполне конкретных персон федерального и регионального уровней.

В-третьих, решительно ослабили позиции КПРФ, доселе казавшиеся прочными. Слабый организационный ресурс, внутренние конфликты, отсутствие политической воли не создавали предпосылок для массовой поддержки ее кандидата.

В-четвертых, изменился статус области и ее губернатора. Благорасположение Администрации Президента к Бетину проявлялось, в частности, в том, что все острые социально-экономические проблемы области решались Центром незамедлитель-

но. Снабжение ГСМ, газом, электроэнергией, которые были кошмаром и головной болью Рябова, перестали быть таковыми для Бетина. Важный сигнал, на наш взгляд, содержался и в выделении Бетина среди других центрально-черноземных руководителей как человека Путина, что Администрация Президента демонстрировала постоянно. Полагаем, пристальное внимание к области и ее губернатору со стороны мэра Москвы Лужкова было связано не столько с экономической выгодой, сколько с политической конъюнктурой, возможно даже — вполне конкретным поручением.

Выборы Президента РФ 2 марта 2008 г.: Медведев versus Никто

В выборах, помимо претендента от власти Д. Медведева, вновь участвовали основные политические игроки.

Таблица 7. Результаты выборов Президента РФ 2 марта 2008 г. (%)

Кандидаты	РФ	Тамбовская область
Богданов А.В.	1,3	0,8
Жириновский В.В.	9,4	5,4
Зюганов Г.А.	17,7	19,3
Медведев Д.А.	70,3	72,5

Медведев почти повторил результат Путина по России четырехлетней давности (–1 %). В Тамбовской области он его существенно превысил (+9 %). В РФ Зюганов в 2008 г. добавил 1,6 % к результату Харитонova 2004 г., в Тамбовской области — потерял 5 %. И хотя в общероссийском масштабе Медведеву не удалось обогнать Путина, в Тамбовской области это случилось.

Комментировать итоги президентской кампании 2008 г. в традиционной логике сложно. Сама кампания велась принципиально иначе, чем прежде. Жесткая заорганизованность выборов со стороны структур, занимавшихся ими в Центре, мощные информационные атаки на избирателя, небывалое использование административного ресурса в интересах одного кандидата и, самое главное, критическое ослабление других политических игроков — вот набор основных характеристик. Использование административного ресурса в таких объемах не знала ни одна президентская кампания. Точнее сказать, попытки действовать схожим образом предпринимались в 1996 г., но тогда власть не накопила в необходимом объеме политического капитала, да и политика была куда более конкурентной. Важно еще и то, что введенная система персональной ответственности региональных руководителей за конечный результат (голосование за Медведева) по своей абсурдности перешла все

разумные пределы. Сторона, выступавшая за заведомого победителя выборов, демонстрировала истеричный стиль поведения, нервируя и людей, и саму властную иерархию, на которую была возложена реализация плана. При этом на местах все вели себя как раз адекватнее, спокойнее. Было понимание того, что после думских выборов, в ситуации заведомой победы можно было бы в гораздо большей степени поработать политическими методами. Вал нервозности шел из Москвы. Поставив того же Бетина, как и всех губернаторов РФ, в формат соревнования друг с другом за наилучший результат Медведева, Центр загонял его в невероятно сложное положение, заставляя заниматься жестким администрированием, чего он прежде старательно избегал. Причем происходило это на фоне очевидного падения его популярности и в обществе, и в элитных кругах, приведшего к разрушению его клана. Слабый экономический потенциал области делает губернатора предельно зависимым от федерального Центра. В 1999 г. такая зависимость + «революция» элиты, сгруппировавшейся вокруг фигуры Бетина, свалили Рябова. В 2000 и 2004 гг. элита вновь отработала свое, сделав максимум возможного для победы Путина и взамен получив из Центра немалые преференции. Но между выборами 2004 и 2008 гг. Центр предпринял мощную атаку на губернаторов, начав через процедуру наделения полномочиями процесс их замены.

13 июля 2005 г. Бетин был наделен полномочиями. Вместе с тем само событие не стало для него охранной грамотой. Атаки на область и персонально на него с разных сторон (проверки, репортажи и публикации в СМИ, «выбивание» команды) стали растаскивать его клан на группы влияния. Выборы-2008 с их жесткими регламентациями, переносом основных рычагов принятия решений в Центр и ненужностью собственно политической работы развалили региональную элиту, лишили их объединительной цели. Губернатор в дотационной области, где отсутствуют крупные экономические игроки, всегда ключевая фигура. Тамбовская область — не исключение. Именно Бетин здесь — артикулятор идей и публичной риторики. Вместе с тем президентские выборы 2008 г. проявили и его небольшой запас прочности, и скромный ресурс поддержки.

Основные политические игроки на президентских выборах: динамика результатов

Рассмотрим базовые статистические показатели.

Власть versus системная оппозиция

Сравнение итогов голосования всех президентских кампаний показывает неуклонный рост результатов кандидатов в президенты от власти и снижение общественной поддержки представителей КППФ, которые в Тамбовской области продемонстрировали более негативную динамику, чем в России в целом.

В 1996 г. Ельцин в первом туре президентского голосования стартовал с показателей 35,3 % (РФ) и 20,9 % (Тамбовская область). В 2008 г. Медведев финишировал иначе: 70,3 % (РФ) и 72,5 % (Тамбовская область). У Зюганова — все по-другому: 1996 г. — 32,0 (РФ) и 52,3 % (Тамбовская область), 2008 г. — 17,7 % (РФ) и 19,3 % (Тамбовская область).

Объясним этот феномен тремя обстоятельствами. Во-первых, противоречиями внутри регионального отделения КППФ. Его история последних лет — это череда конфликтов и публичных скандалов. Хорошо зная их подоплеку, авторы могут утверждать, что далеко не все они связаны с воздействием на партию «внешних сил». Актив КППФ, удобно встроенный в региональную политическую систему, очень дорожит занимаемыми позициями и не помышляет расстаться с ними. Нынешний председатель областной думы В. Карев был избран в Думу IV созыва в декабре 2005 г. по мажоритарному округу как член КППФ. Чтобы оказаться на председательском месте, он уже после выборов, но перед организационной сессией, где избирали председателя думы, вступил в «Единую Россию». Испытывая острую нехватку денег, региональное отделение КППФ заключало позиционные союзы и получало вспомоществование от людей с сомнительной общественной репутацией. От этого, видимо, партия серьезно теряет в поддержке населения. На селе гораздо более высокий вес имеет АПР. Другое дело — города. Но здесь речь идет, скорее, о феномене «городской фронды». Например, Ленинский район

Таблица 8. Сравнение голосования за представителей власти и системной оппозиции (%)

Год выборов	ФИО	Власть		Системная оппозиция		
		РФ	Тамб. обл.	ФИО	РФ	Тамб. обл.
16 июня 1996 г.	Ельцин Б.Н.	35,3	20,9	Зюганов Г.А.	32,0	52,3
3 июля 1996 г.	Ельцин Б.Н.	53,8	32,6	Зюганов Г.А.	40,3	62,9
26 марта 2000 г.	Путин В.В.	52,9	48,1	Зюганов Г.А.	29,1	41,3
14 марта 2004 г.	Путин В.В.	71,3	63,6	Харитонов Н.М.	13,7	24,3
2 марта 2008 г.	Медведев Д.А.	70,3	72,5	Зюганов Г.А.	17,7	19,3

Тамбова, некогда — Мекка тамбовских демократов, голосует сейчас в большой степени за КПРФ. Во-вторых, в последние годы КПРФ выдавливалась из поля реальной политики и на федеральном, и на региональном, и на местном уровнях. В-третьих, все еще оставаясь единственной партией, имеющей устойчивую социальную опору, КПРФ в силу вполне понятных обстоятельств ее стремительно теряет, дрейфуя в поле партий проектного типа.

В. Жириновский

В.В. Жириновский некогда набирал голосов в Тамбовской области больше, чем в стране. Сейчас — наоборот.

Таблица 9. Результаты В.В. Жириновского на выборах Президента РСФСР — РФ (%)

Дата выборов	РСФСР — РФ	Тамбовская область
12 июня 1991 г.	7,8	12,2
16 июня 1996 г.	5,7	6,1
26 марта 2000 г.	2,7	2,3
14 марта 2004 г. (О.А. Малышкин)	2,0	2,0
2 марта 2008 г.	9,4	5,4

О чем это говорит? Наверное, о вождистском принципе построения ЛДПР и объективной слабости ее региональных организаций. Думается, дело еще и в том, что Путин и Медведев постепенно «подобрали» этот непростой сегмент российского избирательного рынка. В Тамбовской области, по нашим замерам, именно так и произошло. На практике тамбовские жириновцы — верные союзники избирательных штабов «Единой России» и Медведева (что, впрочем, одно и то же).

«Правые»

Недавние президентские выборы вновь обнажили драму российского либерализма и российских демократов.

Таблица 10. Результаты голосования за представителей «правых» партий (%)

Дата выборов	РСФСР — РФ	Тамбовская область
16 июня 1996 г. (Г.А. Явлинский)	7,3	4,6
26 марта 2000 г. (Г.А. Явлинский)	5,8	2,6
14 марта 2004 г. (И.М. Хакамада)	3,8	2,1
2 марта 2008 г. (не было кандидата)	—	—

На выборах 2008 г. они не выставили своего кандидата. И это при том, что идеи либерализма и демократии в нашей стране должен кто-то артикулировать и отстаивать. Медведев в последнем избирательном цикле искусно артикулировал либеральные идеи, заместив собой штатное место российских демократов и хотя бы на вербальном уровне придав словам «демократия» и «либерализм» какой-то смысл. В тамбовском случае к тому же смерть в 1998 г. Ковалева обрушила все здание «тамбовской демократии». Его бессменный заместитель, ныне — глава Тамбова А. Ильин, совсем недавно состоящий в СПС, теперь — член «Единой России». Демдвижения в прежнем его понимании в области сейчас нет, впрочем, как и в стране.

«Единая Россия» и Д. Медведев

Как соотносятся результаты голосования 2008 г. (Медведев) с результатами думской кампании 2007 г. («Единая Россия»)? Проанализируем вначале внутрирегиональные аспекты вопроса.

Таблица 11. Результаты голосования за «Единую Россию» и Д.А. Медведева (%)

Муниципальное образование	Выборы 2 декабря 2007 г.	Выборы 2 марта 2008 г.	Электоральная динамика
	1	2	
Бондарский	65,9	62,1	-3,8
Гавриловский	81,7	84,1	2,4
Жердевский	61,9	69,2	7,3
Знаменский	63,7	80,0	16,3
Инжавинский	65,2	72,2	7,0
Кирсановский	70,6	76,0	5,3
Мичуринский	66,1	82,3	16,2
Мордовский	71,8	67,9	-3,9
Моршанский	65,8	84,6	18,8
Мучкапский	66,9	81,1	14,2
Никифоровский	63,0	71,6	8,6
Первомайский	61,1	63,9	2,9
Петровский	68,1	74,2	6,0
Пичаевский	68,1	71,6	3,5
Рассказовский	63,9	83,4	19,5
Ржаксинский	68,0	79,3	11,3
Сампурский	67,9	70,9	3,0
Сосновский	66,7	70,8	4,0
Староюрьевский	72,4	77,4	5,0
Тамбовский	65,8	74,7	8,9
Токаревский	74,8	75,6	7,5
Уваровский	72,9	79,7	6,8
Уметский	68,4	81,4	13,0
Тамбов, Октябрьский	46,9	65,7	18,8

Таблица 11 (окончание)

Муниципальное образование	Выборы 2 декабря 2007 г.	Выборы 2 марта 2008 г.	Электоральная динамика
	1	2	
Тамбов, Советский	47,6	64,9	17,3
Кирсанов	75,0	90,2	15,2
Котовск	52,2	82,7	3,1
Мичуринск	56,2	73,0	16,9
Моршанск	54,2	80,0	25,7
Рассказово	53,5	61,9	8,4
Уварово	58,1	71,9	13,9

За исключением двух районов, Бондарского и Мордовского, все территории (с учетом районов Тамбова — 30) имеют положительную электоральную динамику. Наиболее впечатляющего результата в этом смысле добились Котовск (+30,5 %), Моршанск (+25,7 %), Рассказовский район (19,5 %), Октябрьский район Тамбова и Моршанский район (по +18,8 %). Если же говорить об абсолютных цифрах, то 10 территорий показали результат выше 80 % голосов избирателей за Медведева. Результат же, показанный по г. Кирсанову, можно вообще причислить к каким-то феноменальным политическим достижениям — 90,2 %.

Анализ межрегионального аспекта проблемы позволяет увидеть, как выглядят результаты голо-

сования за «Единую Россию» и Д.А. Медведева на фоне других регионов ЦФО.

Электоральная динамика (разница между голосованием на президентских и думских выборах) составила в Тамбовской области 12,7 %. По этому показателю она — третья в ЦФО. Но она оказалась первой в ЦФО по голосованию за Медведева. Планку в 70 %, кроме Тамбовщины, преодолели только Москва и Московская область. Администрация Бетина сделала выводы из итогов кампании 2007 г. (59,8 %), которые в Москве сочли неудачными, и способствовала обеспечению своему кандидату необходимого результата.

Избирательная активность

Очень важный электоральный показатель. Явка на президентские выборы высока.

В Тамбовской области она превысила общероссийские значения в шести из семи случаев президентского голосования. Ниже она была лишь однажды — на выборах 1996 г., явивших, о чем уже говорилось, феномен «перевернутого голосования». Нынешние показатели явки в области (около 80 %) приближаются к пику общественной активности на рубеже 1980–1990-х гг. Разница в том, что тогда был период внутренней мобилизации общества. Сейчас же речь идет как минимум о мобилизации административной.

Таблица 12. Голосование за «Единую Россию» и Д.А. Медведева в регионах ЦФО (%)

Регион ЦФО	«Единая Россия» 2.12.2007 г.	Д.А. Медведев 2.03.2008 г.	Электоральная динамика
Белгородская область	65,4	69,0	3,6
Брянская область	61,8	61,8	0,0
Владимирская область	56,8	64,1	7,3
Воронежская область	48,2	66,3	18,1
Ивановская область	60,8	64,9	4,1
Калужская область	61,7	65,5	3,8
Костромская область	56,4	62,4	6,0
Курская область	62,7	64,3	1,6
Липецкая область	62,3	65,8	3,5
Москва	54,2	71,5	17,3
Московская область	59,6	70,4	10,8
Орловская область	59,9	66,4	6,5
Рязанская область	57,1	60,8	3,7
Смоленская область	53,9	59,3	5,4
Тамбовская область	59,8	72,5	12,7
Тверская область	59,7	67,6	7,9
Тульская область	60,3	67,8	7,5
Ярославская область	53,2	63,6	10,4

Таблица 13. Сравнение явки на президентские выборы и референдумы (%)

Президентские выборы	РФ	Тамбовская область
Референдум (март 1991 г.)	75,2	84,3
Выборы Президента РСФСР (июнь 1991 г.)	76,7	81,9
Выборы Президента РФ (1 тур, июнь 1996 г.)	69,7	70,8
Выборы Президента РФ (2 тур, июнь 1996 г.)	64,9	68,1
Выборы Президента РФ (март 2000 г.)	68,7	65,5
Выборы Президента РФ (март 2004 г.)	64,3	72,5
Выборы Президента РФ (март 2008 г.)	60,8	78,4

Выводы

Анализ динамики общих и частных характеристик президентских выборов в России может быть в сжатом виде представлен следующим образом.

1. Российский референдум 1991 г. выявил тенденцию несовпадения голосования в стране и Тамбовской области. Несовпадение — 7,4 %. Линия несовпадения — общественный дискурс о целесообразности введения поста Президента РСФСР. Государственная власть (руководство СССР) выступала против введения президентства в России, и область в известной степени учла это.

2. Выборы 1991 г. усилили обозначившийся тренд. Несовпадение — 12,7 и 7,9 %. Линия несовпадения — голосование за Б. Ельцина и Н. Рыжкова. Государственную власть олицетворял Рыжков, и в Тамбовской области он, при всей обреченности, набрал больше, чем в целом по стране.

3. Выборы 1996 г. явили феномен противоположного, «перевернутого» голосования. Несовпадение в первом туре — 14,4 и 20,3 %. Линия несовпадения — голосование за представителя власти Б. Ельцина и его основного оппонента Г. Зюганова. Несовпадение во втором туре — 21,2 и 22,6 %. Линия несовпадения — та же. Логика «перевернутого» голосования заключается в том, что Ельцин оказался президентом России, а Зюганов — Тамбовской области (в том случае, если бы выбирала только она). Отличие выборов-1996 от референдума и выборов-1991 в том, что в 1991 г., при всей очевидности несовпадения результатов, область, как и страна, голосовала все-таки за введение поста президента и Ельцина как президента страны. В 1996 г. все стало совершенно по-другому: область — один из мятежных по отношению к центральной власти регионов.

4. Результаты выборов Президента РФ 2000 г. изменили динамику голосования. Несовпадение —

4,8 и 12,1 %. Линия несовпадения — голосование за В. Путина и Г. Зюганова. При этом, однако, несовпадение по позиции «Путин» (власть) можно признать уже несущественным, а несовпадение по позиции «Зюганов» практически тождественным уровню несовпадения по позиции «Ельцин» в 1991 г. Корреляция — прямая, ведь и Ельцин в 1991 г., и Зюганов в 1996 г. — представители системной оппозиции. Итак, Тамбовщина вернулась к практике голосования за действующую власть.

5. Результаты выборов Президента РФ 2004 г. усилили обозначившуюся тенденцию голосования за представителя власти. Несовпадение — 7,7 %, что, казалось бы, больше, чем в 2000 г. Но это — технический эффект, связанный с общероссийскими масштабами поддержки Путина. Линия несовпадения — голосование за Путина.

6. На выборах Президента РФ в 2008 г. несовпадения не было.

7. За кого голосует область? Область голосует за государство. Но за государство ресурсное. Она не поддержала слабое государство М. Горбачева в 1991 г. (референдум и президентские выборы). Она выступила против слабого государства Б. Ельцина в 1996 г., интуитивно надеясь, что сильное государство сможет воссоздать Г. Зюганов с его державно-коммунистической риторикой. Она по той же причине осторожно поддержала В. Путина в 2000 г. и активно — в 2004 г. Чем руководствовалась область в 2008 г., голосуя за Д. Медведева? Активным давлением со стороны государства и объективной слабостью остальных кандидатов.

8. При высоком разнообразии политических практик и не меньшем уровне диверсификации региональных политических режимов в основе отправления властных функций в России исторически лежат три составляющие. 1. **Властечентризм** (политическое доминирование государства над обществом). 2. **Моноцентризм** (персонификация власти; наиболее «выпукло» — в форме самодержавия или «культы личности»). 3. **Политикоцентризм** (доминирование политической целесообразности, логики политического курса над логикой экономики). Политические перспективы России, при всей разногласии региональных примеров, всецело зависят от действия этих факторов. Эти характеристики следует признать весьма устойчивыми. Их трудно признать российским счастьем, но, чтобы постоянно не впадать в пустые иллюзии, актерам политики и обществу в целом следует их понимать, видеть, учитывать. Вряд ли в ближне- или среднесрочной перспективе эти факторы перестанут доминировать. Вместе с тем мы полагаем, что в широкой перспективе усиление веса негосударственных источников развития, общества и экономики позволит им стать факторами развития, определяющими социально-политическую динамику страны.