

**Решение Тацинского районного суда Ростовской области  
от 15.03.2005 г. по заявлению Эстриной С.В. о защите  
избирательных прав**

Именем Российской Федерации

15.03.2005 г. Тацинский районный суд Ростовской области в составе: судьи Супрун В.В., с участием прокурора Фроленко В.В., секретаря Голоборщевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Эстриной Светланы Васильевны о защите избирательных прав,

установил:

Заявитель обратилась в суд с заявлением о защите избирательных прав, ссылаясь на то, что она баллотировалась в качестве депутата Собрания депутатов Тацинского района Ростовской области. Постановлением территориальной избирательной комиссии Тацинского района от 6.03.2005 г. ей было отказано в регистрации кандидатом на том основании, что 2 подписи в её поддержку были признаны недействительными, исходя из письменного заключения эксперта. Она считает это постановление незаконным и просит обязать территориальную избирательную комиссию зарегистрировать её в качестве кандидата.

Представитель территориальной избирательной комиссии считал заявление необоснованным.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения заявителя, представителя территориальной избирательной комиссии, специалиста, прокурора, допросив свидетелей, суд считает, что заявление обосновано и подлежит удовлетворению, так как в судебном заседании установлено, что заявитель баллотировалась в качестве кандидата в депутаты Собрания депутатов Тацинского района по одномандатному избирательному округу № 13. Заявителем было представлено в поддержку своей кандидатуры 39 подписей, 8 из которых были проверены и 2 из проверенных признаны недействительными на основании пп. «д» ст. 26 п. 10 Областного закона Ростовской области «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления Ростовской области».

В соответствии со пп. «д» п. 10 ст. 26 Областного закона Ростовской области «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области» недействительными считаются подписи избирателей с исправлениями в дате их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателем, а также подписи избирателей, даты внесения которых поставлены избирателями не собственноручно, что устанавливается на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей в соответствии с п. 3 настоящей статьи.

Согласно заключению специалиста (эксперта Волгодонского отдела ЭКЦ при ГУВД Ростовской области) от 6.03.2005 г., записи в графах «фамилия, имя, отчество, год, адрес места жительства, серия и номер паспорта или заменяющего его документа» во всех строках на листах 2, 7, а также в строке «подписной лист заверяю» на листах 2, 7 выполнены одним лицом. Записи в графе «дата внесения подписи» в строках 2 п. 3 на листе 7 выполнены одним лицом. Подписи в графе «подпись» во всех строках на листах 2, 7 и в строке «подписной лист заверяю» на листах 2, 7 выполнены разными людьми.

В силу ст. 24 названного Областного закона избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения, серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющим паспорт гражданина.

Из представленных в судебное заседание для обозрения подписных листов в поддержку кандидата в депутаты Эстриной С.В. на листе 7 в строке 2 подпись произвел Попов Сергей Александрович, в строке 3 подпись произвел Попов Евгений Александрович. Исходя из заключения специалиста, запись о дате была произведена одним лицом.

В судебном заседании специалист Чичканова пояснила, что у нее было достаточно времени и хорошие условия для исследования подписей, она утверждает, что запись о дате изготовления подписи Поповым С.А. и Поповым Е.А. сделана кем-то одним из них. Свидетель Попов С.А. суду пояснил, что производил запись в подписном листе в поддержку кандидата в депутаты Эстриной С.В. Подпись и запись о дате изготовления подписи он производил собственноручно. Среди предъявленных для обозрения подписных листов, где были закрыты имя, паспортные данные и подпись Попов С.А. узнал дату, произведенную им собственноручно.

Таким образом, избиратель Попов С.А. в подписном листе собственноручно произвел подпись и указал дату подписи, а из заключения специалиста следует,

что дата в подписях Попова С.А. и Попова Е.А. произведена одним лицом. Поэтому суд считает, что протокол избирательной комиссии в части признания двух подписей Попова С.А. и Попова Е.А. недействительными, не основан на законе, и суд считает, что подпись Попова С.А. должна быть признана действительной.

В силу ст. 26 названного Областного закона, в случае обнаружения недостоверных и недействительных подписей избирателей в количестве 25 и более процентов от числа проверенных подписей, регистрация кандидата не производится.

Поскольку суд считает, что подпись Попова С.А. незаконно признана недействительной, то процент недействительных подписей у Эстриной С.В. составит 12,5%, что менее 25%.

Что касается доводов заявителя о том, что специалист при даче заключения избирательной комиссии не была предупреждена об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, и она не была уведомлена о времени и месте проверки подписных листов, то суд не может принять эти доводы во внимание, так как Федеральный закон № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» не предусматривает возможности предупреждения специалиста об уголовной ответственности. Кроме того, нарушение прав Эстриной С.В., выразившееся в отсутствии извещения её о времени и месте проведения проверки подписных листов никак не повлияло и не могло повлиять на принятое комиссией решение.

При таких обстоятельствах суд считает, что заявление Эстриной С.В. необходимо удовлетворить, признать незаконным постановление территориальной избирательной комиссии об отказе в регистрации Эстриной и обязать комиссию зарегистрировать Эстрину С.В. в качестве кандидата в депутаты.

Руководствуясь ст. 261 ГПК РФ, суд

решил:

Признать незаконным постановление территориальной избирательной комиссии Тацинского района № 52 от 6.03.2005 г. об отказе в регистрации кандидата в депутаты Собрания депутатов Тацинского района по одномандатному избирательному округу № 13 Эстриной Светланы Васильевны.

Обязать территориальную избирательную комиссию Тацинского района зарегистрировать Эстрину Светлану Васильевну кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тацинского района по одномандатному округу № 13.

Взыскать с территориальной избирательной комиссии Тацинского района госпошлину в доход местного бюджета две тысячи рублей.

Обязать территориальную избирательную комиссию Тацинского района исполнить решение суда по вступлению его в законную силу.

Решение может быть обжаловано Ростовским областным судом через Тацинский районный суд в течение 5 дней.

Судья

В.В. Супрун