

**Решение Тацинского районного суда Ростовской области
от 14.02.2005 г. по заявлению Манченко Н.А. о защите
избирательных прав**

Именем Российской Федерации

14.02.2005 г. Тацинский районный суд Ростовской области в составе: председательствующего судьи Супрун В.В., с участием прокурора Беликовой И.А., секретаря Голоборщевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Манченко Николая Алексеевича о защите избирательных прав,

установил:

Заявитель обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав, ссылаясь на то, что он баллотировался в качестве депутата Собрания депутатов Тацинского района Ростовской области. Постановлением территориальной избирательной комиссии Тацинского района от 6.02.2005 г. ему было отказано в регистрации кандидатом на том основании, что 2 подписи в его поддержку были признаны недействительными исходя из письменного заключения эксперта. Он считает это постановление незаконным и просит обязать территориальную избирательную комиссию зарегистрировать его в качестве кандидата.

Представитель территориальной избирательной комиссии считал заявление необоснованным.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения заявителя, представителя территориальной избирательной комиссии, специалиста, прокурора, допросив свидетелей, суд считает, что заявление обоснованно и подлежит удовлетворению, так как в судебном заседании установлено, что заявитель баллотировался в качестве кандидата в депутаты Собрания депутатов Тацинского района по одномандатному избирательному округу № 6. Заявителем было представлено в поддержку своей кандидатуры 43 подписи, 7 из которых были проверены и 2 из проверенных признаны недействительными согласно пп. «д» п. 10 ст. 26 Областного закона Ростовской области «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления Ростовской области».

В соответствии со пп. «д» п. 10 ст. 26 Областного закона Ростовской области «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления Ростовской области» недействительными считаются подписи избирателей с ис-

правлениями в дату их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателем, а также подписи избирателей, даты внесения которых проставлены избирателями собственноручно, что устанавливается на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей в соответствии с п. 3 настоящей статьи.

Согласно заключению специалиста (эксперта Волгодонского отдела ЭКЦ при ГУВД Ростовской области от 4.02.2005 г.), записи в графах «фамилия, имя, отчество, год, адрес места жительства, серия и номер паспорта или заменяющего его документа» в строках 1 — 3 на листе № 3, во всех строках на листе № 10, а также в строке «подписной лист заверяю» на листах №№ 3, 10 выполнены одним лицом. Записи в графе «дата внесения подписи» в строках 2 и 3 на листе № 10 выполнены одним лицом. Подписи в графе «подпись» в строках 1 — 3 на листе № 3, во всех строках на листе № 10, и в строке «подписной лист заверяю» на листах №№ 3, 10 выполнены разными людьми.

В силу ст. 24 названного Областного закона, избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату внесения, а также указывает свою фамилию, имя, отчество, год рождения, серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина.

Из представленных в судебное заседание для обозрения подписных листов в поддержку кандидата в депутаты Манченко Н.А., на листе № 10 в строке 2 подпись произвела Ушакова Евгения Вадимовна, в строке 3 подпись произвел Ушаков Анатолий Васильевич. Исходя из заключения специалиста, запись о дате была произведена одним лицом.

В судебном заседании специалист Чичканова пояснила, что у нее было достаточно времени и хорошие условия для исследования подписей и она утверждает, что запись о дате изготовления подписи Ушаковой и Ушаковым сделана кем-то одним из них. Для определения того, кем конкретно, необходимо провести дополнительное исследование.

Свидетель Манченко суду пояснила, что производила сбор подписей в поддержку своего мужа Манченко. Подписи Ушаковых она собирала у них дома, каждый из них собственноручно ставил подпись и делал запись о дате.

Свидетель Ушакова суду пояснила, что она производила подпись в подписном листе кандидата в депутаты Манченко у себя дома. Собирала подписи жена Манченко. Среди предъявленных для обозрения подписных листов, в которых были закрыты имена и паспортные данные, Ушакова опознала на одном из листов дату, изготовленную по её утверждению, ею. Когда были открыты имя и паспортные данные, записи о дате, на которую указала Ушакова, то оказалось, что она была выполнена Журавлевым.

Свидетель Ушаков суду пояснил, что производил запись в подписном листе в поддержку кандидата в депутаты Манченко. Подпись и запись о дате изготовления подписи он производил у себя дома, собственноручно расписался и произвел запись о дате. Среди предъявленных для обозрения подписных листов, где были закрыты имя и паспортные данные, Ушаков опознал подпись и дату, произведенные им собственноручно.

Таким образом, избиратель Ушаков в подписном листе собственноручно произвел подпись и указал дату подписи, а из заключения специалиста следует, что дата в подписях Ушакова и Ушаковой произведена одним лицом, суд считает, что протокол избирательной комиссии в части признания двух подписей

Ушаковой и Ушакова недействительными не основан на законе, и суд считает, что подпись Ушакова должна быть признана действительной.

В силу ст. 26 названного Областного закона, в случае обнаружения недостоверных и недействительных подписей избирателей в количестве 25 и более процентов от числа проверенных подписей, регистрация кандидата не производится.

Поскольку суд считает, что две подписи незаконно признаны недействительными, то процент недействительных подписей у Манченко Н.А. составит 14,3%, что менее 25%.

Что касается доводов заявителя о том, что специалист при даче заключения избирательной комиссии не была предупреждена об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, и он не был уведомлен о времени и месте проверки подписных листов, то суд не может принять эти доводы во внимание, так как Федеральный закон № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. не предусматривает возможности предупреждения специалиста об уголовной ответственности, и не определен круг лиц, на которых возложена обязанность такого предупреждения. Кроме того, нарушение прав Манченко Н.А., выразившееся в неизвещении его о времени и месте проведения проверки подписных листов, никак не повлияло и не могло повлиять на принятое комиссией решение.

При таких обстоятельствах, суд считает, что заявление Манченко Н.А. необходимо удовлетворить, признать незаконным постановление территориальной избирательной комиссии об отказе в регистрации Манченко Н.А. и обязать комиссию зарегистрировать Манченко Н.А. в качестве кандидата в депутаты.

Руководствуясь ст. 261 ГПК РФ, суд

решил:

Признать незаконным постановление территориальной избирательной комиссии Тацинского района № 58 от 6.02.2005 г. об отказе в регистрации кандидата в депутаты Собрания депутатов Тацинского района по одномандатному избирательному округу № 6 Манченко Николая Алексеевича.

Обязать территориальную избирательную комиссию Тацинского района зарегистрировать Манченко Николая Алексеевича кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тацинского района по одномандатному округу № 6.

Взыскать с территориальной избирательной комиссии Тацинского района госпошлину в доход местного бюджета в размере двух тысяч рублей.

Обязать территориальную избирательную комиссию Тацинского района исполнить решение суда по вступлению его в законную силу.

Решение может быть обжаловано Ростовским областным судом через Тацинский районный суд в течение 5 дней.

Судья

В.В. Супрун