

**Определение Ростовского областного суда от 27.04.2005 г. по делу
№ 33-365 по кассационной жалобе Нагибина П.Н. на решение
Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15.04.2005 г.**

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе: председательствующего судьи Монако И.В., судей Охнянской Л.Н., Порутчикова И.В., заслушав в судебном заседании по докладу судьи Охнянской Л.Н. дело по кассационной жалобе Нагибина Павла Николаевича на решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 апреля 2005 г.,

установила:

Нагибин П.Н. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий председателя окружной избирательной комиссии Ворошиловского одномандатного избирательного округа № 5 по выборам депутатов городской Думы четвертного созыва, сославшись на следующие обстоятельства. Заявитель, являясь членом окружной избирательной комиссии округа № 5, на заседании комиссии 8 апреля 2005 г. при обсуждении вопроса о регистрации кандидата Гнутова М.А. высказал особое мнение о том, что Гнутову М.А. надлежит отказать в регистрации. Сведения о том, что кандидатура Гнутова М.А. для выдвижения в качестве кандидата по Ворошиловскому одномандатному избирательному округу № 5 от политической партии «Единая Россия» согласована с Президиумом Генерального совета партии «Единая Россия» отсутствуют, поэтому решение региональной конференции о его выдвижении неправомерно. В протоколе заседания его выступление не было зафиксировано полностью, поэтому после заседания он подготовил в письменной форме свое особое мнение. Однако председатель комиссии отказалась приобщить к протоколу особое мнение, тем самым нарушив права заявителя на особое мнение по принятому решению.

Нагибин П.Н. просил признать действия председателя ОИК № 5 незаконными, нарушающими его права как члена избирательной комиссии с правом решающего голоса и обязать председателя приобщить к протоколу № 4 от 8.04.2005 г. и довести особое мнение до муниципальной избирательной комиссии г. Ростова-на-Дону.

Представитель ОИК № 5 по Ворошиловскому району г. Ростова-на-Дону заявленные требования считал необоснованными.

Решением суда в удовлетворении заявления Нагибина П.Н. об оспаривании действий председателя окружной избирательной комиссии Ворошиловского одномандатного избирательного округа № 5 по отказу в приобщении к протоколу комиссии № 4 от 8.04.2005 г. особого мнения Нагибина П.Н. отказано.

Нагибин П.Н. в кассационной жалобе просит отменить решение суда, считая его незаконным и необоснованным. В жалобе указывается, что суд неправильно истолковал закон. Члены комиссии с правом решающего голоса, не согласные

с решением, принятым комиссией, вправе в письменной форме высказать особое мнение, которое должно быть рассмотрено этой комиссией, отражено в её протоколе, приложено к нему и доведено до сведения вышестоящей комиссии не позднее, чем в трехдневный срок со дня принятия решения. Это требование закона выполнено председателем избирательной комиссии не было.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения Нагибина П.Н. и представителя ОИК № 5 по Ворошиловскому району г. Ростова-на-Дону Полухиной М.Е., действующей на основании доверенности, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Как видно из материалов дела, 8.04.2005 г. на заседании избирательной комиссии по Ворошиловскому одномандатному избирательному округу № 5 был поставлен вопрос о регистрации кандидата в депутаты Гнутова М.А., выдвинутого политической партией «Единая Россия». При обсуждении данного вопроса член комиссии с правом решающего голоса Нагибин П.Н. заявил о том, что необходимо отказать в регистрации Гнутова М.А. кандидатом в депутаты, так как его кандидатура не согласована с Президиумом Генерального совета партии «Единая Россия», а поэтому решение региональной конференции о его выдвижении неправомерно.

В соответствии с п. 17 ст. 28 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» члены комиссии с правом решающего голоса, не согласные с решением комиссии, вправе в письменной форме высказать особое мнение, которое должно быть рассмотрено этой комиссией, отражено в протоколе, приложено к нему и доведено председателем комиссии до сведения вышестоящей комиссии не позднее, чем в трехдневный срок со дня принятия решения.

Особое мнение Нагибина П.М. было высказано им в устной форме, до окончания заседания комиссии особое мнение в письменном виде представлено не было. В связи с тем, что особое мнение было представлено Нагибиным П.Н. уже после заседания комиссии и принятия ею решения, а также в связи с тем, что Нагибин П.Н. не заявил о представлении им особого мнения, правомерным является вывод суда, что председатель комиссии обоснованно отказал в приобщении указанного особого мнения к протоколу № 4 от 8.04.2005 г.

Судом также установлено, что особое мнение Нагибина П.Н. было принято избирательной комиссией, рассмотрено, и он был извещен о принятом решении.

Доводы жалобы служили предметом рассмотрения судом первой инстанции, дана надлежащая правовая оценка. При рассмотрении дела судом правильно применен материальный закон, нарушений процессуального закона допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 361, 366 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 апреля 2005 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Нагибина Павла Николаевича — без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

И.В. Монако
Л.Н. Охнянская
И.В. Порутчиков