

**Решение Тацинского районного суда Ростовской области  
от 14.02.2005 г. по заявлению Исаенко Ю.А. о защите  
избирательных прав**

Именем Российской Федерации

14 февраля 2005 г. Тацинский районный суд Ростовской области в составе: председательствующего судьи Ольховатовой Л.В., с участием прокурора Берестового А.А., секретаря Савченко Л.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Исаенко Юрия Алексеевича о защите избирательных прав,

установил:

Исаенко Ю.А. обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав, ссылаясь на то, что постановлением территориальной избирательной комиссии Тацинского района № 67 от 6.02.2005 г. ему было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тацинского района. Основанием для отказа в регистрации послужило признание 3 подписей в его подписных листах недействительными на основании заключения эксперта и 1 подписи на основании данных ОВД. Заключение эксперта заявитель считает недействительным, так как оно выполнено без соблюдения требований, предъявляемых ст. 26 Областного закона. Подписи и даты в подписных листах ставили сами избиратели. Данные ПБС Ростовской области о том, что Кикоть Т.Н. не является гражданкой РФ, не соответствуют действительности, так как ею был предъявлен паспорт РФ. Заявитель просил признать незаконным постановление территориальной избирательной комиссии Тацинского района № 67 от 6.02.2005 г. и обязать избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тацинского района по одномандатному избирательному округу № 8.

Представитель территориальной избирательной комиссии Тагинского района считает постановление комиссии № 67 от 6.02.2005 г. законным и обоснованным, а заявление не подлежащим удовлетворению.

Рассмотрев материалы дела, заслушав заявителя и его представителя, представителя избирательной комиссии, мнение прокурора, полагавшего, что заявление подлежит удовлетворению, допросив свидетелей и специалиста, суд считает заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Согласно постановлению территориальной избирательной комиссии Тагинского района № 67 от 6.02.2005 г., протокола об итогах проверки подписных листов, дефектной ведомости, заявителю было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тагинского района по одномандатному избирательному округу № 8 на основании ст. 27 Областного закона № 21-ЗС от 24.09.2003 г. «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Ростовской области» в связи с тем, что из отобранных для проверки 9 подписей избирателей, 1 подпись была признана недостоверной на основании пп. «б» п. 10 ст. 26, и 3 подписи на основании пп. «д» п. 10 ст. 26 Областного закона № 21-ЗС от 24.09.2003 г.

Согласно п. 9 ст. 26 Областного закона № 21-ЗС недостоверными считаются подписи, выполненные от имени разных лиц одним лицом или от имени одного лица другим лицом. Подписи, выполненные указанным образом, признаются недостоверными на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке их достоверности в соответствии с п. 3 настоящей статьи.

Согласно п. 3 ст. 26 Областного закона № 21-ЗС при проверке подписей избирателей привлекаются эксперты из числа специалистов органов внутренних дел Российской Федерации, специализированных учреждений и организаций, осуществляющих учет населения Российской Федерации, а также могут привлекаться члены нижестоящих комиссий с правом решающего голоса, эксперты из числа специалистов органов юстиции Российской Федерации, военных комиссариатов. Письменные заключения указанных в настоящем пункте экспертов могут служить основанием для признания недостоверными сведений, содержащихся в подписных листах. Данный пункт действительно устанавливает для заключения эксперта определенную форму, в том числе отражение сведений о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Однако избирательная комиссия и её члены, в соответствии с законодательством, не наделены правом предупреждения эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а потому доводы заявителя о том, что заключение специалиста в связи с его несоответствием требованиям ст. 26 Областного закона № 21-ЗС не может являться основанием для признания подписей недействительными, суд находит несостоятельными, и имеющееся заключение специалиста исследует и оценивает как одно из допустимых доказательств, в соответствии с требованиями ГПК РФ.

Согласно заключению специалиста № 45 от 3.02.2005 г., при исследовании подписных листов кандидата Исаенко Ю.А. было установлено, что записи в графе «дата внесения подписи» в строках 1 и 2 на листе № 1 выполнены одним лицом. Записи в графе «дата внесения подписи» в строке 1 на листе № 13 и в строке «подписной лист заверяю» на листе № 1 выполнены одним лицом.

В строках 1 и 2 подписного листа № 1 в поддержку Исаенко Ю.А. указаны данные избирателей Тимошенко Н.А. и Тимошенко А.А. Допрошенная в судеб-

ном заседании свидетель Тимошенко Н.А. суду показала, что она в подписном листе в поддержку самовыдвижения кандидата Исаенко Ю.А. расписалась собственноручно и поставила после своей подписи дату, её муж Тимошенко А.А. расписывался после нее и ставил дату своей рукой. Аналогичные показания дал суду и свидетель Тимошенко А.А., однако на вопрос суда, в какой последовательности им были выполнены подпись и дата, он затруднился ответить. При предъявлении подписного листа № 1, в котором были закрыты все графы за исключением даты подписи, Тимошенко Н.А. указала на дату в строке 1 как на запись, сделанную её рукой, то есть в строке с её анкетными данными и подписью, а Тимошенко А.А. указал на эту же дату как проставленную им, в то время как его данные и подпись находятся в строке 2.

Свидетель Савенкова суду показала, что она является дочерью заявителя, занималась сбором подписей в поддержку его выдвижения, заверяла подписные листы № 1 и № 13, дату ставила только в строке «подписной лист заверяю», Тимошенко Н.А., Тимошенко А.А. и Савченко Т.А. в строках 1, 2 и 1 подписи и даты ставили своей рукой.

Специалист Чичканова В.Н. пояснила, что на основании отношения территориальной избирательной комиссии Тацинского района производила исследование представленных подписных листов. В процессе исследования на основании совокупности общих и частных признаков она пришла к выводу, что записи в графе «дата внесения подписи» в строках 1 и 2 на листе № 1 выполнены одним лицом. Записи в графе «дата внесения подписи» на листе № 13 и в строке «подписной лист заверяю» выполнены одним лицом.

Суд относится критически к показаниям свидетелей Тимошенко, Тимошенко и Савенковой о том, что Тимошенко А.А. и Савченко Т.А. проставили даты в подписных листах собственноручно, так как Тимошенко А.А. указал на дату в строке 1, а не 2, не смог пояснить её расположение относительно подписи, а Савенкова Н.Ю. находится в родственных отношениях с заявителем, их показания опровергаются заключением специалиста, других доказательств суду не представлено. Ходатайства о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля Савченко Т.А. заявлено не было, и суд не счел возможным сделать это по своей инициативе из-за сокращенного срока рассмотрения дел данной категории и возражения сторон.

Оценив показания допрошенных свидетелей, специалиста, суд находит заключение специалиста № 45 от 3.02.2005 г. обоснованным и объективным, а потому считает, что признание избирательной комиссией недостоверными 2-х подписей: в подписном листе № 1, строка 2 Тимошенко А.А. и в подписном листе № 13, строка 1 Савченко Т.А. на основании данного заключения является правомерным. Из пояснений инспектора ПВО Тацинского ОВД следует, что данные о регистрации Кикоть Т.Н. в ПВО Тацинского ОВД отсутствуют. Кроме того, в соответствии с ориентировкой МВД РФ от 10.03.2004 г. признаны недействительными и подлежат изъятию ряд паспортов граждан РФ, в том числе паспорт № 053321, выданный на имя Кикоть Т.Н., 1970 г. рождения.

В соответствии с п. 67 Инструкции о порядке выдачи, замены, учета и хранения паспортов гражданина Российской Федерации, утвержденной приказом МВД РФ № 605-97 г., зарегистрированным в Министерстве Юстиции РФ 20.10.1997 г. за № 1400, паспорт, выданный в нарушение установленного порядка или оформленный на утраченном (похищенном) бланке паспорта, подлежит изъятию.

Принимая во внимание изложенное, суд считает, что избирательная комиссия правомерно признала недействительной подпись Кикоть Т.Н. на подписном листе № 13 в строке 2.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что избирательная комиссия обоснованно признала из 9 подписей 3 подписи недействительными и недостоверными. Таким образом, доля подписей, обоснованно признанных недействительными и недостоверными от общего количества подписей, подвергнутых проверке составила 33,3%, что является основанием для отказа кандидату в регистрации в соответствии с пп. «д» п. 6 ст. 27 Областного закона № 21-ЗС., так как составляет более 25% от проверенных подписей.

Доводы заявителя о том, что он не был извещен за двое суток до заседания комиссии о результатах проверки подписей, а также не был извещен о жеребьевке, не могут служить основанием для принятия судом решения об удовлетворении его заявления, так как в судебном заседании заявителем не приведено никаких доводов и подтверждающих их доказательств о том, что при условии нарушения данных прав, комиссия постановила незаконное либо необоснованное решение.

При таких обстоятельствах суд считает заявление Исаенко Ю.А. необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. 194 — 199 ГПК РФ, суд

решил:

Исаенко Юрию Алексеевичу в удовлетворении заявления о признании незаконным постановления территориальной избирательной комиссии Тагинского района от 2.02.2005 г. № 67 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов Тагинского района по одномандатному избирательному округу № 8 Исаенко Ю.А. и обязанности ТИК Тагинского района зарегистрировать его кандидатом в депутаты по одномандатному избирательному округу № 8 отказать.

Решение может быть обжаловано Ростовским областным судом через Тагинский районный суд в течение 5 дней.

Судья

Л.В. Ольховатова