

К итогам выборов в Свердловскую областную думу

# ИМЯ ПРЕЗИДЕНТА



# НЕ ПОМОГЛО



**Евгений ПОТАПОВ,**  
**агентство**  
**«УралБизнесКонсалтинг»,**  
**г. Екатеринбург**

шел конфликт, в результате которого несколько авторитетных людей покинули ряды партии (в Думу нового созыва они прошли по другим спискам). В итоге региональный список СПС возглавил депутат Госдумы Павел Крашенинников, а под вторым номером шел генеральный директор концерна «Калина» Тимур Горяев (он приобрел известность после серии скандалов вокруг неуплаты налогов и массового высвобождения сотрудников-инвалидов, сопровождавших «Калину» в последние месяцы).

Участие в кампании приняли также региональное движение «Май» (лидер – Александр Бурков), имевшее свою фракцию в облдуме, и блок «Социальная защита», созданный на базе движения «Социальная помощь и поддержка» и воспринимавшийся многими наблюдателями как «вторая колонна» областных властей.

Всего на 14 депутатских мест претендовали 128 кандидатов. В борьбу за мандаты включились 20 партий и объединений, из них 9 – самостоятельно, а 11 – в составе избирательных блоков.

По прогнозам экспертов, первое место должен был получить блок «За Родной Урал!», второе, с небольшим отрывом, – блок «Единство и Отечество», далее – КПРФ и на грани пятипроцентного барьера – «Май», НПРФ, «Социальная защита». Остальные рассматривались как аутсайдеры с различной степенью отдаления от «проходных баллов».

## Регистрация списков

Областная избирательная комиссия достаточно жестко проверяла

Состоявшиеся 14 апреля этого года выборы в Областную думу Законодательного собрания Свердловской области были примечательными по ряду обстоятельств. Во-первых, это одни из последних выборов в субъектах Федерации, в которых участвовали региональные политические партии, движения и блоки, и это стало своеобразной проверкой для федеральных партий на готовность сражаться именно в регионах. Во-вторых, Свердловская область исторически являлась полигоном для отработки различных избирательных технологий, проверки идей, форм и методов ведения кампаний. В-третьих, выборы в облдуму – это пролог к предстоящей кампании по выборам губернатора Свердловской области, одного из ключевых субъектов РФ.

Основной отличительной чертой прошедшей кампании можно считать неудачное использование федеральной повестки рядом партий и блоков и снижение эффективности «традиционных» избирательных технологий.

Областная дума Законодательного собрания, как орган власти, подошла к выборам в достаточно плачевном состоянии и с явно «подмоченной» репутацией. Долгое время она не работала, увязнув в разрешении споров и конфликтов между противостоящими политическими силами – в основном между депутатами от движения «Наш дом – Наш город», лидером которого является мэр г. Екатеринбурга Аркадий Чернецкий, и фракциями, лояльными губернатору области Эдуарду Росселю. При ротации половины состава Думы должен был решиться главный вопрос: какая из сторон получит большинство и сможет контролировать Думу накануне выборов губернатора.

## Основные действующие лица

Развитие ситуации в области на протяжении последних шести месяцев перед выборами привело к следующему раскладу политических сил. Движение «Наш дом – Наш город», достаточно известное в области, было фактически принесено в жертву ради избирательного блока «Единство и Отечество», в создании которого непосредственное участие принимал А.Чернецкий («проходные» места в списке заняли его представители). Лидером блока стал директор Нижнетагильского металлургического комбината Сер-

гей Носов, всегда считавшийся «человеком губернатора». То, что он возглавил явно оппозиционный блок, – еще одна неожиданность этих выборов. (С.Носов известен как один из авторитетных промышленников Урала, а промышленность, металлургия – это поле Э.Росселя, на котором никому и никогда не удавалось его переиграть. Губернатор лично лоббирует на самом высоком уровне строительство на базе НТМК завода по изготовлению труб большого диаметра, директором которого также является С.Носов. Поэтому переход последнего в «команду» А.Чернецкого мог послужить сигналом остальному директорату о смене ориентиров.) К тому же по ряду косвенных признаков можно было предположить, что «Единство и Отечество» участвовало в кампании под патронажем аппарата полномочного представителя Президента РФ в Уральском федеральном округе.

Все «сочувствующие» губернатору политические силы объединились в единый избирательный блок «За Родной Урал!», который возглавил сам Э.Россель. Второе и третье места в списке заняли мэры двух промышленных городов области – Каменск-Уральского и Красноуральска, что априори обеспечивало блоку поддержку жителей этих территорий.

Свои списки кандидатов выставили федеральные структуры – «Яблоко», Союз правых сил, Народная партия РФ, КПРФ, Партия пенсионеров.

НПРФ объединила в своем списке пять депутатов Государственной Думы от федеральных избирательных округов, расположенных на территории области. Это – Валерий Воротников, Георгий Леонтьев, Николай Овчинников и Евгений Зяблицев. Поддерживал список еще один депутат – Зелимхан Муцоев.

Кроме депутатов, в верхней части списка оказались два представителя предприятий, имеющих отношение к холдингу «Уральская горно-металлургическая компания», который олицетворяет собой медную промышленность региона.

Союз правых сил оказался к выборам в весьма сложном положении. После того, как по «третьему» сроку губернатора (поправка в областное законодательство, разрешающая избираться более чем на два срока) члены правой фракции в облдуме проголосовали «за», между центральным аппаратом СПС и региональным отделением произо-

**Константин Киселев,**  
председатель совета Гильдии  
политических консультантов

*Повестка выборов от «Едиства и Отечества»: поколение «путинского призыва» против поколения отживающего, новый губернатор против старого, Путин против областной власти. Повестка блока «За Родной Урал!» выглядела не столь федерально: стабильность против неясности, известность против неизвестности, консолидация против раскола, свои против чужих. Первые говорили: Носов — наше все. Вторые вопрошали: зачем нам кот в мешке? И далее утверждали: Россель свой, наш. Первые говорили: нас поддерживает Федерация. Вторые спрашивали: может решим проблемы жилищно-коммунального хозяйства?*

*В этой борьбе значительную услугу блоку «За Родной Урал!» оказали участники второго эшелона. Они начали «растягивать» Путина. Каждый тянул в свою сторону. НПРФ, СПС, «Социальная защита» и другие пытались «приватизировать» Президента. В результате у части избирателей закономерно выстраивались любопытные логические цепочки, в которых первое и последнее звенья, казалось, были несовместимы. Например, «отечественная парфюмерия — «Калина» — СПС — стратегические президентские силы — Путин». Произошла девальвация образа Президента РФ. Путин в сознании избирателей «размножился» и потерялся. Сработало простое правило, о котором известно даже начинающему консультанту: противоположностью вещи является не ее отрицание, а ее удвоение.*

списки и информацию, предоставленную кандидатами. Почти у каждого объединения были найдены погрешности в декларациях о доходах или в сведениях об имуществе претендентов на депутатский мандат. Двум выдвиженцам Народной партии РФ — Вячеславу Кобыякову, утаившему четверть квартиры, гараж и садовый участок, и Борису Леонтьеву, не указавшему 8 тыс. руб., — в регистрации было отказано. По одному человеку в списке не досчитались СПС и «Май»: «правый» Александр Базиян не указал 21 тыс. 597 руб., что составило 22% его дохода, а член «Мая» Марина Мартелова вообще не предоставила в облизбирком каких-либо сведений о своих доходах. С регистрации был также снят Олег Кырченков — второй номер в списке «Социальной защиты». Чаша сия не минула и блок «Едиство и Отечество»: из 16 членов, значившихся в списке на выдвижение, свидетельства о регистрации в качестве кандидатов получили 14. В регистрации было отказано депутату областной думы от фракции «Наш дом — Наш город» Владимиру Цыпленкову и директору ЗАО «Уралжелдорремонт» Давиду Кричкеру. У первого облизбирком обнаружил незадекларированный гараж, который, как утверждает сам несостоявшийся кандидат, уже два года как продан его близкому другу. Однако членов избирательной комиссии насторожило то, что документы после продажи гаража «другу» не были оформлены. Д.Кричкеру были поставлены в вину не указанная в сведениях об имуществе автомашина ВАЗ 21213 «Нива» и скрытые доходы, полученные от ООО «Грантэк» (3 тыс. руб.) и заработанные чтением лекций в Уральском институте экономики и финансов (1428 руб.).

На грани фола находился и С.Носов: у него обнаружили неуказанные метры площади в доме под Москвой. Его спас брачный контракт с супругой, в котором, как оказалось, имущество было разделено. Брачный контракт помог, кстати, и Э.Росселю, когда за две недели до выборов в один из районных судов г. Екатеринбурга поступило заявление от жительницы Московской области о снятии его с регистрации из-за якобы неправильно указанных метров площади принадлежащего ему коттеджа. В ходе разбирательства выяснилось, что жительница центра России оперировала конфиденциальными данными, полученными из регистрирующих органов Екатеринбурга. Э.Россель лично участвовал в процессе и предъявил суду документы, которые тот счел исчерпывающими. По утверждению некоторых экспертов, след от этого судебного процесса вел в одно из московских PR-агентств.

Тем не менее сам облизбирком действовал в эту кампанию решительно и бескомпромиссно. Действия участников избирательного процесса отслеживались на всех этапах. Так, например, «Яблоку» было вынесено предупреждение за то, что еще до регистрации списка кандидатов от объединения сторонники Григория Явлинского выпустили листовки тиражом 30 тыс. экземпляров с информацией о «яблочных» кандидатах, хотя и без призыва голосовать. Тираж был оплачен из средств регионального отделения партии.

Облизбиркомом была также проведена проверка лиц, внесших избирательный залог за НПРФ. Выяснилось, что кто-то из них умер, а кто-то по ряду причин просто не мог этого сделать. Результатом проверки стала отмена регистрации списка кандидатов

в облдуму от НПРФ. Однако апелляция к Центризбиркому помогла партии добиться восстановления своих прав.

### СМИ под контролем

На начальном этапе кампании произошел конфликт между облзбиркомом и некоторыми средствами массовой информации, которые были обвинены в нарушении порядка и правил ведения предвыборной агитации, установленных Избирательным кодексом Свердловской области. Список «виновных» СМИ оказался серьезным: телекомпания «4 канал», «10 канал-Губерния», «Студия-41», а также «Областная газета» и газета «Вечерние ведомости». Нарушение изби-

ментирует события, то он агитирует, а значит, нарушает областной закон.

Фраза, сказанная председателем избирательной комиссии Свердловской области Владимиром Мостовщиковым на встрече с представителями СМИ, стала на какое-то время крылатой: «Не существует свободы слова просто как таковой. Она реализуется в порядке, установленном законом». Полемизируя с журналистами, которые апеллировали к определению свободы слова и цензуры, председатель облзбиркома высказался еще более определенно: «По нашему мнению,

ка, показавшая, на чем будут строиться кампании участников гонки.

Блок «Единство и Отечество» сходу попытался позиционироваться как опорная партия Президента в регионе. Логика была примерно следующая: время региональных партий уходит – настало время федеральных партий – мы поддерживаем Путина – выбирайте нас. Вся кампания блока была «закручена» на использовании государственной символики и образа Владимира Путина.

К примеру, рекламный ролик блока содержал образ Путина и нача-

**Президенту РФ В.В. Путину!**

Уважаемый Владимир Владимирович! Мы гордимся тем, что Вы выбрали Свердловскую область для своего пребывания. Мы гордимся тем, что Вы выбрали Свердловскую область для своего пребывания. Мы гордимся тем, что Вы выбрали Свердловскую область для своего пребывания.

**НАВЕДЕМ ПОРЯДОК В ОБЛАСТИ!**

Свердловская региональная организация Всероссийской Партии «Единство и Отечество» - Единая Россия - «НАРОДНЫЙ КОНТРОЛЬ» и Председатель РГ В.В. Путин, члены нашей организации дождались до официальной власти области. Между прочим, мы знаем, что в области уже действует закон о ситуации в области. Уже сейчас в каждом муниципальном образовании активисты нашей организации образованы. Мы предлагаем Вам рассмотреть работу по этому вопросу. Мы предлагаем Вам рассмотреть работу по этому вопросу. Мы предлагаем Вам рассмотреть работу по этому вопросу.

**Расскажем правду Президенту РФ - наведем порядок в области!**

Ваши письма и желания будут направлены Президенту РФ

рательного законодательства, по мнению комиссии, выразилось в том, что в телевизионных сюжетах и печатных публикациях они осуществили «подачу информации о ходе выдвижения кандидатов от избирательных блоков «Единство и Отечество», «За Родной Урал!» с комментариями и признаками агитации, не предусмотренными Избирательным кодексом». Согласно областному законодательству, вести предвыборную агитацию могут только зарегистрированные кандидаты и блоки. По мнению облзбиркома, когда журналист ком-

вы просто производите подмену понятия свободы слова на понятие «свободно излагать свою точку зрения». Как считает избирательная комиссия, вообще информировать (без комментариев) в ходе избирательной кампании можно лишь в информационных программах, а в информационно-аналитических программах это уже делать запрещается. Конфликт длился достаточно долго, но постепенно облзбирком ослабил «нажим» на СМИ.

### Лозунги и акции

Сразу после формирования блоков и списков развернулась полеми-

ка Гимна России в качестве звукоряда, виды Кремля и российский триколор. Почти во всех агитационных материалах максимально использовалась «путинская» тематика во всех ее проявлениях. Одна из «домашних заготовок» – акция «Расскажем правду Президенту» заключалась в том, что жителям области предлагалось написать свою жалобу на имя Президента, а блок «Единство и Отечество», как организатор акции, обещал направить все собранные письма лично Владимиру Путину. Жалоба на местные власти должна была быть написана на отрывной части «фирменного» агитационного материала, который также был оформлен с использованием образа Президента и элементов го-

## Константин Карякин, депутат по списку блока «За Родной Урал!»

*Региональные выборы превратились в какой-то полигон борьбы федеральных партий. Возможно, они очень сильно переоценили свои собственные силы, а главное, дали неправильную оценку ожиданиям людей на этих выборах. Собственно говоря, оказалось, что людей очень мало интересует, кто поддерживает и как поддерживает Путина... Я очень рад, что наш Президент — очень уважаемый человек и это является гарантией стабильности в обществе. Но у любой медали есть две стороны. Вторая сторона этой медали — попытка «приобщиться» к Президенту под любым углом, развить новую технологию, основанную на его рейтингах. В результате, пусть это не социологическое исследование и с большой погрешностью, но факт остается фактом: когда по «4 каналу» проводят интерактивный опрос, доверяют Путину или нет, оказывается, что в большей части не доверяют. Это, как минимум, должно настораживать. Когда подавляющее большинство участников выборов говорят: мы за Президента, причем даже те, кто в Москве оппонирует Путину, естественно, это размывает доверие и к этим партиям и, к сожалению, к самому Путину. Совет другим регионалам, которые тоже будут использовать Путина в своих кампаниях, — делайте это поосторожнее. Администрации Президента, в свою очередь, не мешало бы за всем этим следить.*

сударственных символов — текста Гимна и цветов Флага России.

Но монополии «Единства» на использование Президента как бренда не получилось. «Настоящей президентской партией» объявила себя НПРФ. Вот несколько заголовков статей и выдержек из агитационных изданий партии: «Если Владимиру Путину надоели карьеристы и прилипалы, на свердловских выборах просто обязана победить Народная партия РФ», «Народная партия — партия конструктивной поддержки реформ президента Владимира Путина», «Уральцы убедили Президента», «Президентское «Политбюро»: на встрече с «нардепами» глава государства пожелал Народной партии успеха на свердловских выборах» и т.д. В противовес акции «правда для Президента» от «Единства и Отечества» НПРФ организовало акцию «Народная ревизия»: «Президенту нужны не письма, а реальная помощь в наведении порядка».

Совершенно неожиданно для многих «пропрезидентской» партией оказался и Союз правых сил, название которого в агитационных материалах «правые» расшифровали не иначе как «Стратегические президентские силы». В качестве объяснения фигурировало следующее утверждение: «Нам вполне достаточно того, что Владимир Путин и федеральное правительство осуществляют ключевые идеи «Союза Правых Сил» на практике» («Подробности», спецвыпуск, № 6, 9 апреля). В подтверждение этих слов сообщалось, что второй номер в списке СПС Тимур Горяев вот-вот получит приглашение войти в состав российского правительства.

«Социальная защита» вела сбор подписей под обращением к Президенту с требованием «остановить грабительскую реформу ЖКХ». Таким образом, в той или иной степени почти все участники кампании «отметились» на ниве президентской и государственной тематики, что не осталось незамеченным избиркомом, запретившим использовать в роликах «Единства и Отечества» Гимн России. Местные же политологи пришли к выводу, что использование в агитации образа Президента и государственной символики можно считать новой предвыборной технологией.

Кроме федеральной темы — «кто больше любит Путина», у каждого участника гонки нашлось и что-то свое. В индивидуальной программе больше всех отличилась НПРФ. Ее технологи попытались с помощью СМИ создать атмосферу «кризиса» металлургии — системообразующей отрасли региона. По замыслам, в кризисную ситуацию должны были вмешаться депутаты Госдумы и решить проблему. Но при «раскручивании» кризисной темы были неправильно подобраны СМИ, в результате «кризис» был прекращен в течение недели без вмешательства федеральных парламентариев.

НПРФ провела еще одну заметную акцию под названием «Машина смерти»: по городам области ездил грузовой автомобиль с клеткой в кузове и во время остановок представители Народной партии собирали возле него подписи за отмену моратория на смертную казнь.

Вообще, «партия Райкова» в эту кампанию, по мнению ряда экспертов, стала третьим по значимости ньюсмейкером. Даже одна более-менее заметная акция «черного PR» была связана именно с ней. В Екатеринбурге по почтовым ящикам горожан была рас-

**Таблица 1**  
**Итоги выборов в областную думу Законодательного собрания Свердловской области**

Объединения и блоки	Количество голосов, человек	Процент
«Коммунисты и аграрии Урала»	47674	4,18%
«Единство и Отечество»	209089	18,35%
Народная партия РФ	42524	3,73%
«Союз»	5174	0,45%
«Май»	53137	4,66%
«Яблоко»	43783	3,84%
«Социальная защита»	55842	4,90%
Партия пенсионеров	69659	6,11%
«За Родной Урал!»	335302	29,43%
Коммунистическая партия РФ	83393	7,32%
Союз правых сил	40968	3,60%
Против всех	119191	10,46%

пространена фальшивая «Комсомольская правда», содержащая что-то вроде «наезда» на НПРФ. В «черной газете» члены Народной партии назывались не иначе как ставленниками «металлургического лобби», что для Урала не такой уж и грех. К тому же сообщалось, что «нардепы» показали газету самому В.Путину и якобы тот в очередной раз их благословил. Вопрос об авторстве фальшивки остался открытым.

«Черный PR» как таковой в прошедшую кампанию был мало выразителен. В начале марта около нескольких школ Екатеринбурга появились листовки с текстом: «Если ты подержал в руках учебник по истории Урала, вымой руки». Акция вызвала недоумение своей алогичностью и бессмысленностью. Вброс антипрезидентских листовок быстро прекратился после вмешательства ФСБ. Любая попытка использовать «черные» технологии в «лоб» тут же выявлялась. Сразу становилось понятным, кто, как и зачем это делал. Например, когда в Интернете появился сайт явно антиросселевского содержания, в течение суток было установлено, кто его сделал и в чьих интересах. Как известно, лучшее средство от «грязных» технологий — их разоблачение.

Следует отметить, что и «классические» выборные технологии здесь применялись не всегда успешно. В качестве примера можно привести кампанию той же НПРФ. Она велась по «классическому» варианту: формирование собственной повестки, новостные поводы, учет рейтинга В.Путина, полиграфия, газеты и издания тиражом до 700 тыс. экземпляров, использование доступного административного ресурса и т.п. Все «по науке», а в результате — одно из почетных мест в самом конце списка.

В целом участниками кампании в агитационных целях был задействован весь спектр доступных средств и носителей. Особенностью кампании стало относительно небольшое количество листовок и упор на газеты (как спецвыпуски имеющихся изданий, так и агитационные). Порадовал ценителей технологий компакт-диск с гимном блока «За Родной Урал!», написанным известным композитором Александром Пантыкиным на слова поэта и министра госимущества области Вениамина Голубицкого.

Из консалтинговых агентств, работавших на этих выборах, можно отметить группу «Медиа Консалтинг»,

которая занималась информационным сопровождением в том числе и победившего блока.

## Результаты

Всего в области проголосовали 1 млн. 141 тыс. человек, или 33%. Не состоялись выборы лишь на одном избирательном участке — в пос. Бисерть. По итогам голосования блок «За Родной Урал!» вышел на первое место, набрав 29,43% голосов. С большим отрывом за ним следует «Единство и Отечество» (18,35%), затем — региональное отделение КПРФ (7,32%). Четвертым блоком, перешагнувшим пятипроцентный барьер, стала Партия пенсионеров, получившая 6,11% голосов избирателей. «Против всех» проголосовали 10,46% жителей области. Остальные участники не преодолели заветный рубеж (см. табл. 1). Показательно, что блок «За Родной Урал!» выиграл и в Екатеринбурге, хотя там были максимально задействованы ресурсы блока «Единство и Отечество».

23 апреля облизбирком подвел окончательные итоги выборов и вручил мандаты 14 народным избранникам. Среди них — 7 кандидатов от блока «За Родной Урал!», 4 — от «Единства и Отечества», 2 — от КПРФ и 1 — от Партии пенсионеров. В результате в облдуме образовалось «конструктивное большинство», лояльное областным властям, которое быстро решило все организационные вопросы, начиная с распределения комитетов и кончая избранием спикера.

Естественно, главной неожиданностью выборов оказался провал всех федеральных партий, эксплуатиру-

вавших тему близости к Президенту, в том числе и Союза правых сил. В интервью агентству «Регион-Информ» один из членов Свердловского отделения СПС Владимир Попов заявил, что в скором времени региональная организация «правых» вообще может прекратить свое существование. По его словам, это связано с той политикой, которую проводит руководство отделения, в частности Павел Крашенинников — первый номер в «провальном» списке. «Так получилось, что наше отделение формировалось из случайных людей. И здесь немалая роль принадлежит Крашенинникову, — заявил В.Попов. — Еще до преобразовательной конференции СПС на уровне области нас поставили перед фактом принятия большого количества новых членов партии, наших земляков, которых мы в глаза не видели. Решение об их принятии было произведено в Москве. Причем эти новые члены и стали руководящим ядром организации СПС, тогда как те, кто уже имел большой опыт работы в партии, стояли у истоков ее формирования, создавали организацию, оказались в стороне и не могли принимать никаких решений... В итоге организация СПС в области по большому счету сегодня не существует. Она никак не проявляет себя, кроме участия в выборах в областную думу».

В целом, похоже, народная мудрость «Богу — богово, а кесарю — кесарево» не утратила свою актуальность. Как и то, что не надо упоминать имя Президента всуе. Даже на выборах, если только они не президентские.